

فتاویٰ ختم نبوت



ترتیب

حضرت مولانا سعید احمد جلالپوری شہید

تحقیق و تخریج
زیر نگرانی

مولانا محمد امجد علی مصطفیٰ

امیر عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی



مالی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی

فتاویٰ ختم نبوت

جلد اول

ترتیب
حضرت مولانا سعید احمد جلالپوری شہید

تحقیق و تخریج

زیر نگرانی

مولانا محمد امجد علی صاحب

امیر عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی

عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی

021-32780337, 021-32780340

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

2-7-73
124255

جلد ۱

فتاویٰ ختم نبوت

تقریباً | حضرت مولانا سعید احمد جلالپوری شہید

زیرنگاری | مولانا محمد رفیع الرحمن صاحب

جدید ایڈیشن ۱۱ اگست: ۲۰۱۲

ناشر | عالی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی



مکتبہ لدھیانوی

18- سلام کتب، اریکٹ بنوری ٹاؤن کراچی
دفتر ختم نبوت پرانی نیشنل ایم اے جناح روڈ کراچی

021-34130020, 0321-2115595, 0321-2115502

پیش لفظ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

اللہ تبارک و تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تخلیق کی، ان سے اُماں حواری اللہ تعالیٰ عنہا کو وجود دیا، پھر دونوں کے ملاپ سے اولادِ آدم وجود میں آئی۔ اولادِ آدم کو سمجھانے اور ان کی ہدایت و راہنمائی کے لئے اللہ تبارک و تعالیٰ نے نبوت کا سلسلہ جاری فرمایا اور اس کے لیے انبیائے کرام علیہم السلام کو منتخب فرمایا، جیسا کہ قرآن کریم میں ہے:

①: "... "اللَّهُ يَصْطَفِي مِنَ الْمَلَائِكَةِ رُسُلًا وَمِنَ النَّاسِ" إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ بَصِيرٌ ⑤ (الحج: ۷۵)

”اللہ تعالیٰ منتخب کر لیتا ہے فرشتوں میں سے احکام پہنچانے والے اور آدمیوں میں سے، یقینی بات ہے

کہ اللہ تعالیٰ خوب سننے والا خوب دیکھنے والا ہے۔“

②: "... "اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ" (الانعام: ۱۲۴)

”اس موقع کو تو خدا ہی خوب جانتا ہے جہاں جہاں اپنا پیغام بھیجتا ہے۔“

سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام اور آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کے ساتھ دینِ متین کی تکمیل ہوگئی، نعمتِ روحانی تام ہوگئی اور دینِ اسلام کو اللہ تعالیٰ نے پسندیدہ دین قرار دیا، جیسا کہ ارشاد ہے:

”الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا“ (المائدہ: ۳)

”آج کے دن تمہارے دین کو میں نے کامل کر دیا اور میں نے تم پر اپنا انعام تمام کر دیا

اور میں نے اسلام کو تمہارے دین بننے کے لئے پسند کر لیا۔“

قرآن کریم اور احادیث متواترہ کی بنا پر امتِ مسلمہ کا قطعی اور متواتر عقیدہ چلا آرہا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص کو منصبِ نبوت پر قائم نہیں کیا جائے گا، اور یہ کہ جو شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے گا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق وہ کذاب، دجال ہوگا، جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش گوئی فرمائی:

”سَيَكُونُ فِي أُمَّتِي كَذَابُونَ ثَلَاثُونَ، كُلُّهُمْ يَزْعُمُ أَنَّهُ نَبِيٌّ، أَنَا خَاتِمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ

(ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۲۸)

بعدی۔“

ترجمہ: ”میری امت میں تیس جھوٹے ہوں گے، ہر ایک کا یہ خیال ہوگا کہ وہ نبی ہے، میں خاتم

النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“

مسئلہ کذاب نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب یہ خط لکھا:

”من مسیلمة رسول الله إلى محمد رسول الله، سلام عليك، أما بعد! فإني قد اشرت في الأمر وإن لنا نصف الأمر ولقریش نصف الأمر، لكن قریش قوم يعتدون۔“ (دلائل النبوة ج: ۵ ص: ۳۳۱) ترجمہ: ”یہ خط ہے مسیلمہ رسول اللہ کی طرف سے محمد رسول اللہ کے نام، بعد اس کے میں بھی تمہاری نبوت میں شریک کر دیا گیا ہوں۔ آدھی حکومت ہماری اور آدھی حکومت قریش کی، لیکن قریش ایسی قوم ہے جو زیادتی کرتی ہے۔“

تو اس کے جواب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بایں الفاظ اس کو خط کا جواب لکھا:

”من محمد رسول الله إلى مسیلمة الكذاب، سلام على من اتبع الهدى، أما بعد! فإن الأرض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين۔“ (دلائل النبوة ج: ۵ ص: ۳۳۱)

ترجمہ: ”محمد رسول اللہ کی جانب سے مسیلمہ کذاب کے نام، سلامتی اُس پر ہو جو ہدایت کی پیروی کرے۔ اما بعد! زمین اللہ کی ہے، اللہ جس کو چاہتا ہے اس کا وارث بنا دیتا ہے، اور اچھا انجام متقیوں کے لئے ہے۔“

پیامہ کے مدعی نبوت مسیلمہ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خط میں ”کذاب“ لکھا، اسی لئے علمائے امت اور بزرگان دین نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کو کذاب اور دجال ہی قرار دیا ہے۔ اور تیس تو بڑے بڑے دجال و کذاب ہوں گے، چھوٹوں کی کیا تعداد ہوگی؟ اس کا کسی کو معلوم نہیں۔ بہر حال اسلامی تاریخ میں بہت سے طالع آزمائوں نے نبوت، رسالت، مسیحیت اور مہدویت کے دعوے کر کے اللہ تعالیٰ کی مخلوق کو دام تزدیر میں لینے کی کوشش کی اور ان کو شکار کرنا چاہا، ان میں سے ایک ہندوستان کے شہر قادیان کا باسی مرزا غلام احمد قادیانی ہے، جس نے گزشتہ صدی میں سب سے پہلے مبلغ اسلام، مجدد اسلام، مثیل مسیح، ظل مسیح، موعود اور نبی ہونے کا دعویٰ کیا اور ابلہ فریبی سے قرآن و حدیث کی نصوص میں تحریف کی، انبیائے کرام علیہم السلام اور سلف صالحین کی توہین و تذلیل کی، علمائے امت کو مغالطات سے نوازا اور سادہ لوح مسلمانوں کو دین اسلام سے منحرف کر کے، اپنے آپ کو کفر کا سرغنہ اور انہیں مرتدین کی صفوں میں لاکھڑا کیا۔

علمائے امت نے شروع دن سے ہی اسے کافر، مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا اور اس کے خلاف ہر طبقے کے علمائے کرام نے فتاویٰ دیئے۔ انہی فتاویٰ کو جمع کر کے ”فتاویٰ ختم نبوت“ کے نام سے مسلمان بھائیوں کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔ اس کی سبیل کیا ہوئی اور کس طرح ان فتاویٰ کو جمع کرنے کا کام شروع ہوا؟ اس بارے میں شاہین ختم نبوت مخدوم مکرم حضرت مولانا اللہ وسایا صاحب دامت برکاتہم العالیہ تحریر فرماتے ہیں:

”بیس سال قبل ایک بار ضمناً کسی بات کے تذکرے میں مخدومنا المحترم حضرت مولانا عزیز الرحمن جالندھری مدظلہ نے فرمایا کہ: ”آج تک قادیانیت کے خلاف امت مسلمہ کے جو فتاویٰ جات شائع ہوئے ہیں، انہیں یکجا کر دینا چاہئے!“ بہت اہم امر تھا، تب سوچ لیا کہ اسے کرنا ضروری ہے۔ شہید اسلام حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ اور شہید ختم نبوت حضرت مولانا مفتی محمد جمیل خانؒ سے تذکرہ کیا، انہوں نے تصویب و تائید سے سرفراز فرمایا۔ لیکن ”کل امر مرہون بآوقاتها“ کے بموجب اس پر عمل درآمد میں تاخیر ہوتی گئی۔ شہید اسلام حضرت لدھیانویؒ کی شہادت کے بعد احساں ہوا کہ حضرت مرحوم کی زندگی میں اور ان کی زیر نگرانی یہ کام ہو جاتا تو ”نور علی نور“ کا مصداق ہوتا۔ بہر حال اب مزید تاخیر نہیں ہونی چاہئے۔ چنانچہ مخدوم و محترم حضرت مولانا

مفتی محمد جمیل خان اور حضرت مولانا سعید احمد جلاپوری رئیس دارالافتاء ختم نبوت کراچی کی مشاورت سے اس کام کو ہنگامی بنیادوں پر کرنے کا فیصلہ کیا۔ ان ہر دو حضرات نے جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن کراچی کے فاضل اور دارالافتاء ختم نبوت کراچی کے رکن حضرت مولانا مفتی فخر الزمان صاحب کی ڈیوٹی لگائی کہ وہ ملتان دفتر مرکزیہ جا کر اس کام کو سرانجام دیں۔ کچھ عرصہ بعد وہ ملتان تشریف لائے، طریقہ کار کے خطوط متعین کئے اور کام شروع کر دیا، چنانچہ فتاویٰ جات کی ان کتب کو حاصل کیا گیا، ان کو پڑھ کر ان سے وہ فتاویٰ جات جو قادیانیت کے خلاف دیئے گئے تھے، ان کو جمع کیا گیا، ان کی تخریج و تحقیق کی گئی۔

قرآن، حدیث، فقہ، تاریخ اور کتب قادیانیہ کے حوالہ جات کو ایڈیشنوں کی قید کے ساتھ مکمل کیا گیا۔ یہ کام برادر عزیز مولانا مفتی فخر الزمان، مولانا عبدالستار حیدری اور جناب عزیز الرحمن رحمانی نے سرانجام دیا۔ مولانا مفتی فخر الزمان صاحب اس پورے مسودے کو کراچی ساتھ لے گئے، حضرت مولانا مفتی سعید احمد جلال پوری مدظلہ نے ترتیب کے لئے خاکہ مرتب کیا، ایک ایک فتویٰ پر سرخی قائم کی، پھر تبویب و ترتیب قائم کی۔ آپ کے گرامی قدر رفقاء مولانا مفتی محمد نعیم امجد سلیسی اور مولانا مفتی عبدالقیوم دین پوری نے بھی آپ کی راہ نمائی میں اس کام پر نظر ڈالی، یوں تقریباً اڑھائی سال کی محنت کے بعد مسودہ اس قابل ہوا کہ اسے کمپوزر کے سپرد کر سکیں۔

”فتاویٰ ختم نبوت“ ابھی زیور طبع سے آراستہ ہونے کے مراحل میں ہی تھا کہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کی شوریٰ کے اہم رکن اور جامعہ علوم اسلامیہ علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن کے شیخ الحدیث حضرت مولانا مفتی نظام الدین شامزی، شہید کر دیئے گئے، اس کے چار ماہ دس دن بعد عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے بیرون ملک امور کے سفیر حضرت مولانا مفتی محمد جمیل خان اور ختم نبوت کراچی کے مبلغ حضرت مولانا نذیر احمد تونسوی نور اللہ مراقبہ ہما کو بھی دن دیہاڑے شہید کر دیا گیا۔ بہر حال ”فتاویٰ ختم نبوت“ کی طباعت کے مراحل ان سانحات و حوادث کی بنا پر کچھ عرصہ معرض التوا میں رہے، لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور ختم نبوت کے صدقے اس کا پہلا ایڈیشن شائع ہوا، اور ہاتھوں ہاتھ بک گیا۔

اب جب اس نئے ایڈیشن کو نظر ثانی کے بعد جدید کمپوزنگ کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے تو افسوس کے ساتھ لکھنا پڑ رہا ہے کہ اس وقت اس کام کے سرخیل اور عظیم راہنما حضرت اقدس مولانا سعید احمد جلاپوری اور حضرت مولانا فخر الزمان، بھائی محمد حذیفہ اور بھائی عبدالرحمن سری لنکن بھی مرتبہ شہادت پر فائز ہو چکے ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ ان تمام شہداء کی شہادتوں کو قبول فرمائیں اور ان کی قربانیوں کی بدولت امت مسلمہ کو ہرزہ و ضلال، باطل فتنوں اور خصوصاً قادیانیت، غاندیت اور ہر راہ زن کی راہ زنی سے محفوظ فرمائے۔

یہ اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن ہے، جس کی راقم الحروف نے نئے سرے سے کمپوزنگ کرا کر اس کی پروف ریڈنگ کی ہے، تمام حوالہ جات کی اصل مآخذ کو سامنے رکھ کر تصحیح کی گئی ہے اور جہاں جہاں مزید تخریج کی ضرورت تھی، وہاں تخریج کی گئی ہے، اس کام کے لئے حضرت مولانا مفتی محمد عبداللہ حسن زئی صاحب اور مفتی محمد زکریا صاحب نے انتھک محنت اور معاونت کی ہے، اللہ تعالیٰ ان کی اس محنت کو قبول فرمائے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وعلی آلہ وصحبہ اجمعین

محمد اعجاز مصطفیٰ

۳ رجب ۱۴۳۵ھ

۳ مئی ۲۰۱۴ء

حرف چند

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ النَّبِیْنَ اصْطَفٰی

محض اللہ رب العزت کے فضل و کرم، احسان و توفیق، عنایت و رحمت سے ”فتاویٰ ختم نبوت“ کی مکمل تین جلدیں پیش خدمت ہیں۔ پہلی جلد میں تقریباً انتیس (۲۹) متداول فتاویٰ جات سے قادیانیت کے خلاف سینکڑوں فتاویٰ کو جمع کیا گیا ہے۔ جلد ثانی میں ان پندرہ (۱۵) رسائل کو جمع کر دیا گیا ہے جو مختلف اوقات میں قادیانیت کے خلاف شائع ہوتے رہے۔ تیسری جلد میں بیس (۲۰) رسائل شامل ہیں، ان رسائل میں قادیانی ارتداد کی شرعی و قانونی حیثیت پر بحث کی گئی ہے۔ اللہ رب العزت اپنے فضل و کرم کی بارش نازل فرمائیں ان حضرات کی ارواح طیبہ پر جنہوں نے قادیانیت کے خلاف فتویٰ کے میدان کو سر کیا۔

چند توضیحات

①... اس کتاب میں جواہر الفقہ جلد اول سے ”وصول الافکار“ شامل نہیں، اس لئے کہ وہ ”احتساب قادیانیت“ جلد تیرہ میں شائع ہو چکا ہے۔

②... بعض فتاویٰ جات ترک کر دیئے گئے، مثلاً ”فتاویٰ رضویہ“ اور ”احسن الفتاویٰ“ کے بعض فتاویٰ جات ترک کرنے پڑے، اس لئے کہ ہر دو بزرگ حضرات فتنہ قادیانیت کے خلاف فتویٰ دیتے وقت فتاویٰ جات کو صرف ردّ قادیانیت تک محدود نہ رکھ سکے۔

③... فتاویٰ حکیمیہ کے بعض فتاویٰ کو مختصر اور بعض کو قلم زد کرنا پڑا، اس لئے کہ اس میں بعض دوسرے فتاویٰ جات کے فتوؤں کو من و عن اپنا فتویٰ ظاہر کیا گیا ہے، بعض دوسرے حضرات کے رسالہ جات کو نام لئے بغیر اپنے فتویٰ کا جزو بنایا گیا، اور دوسروں کے رسالہ جات کو اپنے فتویٰ میں ضم کرنے کے لئے سوال تیار کیا گیا، وغیرہ۔ ان تسامحات کے ہوتے ہوئے ہمارے لئے اس کے بغیر اور کوئی چارہ کار نہ تھا کہ اس کو ترک کرتے یا اختصار کرتے۔ علاوہ ازیں افسوس کہ اس فتویٰ میں بعض مقام پر فتویٰ کی جگہ خطابت نے لے لی ہے۔

④... اس کے علاوہ تقریباً تمام فتاویٰ جات سے ردّ قادیانیت کے موضوع پر فتاویٰ شامل ہو گئے ہیں، کہیں سہو ہوا، ہو تو اللہ

رَبِّ الْعِزَّت سے معافی کے طلب گار ہیں۔ ہر فتویٰ کے آخر میں جس کتاب سے وہ فتویٰ لیا گیا، اصل کتاب کا حوالہ بقید صفحہ و جلد دے دیا گیا ہے۔

⑤: اس میں صرف مطبوعہ فتاویٰ جات کو جمع کیا گیا ہے اور وہ بھی وہ جو فتاویٰ کی کتب میں مل گئے۔ غیر مطبوعہ یا دیگر رسائل وغیرہ میں قادیانیت کے خلاف جو فتاویٰ شائع ہوئے، ان کو ہم اس میں شامل نہیں کر پائے۔

⑥: اس کتاب میں شامل فتاویٰ جات پر مزید محنت کی ضرورت تھی.... جو ہم نہیں کر پائے.... تاہم جو کچھ ہو سکا، وہ پیش خدمت ہے، حق تعالیٰ اسے شرف قبولیت سے سرفراز فرمائیں۔

④: پہلے ایڈیشن کی پروف ریڈنگ کے لئے حضرت مولانا عزیز الرحمن ثانی، حضرت مولانا عبدالرزاق مجاہد، جناب الحاج رانا محمد طفیل جاوید اور برادر م قاری محمد حفیظ اللہ نے معاونت کی۔ غرض ہر وہ شخص جس نے اس کتاب کی اشاعت کے کسی مرحلے میں کسی بھی قسم کا تعاون فرمایا، وہ سب عند اللہ اجر عظیم اور عند الناس شکریہ کے مستحق ہیں۔ حق تعالیٰ شانہ ان سب دوستوں اور بزرگوں کو دارین میں جزائے خیر نصیب فرمائیں، آمین!

پہلی جلد میں شامل فتاویٰ جات جن کتب سے لئے گئے ہیں، ان کی تفصیل درج ذیل ہے:

- | | | |
|---------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------|
| ① فتاویٰ دارالعلوم دیوبند | ② کفایت المفتی | ③ آپ کے مسائل اور ان کا حل |
| ④ خیر الفتاویٰ | ⑤ فتاویٰ مفتی محمود | ⑥ فتاویٰ محمودیہ |
| ⑤ فتاویٰ رحیمیہ | ⑧ امداد الفتاویٰ | ⑨ امداد الاحکام |
| ⑩ فتاویٰ حقانیہ | ⑪ احسن الفتاویٰ | ⑫ فتاویٰ نذیریہ (غیر مقلد) |
| ⑬ فتاویٰ ثنائیہ (غیر مقلد) | ⑭ فتاویٰ مولانا عبداللہ روپڑی (غیر مقلد) | ⑮ احکام و مسائل |
| ⑯ فتاویٰ نعیمیہ (بریلوی) | ⑰ فتاویٰ مہریہ (بریلوی) | ⑱ احکام شریعت (بریلوی) |
| ⑲ فتاویٰ رضویہ (بریلوی) | ⑳ منہاج الفتاویٰ (بریلوی) | ㉑ تفہیم الاحکام (مودودی) |
| ㉒ فتاویٰ جماعتیہ (جماعت اسلامی) | ㉓ فتاویٰ نظامیہ | ㉔ فتاویٰ امجدیہ (بریلوی) |
| ㉕ فتاویٰ حکیمیہ (بریلوی) | ㉖ عبقات (علامہ خالد محمود) | ㉗ فتاویٰ علماء اہل حدیث (غیر مقلد) |
| ㉘ نظام الفتاویٰ | ㉙ جواہر الفقہ | |

جلد دوم میں شامل کئے گئے رسائل کی تفصیل درج ذیل ہے:

- | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| ① اقتباس از فتاویٰ قادریہ | مولانا محمد قادریؒ |
| ② رجم الشیاطین براغلو طات البراہین | مولانا غلام دستگیر قصوریؒ |
| ③ فتویٰ علمائے پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان | مولانا محمد حسین بٹالویؒ |
| ④ فتاویٰ تکفیر منکر عروج جسمی و نزول عیسیٰ علیہ السلام | مولانا قاضی عبید اللہؒ |
| ⑤ درہ زہد یہ بر فرقہ احمدیہ | مولانا قاضی محمد زاہد الحسنیؒ |
| ⑥ قہر یزدانی بردجال قادیانی | حافظ سید پیر ظہور شاہ قادریؒ |

- ④ القول الصحيح في مكائد المسيح
فتویٰ تکفیر قادیان
- ⑤ استنکاف المسلمین عن مخالطة المرزائیین
مرزائی کا جنازہ اور مسلمان
- ⑥ مرزائی کا جنازہ اور اس کے نہ پڑھنے کا حکم
عرب و عجم کے دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث اور شیعہ علماء کا متفقہ فتویٰ
- ⑦ علمائے اسلام کا متفقہ فیصلہ: قادیانیوں کی طرح لاہوری مرزائی بھی کافر ہیں
القادیانیۃ فی نظر علماء الأمة الإسلامية
- ⑧ قادیانیوں کا مکمل بائیکاٹ، اسلامی عدل و انصاف کے عین مطابق ہے
- ⑨ مولانا محمد سہول دیوبند
کتب خانہ اعزازیہ دیوبند
انجمن حفظ المسلمین امرتسر
مولانا احمد سعید گوجرانوالہ
حافظ عبدالحق سیالکوٹ
اہلیان علاقہ مانسہرہ
اراکین مسجد و کنگ انگلینڈ
علمائے حریم و شام
مولانا مفتی ولی حسن ٹوکی

جلد سوم میں شامل کئے گئے رسائل کی تفصیل درج ذیل ہے:

- ① استفسارات حول الطائفة القادیانیۃ
مسلمانوں کے قبرستان میں قادیانیوں کو دفن کرنا جائز نہیں
- ② فتویٰ حیات مسیح علیہ السلام
علمی و تحقیقی فتویٰ
- ③ فتویٰ شریعت غرا (۱، ۲)
اسلام میں مرتد کی شرعی حیثیت
- ④ مرتد کے احکام اسلامی قانون میں
قادیانیوں کی شرعی و قانونی حیثیت
- ⑤ گستاخ رسول کی سزا قتل
سوشل بائیکاٹ کی شرعی حیثیت
- ⑥ اہل قبلہ کی تحقیق
التحفة القادیانیۃ عن اسئلة المرزائیۃ
- ⑦ اسلام میں شاتم رسول کی سزا
حرمة تدفین المرتدین فی مقابر المسلمین
- ⑧ مرتد کی سزا اسلامی قانون میں
إظهار حقیقت و إبطال قادیانیت
- ⑨ إظهار العقاب علی المسیح الکذاب
دفع الإلحاد عن حکم الإرتداد
- ⑩ لاہوری اور قادیانی مرزائی، دونوں کافر ہیں
حفظ ایمان از فتنہ قادیان
- ⑪ مجمع الفقہ الاسلامی جدہ
مولانا عبد اللہ کلام
مولانا منظور احمد چنیوٹی
مولانا عبید اللہ عقیف
انجمن اہل حدیث، وزیر آباد
مولانا محمد مراد صاحب مدظلہ
جسٹس تنزیل الرحمن
مولانا علامہ خالد محمود
سید احمد سعید کاظمی
مفتی محمد امین
مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی
صاحبزادہ مفتی عبدالقادر
مولانا مفتی انعام الحق
مولانا سیف اللہ حقانی
سید ابوالاعلیٰ مودودی
ابوالسعود محمد سعد اللہ المکی
مولوی احمد رضا خان
مولانا نور محمد خان
مفتی ولی حسن ٹوکی
بابو پیر بخش خان لاہوری

○ فقیر نے تحریک ہائے ختم نبوت پر کام شروع کیا، تو تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء پر ضخیم کتاب شائع ہو گئی۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۷۴ء کی روئیداد تین ضخیم جلدوں میں مکمل ہو گئی۔ البتہ تحریک ختم نبوت ۱۹۸۴ء پر لکھنا شروع کیا، تو وہ کام نہ صرف ادھورا رہ گیا، بلکہ اب تو اس کا مسودہ بھی نہیں مل رہا۔

○ ”احساب قادیانیت“ کی اٹھاون جلدوں پر کام ہوا، لیکن ابھی تک یہ سلسلہ جاری ہے۔

○ البتہ فتاویٰ ختم نبوت پر تین جلدوں کے بعد کسی حد تک کام مکمل ہو گیا۔ اس کام کی تکمیل پر جتنی خوشی ہوئی چاہئے، اس کا جو قارئین اندازہ فرمائیں، ان سے دعاؤں کی درخواست ہے کہ اللہ تعالیٰ بقیہ متذکرہ بالا کام بھی مکمل کرادیں، وَهَذَا ذِكْرُ عَلَى اللَّهِ بِعَزَائِهِ! حق تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کی ان خدمات کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت نصیب فرمائیں۔ جو کچھ ہوا کریم کے کرم سے ہوا، جو ہوگا کریم کے کرم سے ہوگا۔

عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کا پلیٹ فارم قادیانی فتنے کے خلاف پوری اُمت کو جمع کرنے کا داعی ہے، گویا آگ اور پانی کو ایک ساتھ لے کر چلنا۔ فتاویٰ جات کی تمام جلدوں میں بالعموم، تیسری جلد میں بالخصوص متضاد سمتوں میں پھیلے ہوئے آگ کے لاد اور پانی کے سیلابوں کے بہاؤ کو ایک پل سے نیچے سے گزارنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس میں کس حد تک کامیاب ہوئے؟ یہ قارئین کے فیصلے پر منحصر ہے! ہماری مجبوری کو معاف کر دیں تو بھی جان بچی لاکھوں پائے۔ اللہ رب العزت جو دل کے بھیدوں کو جاننے والی ذات ہے، کو گواہ بنا کر عرض کرتے ہیں کہ قادیانی فتنے کی چیرہ دستیوں اور سفاکانہ وارداتوں نے اُمتِ مسلمہ کو ارتداد کے وہ چر کے لگائے ہیں کہ جس سے اُمتِ محمدیہ مضطرب ہو گئی ہے۔ جس طرح بکریوں کے ریوڑ سے ایک ایک کر کے ارتدادی بھیڑیے ہر روز اپنے لئے نیاتر نوالہ تلاش کرتے چلے جا رہے ہیں، ہمیں ارتدادی بھیڑیے سے ریوڑ کے بچاؤ کا اہتمام کرنا ہے اور بس!

اللہ تعالیٰ پوری اُمت کو قادیانی فتنے کی سنگینی کا احساس عنایت فرمائے۔ محراب و منبر، مسجد و مدرسہ، مسندِ ارشاد، و مسندِ افتاء سب اپنی ذمہ داری کا خیال فرمائیں تو اُمت کے درد کا کچھ درماں ہو جائے۔

اے اُمتِ محمدیہ! اس یقین کو اپنے دل میں مستحکم کر، کہ قادیانی فتنہ دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس سے بغاوت کی تحریک ہے۔ اس سے بچنا اور پوری اُمت کو بچانا، اپنے اپنے دائرے میں ہر مسلمان پر فرضِ عین ہے۔ اے مولائے پاک! تو سب کو اس کا ادراک نصیب فرما دے، تیرے لئے کیا مشکل ہے...؟ آمین بحرمۃ النبی الکریم! (ﷺ)

فقیر اللہ وسایا

دفتر مرکزیہ ملتان



فہرست

کتاب العقائد

۳۳	باب اول: قادیانی اور کلمہ طیبہ
۳۳	کلمہ شہادت اور قادیانی
۳۴	مسلمان اور قادیانی کے کلمے اور ایمان میں بنیادی فرق
۳۸	”لا الہ الا اللہ ایوب خان رسول اللہ“ کا قائل کافر ہے
۳۹	باب دوم: قادیانیوں کا انکار ختم نبوت
۳۹	نبوت کے متعلق عقائد کی وضاحت
۳۹	خصوصیات نبوت
۴۱	معجزے کی قسمیں
۴۱	معجزہ، کرامت اور سحر میں فرق
۴۲	خاتم النبیین کا صحیح مفہوم وہ ہے جو قرآن وحدیث سے ثابت ہے
۴۲	عقیدے کی اہمیت
۴۳	ختم نبوت یا اجرائے نبوت؟
۴۴	ختم نبوت کے وقت کے تعین کی تحقیق
۴۶	ختم نبوت
۴۶	تکمیل نبوت
۴۶	قرآن اور ختم نبوت
۴۶	خاتم النبیین ہونا کمال جامعیت کی دلیل ہے
۴۷	ختم نبوت
۴۹	فقہ انکار ختم نبوت
۴۹	نبوت و رسالت کی اقسام
۴۹	نبوت تشریحی و غیر تشریحی

۴۹	مرزا ظلی و بروزی نبی
۵۲	مہاتما بدھ کے متعلق عقیدہ نبوت درست نہیں
۵۳	ختم نبوت کا منکر کافر ہے
۵۳	منکرین ختم نبوت کو مسلمان سمجھنا کفر ہے
۵۵	ختم نبوت کی تحریک کی ابتدا کب ہوئی؟
۵۶	باب سوم: قادیانی عقائد
۵۶	قادیانی عقیدے کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی ہی... نعوذ باللہ... محمد رسول اللہ ہیں
۵۷	مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت
۵۸	قادیانی عقائد
۶۰	مرزا غلام احمد قادیانی کا معراج جسمانی کا انکار و اقرار
۶۱	عقائد قادیانی
۶۲	قادیانی کے جھوٹے خدا
۶۳	قادیانی اور اس کی کتابیں
۶۵	مرزا کا قول کہ: ”اللہ نے مجھ سے ہم بستری کی اور مجھے حمل قرار پایا“
۶۵	الف: ... مرزا کا حیض اور بچہ
۶۵	ب: ... اللہ تعالیٰ کا نطفہ
۶۵	ج: ... اللہ تعالیٰ سے ہم بستری (نعوذ باللہ)
۶۶	د: ... استقرار حمل
۶۶	یہ دعویٰ کہ: ”مجھ میں رسول اللہ کی روح حلول کر گئی ہے“ کفر ہے
۶۶	اللہ تعالیٰ سے ہم کلامی کا دعویٰ کرنا
۶۷	مرزا غلام احمد قادیانی کا اپنی عمر کے بارے میں جھوٹا الہام
۶۸	مرزا قادیانی کی عمر پر پہلا استدلال
۶۸	مرزا قادیانی کی عمر پر دوسرا استدلال
۷۰	مرزائی حضرات سے دوسرا سوال
۷۱	قادیانی عقائد
۷۲	قادیانی شبہات
۷۲	مفتی علی اللہ کے خائب ہونے کا مفہوم

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی اُمت کے کفر کے اسباب!	۷۳
چودھویں صدی ہجری کی شریعت میں کوئی اہمیت نہیں	۷۵
کیا چودھویں صدی آخری صدی ہے؟	۷۵
پندرھویں صدی اور قادیانی بدحواسیاں	۷۵
کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نگن پہننے والی پیش گوئی غلط ثابت ہوئی؟	۷۶
مباہلہ اور خدائی فیصلہ	۷۷
قادیانی تحریک کی بنیاد	۷۹
مرزا قادیانی کی تردید عیسائیت کی غرض؟	۸۰
علامہ اقبالؒ نے قادیانیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی	۸۲
معراج نبوی، سیر و وحانی تھا یا جسمانی؟	۸۴
”ثُمَّ اسْتَيْقَظْتُ“ کی روایات کا جواب	۸۶
پہلا جواب	۸۶
دوسرا جواب	۸۶
تیسرا جواب	۸۷
معراج خواب تھا یا حقیقی رؤیت؟	۸۸
خواب میں زیارت نبوی اور مرزا قادیانی	۸۹
باب چہارم: قادیانیوں کا شرعی حکم	۹۶
کافر کو کافر کہنا حق ہے	۹۶
مرزائی کافر ہیں	۹۶
باتفاق علماء، قادیانی کافر ہیں	۹۷
قادیانی اور اس کے پیروکار کافر ہیں	۹۸
قادیانیوں کا کفر قرآن وحدیث کی روشنی میں	۹۸
مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین کے کفر میں شبہ نہیں ہے	۹۹
مرزائیوں کا لاہوری فرقہ بھی کافر ہے	۱۰۰
قادیانی کافر ہیں، روافض میں تفصیل ہے	۱۰۰
قادیانی اہل کتاب نہیں ہیں	۱۰۲
کیا مرزائی اہل کتاب کے حکم میں ہیں؟	۱۰۴

- ۱۰۵..... مذاہب: مرزائی، رافضی، چکڑالوی وغیرہ کافر ہیں یا نہیں؟
- ۱۰۶..... صحیح العقیدہ مسلمان کو بلا تحقیق قادیانی کہنا صحیح نہیں
- ۱۰۶..... اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب!
- ۱۰۷..... اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب
- ۱۰۸..... دائر الاسلام میں غیر مسلمین کو تبلیغی اجتماع کی اجازت نہیں
- ۱۰۹..... مدینہ منورہ کے علاوہ کسی دوسرے شہر کو ”منورہ“ کہنا
- ۱۰۹..... جھوٹے نبی کا انجام
- ۱۰۹..... جھوٹے مدعی مسیحیت کا شرعی حکم
- ۱۱۰..... حکم قائل بہ وفات مسیح علیہ السلام
- ۱۱۱..... باب پنجم: لاہوری مرزائیوں کے متعلق شرعی حکم
- ۱۱۱..... لاہوری مرزائیوں کا حکم
- ۱۱۱..... مجدد کو ماننے والوں کا کیا حکم ہے؟
- ۱۱۲..... چودھویں صدی کے مجدد حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانویؒ تھے
- ۱۱۲..... مرزا غلام احمد کو مجدد اور فیض نبوت سے مستفید سمجھنے والے بھی کافر ہیں
- ۱۱۳..... وحی، کشف والہام کی تعریف، مجدد اور مہدی کی علامات
- ۱۱۸..... تجدید دین اور مرزا غلام احمد قادیانی
- ۱۲۳..... مرزا قادیانی مجدد نہیں، کافر و مرتد تھا
- ۱۲۵..... باب ششم: قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والوں کے بارے میں حکم
- ۱۲۵..... قادیانیوں کے کفر میں شک کرنے والے کا حکم
- ۱۲۶..... قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا شرعی حکم
- ۱۲۶..... مرزائیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا حکم
- ۱۲۶..... مرزا قادیانی کو سچا ماننے والے کا حکم
- ۱۲۷..... مرزائی کو کافر نہ سمجھنے والے کا حکم
- ۱۲۸..... مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت و مہدویت سے واقف ہونے کے باوجود اس کو مسلمان کہنے والے کا حکم
- ۱۲۸..... مرزا قادیانی کی تعریف کرنے والے کا حکم
- ۱۲۹..... قادیانیوں سے نرمی کرنے والے کا حکم
- ۱۲۹..... مسلمان کو مرزائی کہنے والے کا حکم

۱۳۰	باب ہفتم: ظہور مہدی وقتہ دجال
۱۳۰	حضرت مہدیؑ کے بارے میں اہل سنت کا عقیدہ
۱۳۱	حضرت مہدیؑ کا ظہور کب ہوگا اور وہ کتنے دن رہیں گے؟
۱۳۲	حضرت مہدیؑ کا زمانہ
۱۳۳	حضرت مہدیؑ کے ظہور کی کیا نشانیاں ہیں؟
۱۳۴	مرزا قادیانی کے علاوہ پوری امت نے مہدی اور مسیح کو الگ قرار دیا
۱۳۴	فرقہ مہدویہ کے عقائد
۱۳۵	الامام المہدیؑ... سنی نظریہ!
۱۳۴	کیا امام مہدیؑ کا درجہ پیغمبروں کے برابر ہوگا؟
۱۳۴	کیا حضرت مہدیؑ عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی ہیں؟
۱۳۵	ظہور مہدیؑ اور چودھویں صدی
۱۳۶	پہلی نماز کے علاوہ باقی پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام امام ہوں گے
۱۳۶	مسیح اور مہدیؑ دو الگ شخصیتیں!
۱۳۷	حضرت مہدیؑ کے کارنامے
۱۳۷	بعد میں پیدا ہونے والوں کو پیشگی ”رضی اللہ عنہ“ کہنا
۱۳۸	حضرت مہدیؑ کی پیدائش کی سند؟
۱۳۸	نزول مسیح کے ساتھ ہی حضرت مہدیؑ کے مشن کی تکمیل
۱۳۸	امام مہدیؑ کے آنے کے منکر کا حکم
۱۳۹	امام مہدیؑ کے بارے میں روایات کی تحقیق
۱۳۹	امام مہدیؑ علیہ الرضوان
۱۵۰	علامات ظہور مہدیؑ
۱۵۳	رفع غیسیؑ و ظہور مہدیؑ علی نبینا وعلیہما السلام کے دلائل
۱۵۵	دجال کی آمد
۱۵۶	ایک قادیانی کے پُر فریب سوالات کے جوابات
۱۵۷	ظہور مہدیؑ کے بعد دجال کا خروج اور اس کے فتنہ فساد کی تفصیل
۱۶۰	کیا پاکستانی آئین کے مطابق کسی کو مہدیؑ مصلح یا مجدد ماننا کفر ہے؟
۱۶۱	فرقہ ذکریان

۱۶۲	مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ مہدویت و نبوت جھوٹا ہے
۱۶۳	باب ہشتم: مسیح موعود کی پہچان
۱۶۸	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ”روح اللہ“ ہونا
۱۶۹	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کس طرح پہچانا جائے گا؟
۱۷۰	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مدفن کہاں ہوگا؟
۱۷۰	حضرت مریمؑ کے بارے میں عقیدہ
۱۷۱	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق چند شبہات کا ازالہ
۱۷۲	مسیح موعود سے عیسیٰ ابن مریم ہی مراد ہیں
۱۷۳	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثل آدم علیہ السلام ہونا
۱۷۴	حدیث: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حنین“ کی تحقیق
۱۷۵	تحقیق استدلال بر بطلان دعویٰ مرزا بہ آیت: ”فَلَمَّا جَاءَهُمْ“
۱۷۶	رفع ترددات بعض ماکلین سوئے قادیانی
۱۷۸	مرزا غلام احمد قادیانی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہٴ احیاء موتی کا کیوں منکر تھا؟
۱۷۹	مسیح موعود کا دعویٰ کرنے والے کا حکم
۱۸۰	ظہورِ امام مہدیؑ اور نزولِ عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فتویٰ
۱۸۴	کیا قتلِ خنزیر نبوت کے منافی ہے؟
۱۸۴	ایک قادیانی کے چند سوالات مع جوابات
۱۸۶	مرزا غلام احمد قادیانی جھوٹا ہے
۱۸۹	باب نہم: حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام
۱۸۹	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و نزول قرآن و حدیث کی روشنی میں
۱۹۱	۱: حضرت عیسیٰ علیہ السلام
۱۹۳	۲: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری
۱۹۳	پہلی آیت
۱۹۵	دوسری آیت
۱۹۸	تیسری آیت
۲۰۰	چوتھی آیت
۲۰۱	۳: حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام پر شبہات

- آخری گزارش! ۲۰۱
- حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں ۲۰۳
- سیدنا مسیح علیہ السلام کی بغیر باپ کے پیدائش ۲۰۳
- ایک قادیانی نو جوان کے جواب میں ۲۰۴
- حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن کیا ہوگا؟ ۲۰۶
- حیات عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ۲۰۸
- ایک شبہ کا جواب ۲۱۱
- حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آسمانوں پر زکوٰۃ و نماز کی ادائیگی؟ ۲۱۳
- حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ نص قرآنی سے ثابت ہے ۲۱۵
- فرقہ مرزائیہ کے آٹھ اہم اشکالات کے جوابات ۲۱۵
- اسی مضمون کا ایک اور خط اور اس کا جواب ۲۲۶
- حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں ۲۲۸
- حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کیسی؟ ۲۲۹
- بحث مرزائی گروہ ۲۲۹
- حیات عیسیٰ علیہ السلام کی تحقیق ۲۳۲
- حیات عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اشکال کا جواب ۲۳۵
- ”لو کان موسیٰ و عیسیٰ حنین“ کی تحقیق ۲۳۵
- حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شبہ کا جواب ۲۳۶
- ایضاً سوال ۲۳۷
- حیات عیسیٰ و ادریس علیہما السلام ۲۳۸
- باب دہم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ۲۴۰
- حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور قرآن ۲۴۰
- رفع عیسیٰ علیہ السلام کا قرآن سے ثبوت ۲۴۱
- مفتی اعظم مصر استاذ العلماء شیخ حسنین محمد مخلوف کا علمی و تحقیقی فتویٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع آسمانی اور کفریات مرزا غلام احمد قادیانی ۲۴۲
- حیات و رفع الی السماء پر اشکال کا جواب ۲۴۵
- رفع الی السماء کے وقت عمر عیسیٰ علیہ السلام پر اشکال کا جواب ۲۴۵

۲۴۶	رفع و نزول مسیح علیہ السلام
۲۵۲	باب یازدہم: نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام
۲۵۳	شبہات
۲۵۳	نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت ان کی پہچان کیونکر ہوگی؟
۲۵۶	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کس عمر میں نازل ہوں گے؟
۲۵۷	قادیانی عقیدے میں مسیح کی روحانیت کے متعدد نزول
۲۵۸	احادیث اور نزول مسیح علیہ السلام
۲۵۸	حیات و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام حدیث کی روشنی میں
۲۶۰	حکمت نزول عیسیٰ علیہ السلام بلحاظ ختم نبوت
۲۶۱	حکمت نزول مسیح علیہ السلام بلحاظ فتن عالمی و اصلاح عمومی
۲۶۲	نزول مسیح علیہ السلام قرآن و سنت کی روشنی میں
۲۶۳	نزول عیسیٰ علیہ السلام پر اجماع امت
۲۶۳	قرآن اور حیات مسیح علیہ السلام
۲۶۳	لفظ "توفی" کی تفسیر
۲۶۴	حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لفظ "توفی" کے استعمال کی حکمت
۲۶۴	یہودی محاصرے کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پریشانی کی وجوہات
۲۶۶	آیت کے چند امور
۲۶۸	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی علامت ہونے کی وجہ
۲۶۹	نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ثبوت تو اتر سے
۲۷۰	نزول روحانی کی نہیں، جسمانی کی ضرورت ہے
۲۷۰	نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث کی وضاحت
۲۷۲	کیا یہ عقیدہ یہود یا شیعہ سے نقل ہو کر ہمارے ہاں آ گیا ہے؟
۲۷۵	بیان امام الہند مولانا ابوالکلام آزادؒ
۲۷۷	خروج دجال و نزول عیسیٰ علیہ السلام
۲۸۲	باب دوازدہم: بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حیثیت نبی کی یا امتی؟
۲۸۲	عیسیٰ علیہ السلام بحیثیت نبی کے تشریف لائیں گے یا بحیثیت امتی کے؟
۲۸۲	حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول نبی ہوں گے یا امتی؟

- ۲۸۴ بعد نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی حیثیت
- ۲۸۶ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول نبی ہوں گے یا امتی؟
- ۲۸۶ رفع و نزول مسیح ختم نبوت کے منافی؟
- ۲۸۷ نزول مسیح ختم نبوت کے منافی نہیں
- ۲۸۷ قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ختم نبوت کے منافی نہیں
- ۲۸۸ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بعد از نزول تعلیم حاصل کرنا
- ۲۸۹ باب سیزدہم: قادیانی شبہات کے جوابات
- ۲۸۹ علمائے حق کی کتب سے تحریف کر کے قادیانیوں کی دھوکا دہی
- ۲۹۲ قادیانی اپنے کو ”احمدی“ کہہ کر فریب دیتے ہیں
- ۲۹۳ ایک قادیانی کا خود کو مسلمان ثابت کرنے کے لئے گمراہ کن استدلال
- ۲۹۷ قرآن پاک میں احمد کا مصداق کون ہے؟
- ۲۹۷ قادیانی کے دروازہ نبوت تا قیامت کھولنے کے معنی
- ۲۹۸ قادیانیوں کے دلائل اور ان کے جوابات
- ۳۰۱ لفظ ”خاتم“ کی لغوی تحقیق
- ۳۰۲ غلام احمد قادیانی کے وسوسوں کا جواب
- ۳۰۴ مسئلہ ختم نبوت پر ایک دلچسپ مناظرہ
- ۳۰۷ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے پر اشکال اور اس کا جواب
- ۳۰۷ عقیدہ اجرائے نبوت اور شیخ ابن عربی کا قول
- ۳۰۷ دفع شبہ قادیانی و تفسیر آیت
- ۳۰۸ مرزا قادیانی کا ”وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ“ سے استدلال باطل ہے
- ۳۰۹ اِزَالَةُ الْاَوْهَامِ عَنْ خَتْمِ النَّبُوَّةِ وَالرِّسَالَةِ وَمَعْنَى الْوَحْيِ وَالْاِلَهَامِ، فرقہ قادیانیہ کے اقوال کی تردید میں
- ۳۲۲ دفع شبہ قادیانی
- ۳۲۲ دعویٰ نبوت کے بعد زندہ رہنے والا
- ۳۲۴ نبوت تشریحی اور غیر تشریحی میں فرق
- ۳۲۵ کیا نبوت جاری ہے؟
- ۳۲۶ جھوٹا مدعی نبوت اور طوالت عمر
- ۳۲۷ حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ اہل سنت کا عقیدہ ہے

- ۳۲۸ نزولِ مسیح کے وقت ساتھ آنے والے فرشتوں کی پہچان
- ۳۲۹ دفعِ شبہ قادیانی متعلقہ دعویٰ علامتِ مسیح در خود
- ۳۳۰ نزولِ عیسیٰ اور ”وَرَأَيْتُكَ“ پر مطابقت
- ۳۳۰ ”خاتم النبیین“ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام
- ۳۳۱ حضرت عیسیٰ آسمان پر نماز و زکوٰۃ کیسے ادا کرتے ہیں؟
- ۳۳۲ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول حدیث: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے منافی نہیں
- ۳۳۳ نزولِ مسیح اور مسلمانوں کے سخت فقر و فاقہ اور مال و زر کی کثرت پر تعارض کا اشکال
- ۳۳۴ حیاتِ مسیح اور ”تونی“ کے معنی
- ۳۳۵ حیات و نزولِ عیسیٰ پر بارہ اشکالات و جوابات
- ۳۳۳ بحث ”تونی“ عیسیٰ علیہ السلام
- ۳۳۷ وفاتِ عیسیٰ علیہ السلام پر چند اشکالات اور ان کا جواب
- ۳۳۸ حدیث: ”عاش مائة وعشرين سنة“ سے وفاتِ مسیح کا شبہ اور اس کا جواب
- ۳۳۸ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آسمان پر کیوں نہ اٹھایا گیا؟
- ۳۳۹ ”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ اور ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ سے وفاتِ مسیح پر استدلال صحیح نہیں
- ۳۵۱ شبہ وفاتِ عیسیٰ کی حقیقت
- ۳۵۲ جواب بعض شبہات قادیانی
- ۳۵۲ سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے اور انبیاء کی لغزش قرآن میں مذکور ہونے سے فضیلت پر استدلال کا جواب الزامی و تحقیقی
- ۳۵۳ رجوعِ موتی پر شبہ کا جواب
- ۳۵۴ دفعِ شبہ قادیانی متعلقہ وفاتِ مسیح
- ۳۵۵ دفعِ شبہ عدم حیاتِ عیسوی از حدیث از واقعہ وفات نبینا علیہ السلام
- ۳۵۵ دفعِ شبہ از آیت بروفاتِ عیسیٰ علیہ السلام
- ۳۵۶ کیا قادیانیوں کو جبراً قومی اسمبلی نے غیر مسلم بنایا ہے؟
- ۳۵۶ ”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ کا صحیح مفہوم
- ۳۵۷ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کا عقیدہ رکھنا کفر ہے
- ۳۵۹ باب چہار دہم: کلماتِ کفر، ارتداد
- ۳۵۹ خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں گستاخانہ کلمات کہنے والے کا شرعی حکم
- ۳۶۱ ”ساب الانبیاء“ کے بارے میں شرعی حکم

۳۶۲	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فحش کلمات کہنے والا مرتد ہے
۳۶۳	انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم کرنے والا کافر ہے
۳۶۳	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ گستاخی بھی کفر ہے
۳۶۳	شانِ اقدس... صلی اللہ علیہ وسلم... میں گستاخی
۳۶۳	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا ارتداد ہے
۳۶۳	شاتمِ رسول مرتد و مباح الدم ہے
۳۷۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کا حکم
۳۷۲	وجوہِ ارتداد
۳۷۲	نبوت کو کسی کہنا کفر ہے
۳۷۲	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر ہے
۳۷۷	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر و ارتداد ہے
۳۷۸	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر کا کیا حکم ہے؟
۳۷۸	شاتمِ رسول کی توبہ مقبول ہے
۳۷۹	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرنے والے کی توبہ
۳۸۰	بلا وجہ توہینِ رسالت کے بارے میں سوال بھی توہین ہے
۳۸۱	کیا گستاخِ رسول کو حرامی کہہ سکتے ہیں؟
۳۸۱	اجرائے نبوت کے قائل کا حکم
۳۸۵	باب پنجم دہم: موجباتِ کفر، وجوہِ کفر
۳۸۵	ضروریاتِ دین جن کا انکار کفر ہے
۳۸۶	کافر کی قسمیں اور مرزائیوں کو کیوں اقلیت قرار دیا گیا؟
۳۸۹	قادیانی کفریات
۳۹۰	کافر بودنِ پیروانِ مرزا غلام احمد قادیانی
۳۹۱	قادیانی کسی غیر مسلم کی سند سے مسلمان نہیں ہو سکتے
۳۹۳	دعویٰ نبوت و اقوالِ کفریہ قادیانی کی تحریر کے آئینے میں
۳۹۵	سچ ہونے کا دعویٰ
۳۹۵	حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ
۳۹۶	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین

- ۳۹۶..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی نسبت مرزا قادیانی کے خیالات
- ۳۹۷..... حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ
- ۳۹۸..... میں سب کچھ ہوں
- ۳۹۸..... معجزات کی کثرت
- ۳۹۹..... احادیث کے متعلق مرزا قادیانی کا خیال
- ۳۹۹..... فرقہ قادیانیہ و مرزائیہ
- ۴۰۰..... علمی لطیفہ
- ۴۰۲..... قادیانی اور لاہوری دونوں کا فر، قادیانی کے تفصیلی احکام
- ۴۰۶..... نماز کا انکار کرنے والا انسان کافر ہے
- ۴۰۷..... غیر مسلم کے زمرے میں کون لوگ آتے ہیں؟
- ۴۰۸..... معاش کے لئے کفر اختیار کرنا
- ۴۰۹..... شہریت کے حصول کے لئے اپنے کو کافر لکھوانا
- ۴۰۹..... نکاح
- ۴۱۰..... مرتد کی توبہ قبول ہے
- ۴۱۰..... فسخ نکاح
- ۴۱۱..... باب شش دہم: مرتد و ارتداد کے احکام
- ۴۱۱..... کافر، زندیق، مرتد کا فرق
- ۴۱۲..... مرتد اور زندیق میں فرق
- ۴۱۳..... اپنے کو خدا اور رسول کہنے والا کافر و مرتد و ملحد ہے
- ۴۱۴..... مرتد ہونے کے لئے شرائط
- ۴۱۴..... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو لوگ مرتد ہو گئے
- ۴۱۵..... مرتد سے سمجھوتا
- ۴۱۶..... مرزائیت سے توبہ کی ضروری شرط
- ۴۱۶..... مرتد کی توبہ کی شرائط
- ۴۱۸..... باب ہفت دہم: ارتداد کی سزا
- ۴۱۸..... منکرین ختم نبوت کے لئے اصل شرعی فیصلہ کیا ہے؟
- ۴۱۸..... جنگ یمامہ سیلہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے تھی

۴۲۰	گستاخ رسول واجب القتل ہے
۴۲۳	گستاخانہ کلام میں تاویل کی گنجائش
۴۲۴	کیا گستاخانہ کلام میں نیت کا اعتبار ہوگا؟
۴۲۶	گستاخ رسول کے واجب القتل ہونے کی وجوہات
۴۲۷	مرزائی مرتد ہیں
۴۲۸	قتل مرتد
۴۲۸	خط از مولانا عبدالباری بنام مولانا حسین احمد (دہلی)
۴۲۹	خط از مولانا شوکت علی بنام مولانا عبدالباری
۴۳۰	خط مولانا حسین احمد بنام مولانا عبدالباری
۴۳۴	جواب خط مذکور از مولانا عبدالباری بنام مولانا حسین احمد
۴۳۵	خط از مولانا کفایت اللہ بنام مولانا عبدالباری فرنگی محلی
۴۳۷	مرزا قادیانی کا کلمہ پڑھنے پر سزا کا گمراہ کن پروپیگنڈا
۴۳۷	وفاقی شرعی عدالت پاکستان کا حکم شرعی
۴۳۸	آئین پاکستان میں گستاخی رسول ایکٹ میں ترمیم کا حکم

کتاب الصلوٰۃ

۴۴۱	باب اول: مرزائی اور تعمیر مسجد
۴۴۱	”مسجد“ مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے
۴۴۲	مسجد اسلام کا شعار ہے
۴۴۳	تعمیر مسجد عبادت ہے، کافر اس کا اہل نہیں
۴۴۶	تعمیر مسجد صرف مسلمانوں کا حق ہے
۴۴۶	غیر مسلموں کی تعمیر کردہ مسجد ”مسجد ضرار“ ہے
۴۴۷	کافر ناپاک، اور مسجدوں میں ان کا داخلہ ممنوع
۴۵۰	منافقوں کو مسجدوں سے نکال دیا جائے
۴۵۱	منافقوں کی مسجد، مسجد نہیں
۴۵۱	منافقوں کے مسلمان ہونے کی شرط
۴۵۲	کسی غیر مسلم کا مسجد کے مشابہ عبادت گاہ بنانا
۴۵۴	مسجد کا قبلہ رخ ہونا اسلام کا شعار ہے

۱۲۶۵۵۵

- ۴۵۵ محرابِ اسلام کا شعار ہے
- ۴۵۷ اذان
- ۴۵۸ مسجد کے مینار
- ۴۵۹ قادیانیوں کو مسجد بنانے سے جبراً روکنا کیسا ہے؟
- ۴۶۰ قادیانی کی بنائی ہوئی مسجد کے بارے میں
- ۴۶۰ قادیانیوں کا ”مسجد“ کے نام سے عبادت گاہ بنانا
- ۴۶۱ مسلمانوں کے چندے سے بنائی گئی مسجد پر قادیانیوں کا کوئی حق نہیں
- ۴۶۳ قادیانیوں کو مسجد میں آنے سے منع کرنا چاہئے
- ۴۶۳ قادیانیوں کا شعارِ اسلام کا استعمال کرنا
- ۴۶۶ مرزائی کی تعمیر کردہ مسجد میں نماز کی ادائیگی
- ۴۶۶ مسجد کی بجلی سے قادیانی کو کنکشن دینا
- ۴۶۷ قادیانی کا مسجد کے لئے جائیداد وقف کرنا
- ۴۶۷ لاہوری مرزائی کا مسجد کے لئے چندہ
- ۴۶۸ قادیانی کا چندہ مسجد میں لگانا
- ۴۶۸ مسجد کے لئے قادیانی سے چندہ لینا
- ۴۶۹ مسجد کے لئے قادیانی چندے کا حکم
- ۴۶۹ مرتدوں کو مساجد سے نکالنے کا حکم
- ۴۶۹ دارالاسلام میں غیر مسلمین کو نئی عبادت گاہ بنانے کی اجازت نہیں
- ۴۷۱ اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کی نئی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم
- ۴۷۱ غیر مسلم متروکہ اراضی پر مسلمان مسجد بنالیں تو وہ شرعاً مسجد ہے
- ۴۷۶ باب دوم: امامت اور جماعت کے متعلق احکام
- ۴۷۶ منکر رسالت کی نجات کا عقیدہ رکھنے والے کی امامت کا حکم
- ۴۷۶ اپنے کو مرزائی کہنے والے کی امامت
- ۴۷۷ قادیانی کی امامت درست نہیں ہے
- ۴۷۷ قادیانی کی امامت درست ہے یا نہیں؟
- ۴۷۷ قادیانی کی امامت
- ۴۷۷ دین دارانجمن کا امام کافر، مرتد ہے، اس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی

- ۴۷۸ مرزائیوں کو کافر نہ سمجھنے والے کی امامت کا حکم
- ۴۷۸ قادیانی کو مسلمان کہنے والے کی امامت
- ۴۷۹ قادیانی سے لڑکی کی شادی کرنے والے کی امامت
- ۴۷۹ لاہوری مرزائی کی امامت کا حکم
- ۴۸۰ مرزائی سے تنخواہ لے کر امامت کرنا
- ۴۸۰ امام کا مرزائی سے تنخواہ لینے کا حکم
- ۴۸۱ مرزائی کا نکاح پڑھانے والے کی امامت کا حکم
- ۴۸۲ مرزائی متولی کی ولایت میں امامت درست نہیں
- ۴۸۲ مرزائی سے تعلق رکھنے والے کی امامت
- ۴۸۲ مرزائیوں سے میل ملاپ والے کی امامت
- ۴۸۳ مرزائیوں سے تعلقات رکھنے والے کی امامت کا حکم
- ۴۸۳ مرزائیوں سے تعلق رکھنے والے کی امامت کا حکم
- ۴۸۴ مرزائیوں کے رکھے ہوئے امام کے پیچھے نماز کا حکم
- ۴۸۵ مرزائیوں کے خلاف تحریک میں جیل جانے کے بعد معافی پر رہائی حاصل کرنے والے کی امامت کا حکم
- ۴۸۵ مرزائیوں کے لئے امام بننے کا حکم
- ۴۸۶ مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم
- ۴۸۶ مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم
- ۴۸۷ قادیانی کا جنازہ پڑھانے والے امام کا حکم
- ۴۸۸ مرزائی کے لئے دعائے مغفرت کرنے والے کی اذان کا حکم
- ۴۸۸ مرزائی اگر جماعت میں شریک ہو جائے تو نماز مکروہ نہیں ہوگی
- ۴۸۹ قادیانی کا مسجد میں نماز کے لئے آنا
- ۴۸۹ جمعہ کے خطبے میں منکرین ختم نبوت کی تردید کرنا
- ۴۹۰ ایک ہی مسجد میں مسلمانوں اور قادیانیوں کی نماز

کتاب الجنائز

- ۴۹۱ باب اول: قادیانی جنازہ
- ۴۹۱ قادیانیوں کا جنازہ جائز نہیں
- ۴۹۴ مرزائیوں کے ملحدانہ عقائد حسب ذیل ہیں

- ۵۰۰..... قادیانی کا جنازہ پڑھنا
- ۵۰۱..... کافر کی صرف تعزیت جائز ہے، جنازہ پڑھنا یا قبرستان جانا جائز نہیں
- ۵۰۲..... ایسے کلمہ پڑھنے کا اعتبار نہیں
- ۵۰۲..... مرزائی کا جنازہ پڑھنے والے مسلمان کو توبہ کرنا ضروری ہے
- ۵۰۳..... کسی مرزائی کے قبول اسلام کے حق میں گواہیوں کے سبب جنازہ پڑھانے کا حکم
- ۵۰۳..... جنازہ پڑھانے والا خود گواہ ہے کہ متوفی مرزائیت سے تائب ہو گیا تھا
- ۵۰۴..... مرزائی کے جنازے کا حکم
- ۵۰۴..... قادیانی کی نماز جنازہ درست نہیں
- ۵۰۵..... قادیانیوں پر نماز جنازہ پڑھنے اور ان سے مناکحت جائز قرار دینے والے شخص کا حکم
- ۵۰۶..... مرزائیوں اور شیعوں کی نماز جنازہ پڑھانے والوں اور پڑھنے کا حکم
- ۵۰۶..... قادیانی کا جنازہ پڑھنے اور پڑھانے والا توبہ و تجدید نکاح کرے
- ۵۰۷..... قادیانیوں کا جنازہ پڑھنے والوں کا حکم
- ۵۰۸..... بدعتیہ سے میل جول اور نماز جنازہ پڑھنے کا شرعی حکم
- ۵۱۰..... قادیانی کی نماز جنازہ پڑھنے کا حکم
- ۵۱۱..... قادیانی کے ساتھ تعلقات اور اس کا جنازہ پڑھنے کا حکم
- ۵۱۱..... قادیانی کے جنازے کی نماز
- ۵۱۲..... قادیانی کی نماز جنازہ کا حکم
- ۵۱۲..... مرزائی کو مسلمان سمجھنے والا نکاح کی تجدید کرے
- ۵۱۳..... جس کی نماز جنازہ غیر مسلم نے پڑھائی، اس پر دوبارہ نماز ہونی چاہئے
- ۵۱۳..... لاہوری مرزائی کی اقتدا میں جنازہ پڑھنے کا حکم
- ۵۱۶..... باب دوم: قادیانی مُردے کا حکم
- ۵۱۶..... قادیانی مُردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور فاتحہ، دُعا و استغفار کرنا حرام ہے
- ۵۱۶..... قادیانی مُردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز ہے
- ۵۱۷..... فقہ حنفی
- ۵۱۹..... فقہ مالکی
- ۵۱۹..... فقہ شافعی
- ۵۲۰..... فقہ حنبلی

- ۵۲۵..... ”دین دارانجمن“ کے پیروکار مرتد ہیں، ان کا مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے
- ۵۲۶..... مرزائی میت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا
- ۵۲۷..... مرزائی کا جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفنانا جائز نہیں
- ۵۲۷..... قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے کا حکم
- ۵۲۸..... باب سوم: قادیانی وراثت کے احکام
- ۵۲۸..... ارتداد کی وجہ سے مال ملک سے نکل جاتا ہے
- ۵۲۸..... قادیانی مسلمانوں کے ترکہ کے وارث نہیں بن سکتے
- ۵۲۹..... مرتد، مسلمانوں کے ترکہ کا وارث نہیں
- ۵۲۹..... قادیانی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا
- ۵۳۰..... قادیانی کی وراثت کا حکم

کتاب الذبائح

- ۵۳۱..... باب اول: قادیانی ذبیحہ
- ۵۳۱..... مرزائی کا ذبیحہ حرام ہے
- ۵۳۱..... قادیانیوں کا کیا حکم ہے؟ اور ان کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟
- ۵۳۲..... قادیانیوں کو قربانی کے جانور میں شریک کرنا اور اس کا ذبیحہ
- ۵۳۸..... قربانی کی کھال بیچ کر ردّ قادیانیت کی کتابیں منگوانا
- ۵۳۸..... استفتاء
- ۵۳۹..... مرتد کے احکام
- ۵۴۲..... مرتد کی اولاد کا حکم
- ۵۴۳..... مرتد کی اولاد کا ذبیحہ
- ۵۴۳..... کفر زندقہ
- ۵۴۷..... قادیانی زندقہ ہیں
- ۵۵۰..... زندقہ کا حکم
- ۵۵۳..... خلاصہ بحث
- ۵۵۴..... قادیانیوں کے معاملے میں اشکال کی وجہ

کتاب النکاح

- ۵۵۵..... باب اول: قادیانی کا مسلمان سے نکاح

- ۵۵۵ قادیانی لڑکے سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز نہیں
- ۵۵۶ قادیانی کی منگنی کی مٹھائی
- ۵۵۶ مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم
- ۵۵۷ عدم جواز نکاح زنِ مسلمہ با قادیانی
- ۵۵۹ قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح جائز نہیں
- ۵۶۰ مرزائی کی لڑکی سے نکاح اور اس سے تعلقات کا کیا حکم ہے؟
- ۵۶۰ مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح
- ۵۶۰ مسلمان خاتون کسی قادیانی کے نکاح میں نہیں رہ سکتی
- ۵۶۱ مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح نہیں ہو سکتا
- ۵۶۳ مرزائی کو بیٹی کا رشتہ دینے والے کا حکم
- ۵۶۳ مرزائی سے سنیہ کا نکاح درست نہیں ہے
- ۵۶۳ مسلم عورت سے قادیانی کے نکاح کا حکم
- ۵۶۵ مرزائی کے ساتھ نکاح بالاتفاق ناجائز ہے
- ۵۶۶ مرزائی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، مناکحت جائز نہیں ہے
- ۵۶۷ مرتد کسی سے نکاح نہیں کر سکتا
- ۵۶۷ قادیانی باتفاق امت کافر ہیں، ان کے ساتھ مناکحت ناجائز ہے
- ۵۶۸ مرزائی اور مسلمان کا باہم نکاح حرام ہے
- ۵۶۸ مرزائی سے نکاح کا حکم
- ۵۶۹ لاہوری مرزائی سے نکاح کا حکم
- ۵۶۹ قادیانیوں سے رشتہ قائم کرنے والے کا حکم
- ۵۷۱ مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح کرنے والے ملّا کے ایمان و نکاح کا حکم
- ۵۷۱ قادیانی عورت سے نکاح حرام ہے
- ۵۷۳ قادیانی عورت سے نکاح کرنے والے سے تعلقات کا حکم
- ۵۷۳ مسلمان کا قادیانی لڑکی سے نکاح جائز نہیں، شرکاء توبہ کریں
- ۵۷۴ اگر کوئی جانتے ہوئے قادیانی عورت سے نکاح کر لے تو اس کا شرعی حکم
- ۵۷۵ قادیانی عورت سے نکاح جائز نہیں
- ۵۷۵ قادیانی عورت سے مسلمان مرد کا نکاح باطل ہے

- ۵۷۶..... مسلمان لڑکے کا مرزائی لڑکی سے نکاح
- ۵۷۶..... ملاحدہ اور زنادقہ سے نکاح کا حکم
- ۵۷۷..... مرزائی مرتدین کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا
- ۵۷۸..... قادیانی سے نکاح کا حکم
- ۵۷۹..... قادیانیت سے تابع مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح
- ۵۸۰..... باپ کی رضامندی پر قاضی (مرزائی) کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے
- ۵۸۱..... توہین رسالت کرنے والے کے نکاح کا حکم
- ۵۸۲..... مرزائی کی مسلمان اولاد سے رشتہ کرنا
- ۵۸۲..... مشتبہ مرزائی کی پہلے تحقیق
- ۵۸۳..... مرزائی کے پڑھائے ہوئے نکاح کا حکم
- ۵۸۴..... نکاح خواں کا کافر ہونا نکاح کے لئے مضر نہیں ہے
- ۵۸۴..... نابالغ اولاد مذہب میں باپ کی تابع ہوتی ہے، مرزائی باپ کے لڑکے سے مناکحت جائز نہیں ہے
- ۵۸۵..... کیا قادیانی، نکاح کا وکیل ہو سکتا ہے؟
- ۵۸۶..... قادیانی کی وکالت سے نکاح
- ۵۸۶..... مرزائی باپ نابالغہ کا ولی نہیں ہو سکتا
- ۵۸۷..... قادیانی سے بیع و شراء اور مناکحت کا حکم
- ۵۸۸..... ”دین دار انجمن“ اور ”میزبان انجمن“ والے قادیانیوں کی بگڑی ہوئی جماعت ہیں
- ۵۹۰..... باب دوم: قادیانی سے نسخ نکاح کے احکام
- ۵۹۰..... شادی کے ذریعے مسلم نوجوانوں کو مرتد بنانے کا جال
- ۵۹۲..... خاوند مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح جاتا رہا
- ۵۹۲..... مرزائی کا دھوکا دے کر سنی عورت سے نکاح کرنا
- ۵۹۲..... اپنے کو مسلمان ظاہر کر کے مسلمان لڑکی سے قادیانی کا نکاح کرنا
- ۵۹۳..... شوہر مرزائی ہو گیا تو نکاح نسخ ہو گیا یا نہیں؟
- ۵۹۴..... نکاح کے بعد شوہر قادیانی ہو جائے تو کیا حکم ہے؟
- ۵۹۴..... عورت مرزائی ہو جائے تو نکاح نسخ ہو گیا یا نہیں؟
- ۵۹۴..... سنی لڑکی کا نکاح قادیانی سے درست نہیں، شوہر اگر بعد نکاح قادیانی ہو گیا تو نکاح باطل ہو گیا
- ۵۹۵..... شوہر کے قادیانی ہونے سے نسخ نکاح

- ۵۹۵ قادیانی سے جس عورت نے نکاح کیا، وہ بغیر طلاق دوسرے مسلمان سے شادی کر سکتی ہے یا نہیں؟
- ۵۹۶ احد الزوجین کے ارتداد سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے
- ۵۹۶ ارتداد سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے
- ۵۹۶ قادیانی ہو جانے پر نکاح کا حکم
- ۵۹۸ مرزائی سے نکاح
- ۵۹۹ چار بچوں کے بعد معلوم ہوا کہ شوہر قادیانی ہے، کیا کرے؟
- ۵۹۹ قادیانیوں کو لڑکی دینا ناجائز ہے
- ۵۹۹ کسی قادیانی کا اپنا مذہب چھپا کر مسلمان لڑکی سے نکاح کرنا
- ۶۰۰ قادیانی سے مسلمان لڑکی کا نکاح ناجائز ہے، تفریق لازم، شرکت کرنے والے گنہگار ہیں
- ۶۰۰ شوہر کے ظلم سے جو عورت قادیانی ہوئی، پھر مسلمان، اس کی شادی
- ۶۰۱ مرزائی شوہر سے فسخ نکاح کے بعد عدت و مہر کا کیا حکم ہے؟
- ۶۰۱ قادیانی کی بیوی کا مسلمان رہنے کا دعویٰ غلط ہے
- ۶۰۲ قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے
- ۶۰۲ مرزائی کا نکاح مسلمان عورت سے جائز نہیں
- ۶۰۳ مرتد ہونے اور پھر تجدید اسلام کرنے والے کے نکاح کا حکم
- ۶۰۳ شوہر کے قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے
- ۶۰۳ قادیانی ہو جانے سے نکاح فسخ ہو گیا
- ۶۰۵ شوہر مرزائی یا عیسائی ہو جائے تو عورت پر عدت واجب ہے
- ۶۰۵ لاعلمی میں قادیانی سے نکاح کا حکم
- ۶۰۶ خاوند کے قادیانی ہو جانے سے نکاح کا حکم
- ۶۰۶ جو شخص قادیانی ہو جائے اس کا نکاح برقرار نہیں رہتا
- ۶۰۶ قادیانیت سے جو توبہ کر چکا، اس سے نکاح جائز ہے
- ۶۰۷ مرزائی کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا
- ۶۰۷ کسی کو قادیانی کہنے والے کے نکاح کا حکم
- ۶۰۸ مرزائی لڑکے سے مسلمان عورت کا نکاح حرام اور باطل ہے
- ۶۱۱ مسلمان، قادیانی ہو کر پھر مسلمان ہو جائے تو اس کے نکاح کا حکم
- ۶۱۱ بیوی قادیانی ہو گئی، قادیانی سے شادی کر لی، اب اس کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

- ۶۱۲ غلام احمد قادیانی کو جو پیغمبر مانے وہ مرتد ہے، اس سے نکاح درست نہیں
- ۶۱۲ قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح
- ۶۱۲ قادیانی میاں بیوی ایک ساتھ مسلمان ہوئے تو نکاح باقی رہے گا
- ۶۱۳ بیان مفتی اعظم مفتی کفایت اللہ دہلوی بمقدمہ نسخ نکاح بوجہ ارتداد
- ۶۶۳ باب سوم: قادیانی سے ثبوت نسب کے احکام
- ۶۶۳ قادیانی سے نکاح اور ثبوت نسب
- ۶۶۳ قادیانی سے نکاح درست نہیں اور نہ اس سے بچے کا نسب ثابت ہوگا
- ۶۶۵ مرزا سیہ سے نکاح کر لے تو اولاد کے نسب کا حکم
- ۶۶۵ مرزائی سے نکاح کیا تو اولاد ثابت النسب نہ ہوگی

کتاب الحظر والإباحة

- ۶۶۷ باب اول: جائز و ناجائز
- ۶۶۷ قادیانیوں سے میل جول رکھنا
- ۶۶۷ مرتد کے ساتھ تعلقات قائم کرنا
- ۶۶۸ قادیانیوں کے ساتھ مسلمانوں جیسے تعلقات قائم کرنا ناجائز ہے
- ۶۶۸ مرزائیوں کے ساتھ تعلقات رکھنے والا مسلمان
- ۶۶۹ قادیانیوں کے ساتھ تعلقات
- ۶۶۹ قادیانیوں سے کسی قسم کا تعلق رکھنا ناجائز ہے
- ۶۷۰ قادیانیوں سے تعلق رکھنے کا حکم
- ۶۷۱ قادیانیوں سے تعلق
- ۶۷۳ قادیانیوں سے تعلقات کا حکم
- ۶۷۳ قادیانیوں سے دوستی کا حکم
- ۶۷۴ قادیانی فتنے کا ضرر
- ۶۷۵ قادیانی سے مقاطعہ جائز ہے
- ۶۷۶ قادیانیوں سے میل جول کی ممانعت
- ۶۷۶ دین و ایمان کے تحفظ کے لئے مرزائیوں سے قطع تعلق کیا جائے
- ۶۷۷ قادیانیوں سے اختلاط
- ۶۷۷ قادیانیوں سے میل جول کی حرمت

- ۶۷۸ قادیانیوں سے تعلقات
- ۶۷۸ قادیانیوں کی تقریب میں شریک ہونا
- ۶۷۹ مسلمان ہونے والے قادیانی کا اپنے خاندان سے تعلق
- ۶۷۹ قادیانیوں سے میل جول کا شرعی حکم
- ۶۸۰ مرزائیوں سے دوستی ممنوع ہے
- ۶۸۰ خوش اخلاقی قادیانیوں کا دام فریب ہے
- ۶۸۱ قادیانیوں سے خاندانی و اخلاقی روابط حرام ہیں
- ۶۸۲ قادیانیوں سے میل جول کا حکم
- ۶۸۳ مرزائیوں کے ساتھ تعلقات کے مفصل احکام
- ۶۸۵ قادیانی مذہب والوں سے تعلقات کیسے ہونے چاہئیں؟
- ۶۸۶ مرزائیوں کو ملاقات کے دوران سلام کرنا اور ان کو اپنی دعوتوں میں شریک کرنا کیسا ہے؟
- ۶۸۷ قادیانی کو سلام اور جواب
- ۶۸۸ بیمار قادیانی کی تیمارداری
- ۶۸۸ قادیانی کی تجہیز و تکفین اور ان کے نکاح میں شرکت
- ۶۸۹ قادیانی کے گھر مسلمان کے لئے فاتحہ خوانی کا شرعی حکم
- ۶۹۰ قادیانیوں کے ساتھ اشتراک تجارت اور میل ملاپ حرام ہے
- ۶۹۰ قادیانیوں سے لین دین کرنے کا حکم
- ۶۹۱ قادیانی کی زمین اجارہ پر لینا
- ۶۹۱ مرزا کے نام کی مشابہت سے احتراز
- ۶۹۲ قادیانیوں کے مرتب کردہ قاعدہ یسرنا القرآن سے احتراز کیا جائے
- ۶۹۲ قاعدہ ”یسرنا القرآن“ کے اثرات
- ۶۹۳ قادیانی قاعدہ کے پڑھانے کا حکم
- ۶۹۵ قادیانی کو کسی اسلامی جلسے یا ادارے میں شریک کار بنانا
- ۶۹۶ مسلمانوں اور مرزائیوں کی متحدہ جماعت کو ووٹ دینے کی شرعی حیثیت
- ۶۹۶ قادیانی کسی اسلامی انجمن کے ممبر نہیں بن سکتے
- ۶۹۷ قادیانی نواز و کلاء کا حشر
- ۶۹۷ قادیانی جماعت کو چندہ دینا

۶۹۸	مختلف مذاہب کے لوگوں کا اکٹھے کھانا کھانا
۶۹۹	مرزائیوں سے خلط ملط ناجائز ہے
۶۹۹	مرزائی کے گھر افطار کرنا
۷۰۰	قادیانی کی دعوت کھانا
۷۰۰	قادیانیوں کی دعوت کھانا جائز نہیں
۷۰۰	دانستہ قادیانی کے گھر کھانا کھانے والے کا حکم
۷۰۰	قادیانی کی دعوت اور اسلامی غیرت
۷۰۱	قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا خطرناک ہے
۷۰۱	مرزائی کی دعوت طعام قبول کرنا
۷۰۲	کسی کے ساتھ کھانا کھانے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ قادیانی تھا تو کیا کیا جائے؟
۷۰۲	قادیانیوں کے ساتھ میل جول سے توبہ کے بعد الزام نہ دیا جائے
۷۰۲	محمد علی لاہوری قادیانی کی تفسیر کا حکم
۷۰۳	قادیانی روزہ
۷۰۴	غیر مسلموں کو زکوٰۃ دینا



کتاب العقائد

باب اول

قادیانی اور کلمہ طیبہ

کلمہ شہادت اور قادیانی

سوال: ... اخبار ”جنگ“ میں ”آپ کے مسائل اور اُن کا حل“ کے عنوان کے تحت آنجناب نے ایک سائل کے جواب میں کہ کسی غیر مسلم کو مسلم بنانے کا طریقہ کیا ہے؟ فرمایا ہے کہ:

”غیر مسلم کو کلمہ شہادت پڑھا دیجئے، مسلمان ہو جائے گا۔“

اگر مسلمان ہونے کے لئے صرف کلمہ شہادت پڑھ لینا کافی ہے تو پھر قادیانیوں کو باوجود کلمہ شہادت پڑھنے کے غیر مسلم کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟ ازراہ کرم اپنے جواب پر نظر ثانی فرمائیں۔ آپ نے تو اس جواب سے سارے کئے کرائے پر پانی پھیر دیا ہے۔ قادیانی اس جواب کو اپنی مسلمانی کے لئے بطور سند پیش کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو گمراہ کریں گے اور آپ کو بھی خدا کے حضور جوابدہ ہونا پڑے گا۔

جواب: ... مسلمان ہونے کے لئے کلمہ شہادت کے ساتھ خلاف اسلام مذاہب سے بیزار ہونا اور ان کو چھوڑنے کا عزم کرنا بھی شرط ہے۔^(۱) یہ شرط میں نے اس لئے نہیں لکھی تھی کہ جو شخص اسلام لانے کے لئے آئے گا، ظاہر ہے کہ وہ اپنے سابقہ عقائد کو چھوڑنے کا عزم لے کر ہی آئے گا۔ باقی قادیانی حضرات اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے، کیونکہ ان کے نزدیک کلمہ شہادت پڑھنے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا، بلکہ مرزا قادیانی کی پیروی کرنے اور ان کی بیعت کرنے میں شامل ہونے سے مسلمان ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ دنیا بھر کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے کہ خدا نے انہیں یہ الہام کیا ہے کہ:

”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا اور تیرا مخالف رہے گا وہ خدا

(تذکرہ طبع جدید ص: ۳۳۶)

اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“

(۱) فلا یکون مسلماً بالشہادتین، حتی یتبرا من دینہ الذی یدین بہ۔ (الفقہ الحنفی وادلّٰتہ ج: ۲ ص: ۴۲۳، کتاب السیر، بماذا یصیر الکافر مسلماً، طبع دار الکلم الطیب، بیروت)۔

نیز مرزا قادیانی اپنا یہ الہام بھی سناتا ہے کہ:

”خدا تعالیٰ نے میرے پر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا، وہ مسلمان نہیں ہے۔“
(تذکرہ مجموعہ الہامات ص: ۶۰۷ طبع دوم)

مرزا قادیانی کے بڑے صاحب زادے مرزا محمود احمد قادیانی لکھتے ہیں:

”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے خواہ انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔“
(آئینہ صداقت ص: ۳۵)

مرزا قادیانی کے بھیلے لڑکے مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتے ہیں:

”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو مانتا ہے مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے مگر مسیح موعود (غلام احمد قادیانی) کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر، بلکہ پکا کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔“
(کلمۃ الفصل ص: ۱۱۰)

قادیانیوں سے کہئے کہ ذرا اس آئینے میں اپنا چہرہ دیکھ کر بات کیا کریں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۱۹۹، ۲۰۰ طبع مکتبہ لدھیانوی)

مسلمان اور قادیانی کے کلمے اور ایمان میں بنیادی فرق

سوال: ...انگریزی دان طبقہ اور وہ حضرات جو دین کا زیادہ علم نہیں رکھتے، لیکن مسلمانوں کے آپس کے افتراق سے بیزار ہیں، قادیانیوں کے سلسلے میں بڑے گومگو میں ہیں۔ ایک طرف وہ جانتے ہیں کہ کسی کلمہ گو کو کافر نہیں کہنا چاہئے، جبکہ قادیانیوں کو کلمہ کا بیج لگانے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ دوسری طرف وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے جھوٹا دعویٰ نبوت کیا تھا۔ برائے مہربانی آپ بتائیے کہ قادیانی جو مسلمانوں کا کلمہ پڑھتے ہیں، کیونکر کافر ہیں؟

جواب: ...قادیانیوں سے یہ سوال کیا گیا تھا کہ اگر مرزا غلام احمد قادیانی نبی ہیں، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے، تو پھر آپ لوگ مرزا قادیانی کا کلمہ کیوں نہیں پڑھتے؟ مرزا قادیانی کے صاحب زادے مرزا بشیر احمد قادیانی ایم اے نے اپنے رسالے ”کلمۃ الفصل“ میں اس سوال کے دو جواب دیئے ہیں۔ ان دونوں جوابوں سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمے میں کیا فرق ہے؟ اور یہ کہ قادیانی صاحبان ”محمد رسول اللہ“ کا مفہوم کیا لیتے ہیں؟

مرزا بشیر احمد قادیانی کا پہلا جواب یہ ہے کہ:

”محمد رسول اللہ کا نام کلمے میں تو اس لئے رکھا گیا ہے کہ آپ نبیوں کے سر تاج اور خاتم النبیین ہیں، اور آپ کا نام لینے سے باقی سب نبی خود اندر آجاتے ہیں، ہر ایک کا علیحدہ نام لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں! حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کے آنے سے ایک فرق ضرور پیدا ہو گیا ہے اور وہ یہ کہ مسیح موعود

(مرزا قادیانی) کی بعثت سے پہلے تو محمد رسول اللہ کے مفہوم میں صرف آپ سے پہلے گزرے ہوئے انبیاء شامل تھے، مگر مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی بعثت کے بعد ”محمد رسول اللہ“ کے مفہوم میں ایک اور رسول کی زیادتی ہو گئی۔ غرض اب بھی اسلام میں داخل ہونے کے لئے یہی کلمہ ہے، صرف فرق اتنا ہے کہ مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی آمد نے محمد رسول اللہ کے مفہوم میں ایک رسول کی زیادتی کر دی ہے اور بس۔“

(کلمۃ الفصل ص: ۱۵۸)

یہ تو ہوا مسلمانوں اور قادیانی غیر مسلم اقلیت کے کلمے میں پہلا فرق! جس کا حاصل یہ ہے کہ قادیانیوں کے کلمے کے مفہوم میں مرزا قادیانی بھی شامل ہے، اور مسلمانوں کا کلمہ اس نئے نبی کی ”زیادتی“ سے پاک ہے۔
اب دوسرا فرق سنئے! مرزا بشیر احمد قادیانی ایم اے لکھتا ہے:

”علاوہ اس کے اگر ہم بفرض محال یہ بات مان بھی لیں کہ کلمہ شریف میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم مبارک اس لئے رکھا گیا ہے کہ آپ آخری نبی ہیں تو تب بھی کوئی حرج واقع نہیں ہوتا، اور ہم کو نئے کلمے کی ضرورت پیش نہیں آتی، کیونکہ مسیح موعود (مرزا قادیانی) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی الگ چیز نہیں ہے، جیسا کہ وہ (یعنی مرزا قادیانی) خود فرماتا ہے: ”صار وجودی وجوده“ (یعنی میرا وجود محمد رسول اللہ ہی کا وجود بن گیا ہے... ازنافل)۔ نیز: ”مَنْ فَرَّقَ بَيْنِي وَبَيْنَ الْمَصْطَفَىٰ فَمَا عَرَفَنِي وَمَا رَأَىٰ“ (یعنی جس نے مجھ کو اور مصطفیٰ کو الگ الگ سمجھا، اس نے مجھے نہ پہچانا، نہ دیکھا... ناقل) اور یہ اس لئے ہے کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ تھا کہ وہ ایک دفعہ اور خاتم النبیین کو دنیا میں مبعوث کرے گا، (نعوذ باللہ... ناقل) جیسا کہ آیت اخْرِینْ مِنْهُمْ سے ظاہر ہے۔

پس مسیح موعود (مرزا قادیانی) خود محمد رسول اللہ ہے، جو اشاعت اسلام کے لئے دوبارہ دنیا میں تشریف لائے۔ اس لئے ہم کو کسی نئے کلمے کی ضرورت نہیں۔ ہاں! اگر محمد رسول اللہ کی جگہ کوئی اور آتا تو ضرورت پیش آتی..... فتدبروا۔“

(کلمۃ الفصل ص: ۱۵۸، مندرجہ رسالہ ریویو آف ریلیجنز جلد: ۱۲، نمبر: ۳، باب ماہ مارچ و اپریل ۱۹۱۵ء)

یہ مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمے میں دوسرا فرق ہوا کہ مسلمانوں کے کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں، اور قادیانی جب ”محمد رسول اللہ“ کہتے ہیں تو اس سے مرزا غلام احمد قادیانی مراد ہوتے ہیں۔

مرزا بشیر احمد قادیانی ایم اے نے جو لکھا ہے کہ ”مرزا قادیانی خود محمد رسول اللہ ہیں جو اشاعت اسلام کے لئے دنیا میں دوبارہ تشریف لائے ہیں“ یہ قادیانیوں کا بروزی فلسفہ ہے۔ جس کی مختصر سی وضاحت یہ ہے کہ ان کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا میں دوبارہ آنا تھا۔ چنانچہ پہلے آپ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ میں تشریف لائے اور دوسری بار آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرزا

غلام احمد قادیانی کی بروزی شکل میں... معاذ اللہ... مرزا غلام مرتضیٰ کے گھر میں جنم لیا۔ مرزا قادیانی نے تحفہ گوڑویہ، خطبہ الہامیہ اور دیگر بہت سی کتابوں میں اس مضمون کو بار بار دہرایا ہے۔ (دیکھئے: خطبہ الہامیہ ص: ۲۵۴، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۵۴) یاد رہے کہ قادیانیوں کا یہ بروزی فلسفہ بعینہ ہندوؤں کا اواگون ہے۔

اس نظریے کے مطابق قادیانی اُمت مرزا قادیانی کو ”عین محمد“ سمجھتی ہے۔ اس کا عقیدہ ہے کہ نام، کام، مقام اور مرتبے کے لحاظ سے مرزا قادیانی اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی دوئی اور مغائرت نہیں ہے، نہ وہ دونوں علیحدہ وجود ہیں، بلکہ دونوں ایک ہی شان، ایک ہی مرتبہ، ایک منصب اور ایک ہی نام رکھتے ہیں۔ چنانچہ قادیانی... غیر مسلم اقلیت... مرزا غلام احمد قادیانی کو وہ تمام اوصاف والقباب اور مرتبہ و مقام دیتی ہے جو اہل اسلام کے نزدیک صرف اور صرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے۔ قادیانیوں کے نزدیک مرزا قادیانی بعینہ محمد رسول اللہ ہیں، محمد مصطفیٰ ہیں، احمد مجتبیٰ ہیں، خاتم الانبیاء ہیں، امام الرسل ہیں، رحمۃ للعالمین ہیں، صاحب کوثر ہیں، صاحب معراج ہیں، صاحب مقام محمود ہیں، صاحب فتح مبین ہیں، زمین و زمان اور کون و مکان صرف مرزا قادیانی کی خاطر پیدا کئے گئے، وغیرہ وغیرہ۔

اسی پر بس نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر بقول ان کے مرزا قادیانی کی ”بروزی بعثت“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل بعثت سے روحانیت میں اعلیٰ و اکمل ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ روحانی ترقیات کی ابتدا کا زمانہ تھا، اور مرزا قادیانی کا زمانہ ان ترقیات کی انتہا کا۔ وہ صرف تائیدات اور دفع بلیات کا زمانہ تھا، اور مرزا قادیانی کا زمانہ برکات کا زمانہ ہے۔ اُس وقت اسلام پہلی رات کے چاند کی مانند تھا... جس کی کوئی روشنی نہیں ہوتی... اور مرزا قادیانی کا زمانہ چودھویں رات کے بدرِ کامل کے مشابہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تین ہزار معجزے دیئے گئے تھے، اور مرزا قادیانی کو دس لاکھ، بلکہ دس کروڑ، بلکہ بے شمار۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ذہنی ارتقا وہاں تک نہیں پہنچا جہاں تک مرزا قادیانی نے ذہنی ترقی کی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بہت سے وہ رُموز و اسرار نہیں کھلے جو مرزا قادیانی پر کھلے۔

مرزا قادیانی کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت و برتری کو دیکھ کر... قادیانیوں کے بقول... اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام نبیوں سے عہد لیا کہ وہ مرزا قادیانی پر ایمان لائیں اور ان کی بیعت و نصرت کریں۔

خلاصہ یہ کہ قادیانیوں کے نزدیک نہ صرف مرزا قادیانی کی شکل میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود دوبارہ تشریف لائے ہیں، بلکہ مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی کے گھر پیدا ہونے والا قادیانی ”محمد رسول اللہ“ اصلی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی شان میں بڑھ کر ہے، نعوذ باللہ، استغفر اللہ!

چنانچہ مرزا قادیانی کے ایک مرید... یا قادیانی اصطلاح میں مرزا قادیانی کے ”صحابی“... قاضی ظہور الدین اکمل نے مرزا قادیانی کی شان میں ایک ”نعت“ لکھی، جسے خوش خط لکھوا کر اور خوبصورت فریم بنوا کر قادیان کی ”بارگاہ رسالت“ میں پیش کیا،

مرزا قادیانی اپنے نعت خواں سے بہت خوش ہوئے اور اسے بڑی دعائیں دیں۔ بعد میں وہ قصیدہ نعتیہ مرزا قادیانی کے ترجمان... اخبار ”بدر“ جلد: ۲ نمبر ۴۳... میں شائع ہوا۔ وہ پرچہ راقم الحروف کے پاس محفوظ ہے۔ اس کے چار شعر ملاحظہ ہوں:

امام اپنا عزیزو! اس جہاں میں
غلام احمد ہوا دائر الاماں میں
غلام احمد ہے عرشِ ربِّ اکبر
مکاں اس کا ہے گویا لامکاں میں
محمد پھر اتر آئے ہیں ہم میں!
اور آگے سے ہیں بڑھ کر اپنی شاں میں
محمد دیکھنے ہوں جس نے اکمل
غلام احمد کو دیکھے قادیاں میں
(اخبار ”بدر“ قادیان، ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء)

یہ ہے قادیانیوں کا ”محمد رسول اللہ“ جس کا وہ کلمہ پڑھتے ہیں...! چونکہ مسلمان، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین اور آخری نبی مانتے ہیں، اس لئے کسی مسلمان کی غیرت ایک لمحے کے لئے بھی یہ برداشت نہیں کر سکتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا ہونے والے کسی بڑے سے بڑے شخص کو بھی منصبِ نبوت پر قدم رکھنے کی اجازت دی جائے۔ کجا کہ ایک ”غلامِ اسود“ کو... نعوذ باللہ... ”محمد رسول اللہ“ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اعلیٰ و افضل بنا ڈالا جائے۔ بنا بریں قادیان کی شریعت مسلمانوں پر کفر کا فتویٰ دیتی ہے۔ مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتے ہیں:

”اب معاملہ صاف ہے، اگر نبی کریم کا انکار کفر ہے تو مسیح موعود (غلام احمد قادیانی) کا انکار بھی کفر ہونا چاہئے، کیونکہ مسیح موعود نبی کریم سے الگ کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ وہی ہے۔“
”اور اگر مسیح موعود کا منکر کافر نہیں تو (نعوذ باللہ) نبی کریم کا منکر بھی کافر نہیں، کیونکہ یہ کس طرح ممکن ہے کہ پہلی بعثت میں تو آپ کا انکار کفر ہو، مگر دوسری بعثت (قادیان کی بروزی بعثت... ناقل) میں جس میں بقول مسیح موعود آپ کی روحانیت اتنی اور اکمل اور اشد ہے..... آپ کا انکار کفر نہ ہو۔“
(کلمۃ الفصل ص: ۱۲۷)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو مانتا ہے مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو

مانتا ہے مگر مسیح موعود (مرزا غلام احمد قادیانی) کو نہیں مانتا، وہ نہ صرف کافر، بلکہ پکا کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔“ (کلمۃ الفصل ص: ۱۱۰)

ان کے بڑے بھائی مرزا محمود احمد قادیانی لکھتے ہیں:

”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (مرزا غلام احمد قادیانی) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے، خواہ انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا، وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔“

(آئینہ صداقت ص: ۳۵)

ظاہر ہے کہ اگر قادیانی بھی اسی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھتے ہیں جن کا کلمہ مسلمان پڑھتے ہیں، تو قادیانی شریعت میں یہ ”کفر کا فتویٰ“ نازل نہ ہوتا۔ اس لئے مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمے کے الفاظ گواہ ہیں، مگر ان کے مفہوم میں زمین و آسمان اور کفر و ایمان کا فرق ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۱۹۴ تا ۱۹۹ مکتبہ لدھیانوی)

”لا الہ الا اللہ ایوب خان رسول اللہ“ کا قائل کافر ہے

سوال: ... ایک شخص نے بھری مجلس میں کہا کہ: ”اگر صدر صاحب غلہ روک دیں اور لوگوں کو غلہ نہ ملے تو ہم ”لا الہ الا اللہ ایوب خان رسول اللہ“ کہیں گے۔“ ایسے شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

جواب: ... کلمہ طیبہ میں ”ایوب خان رسول اللہ“ کے الفاظ اگر اعتقاد اور اس معنی سے کہے گئے ہوں کہ کسی وقت ”ایوب خان“ بھی ”رسول اللہ“ ہو سکتا ہے تو یہ کفریہ عقیدہ ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کے لئے بھی نبوت و رسالت کا اعتقاد رکھنا کفر ہے۔

اور اگر یہ اعتقاد کی وجہ سے نہ ہو، بلکہ کسی پر بطور تعریض کہے گئے ہوں، مثلاً قوم کی خوشامدی اور ذہنی غلامی پر طنز کے طور پر یہ کلمات کہے گئے ہو کہ یہ قوم اب اس قدر ذہنی غلامی میں گرفتار ہے کہ اپنے حکمرانوں کو کسی وقت بھی خدا کا پیغمبر کہنے کو تیار ہو سکتی ہے، تو یہ کفر نہیں۔

صورت مسئلہ میں چونکہ ”ایوب خان رسول اللہ“ کہنے والے کے اعتقاد کا ہمیں پورا علم نہیں ہے، اس لئے یقینی حکم اس پر نہیں لگایا جاسکتا۔

”قال العلامة ظفر احمد العثماني: قال الموفق في المغني: ومن ادعى النبوة او صدق

من ادعاها فقد ارتد، لأن مسيلمة لما ادعى النبوة فصدقه قومه صاروا بذلك مرتدين۔

(إعلاء السنن ج: ۲ ص: ۵۹۸، باب من ادعى النبوة او صدق من ادعاها، طبع إدارة القرآن والعلوم الإسلامية)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۷۴)



الحک

باب دوم

قادیانیوں کا انکارِ ختم نبوت

ایک عام مسلمان کا سوال

نبوت کے متعلق عقائد کی وضاحت

سوال: ... ایک عام مسلمان کو نبوت و رسالت کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہئے؟ اور ختم نبوت کے بارے میں بھی وضاحت کریں کہ ایک مسلمان کو ختم نبوت پر کس طرح ایمان رکھنا چاہئے تاکہ قادیانیوں کے فتنہ و شر سے مسلمان محفوظ رہ سکے، کیونکہ وہ خود بھی کہتے اور لکھتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ لہذا مہربانی فرما کر تفصیلی جواب سے نوازیں۔ صابر حسین، میرپور

جواب: ... نبوت و رسالت کے بارے میں ایک مسلمان کو جو عقیدہ رکھنا چاہئے، ان کو ہم خصوصیاتِ نبوت کے نام سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں۔ باقی جہاں تک قادیانیوں کی بدلتی ہوئی نئی پالیسی ہے، اس کے بارے میں صرف اتنا ہی عرض کروں گا کہ یہ لوگ زمانہ ساز ہیں، اسی طرح مرزا قادیانی بھی متلون مزاج تھا، اس نے خود اپنی زندگی میں اتنے دعوے کئے جن کی ضخیم کتاب تیار کی جاسکتی ہے، اور ہر روز نئے دعوؤں کے ساتھ آنا اس چیز کی دلیل ہے کہ ایسا آدمی جھوٹا ہے، اور جھوٹ کی کوئی بنیاد نہیں ہوا کرتی۔ اس لئے جھوٹا آدمی بھیس بدل بدل کر ایمان پر ڈاکا ڈالتا ہے۔

یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ ختم نبوت کا عقیدہ رکھ کر منکرینِ ختم نبوت کی تکذیب کرنا بھی ضروری ہے۔ جو شخص ختم نبوت پر ایمان رکھتا ہو مگر منکرِ ختم نبوت کو ولی، یا غوث، یا قطب، یا اللہ تعالیٰ کو مان کر شیطان کو دوست رکھتا ہو، اور مسلمان ہو کر کافر کو بھی اس کے کفر کے باوجود مسلمان سمجھتا ہو، ایسا شخص بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ لہذا محض ختم نبوت پر ہی ایمان لانے سے ایمان معتبر نہیں ہوگا، بلکہ منکرینِ ختم نبوت کی تکذیب کرنا بھی ضروری ہے۔

اب ہم اس طرف آتے ہیں کہ ایک مسلمان کو نبوت و رسالت کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہئے؟ اس کا جواب حسب ذیل ہے:

خصوصیاتِ نبوت

”نبوت عہدہ وہی ہے، کسی نہیں۔“ ”اللہ أعلمُ حیثُ یجعلُ رِسالَتَهُ“ (الانعام: ۱۲۴) ”اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ عہدہ رسالت کس کو دینا چاہئے؟“

کوئی اپنی کوشش و محنت اور ریاضت و عبادت سے نبی نہیں بن سکتا۔^(۱) ایسی آرزو سے عبادت و ریاضت کرنے والا جھوٹا

(۱) ولا یبلغ ولی درجۃ الانبیاء۔ (شرح العقائد النسفیة ص: ۱۶۴)۔

کذاب ہے اور ایسا شخص واجب القتل ہے۔ نبی کے علوم وہی ہوتے ہیں، کسی نہیں۔ وہ زمین کے کسی استاد سے تعلیم حاصل کیا ہوا نہیں ہوتا، اللہ تعالیٰ تعلیم کرتا ہے۔ بالخصوص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علوم عطا فرمائے گئے ہیں، ان کا تعدد و شمار احاطہ انسانی سے باہر ہے۔ انہیں گننا اور شمار کرنا حماقت ہے، اور نفی کرنا بھی بد عقیدگی ہے۔ ہاں تمام علوم عطائی ہیں ذاتی نہیں۔ انبیاء حسن صورت و سیرت کے لحاظ سے بھی پوری اُمت پر ممتاز ہوتے ہیں۔ علمی اور عملی کمال یعنی نبی کا علم اور عمل دونوں کامل ہوتے ہیں۔ کمالِ علم یہ ہے کہ اس میں کوئی غلطی نہیں ہوتی، اور نبی کا عمل کامل ہوتا ہے۔ ہر گناہ سے پاک ہوتے ہیں^(۱)۔ چونکہ وہ اُمت کے لئے نمونہ عمل ہوتے ہیں، ان کی طرف کسی قسم کی غلطی اور خطا کی نسبت کرنا گمراہی ہے۔ نبی مزکی و مطہر ہوتا ہے، وہ لوگوں کا تزکیہ کرتا ہے، یہی وجہ ہے کہ ان کے تربیت یافتگان دیگر تمام اشخاص سے ممتاز و منفرد ہوتے ہیں۔

نبی انسانوں کا خیر خواہ ہوتا ہے، وہ ہر وقت انسانوں کی فلاح کا چاہنے والا ہوتا ہے۔ ان کی تمام مساعی جلیلہ کا مدعا نجات انسانیت ہے۔ نبی کی معاشی زندگی اور اخلاقی کردار، امارت اور فقر دونوں صورتوں میں یکساں ہوتی ہے۔

نبی کی پوشاک، خوراک، مسکن میں، جو سادگی فقر کی حالت میں ہوتی ہے، بادشاہی، حکومت حاصل ہونے پر بھی وہی ہوتی ہے، دونوں حالتوں میں تواضع و انکساری ہوتی ہے۔ وہ مفادِ عوام پر ذاتی مفاد کو قربان کرتے ہیں۔ غلبہ و سلطنت حاصل ہونے پر بھی ان کے عجز و نیاز اور شانِ عبدیت اور تواضع پر کسی قسم کا اثر نہیں پڑتا۔ ان کے قلب و روح کی پاکیزگی کسی بھی ماحول سے متاثر نہیں ہوتی۔ نبی کی زندگی میں بناوٹ، تکلف، نمائش، علو ذات، نمود و شخصیت کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کا حب و بغض رب العالمین کے لئے ہوتا ہے، وہ حق نفس کو معاف کرنے والا ہوتا ہے، لیکن حق اللہ کو معاف نہیں کرتا۔ نبی اطاعتِ الہی کا عملی نمونہ ہوتا ہے۔ خلوت، جلوت، گھر میں، گھر سے باہر، دوستوں اور دشمنوں میں، غصہ اور خوشی، الغرض کسی حالت میں بھی رضائے الہی کی راہ سے سرمو تجاوز نہیں کرتا۔ حق کی اطاعت اس کی فطرت میں شامل ہوتی ہے۔ نبی کے دعویٰ نبوت کی تائید میں خوارق اور معجزات کا ظہور ہوتا ہے، معجزے کے لئے سات شرطیں بیان کی گئی ہیں:

۲: ...خارقِ عادت ہو۔

۱: ...اللہ تعالیٰ کا فعل ہو۔

۴: ...مدعی نبوت سے ظاہر ہو۔

۳: ...اس کا معارضہ ناممکن ہو۔

۶: ...نبی کا مکذب نہ ہو۔

۵: ...دعویٰ کے موافق ہو۔

۷: ...دعویٰ پر مقدم ہو۔^(۲)

(۱) منزہون ای معصومون عن الصغائر والكبائر۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۶۸، طبع مجتبائی دہلی)۔

(۲) معجزة وهي امر يظهر بخلاف العادة على يد مدعى النبوة عند تحدى المنكرين على وجه يعجز المنكرين عن الإتيان بمثله۔ وفي الحاشية: قوله وهي امر إلخ اشترط في المعجزة أمور تضمن هذا التعريف الإشارة إليها۔ الأول: ان يكون فعله تعالى أو ما يقوم مقامه من الترك لمتصور كونه تصديقاً منه تعالى ويفهم ذلك من قوله امر يظهر إذ الأمر يتناول الفعل والترك ويفهم إسناداً إلى الله تعالى مما سبق من ان كل ما يظهر ويحدث من اجزاء العالم فمحدثه هو الله تعالى۔ الثاني: ان يكون خارقاً للعادة، إذ لا إعجاز دونہ وقد دل عليه قوله بخلاف العادة۔ الثالث: ان يكون ظهوره على يد مدعى النبوة ليعلم انه تصديق له، وقد صرح به۔ الرابع: ان يكون مقارباً للدعوى إذ لا شهادة قبل الدعوى والتأخير عنه بزمان متناول آية الكذب، (باقی اگلے صفحے پر)

..... نبی خالق و مخلوق کے درمیان وسیلہ ہوتا ہے، نبی کو علم غیب سے نوازا جاتا ہے، اس کی نفی کرنا جہالت و حماقت ہے، ہر نبی کی طرف وحی آتی ہے، ہر رسول نبی ہوتا ہے، لیکن ہر نبی رسول نہیں ہوتا۔^(۱) رسول صاحب کتاب و صحیفہ ہوتا ہے اور نبی کی طرف کتاب کا نازل ہونا لازمی نہیں ہوتا۔ نفس نبوت میں سب انبیاء برابر ہیں، لیکن درجات و مراتب میں فرق ہے۔^(۲)

معجزے کی قسمیں

معجزے کی اصولی دو قسمیں ہیں:

۱:..... معجزہ معنویہ۔ ۲:..... معجزہ حسیہ۔

معجزہ معنویہ خواص کے لئے ہوتا ہے، جیسے قرآن اور دیگر کتب وغیرہ۔ معجزہ حسیہ عوام کے لئے ہوتا ہے، جیسے شق القمر، تکثیر طعام و میاں، تکلم حیوانات و جمادات۔ معجزات معنویہ کو ”عقلی معجزات“ بھی کہتے ہیں۔

نوٹ:..... بنی اسرائیل کے اکثر معجزات حسی تھے، جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ قوم بڑی کند ذہن اور کم فہم تھی۔ اور امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام... کے زیادہ تر معجزات عقلی ہیں، اس کی دو وجوہ ہیں: ایک وجہ اس امت کے افراد کی ذکاوت اور عقل کا کمال ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ شریعت محمدیہ چونکہ تاقیام قیامت رہنے والی ہے، اس لئے اسے باقی رہنے والا معجزہ بصورت قرآن دیا گیا۔

معجزہ، کرامت اور سحر میں فرق

معجزہ و کرامت دونوں فعل خداوندی ہیں۔ معجزے کا ظہور نبی پر ہوتا ہے، اور کرامت کا مظہر ولی ہوتا ہے۔^(۳) دونوں غیر اختیاری ہیں، کسب اور اکتساب اور تعلیم و تعلم کو اس میں کوئی دخل نہیں، دونوں کا سبب محض ارادہ الہی ہے۔ اس کے برعکس سحر ایسا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)..... واما التأخیر بزمان قصیر فهو فی حکم العدم دلّ علیہ قوله عند تحدی المنکرین۔ الخامس: ان یکون موافقاً للدعوی إذ المخالف لا تفید تصدیقاً کشف الحل بعد فلق البحر۔ (شرح عقائد ص: ۱۳۴، طبع مکتبہ خیر کثیر کراچی)۔

(۱) النبی انسان بعثہ اللہ لتبلیغ ما اوحی الیہ و کذا الرسول وقد یخص بمن له شریعة و کتاب فیکون اخص من النبی۔ (شرح المقاصد ج: ۲ ص: ۱۷۳، طبع دار المعارف النعمانیہ، لاہور)۔

ایضاً: والصحیح الذی علیہ الجمهور ان کل رسول نبی من غیر عکس۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۷۳، طبع دہلی)۔

(۲) قوله تعالیٰ: تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ (البقرة: ۲۵۳)۔

(۳) والحاصل ان الأمر الخارق للعادة هو بالنسبة إلى النبی صلی اللہ علیہ وسلم معجزۃ، سواء ظهر من قبلیہ او قبیل اُمّتہ، لدلالته علی صدق نبوّته وحقّیۃ رسالته، فبهذه الاعتبار جعل معجزۃ له، وإلا فحقیقة المعجزۃ ان تكون مقارنة للتحدی علی ید المدعی، وبالنسبة إلى الولی کرامة۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۹۶)۔

ایضاً: ان المعجزۃ لا بُدّ ان تكون ممن یدعی الرسالة تصدیقاً لدعواه، والولی لا بُدّ من ان یکون تابعاً للنبی وتكون کرامتہ معجزۃ لنبیہ، لأنه لا یکون ولیاً ما لم یکن محققاً فی دیانته واتباعه لنبیہ حتی لو ادعی الاستقلال بنفسه وعدم المتابعة لم یکن ولیاً بل یکون کافراً ولا تظہر له کرامة۔ فالحاصل ان الأمر الخارق للعادة بالنسبة إلى النبی معجزۃ سواء ظهر من قبلیہ او من قبیل آحاد اُمّتہ وبالنسبة إلى الولی کرامة لخلوّه عن دعوی النبوة۔ (فتاویٰ شامی ج: ۱ ص: ۵۵۱، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

فعل و عمل ہے جو مخفی اسباب پر مبنی ہو، یہ انسانی فعل ہے اور اس کے اختیار میں ہے۔ سحر، تعلیم و تعلم اور کسب و اکتساب اور مشق و تجربہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔^(۱)

(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۱۵۹، ۱۶۰)

خاتم النبیین کا صحیح مفہوم وہ ہے جو قرآن و حدیث سے ثابت ہے

سوال: ... ایک بزرگ نے ”خاتم النبیین“ یا ”خاتمیت“ کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اسلام کو خاتم الادیان کا اور پیغمبر اسلام کو خاتم الانبیاء کا خطاب دیا گیا ہے۔ خاتمیت کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ کوئی چیز ناقص اور غیر مکمل ہو اور وہ رفتہ رفتہ کامل ہو جائے۔ دوسرے یہ کہ وہ چیز نہ افراط کی مد پر ہو، نہ تفریط کی مد پر، بلکہ دونوں کے درمیان ہو، جس کا نام اعتدال ہے۔ اسلام دونوں پہلوؤں سے خاتم الادیان ہے، اس میں کمال اور اعتدال دونوں پائے جاتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں اس عالیشان عمارت کی آخری اینٹ ہوں، جس کو گزشتہ انبیاء تعمیر کرتے آئے ہیں۔ یہ اسلام کے کمال کی طرف اشارہ ہے۔ اسی طرح قرآن مجید میں ہے کہ مذہب اسلام ایک معتدل اور متوسط طریقے کا نام ہے، اور مسلمانوں کی قوم ایک معتدل قوم پیدا کی گئی ہے۔ اس سے اسلام کے اعتدال کا ثبوت ملتا ہے۔“

کیا ”خاتم النبیین“ کا یہ مفہوم صحیح ہے اور سبھی فرقوں کا اس پر اتفاق ہے؟ راہ نمائی فرما کر ممنون فرماویں۔

جواب: ... ”خاتم الانبیاء“ کا وہی مفہوم ہے جو قرآن^(۲) و حدیث کے قطعی نصوص سے ثابت اور اُمت کا متواتر اور اجماعی

عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ”آخری نبی“ ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت عطا نہیں کی جائے گی۔^(۳) اس مفہوم کو باقی رکھ کر اس لفظ میں جو نکات بیان کئے جائیں، وہ سر آنکھوں پر! اپنی عقل و فہم کے مطابق ہر صاحب علم نکات بیان کر سکتا ہے، لیکن اگر ان نکات سے متواتر مفہوم اور متواتر عقیدے کی نفی کی جائے، تو یہ ضلالت و گمراہی ہوگی اور ایسے نکات مردود ہوں گے۔

(آپ کے مسائل اور اُن کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۱، ۲۴۲)

عقیدے کی اہمیت

سوال: ... عقیدہ اور اعمال کا باہمی کیا تعلق ہے؟ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہئے؟

محمد اعجاز، میرپور

دلائل سے جواب دیں۔

جواب: ... ایمانِ کامل کے دو اجزاء ہیں:

(۱) والسحر هو علم يستفاد منه حصول ملکہ نفسانیة یقتد بہا غلبی افعال غریبہ لأسباب خفیة۔ (فتاویٰ شامی ج: ۱ ص: ۴۴ طبع ایچ ایم سعید کراچی)

(۲) مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ﴿۱۰﴾ (الأحزاب)

(۳) عن ثوبان قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تقوم الساعة حتى تلحق قبائل من أمتي بالمشرکین وحتى یعبدوا الأوثان. وإنه سيكون في أمتي ثلاثون كذابون كلهم يزعم أنه نبي، وأنا خاتم النبیین لا نبي بعدی۔ (ترمذی ج: ۲ ص: ۴۵، باب ما جاء لا تقوم الساعة حتى يخرج كذابون)۔

۱: (عقائد، ان کا تعلق دل سے ہے۔)

۲: (براعمال، ان کا صدور اعضائے ظاہری سے ہوتا ہے۔)

عقائد، ایمانِ کامل میں اصل اور اساس کی حیثیت رکھتے ہیں، اور اعمال فروع کا درجہ رکھتے ہیں۔ گویا کہ عقیدہ روح ہے اور اعمال جسم، ایمان پھول کا نام ہے اور اس میں خوشبو عقیدے کا نام ہے، اور پھول کی پتیاں اعمال ہیں، ایمان و اسلام ایک درخت ہے اور ان میں عقیدہ جڑ ہے، شاخیں اور ٹہنیاں اعمال ہیں۔ پس عقیدہ صحیحہ سے دل کی طہارت ہوتی ہے، بغیر درست عقیدہ کے کوئی عمل مقبول نہیں ہے۔ اور اختلاف مذاہب کا مدار اختلاف عقائد پر ہے نہ کہ اختلاف عمل پر، اسی لئے مذاہب اربعہ باوجود اختلاف اعمال کے وحدت عقیدہ کی وجہ سے اہل سنت والجماعت کہلاتے ہیں۔ (فتاویٰ حکیمیہ ص: ۱۷۱)

ختم نبوت یا اجرائے نبوت؟

سوال: "...خاتم النبیین" کے کیا معنی ہیں؟ اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلہ نبوت کا قائم رہے

گایا نہیں؟

جواب: ...ہمارے پیارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کسی قسم کا نیا نبی نہیں آئے گا۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے:

”وَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۖ وَ كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝“ یعنی ختم اللہ بہ النبوة فلا نبوة بعده

ای ولا معہ قال ابن عباس: یرید لو لم اختتم بہ النبیین لجعلت لہ ابنا یكون بعده نبیا۔ وعنه

قال: ان اللہ لما حکم ان لا نبی بعده لم یعطنی ولدا یصیر رجلا (وَ كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا)

ای دخل فی علمہ انه لا نبی بعده فان قلت: قد صلح ان عیسیٰ علیہ السلام ینزل فی آخر

الزمان بعده وهو نبی، قلت: ان عیسیٰ علیہ السلام ممن نُبِیَّ قبلہ وحين ینزل فی آخر

الزمان ینزل عاملا بشریعة محمد صلی اللہ علیہ وسلم ومصلیاً الی قبلتہ کانه بعض اُمتہ۔“

(نقل از تفسیر خازن ج: ۵ ص: ۲۱۸)

”ختم کردی اللہ تعالیٰ نے آپ کے وجود گرامی پر نبوت اور کسی قسم کی نبوت آپ کے بعد نہ ہوگی،

کیونکہ ”لا نبی“ میں ”لا“ نفی جنس کا ہے اس لئے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے کوئی نبی نہیں آ سکتا۔

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اگر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود پر سلسلہ

نبوت کا ختم نہ کرتا تو آپ کے لئے کوئی بیٹا عطا کرتا، جو بعد آپ کے نبی ہوتا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے

مروی ہے کہ جب خداوند کریم نے حکم دیا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، تو اس نے مجھے زینہ اولاد نہ دی جو

زندہ رہتی اور خدا کے علم میں یہ پہلے ہی سے تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ اگر کوئی

اعتراض کرے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جو اخیر زمانے میں نزول ہوگا تو وہ نبی ہوں گے، تو اس کا جواب یہ

ہے کہ وہ پہلے نبی مبعوث ہو چکے ہیں اور آپ صلی اللہ علی وسلم کی ذات خاتم النبیین ہے اور ان کا دوبارہ آنا خاتم النبیین کے منافی نہیں، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے عامل ہوں گے اور یہی بیت اللہ ان کا قبلہ ہوگا۔“

بخاری شریف (ج: ۱ ص: ۵۰۱) میں بہ ایں طور ہے:

”عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ان مثلی ومثل الانبیاء من قبلی کمثل رجل بنی بیتاً فأحسنه واجملہ إلا موضع لبنۃ من زاویۃ، فجعل الناس یطوفون بہ ویتعجبون لہ ویقولون: ہلا وضعت ہذہ اللبنۃ! قال: فانا اللبنۃ وانا خاتم النبیین۔“

”حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری اور ان پیغمبروں کی مثال ایسی ہے جیسے ایک شخص نے ایک گھر بنایا، اس کو خوب آراستہ پیراستہ کیا، مگر ایک کونے میں ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی، لوگ اس گھر میں پھرتے ہیں اور تعجب کرتے ہیں کہ ایسا آراستہ گھر! یہ اینٹ کیوں نہ لگائی؟ تو وہ اینٹ میں ہوں اور میں خاتم النبیین ہوں۔“

اور ایسا ہی ترمذی (ج: ۲ ص: ۲۵) و ابوداؤد (ج: ۲ ص: ۱۲۷) میں ہے کہ فرمایا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ:

”انہ سیکون فی امتی کذابون ثلاثون، کلہم یزعم انہ نبی اللہ، وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔“

”قرب ہے کہ میری امت میں تیس کذاب ہوں گے، وہ دعویٰ نبوت کا کریں گے، لوگ ان کو نبی تصور کریں گے، اور حالانکہ میں نبوت کے سلسلے کو ختم کر چکا ہوں، میرے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آئے گا۔“

پس ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر سلسلہ نبوت کا ختم ہو چکا ہے، ان کے بعد کوئی نبی صادق نہیں آئے گا، اگر آئیں گے تو وہ کذاب اور بے دین ہوں گے۔ (فتاویٰ نظامیہ ج: ۲ ص: ۳۱۱ تا ۳۱۳)

ختم نبوت کے وقت کے تعین کی تحقیق

سوال: ... حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کس وقت سے تسلیم کرنا چاہئے؟ ولادت کے بعد سے یا نبوت ملنے کے بعد سے یا بعد الوفا؟ مقصد یہ ہے کہ وحی کا دروازہ کس وقت سے بند تصور کیا جائے؟

جواب: ... حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ابتدائے امر سے ہی خاتم النبیین ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس منصب مبارک کے لئے ازل سے ہی منتخب فرمادیا تھا۔

مشکوٰۃ (ص: ۵۱۳) میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ صحابہ کرامؓ نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے

عرض کیا کہ آپ کو نبوت کب ملی؟ ارشاد فرمایا: جبکہ حضرت آدم علیہ السلام کی خلقت بھی نہیں ہوئی تھی۔

البتہ عالم اجساد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء کے بعد آئے اور جب عمر مبارک چالیس برس ہوئی تو نبوت ملی اور وحی کا نزول شروع ہوا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نئی شریعت اور نئی کتاب ملی، جو تمام انبیائے سابقین کی شریعتوں کے لئے ناسخ بنادی گئی، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کر دے، تاہم نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے ہیں اور قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے اور شریعت محمدی کا احیاء اور اس کی اتباع کریں گے۔ اور احادیث صحیحہ سے یہ بھی ثابت ہے کہ آپ پر وحی بھی آئے گی لیکن یہ وحی شریعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بدلنے کے لئے نہ ہوگی، بلکہ اس وقت کے ضروری امور کے متعلق ہوگی، گویا انقطاع وحی سے مراد وہ وحی ہے جو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کرے۔

لما ورد فی الحدیث: قال ابوہریرۃ رضی اللہ عنہ: قالوا: یا رسول اللہ! متی وجبت

لک النبوة؟ قال۔ والادم بین الروح والجسد۔“

(رواہ الترمذی، مشکوٰۃ ص: ۵۱۳ باب فضل سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم، الفصل الثانی)

”قال العلامة ملاً علی القاری فی شرح ہذا الحدیث: وجبت لی النبوة والحال ان آدم

بین الروح والجسد یعنی وانہ مطروح علی الأرض بلا روح والمعنی انہ قبل تعلق روحہ

بجسدہ۔ وروی ابو نعیم فی الدلائل وغیرہ من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً: کنت اول

النبيين فی الخلق وآخرهم فی البعث۔“ (مرقاۃ المصابیح ج: ۵ ص: ۳۶۷ طبع اصح المطابع بمبئی)

”وقال العلامة جلال الدین السيوطی رحمہ اللہ فیینا کذا لک إذ اوحی اللہ إلیہ یا

عیسیٰ! انی قد اخرجت عبداً لی لا بد لأحد بقتالہم حول عبادی إلی الطور۔ وقال صحیح

علی شرط الشیخین۔ ذلک صریح فی انہ وحی حقیقی، لا وحی إلهام والثانی ان ماتوہمہ

لہذا الزاعم من تعذر الوحی الحقیقی فاسد لأن عیسی علیہ السلام نبی فای مانع من نزول

الوحی إلیہ؟ فإن تخیل فی نفسہ ان عیسی علیہ السلام قد ذهب عنہ وصف النبوة وانسلخ منہ

فہذا قول یقارب الکفر لأن النبی لا یذهب عنہ وصف النبوة ابداً ولا بعد موتہ وإن تخیل

اختصاص الوحی للنبی صلی اللہ علیہ وسلم بزمان دون زمن فهو [قول] لا دلیل علیہ ویبطلہ

ثبوت الدلیل علی خلافہ خاتمہ فی ان ما اشتهر علی السنة الناس إلخ۔“

(الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۶۵، طبع دار الکتب العلمیۃ، بیروت)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۸۹، ۳۹۰)

ختم نبوت

سوال: ... ختم نبوت پر عقیدہ رکھنا کیوں ضروری ہے؟ کیا اس کے بغیر ایمان معتبر نہیں؟ مہربانی فرما کر جواب سے

نوازیں۔

محمد احمد سعیدی، لاہور

جواب: ... دین اسلام کی اصل روح عقیدہ ختم نبوت ہے اور اسی عقیدے پر پختہ ایمان ہی اسلام کی بنیاد ہے۔ اس عقیدے میں کسی قسم کا ریب و شک، گویا پورے دین کو منہدم کرنے کے مترادف ہے، لہذا ختم نبوت کا عقیدہ بنیادی اور اساسی عقیدہ ہے۔ اس کے بغیر کسی کا بھی عقیدہ و ایمان مسلمانوں کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتا۔

تکمیل نبوت

کمالات نبوت ایسی انتہا کو پہنچ کر مکمل ہو گئے جو اب تک نہ ہوئے تھے، اور اب جو نبوت قائم ہے وہ خاتم کی ہے اور اس کا مل نبوت کے بعد کسی نئی نبوت کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ نبوت جب سے شروع ہوئی اور جن کمالات کو لے کر شروع ہوئی تھی اور آخر کار جس حد پر رُکی اور ختم ہوئی اور اس کے اول سے آخر تک جس قدر بھی کمالات نبوت طبقہ انبیاء میں سے کسی کو ملے وہ سب کے سب خاتم النبیین میں آکر جمع ہو گئے۔ یہ کمال جامعیت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ساتھ خاص ہے۔

قرآن اور ختم نبوت

قرآن حکیم کی ایک سو سے زائد آیات میں مسئلہ ختم نبوت بیان کیا گیا ہے، چند آیات یہ ہیں:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۞“
(الاحزاب)

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم باپ نہیں کسی کے تم مردوں میں سے، لیکن اللہ کے رسول ہیں۔“

اور انبیائے کرام میں کوئی بھی اس کمال جامعیت سے متصف نہیں ہوا، ورنہ جہاں بھی کمال جامعیت کا اجتماع ہوتا وہیں پر نبوت ختم ہو جاتی اور آگے بڑھ کر یہاں تک نہ پہنچتی۔

خاتم النبیین ہونا کمال جامعیت کی دلیل ہے

خاتم النبیین کا جامع علوم نبوت، جامع اخلاق نبوت، جامع احوال نبوت، اور جامع شئون نبوت ہونا ضروری ٹھہرا، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات جملہ انبیائے کرام کے کمالات کا خلاصہ ہوئی، بلکہ کائنات کے جملہ خصائل و فضائل کا خلاصہ ہوئی۔ ہر کمال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں جمع ہے اور ہر جمال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے متصف ہے۔ گویا ہر جمال و کمال و خوبی و حسن وہی ہوگا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں جمع ہو، ورنہ وہ خوبی و کمال نہیں ہوگا۔ پس دامن مصطفیٰ سے جدا ہو کر کوئی شے کمال خوبی کے نام سے تعبیر نہیں کی جاسکتی۔ علم کمال ہے، بے علمی کمال نہیں۔ تصرف کمال ہے، عاجزی کمال نہیں۔ حیات کمال

ہے، موت کمال نہیں۔ لہذا جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جامع کمالات تسلیم کرنا ضروری ٹھہرا پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علمی کمال اور تصرف کے کمال کو بعد از وصال حیات کے کمالات کو تسلیم کرنا ضروری ہوگا۔ جیسے کمالات کی حد ہوئی اسی طرح شریعت بھی مکمل ہوئی، کیونکہ کمالات علم و عمل پر ہی شریعتوں کی بنیاد ہے۔ جب یہ کمالات اپنے آخری کنارے کو پہنچے تو اس کا صاف مطلب یہ نکلا کہ شریعت اور دین بھی آکر خاتم پر مکمل ہو گیا اور شریعت و دین کا بھی کوئی تکمیل طلب حصہ باقی نہیں رہا کہ اسے پہنچانے اور مکمل کرنے کے لئے کسی اور نبی کو بھیجا جائے، اس لئے جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہوئے تو خاتم الشرائع، خاتم الادیان اور خاتم الکتاب یا بالفاظ دیگر کامل الشریعت، کامل الدین اور کامل الکتاب ہونا بھی ضروری ہوا۔ اور یہ ایک حقیقت ہے کہ کامل ہی ناقص کے لئے ناسخ بن سکتا ہے، نہ کہ ناقص کامل کے لئے، اس لئے شریعت محمدی بوجہ اپنے انتہائی کمال اور ناقابل تغیر و تبدل ہونے کے سابقہ شریعتوں کو منسوخ کرنے کی حق دار ٹھہرتی ہے، اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ناسخ آخر میں آتا ہے اور منسوخ اس سے مقدم ہوتا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”انا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔“^(۱)
 ”حالانکہ میں آخری نبی ہوں، میرے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔“

ختم نبوت

لا إله إلا الله میں ”إله“ نکرہ ہے جو عموم پر دل ہے، اور جب نکرہ پر حرف نفی داخل ہو جائے تو معنی حصر کا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی طرح کا کوئی معبود نہیں، نہ اصلی، نہ ظلی، نہ بروزی، نہ مراقی، نہ مذاقی۔ اسی طرح ہی ”لا نبی بعدی“ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”انی عبد الله وخاتم النبیین۔“ (رواہ البیہقی)
 ”میں اللہ تعالیٰ کا بندہ اور خاتم النبیین ہوں۔“

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کو قصر (محل) سے تشبیہ دے کر اپنی ختم نبوت کی حقیقت یوں واضح فرمائی:

”فكنت انا سدود موضع تلك اللبنة فتم بي البنیان وختم بي الرسل۔“

(کنز العمال ج: ۱۱ ص: ۲۵۳، حدیث نمبر: ۳۲۱۲۷ طبع مؤسسة الرسالة)

خاتم، ختم سے بنا ہے، اس کے معنی افضل نہیں، ورنہ ”ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم“ (البقرة: ۷) کے معنی یہ ہوتے اور کئے جاتے کہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کے دل اور کان افضل کر دیئے (العیاذ باللہ)۔ ختم کا معنی آخری ہی ہے جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو فرمایا:

”انت خاتم المهاجرین“^(۲)

(۱) ابو داؤد ج: ۲ ص: ۲۲۸، کتاب الفتن، طبع ایچ ایم سعید کراچی۔

(۲) حدیث کے الفاظ یہ ہیں: إطمئن یا عم فانک خاتم المهاجرین فی الهجرة... إلخ۔ (کنز العمال ج: ۱۳ ص: ۵۱۹، طبع مؤسسة الرسالة۔)

”تم مہاجرین میں آخری مہاجر ہو۔“

کیونکہ انہوں نے فتح مکہ کے دن ہجرت کی، اس کے بعد ہجرت بند ہو گئی۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

(۱) ”لَا هجرة اليوم“

”آج کے بعد اب مکہ سے ہجرت نہ ہوگی۔“

یعنی مکہ فتح ہو جانے کے بعد مسلمانوں کے پاس ہی رہے گا۔ خاتم المہاجرین کے معنی افضل المہاجرین نہیں کئے جاسکتے۔
تمام مفسرین نے خاتم النبیین کی یہی تفسیر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں اور خاتم النبیین، آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت کو ختم کیا اور اس پر مہر لگا دی۔ پس آپ صلی اللہ علیہ
وسلم کے بعد نبوت کسی پر نہ کھولی جائے گی قیامت قائم ہونے تک۔ اور ایسا ہی ائمہ تفسیر، صحابہ و تابعین نے فرمایا۔ کسی قادیانی کے عقلی
ڈھکوسلوں پر کان نہیں دھرنے چاہئیں، کیونکہ دین نقل سے پہنچا ہے، عقل سے نہیں۔ دین عقل کے مطابق ہے، لیکن ہر کس و ناکس کی
عقل میں دین کی ہر ہر بات کا آجانا ضروری نہیں۔ باقی اگر اپنے ایمان کو محفوظ کرنا چاہتے ہیں تو اس کا ایک ہی طریقہ ہے کہ صحبت بد کو
ترک کر دو۔ اسلام کا آغاز ہی ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ سے ہوا ہے، اثبات بعد میں ہے، نفی پہلے ہے، لہذا توحید میں غیر خدا
کی نفی کرنا شرط اول ہے، اسی طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کی پہلی شرط دشمن و گستاخ اور منکر ختم نبوت کا قوی و عملی رد
ہے۔ سو بار غلامی کا دعویٰ کیا جائے لیکن ان کی صحبت ترک نہ کی جائے تو یہ دعویٰ کامل نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان قادیانیوں کی صحبت سے خود
بھی بچو اور دوسروں کو بھی بچاؤ۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ختم نبوت کے منکرین کے عقلی ڈھکوسلوں سے بچنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین!
نوٹ:۔۔۔ مذکورہ بالا بحث کی مزید تفصیل کے لئے قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کی ”ختم نبوت“ کتاب
لائق مطالعہ ہے۔
(فتاویٰ حکیمہ ص: ۱۶۱ تا ۱۷۰)



(۱) وحدثنی الأوزاعي عن عطاء بن أبي رباح قال زرت عائشة مع عبید بن عمیر الليثی فسالناها عن الهجرة فقالت: لا هجرة بعد
اليوم۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۵۵۱) باب هجرة النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه إلى المدينة، (طبع نور محمد کتب خانہ)۔

فتنہ انکارِ ختم نبوت

نبوت و رسالت کی اقسام

نبوت تشریحی و غیر تشریحی

سوال: ... صاحب شریعت کس نبی کو کہتے ہیں؟ اس کی تعریف کیا ہے؟ غیر تشریحی نبی کس کو کہتے ہیں؟ اس کی تعریف کیا ہے؟

جواب: ... حامداً ومصلياً! جس کی شریعت مستقل ہو۔ (وہ صاحب شریعت نبی کہلاتا ہے... ناقل) اور جو دوسرے نبی کے تابع ہو۔ (وہ غیر تشریحی نبی کہلاتا ہے... ناقل)۔
(فتاویٰ محمودیہ، ج: ۱، ص: ۳۷۲)

مرزا ظلی و بروزی نبی

سوال مرزائی: ... کیا مرزا قادیانی نبی ظلی و بروزی تھے؟

جواب حنفی: ... نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو شخص دعویٰ نبوت کا نئے سرے سے کرے وہ کافر و مفتری و جہنمی ہے، کیونکہ یہ سلسلہ نبوت ختم ہے۔ ہاں! البتہ عالم، فاضل، مجدد، غوث، قطب، ہادی، مہدی، متبع نبی کے ہو کر، تا انتظامِ عالم تک آتے رہیں گے، جن کے ذریعے سے تبلیغ اسلام ہر دور و ہر فرد کے کانوں تک پہنچتی رہے گی، اور قلبِ مؤمنین انوارِ تجلیاتِ الہیہ سے اپنے مقامات کو مشاہدہ فرماتے رہیں گے، لیکن یاد رکھنا کہ خاتم الانبیاء صاحب جامع کمالات والبرکات محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نئے نبی کا آنا محال ہے، چنانچہ ذیل کے دلائل سے ظاہر ہوتا ہے:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ

(الاحزاب)

عَلِيمًا ۝“

(سبا: ۲۸)

”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ“

(الاعراف: ۱۵۸)

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا“

(الفرقان)

”تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا ۝“

(المائدة: ۳)

”أَلَيْسَ مَا كُنْتُ لَكُمْ دِينِكُمْ وَأَنْتُمْ عَلَىٰ عَبْدِي وَرَضِيتُمْ لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا“

”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“ (الانبیاء)

”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ“ (النساء: ۶۴)

”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ“ (ابراہیم: ۴)

”فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَأَنزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ“ (البقرة: ۲۱۳)

”لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ“ (الحديد: ۲۵)

”فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ“ (البقرة: ۹۷)

”إِنَّا آوَحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا آوَحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّنَ مِنْ بَعْدِهِ“ (النساء: ۱۶۳)

”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رَجَالًا نُوحِيَ إِلَيْهِمْ“ (يوسف: ۱۰۹)

پس ان دلائل قاطعہ سے ثابت ہوا کہ بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی نئے نبی کے آنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ نبی کامل اور کامل نبی آچکے تو پھر کامل اور اکمل کے بعد ناقص کا آنا کون سی عقل ہے؟ اور خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں:

”من نیستم رسول و نیاوردہ ام کتاب۔“ (ایک غلطی کا ازالہ ص: ۷، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۱۱)

خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ:

”قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا، خواہ وہ نیا رسول ہو یا پُرانا، کیونکہ رسول کو علم دین بواسطہ جبرائیل ملتا ہے اور باب نزول جبرائیل بہ پیرایہ وحی رسالت مسدود ہے، اور یہ بات خود ممتنع ہے کہ دنیا میں رسول تو آوے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔“ (عبادت ازالہ اوہام ص: ۷۱ ایضاً)

اسی طرح کتاب ”انجام آفتاب“ (ص: ۲۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۷) میں ہے:

”ومن قال بعد رسولنا وسيدنا اني نبي او رسول على وجه الحقيقة والافتراء وترك القرآن واحكام الشريعة الغراء فهو كافر كذاب۔“

اور ”شہادت القرآن“ (ص: ۲۸، خزائن ج: ۶ ص: ۳۲۳، ۳۲۴) میں یوں لکھتے ہیں کہ:

”ہمارے سید و رسول صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا ہے۔ اس لئے اس شریعت میں نبی کے قائم مقام محدث رکھے گئے۔“

اور ایسے ہی ”ترياق القلوب“ (مختص ص: ۳۰۴، خزائن ج: ۱۵ ص: ۴۳۲) میں ہے کہ:

”میرا منکر کافر نہیں چونکہ میں ایک ملہم ہوں، انبیاء کا منکر کافر ہوتا ہے۔“

اور مرزا لکھتے ہیں:

”ہست او خیر الرسل خیر الانام

ہر نبوت را برو شد اختتام“

(دُرّ ثمنین فارسی ص: ۱۱۴)

پس ان عباراتِ مرزا سے خود واضح ہوا کہ جو شخص بعد خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ نبوت کرے وہ خود کافر و دجال و مفتری ہے، لہذا مرزا قادیانی ان الفاظ کے مصداق ہوئے۔
اور چند کذب مرزا قادیانی کے بطور نمونہ پیش کئے جاتے ہیں تاکہ ناظرین خود موازنہ کر لیں کہ مرزا قادیانی کس نمبر کے کذاب تھے، وہ ہوں گے:

کتاب ”حقیقۃ الوحی“ (ص: ۱۰۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۴ حاشیہ) میں بایں طور مسطور ہے کہ:

”خدا کا قرآن شریف گواہی دیتا ہے کہ وہ مر گیا ہے اور اس کی قبر سری نگر کشمیر میں ہے۔“

اور اسی طرح ”کشتی نوح“ (ص: ۵، خزائن ج: ۱۹ ص: ۵) میں مرقوم ہے کہ:

”قرآن مجید میں بلکہ توراۃ کے بعض صحیفوں میں یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون

پڑے گی۔“

”تریاق القلوب“ (بر حاشیہ ص: ۸۰، خزائن ج: ۱۵ ص: ۲۰۸) پر موجود ہے کہ:

”احادیثِ نبویہ پر غور کرنے سے بصراحت معلوم ہوگا کہ وہ مسیح موعود حارث کہلائے گا۔ یعنی زمین

دار اور زمین داری کے خاندان سے ہوگا۔“

کتاب ”حقیقۃ الوحی“ (ص: ۲۰۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۰۸) پر ہے کہ:

”احادیثِ صحیحہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود چھٹے ہزار میں پیدا ہوگا، سودہ میں ہوں۔“

”ضمیمہ تحفہ گولڑویہ“ (ص: ۱۷، خزائن ج: ۱۷ ص: ۵۳) پر مرزا نے لکھا ہے کہ:

”ضروری تھا کہ قرآن شریف اور احادیث کی وہ پیش گوئیاں پوری ہوتیں جن میں لکھا تھا کہ مسیح

موعود جب ظاہر ہوگا تو اسلامی علماء کے ہاتھ سے دکھ اٹھائے گا، وہ اس کو کافر قرار دیں گے اور اس کے قتل کے

لئے فتوے دیئے جائیں گے اور اس کی سخت توہین کی جائے گی اور اس کو دائرۃ اسلام سے خارج اور دین کا تباہ

کرنے والا خیال کیا جائے گا۔ سوان دنوں میں وہ پیشین گوئی انہیں مولویوں نے اپنے ہاتھوں پوری کی۔“

کتاب ”شہادت القرآن“ (ص: ۴۱، خزائن ج: ۶ ص: ۳۳۷) پر تحریر ہے کہ:

”وہ خلیفہ جس کی نسبت بخاری میں لکھا ہے کہ آسمان سے اس کے لئے آواز آئے گی: ”ہذا

خلیفۃ اللہ المہدی“ آپ سوچو کہ یہ حدیث کس پایہ اور مرتبہ کی ہے جو اسی کتاب میں درج ہے جو ”اصح

الکتاب بعد کتاب اللہ ہے جس کا نام بخاری ہے۔“

ناظرین انصاف کریں کہ کس حدیث صحیح میں ہے کہ قبر کشمیر میں ہے؟ پس ان تمام عبارتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی اپنے دعوے میں خود جھوٹے تھے، کیونکہ نہ تو کسی حدیث صحیح میں قبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کشمیر میں ہونے کا ذکر ہے اور نہ ہی ان کے زمانے میں طاعون پڑنے کا ذکر ہے، اور نہ ہی ان کے زمین دار ہونے کا بیان ہے، اور نہ ہی کہیں یہ لکھا ہے کہ مسلمان لوگ اس کے قتل کے لئے فتوے دیں گے اور اس کی توہین کریں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دائرہ اسلام سے خارج کریں گے، اور نہ ہی بخاری شریف میں ”ہذا خلیفۃ اللہ المہدی“ لکھا ہے۔

ناظرین! مرزا قادیانی آنجہانی کے افترا و کذبات ہیں، اگر کوئی مرزائی یہ کلمات پیش کردہ دکھادے تو یک صد روپیہ انعام حاصل کرے۔ اور علاوہ اس کے خود مرزا آنجہانی اپنی کتاب ”آئینہ کمالات اسلام“ (ص: ۲۸۸، خزائن ج: ۵ ص: ۲۸۸) میں لکھتا ہے کہ:

”ہمارے صدق و کذب جانچنے کے لئے ہماری پیشین گوئی سے بڑھ کر اور کوئی محک امتحان نہیں ہو سکتا۔“

اور ”چشمہ معرفت“ (ص: ۲۲۲، خزائن ج: ۲۳ ص: ۲۳۱) میں لکھتا ہے کہ:

”جب کوئی ایک بات میں کوئی جھوٹا ثابت ہو جائے تو پھر دوسری باتوں میں بھی اس پر اعتبار نہیں رہتا۔“

پس میں دعوے سے کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کی یہ سب باتیں جھوٹی ہیں، لہذا کذاب و دجال ٹھہرا۔ اگر کسی مرزائی کو شک ہو تو مرد میدان بن کر ان سب باتوں میں سے ان کی ایک بات ہی صحیح کر دے، اور علاوہ اس کے کتاب ”قہر یزدانی بر قلعہ قادیانی“ میں حیات و ممات حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بدلائل قاطعہ پوری پوری بحث کی گئی ہے۔ (فتاویٰ نظامیہ ص: ۸۹۱ تا ۸۹۵)

مہاتما بدھ کے متعلق عقیدہ نبوت درست نہیں

سوال: قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ۱: ”لِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ“ (الرعد) ۲: ”وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ“ (فاطر)۔ ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے لئے کوئی نہ کوئی پیغمبر آیا ہے۔ تو ہندوستان میں بھی کوئی پیغمبر آیا ہوگا، جبکہ مہاتما بدھ کی تعلیمات بھی انبیائے کرام کی تعلیمات کے مطابق ہیں، تو کیا اس کو بھی نبی ماننا درست ہے یا نہیں؟

جواب: مذکورہ بالا آیتوں کا مطلب یہ ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کوئی قوم یا امت ایسی نہیں گزری ہے جس میں ہادی (راہ بتلانے والا)، نذیر (ڈرانے والا) نہ آیا ہو۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا صریح غلطی ہے کہ جو بھی مذہبی راہ نما دنیا میں گزرے ہیں، وہ پیغمبر ہی ہوں گے تاکہ ”مہاتما بدھ“ بھی نبی بن سکے۔

گزشتہ اقوام کے نبیوں کے بارے میں اسلامی شریعت کا قطعی فیصلہ یہ ہے کہ جن انبیاء کے متعلق کتاب و سنت میں کوئی تصریح نہ ہو تو ان کے متعلق ہم اجمالی طور پر یہ عقیدہ رکھیں گے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی ہدایت کے لئے بھیجا ہے وہ نبی ہوگا، اور جس کو یہ منصب نہیں ملا وہ نبی نہیں، اگرچہ اس کی تعلیمات شرائع آسمانی کے مطابق ہی کیوں نہ ہوں۔ زیادہ سے زیادہ اگر اس کے بارے میں کچھ کہہ سکتے ہیں تو وہ یہ کہ اس کی تعلیمات اگر شرک سے پاک اور توحید پر مشتمل ہوں تو وہ ایک نیک آدمی ہوگا۔

الحاصل! حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بجز ان حضرات کے جن کی نبوت پر قرآن و حدیث میں تصریح کی گئی ہو، کسی دوسرے شخص کے بارے میں خصوصی طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ نبی ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ نبی نہیں، احتمال ہے کہ نبی ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ نبی نہ ہو۔

باقی رہا حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کا معاملہ تو اس کے متعلق اسلام کا قطعی فیصلہ یہ ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد تا قیامت کسی شخص کو کسی قسم کی نئی نبوت نہیں مل سکتی، خواہ وہ تشریحی ہو یا غیر تشریحی! اور جس کسی نے بھی نئی قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا تو وہ کافر ہو کر دائرۃ اسلام سے خارج ہوگا اور جو بھی اس کو نبی مانے گا وہ بھی کافر ہوگا۔

”قال الشيخ ظفر احمد العثماني: قال الموفق في ”المغني“: ومن ادعى النبوة او

صدق من ادعاها فقد ارتد لأن مسيئة لما ادعى النبوة فصدقه قومه صاروا بذلك مرتدين

(إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۵۹۸، باب من ادعى النبوة او صدق من ادعاها)..... إلخ۔“

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۵۶، ۱۵۷)

ختم نبوت کا منکر کافر ہے

سوال: ...حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا عقیدہ رکھنا فرض ہے یا سنت یا مستحب؟ اور انکار ختم نبوت کفر ہے یا

معمولی گناہ؟

جواب: ...عقیدہ ختم نبوت بنص قرآن و حدیث فرض ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء والمرسلین اور آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کو خاتم الادیان سمجھنا فرض ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا منکر اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کے آنے کا معتقد کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

قال الله تبارك وتعالى:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰)

”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: مثلی ومثل

الأنبياء كمثلي قصر احسن بنيانه ترك منه موضع لبنة، فطاف به النظار يتعجبون من حسن

بنيانه إلا موضع تلك اللبنة، فكننت أنا فسددت موضع اللبنة، ختم بي النبيان وختم بي

الرُّسُل۔ وفي رواية: فأنا اللبنة وأنا خاتم النبيين۔ "متفقٌ عليه (بخاری ج: ۱ ص: ۵۰۱، أيضًا:

مشکوٰۃ ص: ۵۱۱، باب فضائل سيد المرسلين، الفصل الاول، طبع قديمی)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۳۸)

منکرین ختم نبوت کو مسلمان سمجھنا کفر ہے

سوال ۱: کیا جس جماعت میں خدا کے منکر کیونٹ، ختم نبوت کے منکر مرزائی، جنت دوزخ، عذاب ثواب اور فرشتوں کے منکر نیچری بحیثیت مسلم شامل ہوں، اس جماعت میں شامل ہونا اور اسے مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت قرار دینا، اور اس جماعت کے نمائندے کو مسلمانوں کا نمائندہ سمجھ کر انتخاب میں کامیاب بنانے کی کوشش کرنا، یا ووٹ دینا، شرعاً حلال ہے یا حرام؟ اور یہ تینوں گروہ مسلمان ہیں یا کافر؟ نیز ان تینوں گروہوں کے عقائدِ باطلہ سے واقف ہونے کے باوجود ان کو مسلمان قرار دینے والوں کا کیا حکم ہے؟

۲: کیا جو شخص سول میرج ایکٹ کو اپنا ذاتی عقیدہ قرار دے، جس میں ہر مسلمان مرد اور عورت کا نکاح غیر مسلم عورت مرد سے جائز قرار دیا گیا ہو، اور نکاح کے وقت فریقین کو اپنے مذہبی عقائد سے انکار کرنا پڑتا ہے، اس شخص کا کیا حکم ہے؟ اور جو لوگ ایسے شخص کے اس قسم کے عقیدے سے واقف ہونے کے باوجود اسے مسلمان قرار دیں، ان کا کیا حکم ہے؟

۳: کیا وہ شخص جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہو لیکن ایسے قرآنی احکام کو جو نص قرآنی سے ثابت ہیں، جیسے عقد نکاح، تقسیم وراثت وغیرہ کو موجودہ دور ترقی میں رکاوٹ سمجھتا ہو، اور احکام قرآن کے خلاف جو قانون حکومت نے پاس کئے ہوں، ان کی پیروی کی ترغیب دیتا ہو، تاکہ مسلمان مقتضیاتِ زمانہ اور موجودہ ضروریات کا ساتھ دے سکیں، مسلمان ہے یا کافر؟ اور ایسے شخص کے اس قسم کے عقائد سے واقف ہونے کے باوجود اسے مسلمان قرار دینے والے کے متعلق کیا حکم ہے؟

۴: کیا جو شخص قرآن کریم کے صریح احکام کی مخالفت کرنے والوں کو ترقی پذیر اور مبنی برانصاف قرار دے... جیسا کہ مسٹر محمد علی جناح صاحب نے سول میرج ایکٹ کی ترمیم پر تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے... ایسا شخص مسلمان ہے یا کافر؟ اور ایسے شخص کے اس قسم کے عقائد سے واقف ہونے کے باوجود اسے مسلمان قرار دینے والوں کے متعلق کیا حکم ہے؟

۵: کیا جو شخص کلمہ گو ہونے کے باوجود مندرجہ بالا عقائد رکھتا ہو، مسلمان ہے یا کافر؟ اور ایسے شخص کو مسلمان قرار دینے والوں کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد یلین نعت خواں (لدھیانہ)

مورخہ ۲۰ محرم ۱۳۶۵ھ

جواب ۱: جو شخص خدا کے منکروں، ختم نبوت کے منکروں، عذاب و ثواب کے منکروں کو مسلمان سمجھے، وہ خود بھی

(۱)

اسلام سے خارج ہے۔

۲: ... جو شخص سول میرج ایکٹ کے ماتحت نکاح کرے اور اپنے مذہب سے قطعی منکر ہو جائے، وہ اسلام سے خارج ہے اور جب تک توبہ کر کے دوبارہ اسلام نہ لائے، مسلمان نہیں۔

۳: ... قرآنی احکام کو موجودہ دور ترقی کے خلاف اور مانع ترقی سمجھنا صریح گمراہی ہے، ایسا شخص اسلام کے خلاف ہے۔

۴: ... جو شخص قرآنی احکام کے خلاف کرنے والوں کو ترقی پذیر بتائے اور ان کے افعال کو مبنی بر انصاف سمجھے، وہ

مسلمان نہیں۔

۵: ... ایسا شخص جو مذکورہ بالا عقائد رکھتا ہو، صرف نام کا مسلمان ہے، ورنہ اسلامی عقائد و احکام کا مخالف اور حقیقی اسلام

محمد کفایت اللہ کان اللہ، دہلی

سے خارج ہے۔

(کفایت المفتی ج: ۹ ص: ۴۴۳، ۴۴۴)

ختم نبوت کی تحریک کی ابتدا کب ہوئی؟

سوال: ... ختم نبوت کی تحریک کی ابتدا کب ہوئی؟ آیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب جھوٹے مدعیان

نبوت نے دعویٰ کیا تھا، یا کسی اور دور میں؟

جواب: ... ختم نبوت کی تحریک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: "انا خاتم النبیین لا نبی بعدی" سے ہوئی۔

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مدعیان نبوت کے خلاف جہاد کر کے اس تحریک کو پروان چڑھایا۔^(۲)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۵)



(۱) إذا رای منكراً معلوماً من الدین بالضرورة فلم ینکره ولم یکرهه ورضی به واستحسنه کان کافراً۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۵ ص: ۳، باب الأمر بالمعروف، طبع بمبئی)۔

(۲) البدایة والنهاية ج: ۶ ص: ۳۱۱-۳۱۶، فصل فی تصدی الصدیق لقتال اهل الردة ومانعی الزکوة، (طبع دار الفکر بیروت)۔

باب سوم

قادیانی عقائد

قادیانی عقیدے کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی ہی... نعوذ باللہ... محمد رسول اللہ ہیں

سوال:۔۔۔ اخبار ”جنگ“ میں ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کے زیر عنوان آپ نے مسلمان اور قادیانی کے کلمے میں کیا فرق ہے؟ مرزا بشیر احمد قادیانی کی تحریر کا حوالہ دے کر لکھا ہے کہ:

”یہ مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمے میں دوسرا فرق ہے کہ مسلمانوں کے کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں، اور قادیانی جب ”محمد رسول اللہ“ کہتے ہیں تو اس سے مرزا غلام احمد قادیانی مراد ہوتے ہیں۔“

مکرم جناب مولانا صاحب! میں خدا کے فضل سے احمدی ہوں اور اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر جان کر حلفیہ کہتا ہوں کہ میں جب کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ پڑھتا ہوں تو اس سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتے ہیں، ”مرزا غلام احمد قادیانی“ نہیں ہوتے۔ اگر میں اس معاملے میں جھوٹ بولتا ہوں تو اللہ تعالیٰ، اس کے فرشتوں اور تمام مخلوق کی طرف سے مجھ پر ہزار بار لعنت ہو۔ اور اسی یقین کے ساتھ یہ بھی کہتا ہوں کہ کوئی احمدی کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے مراد بجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ”مرزا غلام احمد قادیانی“ نہیں لیتا۔ اگر آپ اپنے دعوے میں سچے ہیں تو اسی طرح حلفیہ بیان اخبار ”جنگ“ میں شائع کروائیں کہ درحقیقت احمدی لوگ (یا آپ کے قول کے مطابق ”قادیانی“) کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہیں، بلکہ مرزا غلام احمد قادیانی لیتے ہیں۔ اگر آپ نے ایسا حلف شائع کروادیا تو سمجھا جائے گا کہ آپ اپنے بیان میں مخلص ہیں، اور پھر اللہ تعالیٰ فیصلہ کر دے گا کہ کون اپنے دعوے یا بیان میں سچا اور کون جھوٹا ہے۔ اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو ظاہر ہو جائے گا کہ آپ کے بیان کی بنیاد، خلوص، دیانت اور تقویٰ پر نہیں، بلکہ یہ محض ایک کلمہ جو جماعت پر افترا اور اتہام ہوگا، جو ایک عالم کو زیب نہیں دیتا۔

نوٹ:۔۔۔ اگر آپ اپنا حلف شائع نہ کر سکیں تو میرا یہ خط شائع کر دیں تاکہ قارئین کو حقیقت معلوم ہو سکے۔

جواب:۔۔۔ نامہ کرم موصول ہو کر موجب سرفرازی ہوا۔ جناب نے جو کچھ لکھا، میری توقع کے عین مطابق لکھا ہے۔ مجھے یہی توقع تھی کہ آپ کی جماعت کی نئی نسل جناب مرزا قادیانی کے اصل عقائد سے بے خبر ہے، اور جس طرح عیسائی ”تین ایک“، ”ایک تین“ کا مطلب سمجھے بغیر اس پر ایمان رکھتے ہیں، اور ساتھ ہی تو حید کا بھی بڑے زور و شور سے اعلان کرتے ہیں،

کچھ یہی حال آپ کی جماعت کے افراد کا بھی ہے۔

آپ نے لکھا ہے کہ آپ ”محمد رسول اللہ“ سے مرزا قادیانی کو نہیں، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی ذاتِ عالی کو مراد لیتے ہیں، اور یہ کہ اگر آپ ایسا عقیدہ رکھتے ہوں تو فلاں فلاں کی ہزار لعنتیں آپ پر ہوں۔ مگر آپ کے مراد لینے نہ لینے کو میں کیا کروں؟ مجھے تو یہ بتائیے کہ میں نے یہ بات بے دلیل کہی یا مدلل؟ اور اپنی طرف سے خود گھڑ کر کہہ دی ہے یا مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کے حوالوں سے؟ جب میں ایک بات دلیل کے ساتھ کہہ رہا ہوں تو مجھے قسمیں کھانے کی کیا ضرورت؟ اور اگر قسموں ہی کی ضرورت ہے تو میری طرف سے اللہ تعالیٰ ”إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ“ کی قسمیں کھانے والوں کے مقابلے میں ”إِنَّ الشُّفَّاقِينَ لَكَاذِبُونَ“ کی قسم کھا چکا ہے۔

میرے بھائی! بحث قسموں کی نہیں، عقیدے کی ہے۔ جب آپ کی جماعت کا لٹریچر پکار رہا ہے کہ مرزا قادیانی ”محمد رسول اللہ“ ہیں، وہی رحمۃ للعالمین، وہی ساقی کوثر ہیں، انہی کے لئے کائنات پیدا کی گئی، انہی پر ایمان لانے کا سب نبیوں سے (بشمول محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے) عہد لیا گیا، اور مصطفیٰ اور مرزا میں سرے سے کوئی فرق ہی نہیں، بلکہ دونوں بعینہ ایک ہیں، وغیرہ وغیرہ، اور اسی پر بس نہیں، بلکہ یہ بھی فرمایا جاتا ہے کہ: ”مرزا قادیانی بعینہ محمد رسول اللہ ہیں، اس لئے ہمیں کسی اور کلمے کی ضرورت نہیں، ہاں! کوئی دوسرا آتا تو ضرورت ہوتی۔“ اور پھر اسی بنیاد پر پرانے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماننے والوں کو منہ بھر کر کافر بھی کہا جاتا ہے، کیونکہ وہ نئے محمد رسول اللہ کے منکر ہیں، تو فرمائیے کہ آپ کے ان سب عقائد کو جاننے کے باوجود میں کس دلیل سے تسلیم کر لوں کہ آپ نئے محمد رسول اللہ کا نہیں بلکہ اسی پرانے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھتے ہیں...؟ اگر جناب کو میرے درج کردہ حوالوں میں شبہ ہو تو آپ تشریف لا کر ان کے بارے میں اطمینان کر سکتے ہیں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۰۲ تا ۲۰۰)

مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت

سوال: ... ثابت کریں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا، ان کی تحریروں کے حوالے دیں۔ ہمارے محلے کے چند قادیانی اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ مرزا نے نبوت کا دعویٰ کیا۔

جواب: ... مرزا قادیانی کے ماننے والوں کے دو گروہ ہیں: ایک لاہوری، دوسرا قادیانی (جن کا مرکز پہلے قادیان تھا، اب چناب نگر ہے) ان دونوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مرزا قادیانی کے الہامات اور تحریروں میں باصرار و تکرار نبوت کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ لیکن لاہوری گروہ اس دعوائے نبوت میں تاویل کرتا ہے، جبکہ قادیانی گروہ کسی تاویل کے بغیر مرزا قادیانی کے دعوائے نبوت پر ایمان لانا ضروری سمجھتا ہے۔

آپ سے جن صاحب کی گفتگو ہوئی ہے، وہ غالباً لاہوری گروہ کے ممبر ہوں گے۔ ان کی خدمت میں عرض کیجئے کہ یہ جھگڑا تو وہ اپنے گھر میں نمٹائیں کہ مرزا قادیانی کے دعوائے نبوت کی کیا توجیہ و تاویل ہے؟ ہمارے لئے اتنی بات بس ہے کہ مرزا قادیانی

نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور دعویٰ بھی انہی لفظوں میں جن الفاظ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا، مثلاً:

”يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا“

(الاعراف: ۱۵۸)

”قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُدْعَى إِلَى اللَّهِ“

(الکہف: ۱۱۰)

وغیرہ وغیرہ۔ مرزا کا انہیں الفاظ میں دعویٰ نبوت کے لئے دیکھیں: تذکرہ ص: ۲۴۵، ۸۹، ۳، ۵۲۔

اگر ان الفاظ سے بھی دعویٰ نبوت ثابت نہیں ہوتا، تو یہ فرمایا جائے کہ کسی مدعی نبوت کو نبوت کا دعویٰ کرنے کے لئے کیا الفاظ استعمال کرنے چاہئیں...

رہیں دعویٰ نبوت کی تاویلات! تو دنیا میں کس چیز کی لوگ تاویلیں نہیں کرتے، بتوں کو خدا بنانے کے لئے لوگوں نے تاویلیں ہی کی تھیں، اور عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا ماننے والے بھی تاویلیں ہی کرتے ہیں۔ جس طرح کسی اور کھلی ہوئی غلط بات یا غلط عقیدے کی تاویل لائق اعتبار نہیں، اسی طرح حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ بھی قطعی غلط ہے اور اس کی کوئی تاویل... خواہ خود مدعی کی طرف سے کی گئی ہو، یا اس کے ماننے والوں کی جانب سے... لائق اعتبار نہیں۔ دسویں صدی کے مجدد ملاً علی قاری شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲ میں فرماتے ہیں:

”دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالاجماع۔“

ترجمہ: "... ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ بالاجماع کفر ہے۔“

آگے چل کر وہ لکھتے ہیں کہ:

”اگر نبوت کا دعویٰ کرنے والا ہوش و حواس سے محروم ہو تو اس کو معذور سمجھا جائے گا، ورنہ اس کی گردن اڑادی جائے گی۔“ (۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۰۲، ۲۰۳)

قادیانی عقائد

سوال: ... مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں:

۱: "... آیت ”مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنَ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ کا مصداق میں ہوں۔“

(ازالہ اوہام طبع اول ص: ۶۷۳، خزائن ج: ۳ ص: ۴۶۳)

۲: "... مسیح موعود کے آنے کی خبر احادیث میں آئی ہے میں ہوں۔“

(ازالہ اوہام طبع اول ص: ۶۶۶، ۶۶۷، خزائن ج: ۳ ص: ۴۶۰)

۳: "... میں مہدی مسعود اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔“ (معیار الاخیار ص: ۱۱)

(۱) فَن تَاب فِيهَا وَإِلَّا قُتِلَ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲، طبع بمبئی ہند)۔

۴: "... ان قدمی هذه على منارة ختم عليه كل رفعة۔"

(خطبہ الہامیہ ص: ۷۰، خزائن ج: ۱۶ ص: ۷۰)

۵: "... لا تقيسوني باحد ولا احدا بي۔" (خطبہ الہامیہ ص: ۵۲، خزائن ج: ۱۶ ص: ۵۲)

۶: "... میں مسلمانوں کے لئے مسیح مہدی اور ہندوؤں کے لئے کرشن ہوں۔"

(لیکچر سیالکوٹ ص: ۳۳، خزائن ج: ۲۰ ص: ۲۲۸)

۷: "... میں امام حسین سے افضل ہوں۔" (دافع البلاء ص: ۱۳، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۳)

۸: "... وانی قتیل الحب لکن حسینکم
قتیل العدی فالفرق اجلی واطهر"

(اعجاز احمدی ص: ۸۱، طبع اول خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۹۳)

۹: "... یسوع مسیح کی تین دادیاں اور تین نانیاں زنا کار تھیں۔"

(ضمیمہ انجام آتھم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)

۱۰: "... یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔"

(ضمیمہ انجام آتھم ص: ۵، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۸۹)

۱۱: "... یسوع مسیح کے معجزات مسمریزم تھے، اس کے پاس بجز دھوکے کے اور کچھ نہ تھا۔" (ملخصاً)

ازالہ اوہام ص: ۳۰۲، ۳۰۳، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۹، ضمیمہ انجام آتھم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)

۱۲: "... میں نبی ہوں اور اس امت میں نبی کا نام میرے لئے مخصوص ہے۔"

(حقیقۃ الوحی ص: ۳۹۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۴۰۷، ۴۰۸)

۱۳: "... مجھے الہام ہوا: یا ایہا الناس ائنی رسول اللہ الیکم جمیعاً۔" (معیار الاخیار ص: ۱۱)

۱۴: "... میرا منکر کافر ہے۔" (حقیقۃ الوحی ص: ۳۹۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۷)

۱۵: "... میرے منکروں، بلکہ متاملوں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں۔" (فتاویٰ احمدیہ اول)

۱۶: "... مجھے خدا نے کہا: اسمع ولدی! اے میرے بیٹے سن۔" (البشری ص: ۴۹)

۱۷: "... لولاک لما خلقت الأفلاك۔" (حقیقۃ الوحی ص: ۹۹، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۲)

۱۸: "... میرا الہام ہے: وما ینطق عن الہوی۔"

(اربعین ص: ۳۶-۳۷، خزائن ج: ۱۷ ص: ۳۸۵)

۱۹: "... وما ارسلناک إلا رحمة للعالمین۔" (حقیقۃ الوحی ص: ۸۲، خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۵)

۲۰: "...انک لمن المرسلین۔" (حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۷، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۱۰)

۲۱: "...آتانی ما لم یؤت احداً من العالمین۔"

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۷، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۱۰)

۲۲: "...ان الله معک ان الله یقوم اینما قمت"

(ضمیمہ انجام آہتم ص: ۱۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۳۰۱)

۲۳: "...مجھے حوض کوثر ملا ہے، انا اعطینک الکوثر۔"

(انجام آہتم ص: ۵۸، خزائن ج: ۱۱ ص: ۵۸)

۲۴: "...میں نے خواب میں دیکھا کہ میں ہو بہو اللہ ہوں۔ رایتنی فی المنام عین اللہ

وتیقنت اننی هو فخلقت السموات والأرض"

(آئینہ کمالات ص: ۵۶۴، ۵۶۵، خزائن ج: ۵ ص: ایضاً)

۲۵: "...میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑکی نہ بیاہا کریں۔"

(فتاویٰ احمدیہ ص: ۷)

جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو، اس کے ساتھ مسلم غیر مصدق کا رشتہ زوجیت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور

تقدیق بعد نکاح موجب افتراق ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجروا!

جواب: ...مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ اقوال جو سوال میں نقل کئے گئے ہیں اکثر ان میں سے میرے دیکھے ہوئے ہیں۔

ان کے علاوہ بھی ان کے بے شمار اقوال ایسے ہیں جو ایک مسلمان کو مرتد بنانے کے لئے کافی ہیں۔ پس خود مرزا قادیانی، اور جو شخص ان کا ان کلمات کفریہ میں مصدق ہو، سب کافر ہیں^(۱)، اور ان کے ساتھ اسلامی تعلقات مناکحت وغیرہ رکھنا حرام ہے۔^(۲) تعجب ہے کہ مرزا قادیانی اور ان کے جانشین تو اپنے مریدوں کو غیر مرزائی کا جنازہ پڑھنا بھی حرام بتائیں، اور غیر احمدی انہیں مسلمان سمجھ کر ان کے ساتھ رشتے ناتے کریں۔ آخر غیرت بھی کوئی چیز ہے...!

کفایت اللہ، دہلی

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۲، ۳۱۳)

مرزا غلام احمد قادیانی کا معراج جسمانی کا انکار و اقرار

سوال: "...دعوت" کی کسی سابقہ اشاعت میں نظر سے گزرا تھا کہ معراج شریف کے جسمانی ہونے پر تمام صحابہؓ کا

(۱) ومن رضی بکفر الغیر یصیر کافراً۔ (فتاویٰ قاضی خان ج: ۳ ص: ۵۷۲)۔

ایضاً: إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه ورضى به واستحسنه كان كافراً۔ (مراقبة، لملاً علی القاری ج: ۵ ص: ۳، باب الأمر بالمعروف، طبع بمبئی)۔

(۲) ولا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك لا يجوز نكاح المرتدة مع احد، كذا في المبسوط۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۲، طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

اجماع ہے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ: ”یہ بالکل غلط ہے، اکثر صحابہؓ معراج کو روحانی مانتے تھے، یہ معراج جسمانی کا عقیدہ بہت بعد کی پیداوار ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسمانی طور پر اوپر اٹھائے جانے کے خیال کی تائید کے لئے وضع کیا گیا تھا۔“ اس اجماع کا حوالہ مطلوب ہے۔

جواب: ...مرزا غلام احمد قادیانی خود لکھتے ہیں کہ:

”اس بارہ میں کہ وہ جسم سمیت شب معراج میں آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے تقریباً تمام صحابہ کا

یہی اعتقاد ہے۔“ (ازالہ اوہام ص: ۱۳۷، خزائن ج: ۳ ص: ۲۴۷)

مرزا قادیانی نے اس کتاب کے ص: ۱۳۸ کی آٹھویں سطر میں اس کے لئے اجماع صحابہؓ کا لفظ بھی بیان کیا ہے۔

(ازالہ اوہام ص: ۱۳۸، خزائن ج: ۳ ص: ۲۴۸)

امید ہے کہ اب آپ کے مرزائی دوست کا کوئی شبہ باقی نہیں رہا ہوگا۔ باقی رہا نہ ماننا! تو یہ دلوں کی مہر کا ایک ظاہری نشان

واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

۱۸ جنوری ۱۹۶۳ء

(عقائد ص: ۸۹، ۹۰)

عقائد قادیانی

- * ...”انا انزلناہ قریباً من القادیان“ قرآن میں ہونا۔ (حقیقۃ الوحی ص: ۹۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۹۱)
- * ...اور مرزا قادیانی کا زمین و آسمان نئے سرے سے بنانا۔ (کتاب البریہ ص: ۸۷، خزائن ج: ۱۳ ص: ۱۰۵)
- * ...اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمی سے انکار کرنا۔ (ازالہ اوہام ص: ۴۷، خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۶)
- * ...اور قرآن مجید کو اپنے منہ کی باتیں کہنا۔ (اشتہار لکھرام، مارچ ۱۸۹۷ء، مجموعہ اشتہارات ج: ۲ ص: ۳۳۷)
- * ...اور فرشتے کو اکب کا نام تصور کرنا، فرشتوں کا نزول زمین پر نہ ہونا۔ (جملة البشرى ص: ۱۱۰، خزائن ج: ۷ ص: ۲۷۶)
- * ...اور انبیاء کا کاذب سمجھنا۔ (ازالہ ص: ۶۲۹، خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹)
- * ...اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کو غلط کہنا۔ (ازالہ ص: ۳۷۳، خزائن ج: ۳ ص: ۴۷۳)
- * ...اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف نجار کا فرزند سمجھنا۔ (ازالہ اوہام ص: ۱۵۴، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۴)
- * ...اور مسجد اپنے والد کی بنی ہوئی کو مسجد حرام سمجھنا۔ (خطبہ الہامیہ ص: ۱۵، خزائن ج: ۱۶ ص: ۱۵)
- * ...اور معجزات کو مسمریزم کہنا۔ (ازالہ اوہام حاشیہ ص: ۳۰۵، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۶)

(۱) حَتَّمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَعَلَى سَمْعِهِمْ وَعَلَى أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ ﴿البقرة﴾۔

*... اور اپنی کتاب براہین کو خدا کا کلام تصور کرنا۔

(خطبہ الہامیہ ص: ۲۱، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۱)

*... اور اپنے آپ کو سچا نبی اور رسول سمجھنا۔

(دافع البلاء ص: ۱۱، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۱)

*... اور خداوند کریم کے لئے اولاد کا ثبوت کرنا، انت مِنِّی بمنزلة ولدی وانت مِنِّی انا منک۔

(دافع البلاء ص: ۶، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۷)

*... اور عیسیٰ علیہ السلام کو اپنے سے حقیر سمجھنا، وہ یہ ہے:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو!

اس سے بہتر غلام احمد ہے

(دُرّ ثمن اُردو ص: ۵۳)

علیٰ ہذا القیاس مشتبہ نمونہ از خردارے لکھے گئے۔

(فتاویٰ نظامیہ ج: ۱ ص: ۴۰، ۴۱)

قادیانی کے جھوٹے خدا

مرزا ایسے کو "خدا" کہتا ہے:

*... جس نے چار سو جھوٹوں کو اپنا نبی کیا، ان سے جھوٹی پیشین گوئیاں کہلوائیں۔

(ازالہ ادہام ص: ۶۲۹، خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹)

*... جس نے ایسے کو ایک عظیم الشان رسول بنایا جس کی نبوت پر اصلاً دلیل نہیں بلکہ اس کی نفی نبوت پر دلائل قائم، جو

(خاک بدہن ملعونان) ولد الزنا تھا۔

(اعجاز احمدی ص: ۱۳، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۲۰)

*... جس کی تین دادیاں نانیاں زنا کار کسبیاں تھیں۔

(ضمیمہ انجام آہتم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)

*... ایسے کو جس نے ایک بڑھئی کے بیٹے کو محض جھوٹ کہہ دیا کہ ہم نے بن باپ کے بنایا اور اس پر یہ فخر کی جھوٹی ڈینگ

(کشتی نوح ص: ۱۶، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۸ حاشیہ)

ماری کہ یہ ہماری قدرت کی کیسی کھلی نشانی ہے۔

*... ایسے کو جس نے ایک بدچلن، عیاش کو اپنا نبی کیا۔

(ضمیمہ انجام آہتم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)

*... جس نے ایک یہودی فتنہ گر کو اپنا رسول کر کے بھیجا، جس کے پہلے ہی فتنے نے دنیا کو تباہ کر دیا۔

(مواہب الرحمن ص: ۷۲، خزائن ج: ۱۹ ص: ۲۹۰)

*... ایسے کو جو اسے ایک بار دنیا میں لا کر دوبارہ لانے سے عاجز ہے۔

(دافع البلاء ص: ۱۵، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۵)

*... وہ جس نے ایک شعبہ باز کی مسمریزم والی مکروہ حرکات، قابل نفرت حرکات، جھوٹی بے ثبات کو اپنی آیاتِ بینات

بتایا، ایسے کو جس کی آیاتِ بینات لہو و لعب ہیں، اتنی بے اصل کہ عام لوگ ویسے عجائب کر لیتے تھے اور اب بھی کر دکھاتے ہیں، بلکہ آج

کل کے کرشمے ان سے زیادہ بے لاگ ہیں، اہل کمال کو ایسی باتوں سے پرہیز رہا ہے۔ ایسے کو جس نے اپنا سب سے پیارا بروزی

خاتم النبیین دوبارہ قادیان میں بھیجا، مگر اپنی جھوٹ، فریب، تمسخر، ٹھٹھول کی چالوں سے اس کے ساتھ بھی نہ چوکا، اس سے کہہ دیا کہ تیری جو رو کے اس حمل سے بیٹا ہوگا جو انبیاء کا چاند ہوگا، بادشاہ اس کے کپڑوں سے برکت لیں گے، بروزی بیچارہ اس کے دھوکے میں آکر اسے اشتہاروں میں چھاپ بیٹھا، اسے تو یوں ملک بھر میں جھوٹا بننے کی ذلت و رسوائی اوڑھنے کے لئے یہ جل دیا اور جھٹ پٹ میں الٹی کل پھرادی بیٹی بنادی، بروزی بیچارے کو اپنی غلط فہمی کا اقرار چھاپنا پڑا، اور اب دوسرے پیٹ کا منتظر رہا، اب کی یہ مسخرگی کی کہ بیٹا دے کر اُمید دلائی اور ڈھائی برس کے بچے ہی کا دم نکال دیا، نہ بیویوں کا چاند بننے دیا، نہ بادشاہوں کو اس کے کپڑوں سے برکت لینے دی، غرضیکہ اپنے چہیتے بروزی کا جھوٹا، کذاب ہونا خوب اچھالا اور اس پر مزہ یہ کہ عرش پر بیٹھا اس کی تعریفیں گارہا ہے، اس پر بھی صبر نہ آیا بروزی کے چلتے وقت کمال بے حیائی کی ذلت و رسوائی تمام ملک میں طشت از بام ہونے کے لئے اسے یوں چاؤ دلا یا کہ اپنی بہن احمد بیگ کی بیٹی محمدی کا پیام دے، بروزی بیچارے کے منہ میں پانی بھر آیا، پیام پر پیام، لالچ پر لالچ، دھمکی پر دھمکی، ادھر احمد بیگ کے دل میں ڈال دیا کہ ہرگز نہ پسچ، یوں لڑائی ٹھنوا کر اپنے امدادی وعدوں سے بروزی کی اُمید بڑھائی کہ دیکھ محمدی کا باپ اگر دوسری جگہ اس کا نکاح کر دے گا تو ڈھائی برس میں وہ مرے گا، اور تین برس میں وہ شوہر، یا بالعکس، بروزی جی تو ہمیشہ اس کی چالوں میں آجاتے تھے، اسے بھی چھاپ بیٹھے، یہاں تک تو وہی جھوٹی پیشین گوئیاں رہتیں جو سدا کی تھیں۔ اب اس قادیانی کے خود ساختہ خدا کو اور شرارت سو جھمی، جھٹ بروزی کو وحی پھنکادی کہ ”زَوْجْنَا كَهَا“ محمدی سے ہم نے تیرا نکاح کر دیا۔ اب کیا تھا، بروزی جی ایمان لے آئے کہ اب محمدی کہاں جاسکتی ہے؟ یوں جل دے کہ بروزی کے منہ سے اسے اپنی منکوہ چھپوادی، تاکہ وہ حد بھر کی ذلت جو ایک چمار بھی گوارا نہ کرے کہ اس کی جو رو اور اس کے جیتے جی دوسرے کی بغل میں، یہ مرتے وقت بروزی کے ماتھے پر کلنک کا ٹیکا ہوا، اور رہتی دنیا تک بے چارے کی فضیحت و خواری و بے عزتی و کذابی کا ملک میں ڈنکا ہوا، ادھر تو عابد و معبود کی یہ وحی بازی ہوئی، ادھر سلطان محمد آیا اور نہ عابد کی چلنے دی نہ معبود کی، بروزی جی کی آسمانی جو رو سے بیاہ کر ساتھ لیا، یہ جا، وہ جا، چلتا بنا، ڈھائی تین برس پر موت دینے کا وعدہ تھا، وہ بھی جھوٹا گیا، اُلٹے بروزی جی زمین کے نیچے چل بسے وغیرہ وغیرہ خرافات ملعونہ...

یہ ہے قادیانی اور اس کا ساختہ خدا، کیا وہ خدا کو جانتا تھا، یا اب اس کے پیرو جانتے ہیں...؟ حاشا للہ، سبحن رب

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۵ ص: ۵۴۱ تا ۵۴۳)

العرش عما یصفون...

قادیانی اور اس کی کتابیں

سوال: ... میں تبلیغی جماعت کا ایک خادم ہوں۔ ایک سفر میں میری ملاقات ایک قادیانی سے ہوگئی، میں نے اس سے دریافت کیا کہ علمائے دیوبند تم لوگوں کو کافر کہتے ہیں۔ اس نے کہا کہ ان لوگوں نے ہماری کتابوں کا مطلب غلط سمجھا، حالانکہ ان حضرات کو ہم سے مطلب معلوم کرنا چاہئے تھا اور کافر نہیں کہنا چاہئے تھا۔ میں نے کہا کہ ان کتابوں کے نام کیا ہیں؟ انہوں نے ان کتابوں کے نام بتائے: ۱... ایک غلطی کا ازالہ، ۲... انجام آتھم، ۳... حقیقۃ الوحی، ۴... ازالہ اوہام۔ سوال یہ ہے کہ یہ کتابیں کہیں ہیں اور اس پر عمل کرنا کیسا ہے؟ اس شخص کا کہنا درست ہے یا غلط؟

جواب: ... حامداً ومصلیاً! مرزا غلام احمد قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا، اور ختم نبوت کا انکار کیا ہے، حالانکہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سب سے آخری نبی ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور یہ مسئلہ قرآن پاک اور احادیث مشہور اور اجماع سے ثابت ہے۔ اس دعوے کی وجہ سے مرزا کافر ہے، اور جو شخص اس کے اس دعوے کی تصدیق کرتا ہے وہ بھی اس کے حکم میں ہے۔ مرزا کی زندگی میں اس سے مناظرہ کیا گیا اور اس کے ہر غلط دعوے کی تردید قرآن پاک اور احادیث کے ذریعے سے کی گئی، اور اس پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا۔ وہ خود اپنی عبارات اور کتابوں کا کوئی صحیح مطلب نہیں بیان کر سکا، تو آج اس کے ماننے والے کس شمار میں ہیں...؟ اگر وہ کوئی ایسا مطلب بیان بھی کریں جس کے خلاف صراحتہً مرزا نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے تو وہ خود ان کا مطلب ہے، مرزا کا مطلب نہیں ہوگا۔ اس کی تردید کے لئے ہدیۃ المفتري، اکفار الملحدين، عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام، ختم نبوت، عشرہ کاملہ وغیرہ بہت سی کتابیں تصنیف ہو کر عرصہ ہوا شائع ہو چکی ہیں۔ جن میں ان کی کفریات ایک دو نہیں بلکہ بڑی مقدار میں پوری تفصیل کے ساتھ درج ہیں۔ اس لئے اس کی کتابوں کا مطالعہ عوام ہرگز نہ کریں۔ اہل علم حضرات تردید کے لئے ان کی کتابوں کا مطالعہ کر کے اس کی اور کفریات کو ظاہر کرتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے ایک شعر کہا ہے:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو

اس سے بہتر غلام احمد ہے

(دُرّ ثمین اُردو ص: ۵۳)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ:

”انہوں نے اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس سال کی عمر تک نجاری (بڑھئی) کا کام سیکھا۔“

(ازالہ اوہام ص: ۳۰۳، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۴)

(راز حقیقت ص: ۱۱، خزائن ج: ۱۴ ص: ۱۶۳)

(ضمیمہ انجام آکھم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)

حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے، اور زندہ آسمان پر اٹھائے گئے، اور ان کی والدہ اور ان کی نانی کا تذکرہ قرآن شریف میں احترام کے ساتھ کیا گیا اور فرمایا گیا ہے: ”وَمُمَصَّدِیْقَةً“ غرض مرزا غلام احمد قادیانی نے کفریات لکھنے میں کچھ کمی نہیں کی۔ اس لئے وہ تمام علماء کے نزدیک کافر ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

حررہ

العبد محمود عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۵/۸/۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۵/۸/۱۳۸۷ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۱ ص: ۳۲، ۳۳)

مرزا کا قول کہ: ”اللہ نے مجھ سے ہم بستری کی اور مجھے حمل قرار پایا“

سوال: ... ایک دفعہ جناب والا نے قادیانی ملعون کا تذکرہ فرماتے ہوئے اس کا ایک الہام ذکر فرمایا تھا کہ: ”آج رات خدا نے میرے سے قوتِ رجولیت کا اظہار کیا (ہم بستری کی) جس کے نتیجے میں مجھے حمل قرار پایا گیا۔“ یہ الہام کس کتاب میں ہے؟ جناب والا کو یاد ہو تو تحریر فرماویں۔

جواب: ... حامد اومصلیٰ! صفحہ تو محفوظ نہیں، لیکن مرزا کی کتابوں سے ”عشرہ کاملہ“ میں بھی نقل کیا ہے۔^(۱) فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد

محمود عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۵/۱۱/۶ھ

الجواب صحیح

سید احمد علی سعید

نائب مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۵/۱۱/۶ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۵/۱۱/۶ھ

مرزا کے الہامات ذیل پر غور کریں:

الف: ... مرزا کا حیض اور بچہ

یریدون ان یروا طمٹک۔ اس الہام کی تشریح مرزا قادیانی یوں بیان کرتے ہیں: بابوا الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے یا کسی پلیدی اور ناپاکی پر اطلاع پائے، مگر اللہ تعالیٰ تجھے اپنے انعامات دکھلائے گا جو متواتر ہوں گے اور تجھ میں حیض نہیں بلکہ وہ بچہ ہو گیا ہے ایسا بچہ جو بمنزلہ اطفال اللہ کے ہے۔

ب: ... اللہ تعالیٰ کا نطفہ

انت من ماءنا وهم من فتل۔ یعنی اے مرزا! تو ہمارے پانی (نطفے) سے ہے، اور دوسرے لوگ خشکی سے۔

(اربعین ص: ۳۴، خزائن ج: ۱۷ ص: ۲۲۳)

ج: ... اللہ تعالیٰ سے ہم بستری (نعوذ باللہ)

زنا شوئی کے فعل کا وقوع۔ مرزا قادیانی کے ایک خاص مرید یار محمد صاحب بی او ایل پلیڈر اپنے ٹریکٹ نمبر ۳۴ موسوم بہ اسلامی قربانی مطبوعہ ریاض ہند پریس امرتسر میں لکھتے ہیں کہ: ”جیسا کہ حضرت مسیح موعود (مرزا) نے ایک موقع پر اپنی حالت یہ ظاہر

(۱) اسلامی قربانی ص: ۱۲

فرمائی ہے کہ کشف کی حالت آپ پر اس طرح طاری ہوئی کہ گویا آپ عورت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے رُجولیت (مردانہ) طاقت کا اظہار فرمایا۔ سمجھنے والے کے لئے اشارہ کافی ہے۔“
(اسلامی قربانی ص: ۱۲)

د:.... استقرارِ حمل

مرزا قادیانی ”کشتی نوح“ ص: ۷۴، خزائن ج: ۱۹ ص: ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ: ”مریم کی طرح عیسیٰ کی رُوح مجھ میں نفخ کی گئی اور استعارہ کے رنگ میں مجھ حاملہ ٹھہرایا گیا اور کئی ماہ بعد جو دس ماہ سے زیادہ نہیں بذریعہ الہام مجھے مریم سے عیسیٰ بنایا گیا۔“
(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۰ ص: ۱۱۶، ۱۱۷)

یہ دعویٰ کہ: ”مجھ میں رسول اللہ کی رُوح حلول کر گئی ہے“ کفر ہے

سوال:.... ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رُوح مبارک اور حضرت امام مہدیؑ کی رُوح میرے بدن میں حلول کر گئی ہیں“ وغیرہ، اس اعتقاد کی نسبت کیا حکم ہے؟

جواب:.... عقائد مذکورہ کفر کے عقائد ہیں۔ مدعی مذکور گمراہ اور بے دین ہے۔ (درمختار ج: ۳ ص: ۳۲۳، ۳۲۵، طبع رشیدیہ)
اس سے مرید ہونا اور اس کا اتباع کرنا درست نہیں ہے۔ وہ شخص مصداق ”ضَلُّوا فَاضْلُوا“ کا ہے، اس کی صحبت سے بچیں، ولنعم ما قال فی المثنوی المعنوی:

اے بسا ابلیس آدم روئے ہست
پس بہر دستے نباید داد دست

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۳۵)

اللہ تعالیٰ سے ہم کلامی کا دعویٰ کرنا

سوال:.... اللہ جل جلالہ کا کلام کرنا اپنے بندے سے، اور بندے کا اللہ تعالیٰ سے، یہ منصب و درجہ خاص انبیاء علیہم السلام کا ہے یا عام ہے؟ اگر خاص انبیاء علیہم السلام کا ہے اور نبوت ختم ہو چکی ہے، اب فی زمانہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے یہ کلام فرمایا ہے تو اس پر اور اس کلام کو حق جاننے والا اور اس کے معتقد پر شرعاً کیا حکم ہوگا؟ بیٹنوا بسند الكتاب: توجروا من الله الوهاب!

جواب:.... اللہ تعالیٰ کا کلام بالمشافہ اور بطور وحی کے خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قطعاً منقطع ہے، اور مدعی اس کا کافر ہے۔ صرح بہ فی شرح الشفاء۔

البتہ بصورت الہام عامہ مؤمنین کو حاصل ہو سکتا ہے، لیکن اس کو عرفاً کلام نہیں کہا جاتا، اس لئے ایسے الفاظ بولنا کہ (اللہ تعالیٰ نے مجھ سے کلام فرمایا) اگر اس کی مراد یہ ہے کہ بطور وحی کے بالمشافہ فرمایا، تب تو کفر ہے، اور اگر مراد اس سے بطور الہام دل

میں ڈالنا ہے تب بھی درست نہیں۔ کیونکہ اس میں ایہام ہوتا ہے اذعائے وحی کا، اور کفر کے ایہام سے بچنا بھی ضروری ہے۔

(امداد المفتین ج: ۲ ص: ۱۲۸)

مرزا غلام احمد قادیانی کا اپنی عمر کے بارے میں جھوٹا الہام

سوال: ... بکری و محترمہ جناب علامہ صاحب قبلہ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! آپ نے رحیم یار خاں مجلس کے دوران فرمایا تھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی عمر کے متعلق جو الہام شائع کیا تھا وہ امر واقع کی روشنی میں بالکل غلط نکلا۔ قادیانی اس کا انکار کرتے ہیں اور حوالہ مانگتے ہیں۔ براہ کرم مجھے اس کے مفصل حوالہ جات سے مطلع کریں۔ ممکن ہے اس سے کچھ لوگوں کے عقائد درست ہو جائیں۔ سائل: عبدالحق، رحیم یار خان

جواب: ... علیکم السلام ورحمۃ اللہ!

مرزا قادیانی نے جولائی ۱۸۸۷ء میں یہ پیش گوئی کی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا ہے:

”یأتی علیک زمان مختلف بأرواح مختلفة وتروی نسلاً بعيداً ولنحیینک حياة طيبة“

(ازالہ اوہام ج: ۲ ص: ۶۳۵)

ثمانین حولاً او قریباً من ذالک۔“

خط کشیدہ عبارت کا ترجمہ یہ ہے:

ترجمہ: ... ”اور ہم تجھے ضرور ایک پاکیزہ زندگی عطا فرمائیں گے، اسی سال یا اس کے قریب قریب۔“

مرزا قادیانی نے اپنی اس پیش گوئی کا اشتہار شائع کیا تھا اور پھر اس الہام کو اپنی کتاب ”ازالہ اوہام، حصہ دوم“ میں بھی نقل فرمایا۔ مرزا قادیانی اسے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”اب جس قدر میں نے بطور نمونہ کے پیش گوئیاں بیان کی ہیں، درحقیقت میرے صدق یا کذب

کے آزمانے کے لئے یہی کافی ہے۔“ (ازالہ اوہام حصہ دوم ص: ۶۳۵، خزائن ج: ۳ ص: ۴۴۳)

اس تصریح سے یہ امر واضح ہے کہ اسی سال عمر ہونے کی یہ پیش گوئی مرزا قادیانی کے صدق یا کذب کو جانچنے کے لئے کافی

ہے۔ ہاں! مرزا قادیانی نے اس پیش گوئی کو ”او قریباً من ذالک“ یعنی یا اس کے قریب قریب کے الفاظ سے جس طرح گول کیا

ہے، اب ہم اس کی بھی تحدید کئے دیتے ہیں کہ اس سے مراد کیا تھی۔

مرزا قادیانی حقیقۃ الوحی میں اپنا یہ الہام پیش کرتے ہیں:

”اطال الله بقاءك۔ اسی یا اس پر پانچ چار زیادہ یا پانچ چار کم۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۹۶، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۰)

پھر مرزا قادیانی نے احتیاطاً اس کی اور توسیع کی، خود لکھتے ہیں:

”خدا نے صریح لفظوں میں اطلاع دی تھی کہ تیری عمر ۸۰ برس کی ہوگی اور یا یہ کہ پانچ چھ سال

زیادہ یا پانچ چھ سال کم۔“

(براہین احمدیہ حصہ پنجم ص: ۹۷، ضمیمہ خزائن ج: ۲۱ ص: ۲۵۸)

ان تصریحات کی روشنی میں مرزا قادیانی کی عمر کم از کم ۷۴ سال اور زیادہ سے زیادہ ۸۶ سال ہونی چاہئے تھی۔ مگر افسوس کہ مرزا قادیانی ان تمام پیش گوئیوں کو غلط ثابت کرتے ہوئے ۱۳۲۶ھ میں تقریباً ۶۶ سال کی عمر میں فوت ہو گئے، اور وہ پیش گوئی جسے انہوں نے خود اپنے صدق و کذب کا معیار ٹھہرایا تھا، انہیں یکسر کاذب ٹھہرا گئی۔

مرزا قادیانی کی عمر پر پہلا استدلال

مرزا قادیانی لکھتے ہیں:

”جب میری عمر چالیس برس تک پہنچی تو خدا تعالیٰ نے اپنے الہام اور کلام سے مجھے مشرف کیا، اور یہ عجیب اتفاق ہوا کہ میری عمر کے چالیس برس پورے ہونے پر صدی کا سر بھی آپہنچا۔ تب خدا تعالیٰ نے الہام کے ذریعے سے میرے پر ظاہر کیا کہ تو اس صدی کا مجدد اور صلیبی فتنوں کا چارہ گر ہے۔“

(تزیان القلوب ضمیمہ ۲ ص: ۶۸، خزائن ج: ۱۵ ص: ۲۸۳)

”غلام احمد قادیانی اپنے حروف کے اعداد سے اشارہ کر رہا ہے یعنی ۱۳۰۰ کا عدد جو اس نام سے نکلتا ہے، وہ بتلا رہا ہے کہ تیرہویں صدی کے ختم ہونے پر یہی مجدد آیا جس کا نام تیرہ سو کا عدد پورا کر رہا ہے۔“

(تزیان القلوب ص: ۱۶، خزائن ج: ۱۵ ص: ۱۵۷، ۱۵۸)

مرزا قادیانی کی مندرجہ بالا تحریروں سے یہ دو باتیں ثابت ہیں:

۱:۔۔۔ مرزا قادیانی تیرہویں صدی کے ختم ہونے پر مجدد مبعوث ہوئے۔

۲:۔۔۔ اس وقت مرزا قادیانی کی عمر پورے چالیس برس کی تھی۔

مرزا قادیانی کی وفات بالاتفاق ۱۳۲۶ھ میں ہوئی ہے، چودھویں صدی کے یہ چھبیس سال، چالیس میں جمع کئے جائیں تو آپ کی کل عمر ۶۶ سال کے قریب بنتی ہے۔

مرزا قادیانی کی عمر پر دوسرا استدلال

”خدا تعالیٰ نے مجھے ایک کشف کے ذریعے سے اطلاع دی ہے کہ سورۃ العصر کے اعداد سے بحساب ابجد معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عصر تک جو عہد نبوت ہے یعنی تیس برس کا تمام و کمال زمانہ یہ کل مدت گزشتہ زمانہ کے ساتھ ملا کر ۳۹۷۳ برس ابتداءً دُنیا سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روز وفات تک قمری حساب سے ہیں۔“

(تحفہ گوژدیہ ص: ۹۴، خزائن ج: ۱۷ ص: ۲۵۱، ۲۵۲)

اس کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے وقت دُنیا کی عمر ۳۹۷۳ سے گیارہ برس سے کم یعنی

۲۸ برس تھی۔ مرزا قادیانی کی وفات ۱۳۲۶ھ میں ہوئی، جس سے واضح ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کی وفات کے وقت دنیا کی عمر ۲۸ + ۱۳۲۶ = ۶۰۵۴ برس کے قریب تھی۔ اب مرزا قادیانی کی پیدائش کا وقت ان کے اپنے بیان کی رُو سے ملاحظہ کیجئے:

”اس حساب سے میری پیدائش اس وقت ہوئی جب چھ ہزار میں سے گیارہ برس رہتے تھے۔“

(حاشیہ تحفہ گولڑیہ ص: ۹۵، خزائن ج: ۱۷ ص: ۲۵۲)

چھ ہزار سے گیارہ نکال دیں تو باقی ۵۹۸۹ رہ جاتے ہیں، اس کا حاصل یہ ہے کہ مرزا قادیانی کی پیدائش ۵۹۸۹ کے آغاز یا ۵۹۸۸ کے آخر میں کسی وقت ہوئی۔

خلاصہ اینکه مرزا قادیانی کی پیدائش اس وقت ہوئی جب دنیا کی پیدائش پر تقریباً ۵۹۸۸ سال گزر چکے تھے اور وفات اس وقت ہوئی جب دنیا کی عمر ۶۰۵۴ برس کے قریب تھی۔ اس مدت سے ۵۹۸۸ نکال دینے سے باقی ۶۶ سال ہی رہ جاتے ہیں۔ مرزا قادیانی کی عمر کا یہ تعین ان کے دعوؤں اور الہامات پر مبنی ہے۔ ان کی بعثت اگر تیرھویں صدی کے ختم پر چودھویں صدی کے آغاز سے کچھ ایک دو سال پہلے تجویز کی جائے تو زیادہ سے زیادہ اس عمر کا تصور ۶۷ یا حد ۶۸ سال ہو سکے گا، اس سے زیادہ کسی صورت میں ممکن نہیں۔ مشہور انگریز سر لپل گرین نے ”پنجاب چیفس“ (Punjab Chiefs) کے نام سے پنجاب کے زمین داروں کی ایک اہم تاریخ مرتب کی تھی، اس کی دوسری جلد میں مرزا قادیانی کے خاندان کا بھی تذکرہ ہے، مورخ موصوف اس میں لکھتے ہیں:

”غلام احمد جو غلام مرتضیٰ کا چھوٹا بیٹا تھا، مسلمانوں کے ایک مشہور مذہبی فرقہ احمدیہ کا بانی ہوا، یہ شخص

۱۸۳۹ء میں پیدا ہوا۔“ (پنجاب چیفس ج: ۲ ص: ۶۲)

مرزا قادیانی کی وفات انگریزی حساب سے ۱۹۰۸ء کے اوائل میں واقع ہوئی۔ ۱۸۳۹ء میں پیدائش ہو تو ۱۹۰۷ء کے اختتام تک مرزا قادیانی کی عمر ۶۸ سال بنتی ہے۔

قادیانی سلسلے کے خلیفہ اول جناب حکیم نور الدین صاحب بھی اپنی کتاب ”نور الدین“ میں (جو مرزا قادیانی کی زندگی میں ہی لکھی گئی تھی اور ۱۹۰۴ء میں شائع ہوئی) مرزا قادیانی کی تاریخ پیدائش ان الفاظ میں لکھی ہے:

”سنہ پیدائش حضرت صاحب مسیح موعود و مہدی مسعود ۱۸۳۹ء۔“

(نور الدین ص: ۱۷۰، مطبع ضیاء الاسلام قادیان)

الہامات پر مبنی عمر ۶۶ سال ہو یا تاریخی واقعات پر مبنی ۶۸ سال ہو، ہر دو اعداد عمر مرزا غلام احمد کے اس الہام کو غلط ثابت کرنے کے لئے... کہ ان کی عمر کم از کم ۷۴ سال ہوگی اور زیادہ سے زیادہ ۸۶ سال کی ہوگی... کافی دوانی ہیں۔

اب ہم مرزا قادیانی کی اس عبارت کو پھر پیش کرتے ہیں جو انہوں نے اسی سال کی عمر کی پیش گوئی تحریر فرمانے کے متصل بعد لکھی ہے:

”اب جس قدر میں نے بطور نمونہ کے پیش گوئیاں بیان کی ہیں، درحقیقت میرے صدق یا کذب

کے آزمانے کے لئے یہی کافی ہے۔“ (ازالہ اوہام ص: ۶۳۵، خزائن ج: ۳ ص: ۴۴۳)

نہایت افسوس کا مقام ہے کہ قادیانیوں نے مرزا قادیانی کی خلافِ الہام وفات سے سبق لینے کی بجائے آپ کے واقعاتِ عمر میں ہی رد و بدل کرنا شروع کر دیا۔ وفات کی تاریخ تو وہ نہ بدل سکتے تھے، ناچار انہوں نے تاریخِ پیدائش میں اختلاف کرنا شروع کر دیا، تاکہ کسی نہ کسی بہانے واقعات کو پیش گوئی پر منطبق کیا جاسکے۔

یاد رہے کہ مرزا قادیانی کی زندگی میں ان کی پیدائش کبھی زیرِ اختلاف نہیں آئی۔ ہم نے مرزائیوں کو بارہا چیلنج دیا ہے کہ مرزا قادیانی کی تاریخِ پیدائش کا کوئی اختلاف وہ مرزا قادیانی کی زندگی کے واقعات سے پیش کریں اور بتائیں کہ کبھی ان کے حینِ حیات بھی اس موضوع میں کوئی اختلاف رونما ہوا ہو۔ اگر یہ اختلافات سب مرزا قادیانی کی وفات کے بعد ہی اٹھے ہیں تو کیا یہ خود اس امر کا ثبوت نہیں کہ اس کا واحد سبب مرزا قادیانی کی وہ الہامی پیش گوئی ہے جس پر مرزا قادیانی کی مدتِ حیات کسی طرح منطبق نہ اُتر سکی۔ مرزا بشیر الدین محمود نے ”سیرت مسیح موعود“ کے نام سے ایک مختصر رسالہ لکھا تھا، جو اب پانچویں بار ربوہ کے مرکزِ جدید سے شائع ہوا ہے، اس میں جماعت کے خلیفہ نے سرلیپل گریفن کی کتاب ”پنجاب چیفس“ سے مرزا قادیانی کا سنہ پیدائش نقل کرنے میں کھلم کھلا تحریف اور خیانت کی ہے، مرزا محمود اس رسالے کے صفحہ ۵ پر اسے یوں نقل کرتے ہیں:

”غلام احمد جو غلام مرتضیٰ کا چھوٹا بیٹا تھا، مسلمانوں کے ایک مشہور مذہبی فرقہ احمدیہ کا بانی ہوا، یہ شخص

۱۸۳۷ء میں پیدا ہوا۔“ (سیرت مسیح موعود ص: ۵، مصنفہ: مرزا بشیر الدین محمود)

قارئین ”دعوت“ مطلع رہیں کہ اصل کتاب میں ۱۸۳۷ء نہیں بلکہ ۱۸۳۹ء ہے۔ یہ تحریف مرزا قادیانی کی عمر کو محض لمبا کرنے کے لئے عمل میں لائی گئی ہے تاکہ اسے کچھ تو پیش گوئی کے قریب لایا جاسکے، لیکن افسوس کہ اس پر بھی مرزا قادیانی آنجہانی کی پیش گوئی واقعات کا ساتھ نہیں دے سکی۔

مرزائی حضرات سے دُوسرا سوال

۱:۔۔۔ اپنے قدیم تحریری ذخائر سے یہ ثابت کریں کہ مرزا قادیانی کی تاریخِ پیدائش کے متعلق اختلاف کبھی ان کی زندگی میں بھی اُٹھا ہو۔

۲:۔۔۔ مرزا محمود نے ”پنجاب چیفس“ کے حوالے سے قادیانی کا سنہ پیدائش نقل کرنے میں تحریف اور خیانت نہیں کی؟ نقل کو اصل کے مطابق ثابت کر کے خلیفہ قادیانی سے بددیانتی کے اس داغ کو دُور کریں۔

الحاصل! مرزا قادیانی کی عمر ۶۶ اور ۶۷ سال کے قریب ہی بنتی ہے، اور کسی صورت میں بھی ۷۴ سال ثابت نہیں ہوتی۔

مرزا قادیانی اپنی خلافِ الہام وفات سے اپنے دعوؤں کی پوری طرح تکذیب کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

۲ اکتوبر ۱۹۶۴ء

(عقائد ص: ۳۶۰ تا ۳۶۴)

قادیانی عقائد

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید کہتا ہے کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہ زلزال کے معنی غلط سمجھے“، وہ کہتا ہے کہ: ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے تھے“، وہ کہتا ہے کہ: ”حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ابن مریم اور دجال کی خبر نہیں دی گئی“، وہ کہتا ہے کہ: ”حضرت عیسیٰ کا انتقال ہو گیا، کشمیر میں قبر ہے۔“ ایسے شخص کی اقتدا موجب نجات ہے یا نار؟ ایسا عقیدہ رکھنے والا کیسا ہے؟ اور وہ مدعی ہے کہ: ”عیسیٰ موعود میں ہوں، اور کوئی عیسیٰ نہیں آئے گا، حضرت رسول اکرم خاتم النبیین نہیں۔“ اس کے اور ایسے صد ہا عقیدے ہیں۔ بینوا تو جروا!

جواب: ... ایسا عقیدہ رکھنے والا بلاشبہ دائرہ اسلام سے خارج ہے اور ایسے شخص کی اقتدا، سراسر ضلالت و موجب نار ہے۔ جتنی باتیں اس شخص کے سوال میں نقل کی گئی ہیں، وہ محض غلط و باطل ہیں، اور الحاد و زندقہ کی باتیں ہیں، اس نالائق شخص نے رسول تو رسول خود اللہ تعالیٰ کو جھوٹا بنایا (العیاذ باللہ) اللہ تو فرماتا ہے: ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ (النجم)، اور فرماتا ہے: ”ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيِّنَاتٍ“ (القیامۃ) یعنی قرآن کے معنی اور مطلب کا بیان کر دینا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھا دینا ہمارے ذمہ ہے، اور یہ نالائق کہتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ زلزال کے معنی غلط سمجھے۔ نعوذ باللہ من ذالک! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”قَالَتْ أَنِّي يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَكُنْ لِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا“ ۚ قَالَ كَذَلِكَ ۖ قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلَىٰ هَدًى

وَلِنَجْعَلَكَ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا ۚ وَكَانَ آمُرًا مَّفْعُومًا“ (مریم)

یہ آیت اور مثل اس کے اور آیتیں صاف صاف ناطق ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام بن باپ کے پیدا ہوئے اور یہ نالائق کہتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰)

اور یہ نالائق کہتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے اور پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے نازل ہونے کا پورا قصہ و نیز دجال کا مفصل حال بیان فرمایا ہے، کما ہو مروی فی کتب الأحادیث، اور یہ نالائق مردود کہتا ہے کہ آپ کو ابن مریم اور دجال کی خبر نہیں دی گئی، اور عیسیٰ کا انتقال ہو گیا اور اپنے آپ کو یہ مردود عیسیٰ موعود بتاتا ہے، الحاصل! یہ شخص بالکل ملحد اور ضال و مضل اور دجال و کذاب ہے، جمیع اہل اسلام کو لازم ہے کہ ایسے شخص سے نہایت ہی احتراز کریں۔

حررہ محمد علی عفی عنہ، سید محمد نذیر حسین

(فتاویٰ نذیریہ ج: ۱ ص: ۹، ۱۰)

قادیانی شبہات

مفتی علی اللہ کے خائب ہونے کا مفہوم

سوال: ... قادیانی کہتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا، اگر یہ محض افترا اور جھوٹ تھا تو وہ حیاتِ طبعی تک زندہ کیسے رہے؟ جو شخص خدا پر افترا باندھے وہ نہایت ذلت کی موت مرتا ہے، حیاتِ طبعی تک زندہ نہیں رہ سکتا۔ مگر مرزا قادیانی کا سلسلہ تو ان کے بعد بھی قائم ہے، اس مغالطے کی وضاحت کیجئے۔

سائل: فضل رحیم از شینخوپورہ

جواب: ... ”فلاح نہ پانا اور فائز المرام نہ ہونا“ یہ صرف انہیں کفار سے خاص نہیں جو اللہ رب العزت پر افترا کر کے اللہ پر جھوٹے دعوے کریں، بلکہ قرآن کی رو سے کوئی کافر بھی فوز و فلاح کا مستحق نہیں، قرآن کریم میں ہے:

”إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الْكَافِرُونَ“ (المؤمنون)

ترجمہ: ... ”بے شک کافر فلاح نہیں پائیں گے۔“

اس آیت کی رو سے کوئی کافر خواہ وہ ہندو ہو یا عیسائی، دہریہ ہو یا یہودی، ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔ اب اس فلاح نہ پانے اور کامیاب نہ ہونے کو کسی خاص قسم کے کافروں سے مخصوص کرنا اور یہ کہنا کہ جو شخص نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ فلاح نہیں پائے گا۔ یہ محض سینہ زوری اور تحکم ہے۔ قرآن کریم اس خیال کی تائید نہیں کرتا۔ وہ شخص جو خدا پر افترا باندھے اور وہ شخص جو اللہ کی آیتوں اور نشانیوں کو جھٹلائے، قرآن میں دونوں کو ایک ہی لڑی میں پرویا گیا ہے، اور پھر دونوں کا ایک ہی حکم ہے کہ ایسے ظالم ہرگز فلاح نہیں پائیں گے، قرآن پاک کہتا ہے:

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ“ (انعام)

ترجمہ: ... ”اور اس شخص سے بڑھ کر کون ظالم ہو سکتا ہے؟ جو خدا پر جھوٹ باندھے یا اس کی نشانیوں کو

جھٹلائے، بے شک ایسے ظالم ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔“

پھر ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے:

”فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ“ (یونس)

ترجمہ: ... ”اس شخص سے بڑھ کر کون ظالم ہے؟ جس نے خدا پر جھوٹ باندھا یا اس کی آیات کی

تکذیب کی، ایسے گنہگار یقیناً فلاح نہیں پائیں گے۔“

ان آیات کریمہ میں ”مفتری علی اللہ“ اور ”مکذب بآیات اللہ“ دونوں کو ایک ہی حکم میں داخل کیا گیا ہے، پس اس عدم فلاح اور ناکامی کو مفتری علی اللہ سے خاص کرنا فہم قرآن سے خالی ہونے کی وجہ سے ہے۔

فلاح نہ پانے سے یہ مراد لینا کہ وہ عمر طبعی پوری نہ کریں گے، یا دنیا میں کسی قسم کی عزت نہ پائیں گے، یہ نظریہ بالکل غلط اور ہدایت کے خلاف ہے۔ جن لوگوں نے تاریخ عالم کے نشیب و فراز دیکھے ہیں اور نیکوں اور بدوں کی دنیوی تاریخ ان کی نظر سے اوجھل نہیں، انہیں یقین ہے کہ ان آیات قرآنیہ میں کامیابی سے مراد دنیا کی کامیابی نہیں، بلکہ آخرت کی فوز و فلاح مقصود ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون اور اس کے تمام ساتھیوں سے خطاب فرمایا تھا:

”قَالَ لَهُمْ مُوسَىٰ وَيْلَكُمْ لَا تَفْتَرُوا عَلَيَّ اللَّهُ كَذِبًا فَيُسْحِتَكُمْ بِعَذَابٍ وَقَدْ خَابَ مَنِ افْتَرَىٰ“ (طہ)

ترجمہ:...”موسیٰ علیہ السلام نے انہیں کہا کہ تمہارے حال پر افسوس ہے! خدا تعالیٰ پر تم افترا نہ باندھو، ایسا کرنے سے خدا تمہیں کسی عذاب سے برباد کر دے گا، بے شک جس نے خدا پر افترا باندھا وہ ناکام اور خاسر رہا۔“

اس آیت شریفہ میں فرعون اور اس کے ماننے والوں سب کو مفتری علی اللہ کہا گیا ہے، اور پھر سب کے لئے کہا گیا ہے کہ وہ یقیناً ناکام اور ہیں گے۔ فرعون نے چار سو برس تک حکومت کی اور اس مدت دراز میں اسے کبھی سرور و دتک نہ ہوا، مگر بایں ہمہ وہ قرآن کی رو سے خائب و خاسر اور محروم الفلاح تھا۔ مرزا قادیانی اس آیت کا آخری جملہ ”قَدْ خَابَ مَنِ افْتَرَىٰ“ تو پیش کرتے ہیں مگر پوری آیت نقل نہیں کرتے تاکہ بات کھل نہ جائے اور حقیقت سے پردہ نہ اٹھ جائے کہ خدا پر افترا باندھنے والے چار سو برس تک بھی کامیابی سے زندہ رہ سکتے ہیں۔ یہ محض دنیوی زندگی ہے، حقیقی زندگی میں یہ لوگ ایک آن واحد کے لئے بھی فائز الفلاح نہیں کہے جاسکتے۔

واللہ اعلم بالصواب!

خالد محمود

(عمقات ص: ۲۲۰، ۲۲۱)

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی امت کے کفر کے اسباب!

سوال:.... براہ کرم ہفت روزہ ”دعوت“ میں مندرجہ ذیل امور کا جواب دیں۔ دلائل ایسے قطعی ہوں کہ ان کی تاویل نہ کی جاسکتی ہو:

۱:.... مرزا غلام احمد قادیانی نبی کیوں نہیں تسلیم کئے جاتے؟

۲:.... مرزا قادیانی مجدد کیوں نہیں تسلیم کئے جاتے؟

۳:.... مرزا قادیانی عالم کیوں نہیں تسلیم کئے جاتے؟

۴:.... مرزا قادیانی عابد و زاہد کیوں نہیں تسلیم کئے جاتے؟

۵:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی مسلمان کیوں نہیں تسلیم کئے جاتے؟

آپ کا مخلص: نذیر احمد بٹ، رحیم اسٹریٹ، سردار پور، اچھرہ، لاہور

جواب:۔۔۔ مرزا قادیانی نبی اس لئے نہیں تسلیم کئے جاسکتے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تیرہویں صدی میں پیدا ہوئے، اور حضور خاتم النبیین کے بعد میں پیدا ہونے والا کوئی شخص کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی آمد پر محض اس لئے نبی تسلیم کر لئے جائیں گے کہ وہ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت پہلے کے پیدا ہوئے ہیں، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا ہونے والا کوئی شخص نبی نہیں ہو سکتا، کیونکہ ہر طرح کی نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکی ہے اور وحی نبوت کا سلسلہ منقطع ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں پیغمبروں کی شان یہ ہے کہ وہ اللہ رب العزت کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے، قال اللہ تعالیٰ:

”الَّذِينَ يُبْتَغُونَ رِاسِلَاتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ“ (الاحزاب: ۳۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رسالت آگے پہنچاتے ہیں اور وہ اسی سے ڈرتے ہیں، اور اس کے

سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔“

اور مرزا قادیانی انگریزوں سے ڈرتے تھے، مسلمانوں سے ڈرنے کا ثبوت یہ ہے کہ انہوں نے حج نہیں کیا تھا، اور محض اس لئے نہیں کیا تھا کہ انہیں حجاز کے مسلمانوں سے جان کا خوف تھا۔ اور پھر یہ نہیں کہ یہ ڈر کوئی امرِ وقتی تھا، بلکہ زندگی بھر مرزا قادیانی کے ساتھ رہا۔ اور انگریزوں سے ڈرنے کی دلیل یہ ہے کہ ڈوئی کی عدالت میں انہوں نے محض ڈرتے ہوئے اپنے طریق کار کے خلاف آئندہ ضمانت کے طور پر دستخط کر دیئے تھے، اور پھر ساری عمر انگریزوں کی مدح خوانی اور سلطنتِ برطانیہ کی قصیدہ خوانی کرتے رہے۔ پس ایسے اشخاص کے متعلق جن کی قلبی اور ذہنی کیفیت اس قدر کمزور ہو، نبوت کے تصور کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲:۔۔۔ مرزا قادیانی مجدد اس لئے تسلیم نہیں کئے جاسکتے کہ مجدد کا کام قوم کو پہلی بدعات اور پہلی آلائشوں سے نجات دلانا ہے، جو زمانے کے تاثرات اور رسم و رواج سے وہ داخلِ دین کر چکے ہوں، اور وہ بھی زیادہ تر علمی میدان میں، معروف کے قیام اور منکرات کی روک تھام کے لئے عمل میں آتا ہے۔ مرزا قادیانی بجائے اس کے کہ قوم کو کسی پہلے انتشار سے نجات دلاتے، خود ایک وجہ انتشار بن گئے۔ بجائے اس کے کہ پہلی فرقہ بندی میں کچھ کمی ہوتی، ایک اور فرقے کا ان میں اضافہ ہو گیا، اور وہ فرقہ بھی ایسا بنا جو پوری قوم سے کٹ کر ایک جدا گانہ ملت بن گیا۔ پس جبکہ مرزا قادیانی کا کوئی کام مجددین سابقین کے منہاج پر نہ تھا، انہیں مجدد کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے...؟

۳:۔۔۔ مرزا قادیانی کو ایک عالم اس لئے تسلیم نہیں کیا جاتا کہ وہ معقول، منقول اور ادب ہر اعتبار سے کمزور اور خام تھے۔ ادب عربی کے اعتبار سے وہ متعدد غلطیوں کے مرتکب ہوئے، جن کی تفصیل سب اپنی اپنی جگہ موجود ہیں۔ منقول میں بھی انہوں نے بہت سی غلطیاں کی ہیں۔ حدیث کی بحث کرتے ہیں تو قواعدِ محدثین اور آدابِ محدثین سے ناواقف دکھائی دیتے ہیں۔ تفسیر کرتے ہیں تو قرآنی علوم سے خالی نظر آتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس ان میں کوئی علمی ممتاز شان نہ تھی کہ انہیں امتیازی طور پر عالم تسلیم کیا جائے۔

۴: ...مرزا قادیانی کا غیر محرم عورتوں سے عام اختلاط اور متعدد غلط بیانیوں کا ارتکاب، انہیں ایک زاہد اور پرہیزگار انسان سمجھنے کی اجازت نہیں دیتا۔

۵: ...مرزا قادیانی کو مسلمان تسلیم کرنے سے یہ امور مانع ہیں:

①... انہوں نے مراق سے افاقے کی حالت میں بھی ختم نبوت کے ان معنوں کا انکار جاری رکھا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آخر تک امت مسلمہ نے بالا جماع سمجھ رکھے تھے اور ختم نبوت کا یہ انکار ایک مستقل وجہ کفر ہے۔

②... انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی اور انہیں بہت سے نامناسب الفاظ کے ساتھ ذکر کیا، اور قاعدہ شرعیہ ہے کہ نبی کی توہین اور اس کی شان میں کسی قسم کی گستاخی ہر دو موجب کفر ہیں۔

③... مرزا قادیانی نے بعض ان امور شرعیہ کو جو حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت میں عبادات تھے، حرام قرار دے کر تحریم حلال اور تحلیل حرام کا ارتکاب کیا، جیسے جہاد کو حرام قرار دینا وغیرہ۔

واللہ اعلم بالصواب!
کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبریات ص: ۱۹۳-۱۹۶)

چودھویں صدی ہجری کی شریعت میں کوئی اہمیت نہیں

سوال: ...چودھویں صدی ہجری کی اسلام میں کیا اہمیت ہے؟ اور جناب کسی شخص نے مجھ سے کہا کہ ”چودھویں صدی میں نہ تو کسی کی دعا قبول ہوگی اور نہ ہی اس کی عبادات“ آخر کیا وجہ ہے؟

جواب: ...شریعت میں چودھویں صدی کی کوئی خصوصیت اہمیت نہیں۔ جن صاحب کا قول آپ نے نقل کیا ہے، وہ غلط

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۹)

ہے۔

کیا چودھویں صدی آخری صدی ہے؟

سوال: ...بعض لوگ کہتے ہیں کہ: ”چودھویں صدی آخری صدی ہے، اور چودھویں صدی ختم ہونے میں ڈیڑھ سال باقی ہے، اس کے بعد قیامت آجائے گی“ جبکہ میں اس بات کو غلط خیال کرتا ہوں۔

جواب: ...یہ بات سراسر غلط ہے۔ قرآن کریم اور حدیث نبوی میں قیامت کا معین وقت نہیں بتایا گیا،^(۱) اور اس کی بڑی بڑی جو علامتیں بیان فرمائی گئی ہیں، وہ ابھی شروع نہیں ہوئیں، ان علامتوں کے ظہور میں بھی ایک عرصہ لگے گا۔ اس لئے یہ خیال محض جاہلانہ ہے کہ چودھویں صدی ختم ہونے پر قیامت آجائے گی۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۸، ۲۷۹)

(۱) إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ (لقمان: ۳۴)۔

عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال: بينما نحن عند رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم، إذ طلع علينا رجل شديد بياض الثياب، شديد سواد الشعر قال: فأخبرني عن الساعة؟ قال: ما المسئول عنها بأعلم من السائل ... إلخ (مشکوٰۃ ص: ۱۲، کتاب الإیمان، الفصل الأول، طبع قديمی)۔

پندرھویں صدی اور قادیانی بدحواسیاں

سوال:.... جناب مولانا صاحب! پندرھویں صدی کب شروع ہو رہی ہے؟ باعث تشویش یہ بات ہے کہ بندہ نے قادیانیوں کا اخبار ”الفضل“ دیکھا، اس میں اس بارے میں متضاد باتیں لکھی ہیں، چنانچہ مورخہ ۷/ رزی الحجہ ۱۳۹۹ھ، ۲۹/ اکتوبر ۱۹۷۹ء کے پرچے میں لکھا ہے کہ:

”سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح الثالث نے غلبہ اسلام کی صدی کے استقبال کے لئے جس کے شروع

ہونے میں دس دن باقی رہ گئے ہیں، ایک اہم پروگرام کا اعلان فرمایا ہے۔“

مگر ”الفضل“ ۱۲/ رزی الحجہ ۱۳۹۹ھ، ۳/ نومبر ۱۹۷۹ء کے اخبار میں لکھا ہے کہ سیدنا و امامنا حضرت خلیفۃ المسیح الثالث پر

آسمانی انکشاف کیا گیا ہے کہ پندرھویں صدی جس کی ابتدا اگلے سال ۱۹۸۰ء میں ہو رہی ہے.....

اور ربوہ (چناب نگر) کے ایک قادیانی پرچے ”انصار اللہ“ نے ربیع الثانی ۱۳۹۹ھ، مارچ ۱۹۷۹ء کے شمارے میں

”چودھویں صدی ہجری کا اختتام“ کے عنوان سے ایک ادارتی نوٹ میں لکھا ہے کہ:

”اسلامی کیلنڈر کے مطابق چودھویں صدی کے آخری سال کے چوتھے ماہ کا بھی نصف گزر چکا

ہے، یعنی آج پندرہ ربیع الثانی ۱۳۹۹ھ ہے اور چودھویں صدی ختم ہونے میں صرف ساڑھے آٹھ ماہ کا عرصہ

رہ گیا ہے، پندرھویں صدی کا آغاز ہونے والا ہے (گویا محرم ۱۴۰۰ھ سے)۔“

آپ ہماری رہنمائی فرمائیں کہ پندرھویں صدی کب سے شروع ہو رہی ہے؟ اس ۱۴۰۰ھ سے یا اگلے سال محرم ۱۴۰۱ھ

سے؟ یا ابھی دس سال باقی ہیں؟

جواب:.... ”صدی“ سو سال کے زمانے کو کہتے ہیں۔ چودھویں صدی ۱۳۰۱ھ سے شروع ہوئی تھی، اب اس کا آخری

سال محرم ۱۴۰۰ھ سے شروع ہو رہا ہے، اور محرم ۱۴۰۱ھ پندرھویں صدی کا آغاز ہوگا۔ باقی قادیانی صاحبان کی اور کون سی بات

اتحادات کا گورکھ دھندا نہیں ہوتی...! اگر نئی صدی کے آغاز جیسی بدیہی بات میں بھی تضاد بیانی سے کام لیں تو یہ ان کی ذہنی ساخت کا

فطری خاصہ ہے، اس پر تعجب ہی کیوں ہو...؟ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۹، ۲۸۰)

کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کنگن پہننے والی پیش گوئی غلط ثابت ہوئی؟

سوال:.... یہاں قادیانی یہ اعتراض کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں دیکھا تھا کہ میرے دونوں

ہاتھوں میں سونے کے کنگن ہیں، لیکن وہ کنگن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہ پہن سکے۔ اس کا مطلب ہے کہ ان کی پیش گوئی جھوٹی نکلی

(نعوذ باللہ)۔ یہ حدیث کیا ہے؟ کس کتاب کی ہے؟ وضاحت سے لکھیں۔

جواب:.... دو کنگنوں کی حدیث دوسری کتابوں کے علاوہ صحیح بخاری، کتاب المغازی، باب قصة الاسود العنسی

ج: ۲ ص: ۶۲۸، اور کتاب التعبير، باب النفخ فی المنام ج: ۲ ص: ۱۰۴۲ میں بھی ہے۔ حدیث کا متن یہ ہے: ^(۱)

ترجمہ: "...میں سو رہا تھا تو میں نے دیکھا کہ میرے پاس زمین کے خزانے لائے گئے اور میرے ہاتھوں پر دو کنگن سونے کے رکھے گئے، میں ان سے گھبرایا اور ان کو ناگوار سمجھا، مجھے حکم ہوا کہ ان پر پھونک دو، میں نے پھونکا تو دونوں اڑ گئے، میں نے اس کی تعبیر ان دو جھوٹوں سے کی جو دعویٰ نبوت کریں گے، ایک اسود عسی اور دوسرا سیلمہ کذاب۔"

اس خواب کی جو تعبیر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی، وہ سو فیصد سچی نکلی، اس کو "جھوٹی پیش گوئی" کہنا قادیانی کافروں ہی

کا کام ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۹۴)

مباہلہ اور خدائی فیصلہ

سوال: ...مباہلے کی کیا حقیقت ہے؟ اس بارے میں کلام مجید کی کون کون سی آیات کا نزول ہوا ہے؟

جواب: ...مباہلہ کا ذکر سورہ آل عمران، آیت: ۶۱ میں آیا ہے، جس میں نجران کے نصاریٰ کے بارے میں فرمایا گیا ہے:

ترجمہ: "...پھر جو کوئی جھگڑا کرے تجھ سے اس قصے میں بعد اس کے کہ آپ چکی تیرے پاس خبر سچی تو تو

کہہ دے: آؤ! بلائیں ہم اپنے بیٹے اور تمہارے بیٹے، اور اپنی عورتیں اور تمہاری عورتیں اور اپنی جان اور

تمہاری جان، پھر التجا کریں ہم سب، اور لعنت کریں اللہ کی ان پر جو جھوٹے ہیں۔" ^(۲) (ترجمہ شیخ الہند)

اس آیت کریمہ سے مباہلہ کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ جب کوئی فریق حق و واضح ہو جانے کے باوجود اس کو جھٹلاتا ہو اس

کو دعوت دی جائے کہ آؤ! ہم دونوں فریق اپنی عورتوں اور بچوں سمیت ایک میدان میں جمع ہوں اور گڑ گڑا کر اللہ تعالیٰ سے دعا کریں

کہ اللہ تعالیٰ جھوٹوں پر اپنی لعنت بھیجے۔ رہا یہ کہ اس مباہلے کا نتیجہ کیا ہوگا؟ مندرجہ ذیل احادیث سے معلوم ہو جاتا ہے:

۱: ...مستدرک حاکم (ج: ۲ ص: ۵۹۴) میں ہے کہ نصاریٰ کے سید نے کہا کہ ان صاحب سے (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم سے) مباہلہ نہ کرو، اللہ کی قسم! اگر تم نے مباہلہ کیا تو دونوں میں سے ایک فریق زمین میں دفن دیا جائے گا۔ ^(۳)

۲: ...حافظ ابو نعیم کی "دلائل النبوة" میں ہے کہ سید نے عاقب سے کہا: "اللہ کی قسم! تم جانتے ہو کہ یہ صاحب نبی برحق

ہیں، اور اگر تم نے اس سے مباہلہ کیا تو تمہاری جڑ کٹ جائے گی، کبھی کسی قوم نے کسی نبی سے مباہلہ نہیں کیا کہ پھر ان کا کوئی بڑا باقی رہا

(۱) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: بينا انا نائم إذ اوتيت خزان الأرض فوضع في يدي سواران من ذهب فكبيرا على واهباني فأوحى إلي أن انفخهما فنفختهما فاولتهما الكذابين الذين انا بينهما صاحب صنعاء وصاحب اليمامة۔ (بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۴۲، کتاب التعبير، باب النفخ فی المنام)۔

(۲) قال تعالى: "فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّانَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ①" (آل عمران)۔

(۳) عن جابر ان وفد نجران اتوا النبي صلى الله عليه وسلم فقال رئيسهم: لا تلاعنوا هذا الرجل فوالله لئن لا عنتموه ليخفن بأحدنا يقين۔ (الدر المنثور ج: ۲ ص: ۴۹، طبع ایران)۔

ہو یا ان کے بچے بڑے ہوئے ہوں۔“ (۱)

۳:۔۔۔ ابن جریر، عبد بن حمید اور ابو نعیم نے ”دلائل النبوة“ میں حضرت قتادہ کی روایت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ: ”اہل نجران پر عذاب نازل ہوا چاہتا تھا، اور اگر وہ مباہلہ کر لیتے تو زمین سے ان کا صفایا کر دیا جاتا۔“ (۲)

۴:۔۔۔ ابن ابی شیبہ، سعید بن منصور، عبد بن حمید، ابن جریر اور حافظ ابو نعیم نے ”دلائل النبوة“ میں امام شعبی کی سند سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ: ”میرے پاس فرشتہ اہل نجران کی ہلاکت کی خوشخبری لے کر آیا تھا اگر وہ مباہلہ کر لیتے تو ان کے درختوں پر پرندے تک باقی نہ رہتے۔“ (۳)

۵:۔۔۔ صحیح بخاری، ترمذی، نسائی اور مصنف عبد الرزاق وغیرہ میں حضرت ابن عباس کا ارشاد نقل کیا ہے کہ: ”اگر اہل نجران آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مباہلہ کر لیتے تو اس حالت میں واپس جاتے کہ اپنے اہل و عیال اور مال میں سے کسی کو نہ پاتے۔“ (۴)

(یہ تمام روایات دُرّ منثور ج: ۲ ص: ۳۹ میں ہیں)

ان احادیث سے واضح ہوتا ہے کہ سچے نبی کے ساتھ مباہلہ کرنے والے عذاب الہی میں اس طرح مبتلا ہو جاتے کہ ان کے گھر بار کا بھی صفایا ہو جاتا اور ان کا ایک فرد بھی زندہ نہیں رہتا۔

یہ تو تھا سچے نبی کے ساتھ مباہلہ کرنے کا نتیجہ! اب اس کے مقابلے میں مرزا غلام احمد قادیانی کے مباہلے کا نتیجہ بھی سن لیجئے!۔۔۔

۱۰/۱۱ ذیقعد ۱۳۱۰ھ مطابق ۲۷ مئی ۱۸۹۳ء کو مولانا عبدالحق غزنوی مرحوم سے ایک دفعہ مرزا قادیانی کا عید گاہ امرتسر کے

میدان میں مباہلہ ہوا۔ (مجموعہ اشتہارات مرزا غلام احمد قادیانی ج: ۱ ص: ۴۲۷، ۴۲۸)

مباہلے کے نتیجے میں مرزا قادیانی کا مولانا مرحوم کی زندگی میں انتقال ہو گیا (مرزا قادیانی نے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو انتقال

کیا، اور مولانا عبدالحق مرحوم، مرزا قادیانی کے نو سال بعد تک زندہ رہے، ان کا انتقال ۱۶ مئی ۱۹۱۷ء کو ہوا)۔

(ریس قادیان ج: ۲ ص: ۱۹۲)

مرزا قادیانی نے اپنی وفات سے ساتھ مہینے چوبیس دن پہلے (۲ اکتوبر ۱۹۰۷ء کو) فرمایا تھا:

(۱) واخرج ابو نعیم فی الدلائل قال السید للعاقب: قد والله علمتم ان الرجل نبی مرسل ولن لا عنتموة انه یستأصلکم وما لا عن قوم نبیا فبقی کبیرهم ولا نبت صغیرهم... إلخ۔ (الدر المنثور ج: ۲ ص: ۳۹، طبع ایران)۔

(۲) واخرج عبد بن حمید وابن جریر وابو نعیم فی الدلائل عن قتادة قال: ان کان العذاب لقد نزل علی اهل نجران ولو فعلوا لاستؤصلوا عن جدید الأرض۔ (الدر المنثور ج: ۲ ص: ۳۹، طبع ایران)۔

(۳) واخرج ابن ابی شیبہ وسعید بن منصور وعبد بن حمید وابو نعیم عن الشعبی فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: لقد اتانی البشیر بھلکة اهل نجران حتی الطیر علی الشجر لو تموا علی الملائنة۔ (الدر المنثور ج: ۲ ص: ۳۹، طبع ایران)۔

(۴) واخرج عبد الرزاق والبخاری والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم وابن مردویہ وابو نعیم فی الدلائل عن ابن عباس قال: لو باھل اهل نجران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لرجعوا لا یجدون أهلاً ولا مالاً۔ (الدر المنثور ج: ۲ ص: ۳۹، طبع ایران)۔

”مبالغہ کرنے والوں میں سے جو جھوٹا ہو، وہ سچے کی زندگی میں ہلاک ہو جاتا ہے۔“

(ملفوظات مرزا غلام احمد قادیانی ج: ۹ ص: ۴۴۰)

مرزا قادیانی نے مولانا مرحوم سے پہلے مر کر اپنے مندرجہ بالا قول کی تصدیق کردی اور دو اور دو چار کی طرح واضح ہو گیا کہ

کون سچا تھا اور کون جھوٹا تھا...!

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۳۹۷، ۳۹۸)

قادیانی تحریک کی بنیاد

سوال: "...”عقبات“ پڑھنے کا موقع ملا ہے، ماشاء اللہ! مطالعہ شیعیت میں یہ حرف آخر ہے۔ لیکن اس میں جو قادیانی مباحث لکھے ہیں، اگر وہ نہ ہوتے تو یہ کتاب ایک موضوع پر رہتی۔ ملتسم ہوں کہ نئے ایڈیشن میں قادیانیوں کے رد کو اس کتاب سے علیحدہ کر دیں، اس میں زیادہ فائدہ ہوگا۔

سائل: عبداللطیف انور

جواب: ...مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک دراصل شیعہ تحریکوں کی ہی ایک کڑی ہے۔ شیعیت میں چھپے مہدی کے تصور

نے بہت سے لوگوں کو مہدی بننے کا شوق دیا۔ محمد علی باب کی تحریک، اور بہاء اللہ ایرانی کی تحریک بھی دراصل اسی شیعہ عقیدے کی صدائے بازگشت تھی۔ مرزا غلام احمد قادیانی بھی ابتدا میں اسی راستے پر چلا ہے، سو قادیانیت کو بھی اس پہلو سے شیعیت کی ایک بدلی ہوئی صورت کہہ سکتے ہیں۔ مرزا غلام احمد نے مصر کے ایک مشہور محقق علامہ رشید رضا مصری کو ایک خط لکھا اور اس میں اپنے دعاوی کا ذکر کیا، علامہ رشید رضا نے وہ خط اور اس کا رد اپنے رسالے ”المنار“ میں دے دیا۔ مرزا غلام احمد نے پھر اپنی تحریرات میں علامہ رشید رضا کو بہت برا بھلا کہا اور اسے: ”سیہزم فلا یری“ (اسے شکست ہوگی اور پھر وہ کہیں دیکھا نہ جائے گا) کے لفظوں سے موت کی دھمکی دی اور گمان کیا کہ یہ وحی ہے جو اپنے خدا کی طرف سے ملی ہے۔

علامہ رشید رضا لکھتے ہیں:

”وتوعدنی بقوله عنی ”سیہزم فلا یری“ وزعم ان هذا بناوحی جاء من الله جل

وعلا وقد كان هو الذی انهزم ومات۔

كان هذا الرجل يستدل بموت المسيح ورفع إلى السماء كما رفعت ارواح الأنبياء

على انه هو المسيح الموعود به ولا يزال اتباعه يستدلون بذلك وقد جرى على طريقة

ادعاء المهدوية من شيعه إيران (كالباب والبهاء) في استنباط الدلائل الوهمية على دعوته

من القرآن وهو يجد عن جاهلي اللغة وفاقدی الإستقلال العقلي من يقبل منه كل

دعوى۔“ (تفسير المنار ج: ۶ ص: ۵۸)

ترجمہ: "...اس شخص نے مجھے میرے بارے میں یہ کہہ کر ڈرایا کہ یہ عنقریب پسپا ہوگا، پھر کہیں دیکھا

نہ جاسکے گا (میری موت کی پیش گوئی کردی)، اور گمان کیا کہ یہ وحی کی خبر ہے جو اسے خدا جل وعلا سے ملی ہے،

اور بات یوں نکلی کہ وہ خود ہی پسپا ہوا اور مر گیا۔ یہ شخص (اپنے لئے) موت مسیح سے مسیح موعود ہونے پر استدلال کرتا تھا اور اس بات سے کہ حضرت مسیح کی روح بھی اسی طرح آسمانوں میں چلی گئی ہے جس طرح اور انبیاء کے ساتھ ہوا۔ اور اس کے پیرو اس بات سے برابر استدلال کرتے چلے آ رہے ہیں اور مرزا غلام احمد اس میں ایران کے شیعہ مدعیان مہدویت کے طریق پر چلا ہے، اپنے دعوے کے وہی دلائل قرآن سے اخذ کرنے میں..... جو لوگ عربی زبان سے جاہل ہیں اور ان کی عقل اپنی جگہ قائم نہیں، ان میں ایسے بھی ہیں جو اس کے ہر دعوے پر اس کی ہاں میں ہاں ملارہے ہیں۔“

سو اس میں کوئی شک نہیں کہ قادیانیت ایک بگڑی ہوئی شیعیت کا ہی دوسرا نمود ہے۔ سو عبقات میں ان پر تنقید اپنے موضوع سے باہر نہیں۔ اور یہ بات تو آپ سے مخفی نہ ہوگی کہ عبقات کوئی مستقل کتاب نہیں، ہفت روزہ ”دعوت“ لاہور کے باب الاستفسار (جو مختلف موضوعات پر ہوئے تھے) کی ہی ایک مجموعی پیش کش ہے، فیتقبل اللہ منا ومنکم! خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبقات ص: ۴۸۳، ۴۸۴)

مرزا قادیانی کی تردید عیسائیت کی غرض؟

سوال:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق یہ مشہور ہے کہ وہ سلطنتِ برطانیہ کا خیر خواہ اور انگریزوں کا ایجنٹ تھا، مگر اس کے برعکس ہم دیکھتے ہیں کہ عیسائیوں کی تردید میں وہ بہت پیش پیش تھا، اگر وہ واقعی ان عیسائی قوموں کا نمک خوار تھا تو وہ پھر عیسائیوں کی تردید میں اس قدر کام کیوں کرتا رہا؟ اس کا جواب ہفت روزہ ”دعوت“ میں دیں۔

جواب:۔۔۔ سلسلہ مرزائیت کے سربراہ اور قادیانیوں اور لاہوریوں کے پیشوا مرزا غلام احمد قادیانی خود اس تناقض سے پردہ اٹھا چکے ہیں۔ ان کی اپنی تحریر سے زیادہ کوئی بیان اس مسئلے کی وضاحت نہیں کر سکتا۔ مرزا قادیانی آنجہانی ۱۸۹۹ء کی ایک تحریر میں عیسائی پادریوں کی سخت تحریروں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”مجھے ایسی کتابوں اور اخباروں کے پڑھنے سے دل میں یہ اندیشہ پیدا ہوا کہ مبادا مسلمانوں کے دلوں پر جو ایک جوش رکھنے والی قوم ہے، ان کلمات کا کوئی سخت اشتعال دینے والا اثر پیدا ہو، تب میں نے ان جوشوں کو ٹھنڈا کرنے کے لئے اپنی صحیح اور پاک نیت سے یہی مناسب سمجھا کہ اس عام جوش کے دبانے کے لئے حکمتِ عملی یہی ہے کہ ان تحریرات کا کسی قدر سختی سے جواب دیا جائے تاکہ سرلیج الغضب انسانوں کے جوش فرو ہو جائیں اور ملک میں کوئی بے امنی پیدا نہ ہو، تب میں نے بمقابل ایسی کتابوں کے جن میں کمال سختی سے بدگمانی کی گئی تھی، چند ایسی کتابیں لکھیں جن میں کسی قدر بالمقابل سختی تھی، کیونکہ میرے کائنات نے مجھے قطعی

طور پر مجھے فتویٰ دیا کہ اسلام میں جو بہت سے وحشیانہ جوش والے آدمی موجود ہیں، ان کے غیظ و غضب کی آگ بجھانے کے لئے یہ طریق کافی ہوگا کیونکہ عوض معاوضہ کے بعد کوئی گلہ باقی نہیں رہتا۔ سو یہ میری پیش بینی کی تدبیر صحیح نکلی اور ان کتابوں کا یہ اثر ہوا کہ ہزار ہا مسلمان جو پادری عماد الدین وغیرہ لوگوں کی تیز اور گندی تحریروں سے اشتعال میں آچکے تھے، ایک دفعہ ان کے اشتعال فرو ہو گئے، کیونکہ انسان کی یہ عادت ہے کہ جب سخت الفاظ کے مقابل اس کا عوض دیکھ لیتا ہے تو اس کا وہ جوش نہیں رہتا۔ بایں ہمہ میری تحریر پادریوں کے بالمقابل بہت نرم تھی۔ گویا کچھ بھی نسبت نہ تھی۔ ہماری محسن گورنمنٹ خوب سمجھتی ہے کہ مسلمان سے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اگر کوئی پادری ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے تو ایک مسلمان اس کے عوض میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو گالی دی، کیونکہ مسلمانوں کے دلوں میں دودھ کے ساتھ ہی یہ اثر پہنچایا گیا ہے کہ وہ جیسا کہ اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے ہیں، ایسا ہی وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے محبت رکھتے ہیں۔ سو کسی مسلمان کا یہ حوصلہ ہی نہیں کہ تیز زبانی کو اس حد تک پہنچائے جس حد تک ایک متعصب عیسائی پہنچا سکتا ہے۔ اور مسلمانوں میں یہ ایک عمدہ سیرت ہے جو فخر کرنے کے لائق ہے کہ وہ تمام نبیوں کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہو چکے ہیں، ایک عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام سے بعض وجوہ سے ایک خاص محبت رکھتے ہیں، جس کی تفصیل کے لئے اس جگہ موقع نہیں۔ سو مجھ سے پادریوں کے مقابل جو کچھ وقوع میں آیا یہی ہے کہ حکمت عملی سے بعض وحشی مسلمانوں کو خوش کیا گیا، اور میں دعوے سے کہتا ہوں کہ میں تمام مسلمانوں میں سے اول درجے کا خیر خواہ گورنمنٹ انگریزی کا ہوں، کیونکہ مجھے تین باتوں نے خیر خواہی میں اول درجے پر بنادیا ہے۔ اول والد مرحوم کے اثر نے۔ دوم اس گورنمنٹ کے احسانوں نے۔ تیسرے خدا تعالیٰ کے الہام نے۔ اب میں اس گورنمنٹ محسنہ کے زیر سایہ ہر طرح سے خوش ہوں۔“

(تبلیغ رسالت ج: ۸ ص: ۵۱-۵۳، مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۱۲۲)

اس تحریر سے یہ بات نہایت واضح ہے کہ قادیانیوں کا مسیحی تبلیغات کا مقابلہ کرنا اسلام کی خیر خواہی کے لئے ہرگز نہ تھا۔ عیسائی قوتوں کو ہر ممکن اضمحلال اور کمزوری سے بچانے کے لئے یہ ان کا ایک حکیمانہ طریق کار تھا۔ اسلام کی خیر خواہی اگر کچھ بھی ان کے دلوں میں موجود ہوتی تو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت جامعہ اور رسالت جاریہ کے بعد کسی قسم کی نبوت کے ملنے کے ہرگز قائل نہ ہوتے اور ان کا مرکز عقیدت مدینہ منورہ کی بجائے کسی صورت میں قادیان قرار نہ پاتا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انگریز کا خود کاشتہ پودا خود عیسائیوں کے ہی خلاف کام کرنے لگے؟ یہ جو کچھ دکھائی دے رہا ہے، یہ فقط ظاہر ہے، حقیقت وہی ہے جسے مرزا قادیانی آنجہانی خود سپرد قلم کر چکے ہیں۔ اس پر تعجب نہ کیا جائے کہ انہوں نے اپنا راز خود کیسے کھول دیا؟ یہ انگریزوں کو مطمئن کرنے کے لئے

ضروری تھا۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے اسے صرف ایک اشتہار میں لکھا تھا، کتاب میں نہیں، اس کے پیروؤں نے یہ کیا کہ اس کے تمام اشتہارات کتابی شکل میں جمع کر دیئے۔

واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

۲۶ جون ۱۹۶۳ء

(عقائد ص: ۳۳۱ تا ۳۳۳)

علامہ اقبالؒ نے قادیانیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی

سوال: ... بخدمت جناب حضرت علامہ دامت برکاتہم السلام علیکم

سمندری میں ۲۲ اپریل کو دفتر بلدیہ سمندری کے چیئرمین کی زیر صدارت یوم اقبال منایا گیا۔ جس میں چند مرزائی بھی مدعو تھے، میں نے اقبال اور ختم نبوت کے موضوع پر تاریخی روشنی ڈالی، جس پر مرزائی مبلغ نے اعتراض کیا کہ یہ واقعہ غلط ہے۔ میں نے بیان کیا تھا کہ کشمیر کمیٹی میں جب مرزا بشیر الدین محمود صدر تھے، ڈاکٹر اقبال نے استعفیٰ دیا تھا اور انجمن حمایت اسلام میں جب ڈاکٹر اقبال صدر تھے تو انہوں نے مرزائی ارکان انجمن حمایت اسلام سے خارج کر دیئے تھے۔ میں نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ ڈاکٹر اقبال نے مرزائیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے پر بھی ایک بیان دیا تھا۔ مرزائی مبلغین نے ان سب امور کا انکار کیا ہے، اس لئے آپ ان موضوعات کے متعلق ”دعوت“ کے باب الاستفسارات میں تفصیلاً بیان فرمائیں، بہت مشکور ہوں گا۔ محمد علی جانباڑ

جواب: ... یہ صحیح ہے کہ علامہ اقبالؒ جب انجمن حمایت اسلام لاہور کے صدر تھے تو ان کی تحریک اور عام مسلمانوں کی تائید سے انجمن حمایت اسلام نے ۱۹۳۶ء کے اوائل میں ایک قرارداد منظور کی تھی، جس کی رو سے مرزائی، انجمن حمایت اسلام کے ممبر نہیں ہو سکتے تھے۔ اور اس قرارداد کے مطابق اس وقت جتنے بھی مرزائی ممبر تھے، سب انجمن حمایت اسلام کی رکنیت سے خارج ہو گئے تھے۔ سمندری کے مرزائی مبلغ نے غلط بیانی سے کام لیتے ہوئے ان حقائق پر پردہ ڈالنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ آپ اسے لاہور لا کر انجمن حمایت اسلام کا ریکارڈ دکھا سکتے ہیں، ایسے روشن حقائق کا انکار بہت موجب تعجب ہے۔

پنڈت جواہر لال نہرو نے ۱۹۳۶ء کے وسط میں پنجاب کے مختلف مقامات کا دورہ کیا تھا، اور مرزائیوں کی ایک سیاسی انجمن نے اس دوران میں پنڈت جی کو ایک دعوت استقبال بھی دی تھی۔ اس پر بعض حلقوں سے مرزائیوں پر کافی اعتراضات ہوئے اور مرزا بشیر الدین محمود خلیفہ قادیان نے اپنے خطبہ جمعہ میں ان اعتراضات کے جوابات دیئے تھے۔ ان جوابات کے ضمن میں مرزا بشیر الدین نے بیان کیا تھا کہ ڈاکٹر اقبال نے احمدیوں کو عام مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی، اور پنڈت جواہر لال نہرو نے اس کا رد کیا تھا۔ اس لئے ایسے شخص کا استقبال بالکل حق بجانب ہے۔ خلیفہ قادیان کا یہ خطبہ اخبار ”الفضل“ میں شائع بھی ہوا۔ الفاظ یہ ہیں:

”اگر پنڈت جواہر لال نہرو اعلان کر دیتے کہ احمدیت کو مٹانے کے لئے وہ اپنی تمام طاقت خرچ

کردیں گے، جیسا کہ احرار نے کیا ہوا ہے، تو اس قسم کا استقبال بے غیرتی ہوتا، لیکن اس کے برخلاف یہ مثال موجود ہو کہ قریب کے زمانے میں ہی پنڈت صاحب نے ڈاکٹر اقبال کے ان مضامین کا رد لکھا ہے جو انہوں نے احمدیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ قرار دیئے جانے کے لئے لکھے تھے اور نہایت عمدگی سے ثابت کیا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا احمدیت پر اعتراض اور احمدیوں کو علیحدہ کرنے کا سوال بالکل نامعقول اور خود ان کے گزشتہ رویے کے خلاف ہے، تو ایسے شخص کا جبکہ وہ صوبے میں مہمان کی حیثیت سے آرہا ہو، ایک سیاسی انجمن کی طرف سے استقبال بہت اچھی بات ہے۔“ (اخبار ”الفضل“ ۱۱ جون ۱۹۳۶ء جلد: ۲۲ شمارہ: ۲۸ خطبہ جمعہ)

اس عبارت میں نہایت واضح اقرار ہے کہ مرزائیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کے محرکِ اول علامہ اقبالؒ ہی تھے۔ پس سمندری کے مرزائی مبلغ کا انکار حقیقت پر مبنی نہیں۔

ڈاکٹر یعقوب بیگ انجمن حمایت اسلام کے ایک پرانے سرگرم کارکن تھے۔ وہ مرزائیوں کی لاہوری جماعت سے وابستہ تھے۔ علامہ اقبالؒ کی اسی مذکورہ بالا تحریک کی بنا پر وہ بھی انجمن حمایت اسلام کی رکنیت سے علیحدہ کر دیئے گئے، اس لئے علامہ اقبالؒ کی یہ تحریک لاہوری جماعت پر بھی بہت گراں تھی۔ انہی دنوں لاہوری جماعت کے امیر مولوی محمد علی صاحب کی طرف سے بھی اخبار ”پیغام صلح“ میں یہ بیان شائع ہوا تھا:

”علامہ اقبالؒ جیسے بلند پایہ انسان جسے آج سے چار برس پہلے ایک مسلمان کمیٹی کا صدر بنائیں، آج اسے کافر قرار دیں۔ مرزا محمود احمد قادیانی کو کشمیر کمیٹی کا صدر بنانے میں سر محمد اقبالؒ پیش تھے اور جس جماعت کو سولہ سترہ سال پیشتر ٹھیٹھ اسلامی سیرت کا نمونہ بتائیں، آج اسے کافروں کی جماعت قرار دیں، پس مناسب ہے کہ جو کچھ فتویٰ دیں وہ آج کی تحریرات پر دیں۔“

(اخبار ”پیغام صلح“ جلد: ۲۴ شمارہ: ۲۸، فروری ۱۹۳۶ء)

گو ہمیں اس سے اتفاق نہیں کہ مرزا بشیر الدین محمود کو کشمیر کمیٹی کا صدر بنانے کے محرکِ علامہ اقبالؒ تھے، اس وقت اس سے بھی بحث نہیں کہ پھر علامہ اقبالؒ نے اس کمیٹی سے آخر کیوں استعفیٰ دے دیا تھا، اس وقت ہمیں صرف یہ دکھانا ہے کہ قادیانی اور لاہوری دونوں جماعتوں کے بیان کے مطابق مرزائیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت قرار دینے کو محرکِ اول علامہ اقبالؒ مرحوم ہی تھے۔

ڈاکٹر یعقوب بیگ (لاہوری مرزائی) انجمن حمایت اسلام کے اس فیصلے کے پورے ایک ہفتے بعد فوت ہو گئے تھے، اور مرزائی اخبارات نے لکھا تھا کہ ڈاکٹر صاحب کی وفات اسی صدمے سے ہوئی کہ ملتِ اسلامیہ انہیں کس طرح پوری ملت سے کٹا ہوا سمجھتی ہے۔

پھر اخبار ”پیغام صلح“ کی اسی جلد کے شمارہ نمبر: ۶۰ کی اشاعت میں یہاں تک مذکور ہے کہ ”ان دنوں اسمبلی کے امیدوار

یہ عہد کرتے پھرتے تھے کہ اسمبلی میں جا کر احمدیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت منظور کرانے کی کوشش کروں گا۔“

(پیغام صلح ص: ۹، ستمبر ۱۹۳۶ء)

علامہ اقبالؒ کو اگر ایک وقت تک مرزا یوں کے تفصیلی نظریات کی اطلاع نہ ہو سکی تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ علامہ اقبالؒ کے اپنے نظریات میں کوئی کمزوری تھی۔ نہیں! ان کا اپنا اعتقاد اس وقت بھی اتنا ہی پختہ تھا جتنا کہ وہ بعد میں ظاہر ہوا۔ علامہ ڈاکٹر محمد اقبالؒ کا ایک مضمون ۱۹۱۴ء کی ابتدا میں ”لمعات“ شائع ہوا تھا، جسے اخبار ”الفضل“ نے بھی جلد نمبر: ۳ کے شمارہ نمبر: ۱۰۵ میں نقل کیا تھا:

”وہ (ڈاکٹر اقبال) لکھتے ہیں کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی ایسے نبی کے آنے کا

قائل ہے جس کا انکار مستلزم کفر ہو، وہ خارج از دائرہ اسلام ہے۔ اگر قادیانی جماعت کا بھی یہی عقیدہ ہے تو

وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“ (الفضل ص: ۱۱، اپریل ۱۹۱۴ء)

رہا یہ مسئلہ کہ قادیانی فرقے کے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی کا انکار ”مستلزم“ کفر ہے یا نہیں؟ سو اس کے لئے اتنی بات یاد رکھیے کہ علامہ اقبالؒ مرحوم کے والد مرحوم پہلے مرزا غلام احمد قادیانی کے وابستگان میں سے تھے، پھر جب وہ مرزائیت کی حقیقت سے واقف ہوئے تو انہوں نے ان کی جماعت سے علیحدگی اختیار کر لی۔ اس پر مرزا قادیانی نے انہیں لکھا کہ آپ کا نام نہ صرف جماعت سے بلکہ اسلام سے ہی کاٹ دیا گیا ہے۔ اس واقعے کا کچھ تذکرہ مرزا بشیر الدین کے بھائی مرزا بشیر احمد نے بھی ”سیرت المہدی“ (دوسرا ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۳۵ء) کی تیسری جلد، ص: ۲۴۹ میں کیا ہے۔ اور اس مسئلے کی بحث کہ مرزا یوں کے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی کا انکار ”مستلزم“ کفر ہے یا نہیں؟ احقر کی کتاب ”عقیدۃ الامۃ فی معنی ختم النبوة“ میں نہایت مفصل طور پر موجود ہے۔ بہر حال اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ علامہ اقبالؒ کی اسلامی خدمات میں سے عقیدہ ختم نبوت کی خدمت ملت اسلامیہ پر ایک ایسا احسان ہے کہ اسے بیان کرنے کے بغیر یاد اقبالؒ کا کوئی حق ادا نہیں ہو سکتا۔ آپ کی (مولانا محمد علی صاحب) یہ ہمت لائق تحسین ہے کہ آپ نے سمندری کے اس جلسہ یوم اقبالؒ میں علامہ اقبالؒ کی اس عظیم اسلامی خدمت کو تفصیل سے بیان کیا۔ رب العزت آپ کو جزائے خیر دے۔

والسلام!

احقر خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۳۱۴ تا ۳۱۷)

معراج نبوی، سیر روحانی تھا یا جسمانی؟

سوال: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیر، معراج کے متعلق صحیح عقیدہ کیا ہے؟ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ سیر جسمانی طور پر کرائی گئی یا یہ ایک روحانی سیر تھی؟ اگر یہ ایک جسمانی سیر تھی تو پھر بعض روایات میں واقعہ معراج مذکور ہونے کے بعد یہ الفاظ کیوں کہے: ”ثم استیقظت“ کہ ”پھر میں جاگ پڑا“ اس سے پتا چلتا ہے کہ پہلے کا سارا واقعہ ایک خواب کا واقعہ تھا۔ پھر یہ معراج جسمانی طور پر کیسے صحیح ہوا؟

سائل: عبدالرزاق، از سعدی پارک، لاہور

جواب:.... جمہور اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ سیر جسدِ عنصری کے ساتھ بحالتِ بیداری کرائی گئی اور معراج شریف کا واقعہ جسمانی طور پر ہی عمل میں آیا اور یہی ہمارا اہل سنت کا عقیدہ ہے۔

۱:.... حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں:

”ثم اسرى برسول الله صلى الله عليه وسلم بجسده على الصحيح-“

(زاد المعاد ج: ۱ ص: ۹۹، طبع المنار الإسلامية، بيروت)

ترجمہ:.... ”صحیح یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سیرِ معراج آپ کے جسدِ اطہر سمیت کرائی گئی۔“

۲:.... حضرت امام شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”اسرى به صلى الله عليه وسلم إلى المسجد الأقصى ثم إلى سدرۃ المنتهى وإلى ما

شاء الله وكل ذلك بجسده صلى الله عليه وسلم في اليقظة-“

(حجة الله البالغة ج: ۲ ص: ۲۰۶، مطبوعہ نور محمد کتب خانہ کراچی)

ترجمہ:.... ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجدِ اقصیٰ تک، پھر وہاں سے سدرۃ المنتہیٰ تک، اور پھر وہاں

سے اس مقام تک جہاں بھی خدا کو منظور تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سیر کرائی گئی اور یہ سب کچھ جسدِ اطہر کے

ساتھ عالم بیداری میں واقع ہوا۔“

۳:.... دارالعلوم دیوبند کے محدثِ جلیل شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ لکھتے ہیں:

”ان الإسراء والمعراج وقعا في ليلة واحدة في اليقظة بجسد النبي صلى الله عليه

وسلم وروحه بعد المبعث وإلى هذا ذهب الجمهور من العلماء المحدثين والفقهاء والمتكلمين

فتواردت عليه ظواهر الأخبار الصحيحة ولا ينبغي العدول عن ذلك إذ ليس في العقل ما

يحيله حتى يحتاج إلى تأويل قلت ولا سيما في هذا العصر الذي شاهد الناس فيه من

التجارب الروحية والأعمال الكهربائية ما ترك الأوهام حائرة-“ (فتح الملهم ج: ۱ ص: ۳۱۶)

ترجمہ:.... ”حافظ عسقلانی لکھتے ہیں کہ اسراء اور معراج دونوں ایک ہی رات میں آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے جسدِ اطہر اور روحِ انور کے مجموعے کے ساتھ عالم بیداری میں واقع ہوئے اور یہ واقعہ بعثت

شریفہ کے بعد عمل میں آیا، جمہور علماء محدثین، فقہاء اور متکلمین کا یہی فیصلہ ہے۔ صحیح احادیث کے ظاہر فیصلے بھی

یہی ہیں جن سے روگردانی کرنا صحیح نہیں۔ عقل اسے محال قرار نہیں دیتی کہ اس کی کوئی تأویل کرنی پڑے۔

میرے خیال میں اس زمانے میں تو خاص کر اس کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں، کیونکہ روحی تجربات اور برقی

اعمال نے انسانی فکر و گمان کو نہایت حیرت میں ڈال رکھا ہے۔“

۴: ...نواب صدیق حسن خاں صاحب تفسیر ”فتح البیان“ میں لکھتے ہیں:

”جس امر کی کثرت سے احادیث صحیحہ دلالت کرتی ہیں وہ، وہ ہے جس کی طرف سلف و خلف کے

اکثر اکابر گئے ہیں کہ اسراء آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد شریف اور روح کے ساتھ عالم بیدای میں تھا۔“

(فتح البیان ج: ۳ ص: ۲۸)

”ثُمَّ اسْتَيْقَظْتُ“ کی روایات کا جواب

پہلا جواب

معراج شریف کا واقعہ اتنا طویل البیان ہے اور اس کی جزئیات اس قدر طویل ہیں کہ اس کے تذکرے میں بعض امور کا آگے پیچھے ہو جانا کوئی تعجب خیز بات نہیں۔ یہاں جس جاگنے کا بیان ہے یہ وہ جاگنا ہے جو پہلے مسجد حرام میں واقع ہوا تھا، جبکہ حضرت جبریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لینے آئے تھے، اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے اور پھر یہ واقعہ معراج عمل میں آیا۔ کسی راوی نے اس جاگنے کا یہ جز آخر میں بیان کر دیا، جس سے یہ وہم ہونے لگا کہ شاید یہ واقعہ خواب کا ہو۔ آئیے دیکھیں کہ اس حدیث کی روایات میں کوئی ایسا راوی تو نہیں جو تقدم و تاخر کا مرتکب ہوا ہو۔ صحیح بخاری، کتاب التوحید (ج: ۲ ص: ۱۱۲۰ سطر: ۳، طبع دہلی) میں شریک بن عبد اللہ سے مروی ”فاستيقظ“ کی روایت موجود ہے کہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم پھر جاگ پڑے، اور شریک بن عبد اللہ تقدم و تاخر کا مرتکب ہوا ہے۔ صحیح مسلم کے متن میں واقعہ معراج میں ہی امام مسلم کی یہ تصریح موجود ہے:

”قدم فيه شيئاً واخر وزاد ونقص۔“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۹۲)

ترجمہ: ... ”شریک نے مضمون کو آگے پیچھے کر دیا ہے اور کمی بیشی کا مرتکب ہوا ہے۔“

حافظ ابن کثیرؒ نے معراج کی روایات میں راویوں کے ذکر و حذف، اختصار و اجمال اور تفسیر و تشریح کے ایک عمومی صورت میں واقع ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج: ۳ ص: ۱۱۷ طبع مصر)

حافظ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں اس روایت کا جواب شریک بن عبد اللہ پر جرح کی صورت میں ہی پیش کیا ہے (دیکھئے:

زاد المعاد ج: ۱ ص: ۹۹، ۱۰۰، طبع مکتبۃ المنار الاسلامیہ بیروت)۔ علاوہ ازیں حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے بھی ”فتح الباری“ (ج: ۴ ص: ۷۱ طبع دہلی) میں اسے ایک جواب کی صورت میں جگہ دی ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ شریک بن عبد اللہ کی روایت میں جو

ثُمَّ اسْتَيْقَظْتُ کے الفاظ وارد ہیں وہ شریک کی اغلاط میں شمار ہیں (البدایہ والنہایہ ج: ۳ ص: ۱۱۲)۔

دوسرا جواب

اگر اس جاگنے کو آخری احوال پر محمول کیا جائے تو اس سے وہ جاگنا مراد ہے جو سیر معراج سے واپسی اور آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے پھر سو جانے کے بعد حسب معمول ظہور پر آیا، علامہ قرطبیؒ لکھتے ہیں:

"يحتمل ان يكون استيقاظًا من نومة نامها بعد الإسراء لأن إسرائه لم يكن طول

(البداية والنهاية ج: ۱ ص: ۱۱۴)

ليلة۔"

ترجمہ: "... ہو سکتا ہے کہ اس میں وہ جاگنا مراد ہو جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم معراج سے واپسی پر سونے کے بعد پھر جاگے، کیونکہ سیر معراج ساری رات تو ہوتی نہ رہی تھی۔"

تیسرا جواب

عربی محاورہ میں ایک حالت سے دوسری حالت میں آنے کو بھی یقظہ یعنی جاگنے سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب طائف میں گئے اور لوگوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہایت غمگین حالت میں واپس ہوئے، اس غم کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہت اثر تھا۔ حضرت ابواسیدؓ جب اپنے لڑکے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گھسی دلانے کے لئے لایا تو اس نے اپنے لڑکے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ران پر بٹھا دیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باتوں میں مشغول ہو گئے۔ حضرت ابواسیدؓ نے اس دوران میں لڑکا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ران سے اٹھالیا، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی پہلی گفتگو کی حالت سے اس دوسری حالت کی طرف متوجہ ہوئے تو کہا کہ لڑکا کہاں ہے؟ حدیث میں آتا ہے:

"ثم استقيظ رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يجد الصبي فسأل عنه فقالوا: رفع،

(البداية والنهاية ج: ۱ ص: ۱۱۴)

فسماه المنذر۔"

ترجمہ: "... پھر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس حالت سے اس طرف متوجہ ہوئے (یعنی یقظہ میں آئے) تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لڑکے کو اپنے پاس نہ پایا، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں سے اس کی بابت پوچھا، لوگوں نے کہا کہ اسے اٹھالیا گیا تھا، پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام منذر رکھا۔"

اس "جاگنے" کے متعلق حافظ قرطبیؒ لکھتے ہیں:

"ويحتمل ان يكون المعنى افقت مما كنت فيه مما خامر باطنه من مشاهدة الملائ

الأعلى لقوله تعالى: لَقَدْ رَأَى مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى ① (النجم) فلم يرجع إلى حالة البشرية إلا وهو

في المسجد الحرام۔"

ترجمہ: "... اس کا معنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مجھے اس حالت سے افاقہ ہوا جس میں کہ میں پہلے تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم ملا الاعلیٰ کے مشاہدے میں اپنی باطنی پوری توجہ لگا چکے تھے اور اپنے پروردگار کی آیات کبریٰ مشاہدہ فرما چکے تھے، پس جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم پھر حالت بشری کی طرف لوٹے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد حرام میں ہی تھے۔"

حافظ ابن کثیرؒ کی رائے یہ ہے کہ شریک بن عبد اللہ کی روایت کو اس معنی پر محمول کرنا اسے غلط قرار دینے کی نسبت زیادہ اچھا ہے۔ حاصل یہ کہ ”فاستقظت“ اور ”فاستیقظ“ کی روایت اصلاً صحیح نہیں اور یا ذو معنی ہے جو اپنے معنوں پر محمول نہیں یا معنی خفی پر مشتمل ہے اور اس کے مقابلے میں اصح روایات اور اکثر روایات یہی کہہ رہی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: پھر میں مکہ آگیا۔ شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانیؒ لکھتے ہیں:

”بعض احادیث میں صاف لفظ ہیں: ”صَبَحْتُ بِمَكَّةَ يَا اَتِيْتُ بِمَكَّةَ“ (پھر صبح کے وقت میں مکہ پہنچ گیا)۔ اگر معراج محض کوئی روحانی کیفیت تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ سے غائب ہی کہاں ہوئے تھے...!“

(فوائد تفسیریہ ص: ۳۶۵)

واللہ اعلم بالصواب
کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۸۵ تا ۸۹)

معراج خواب تھا یا حقیقی رؤیت؟

سوال: قرآن پاک نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کو لفظ ”رُؤِیا“ سے بھی بیان کیا ہے، فی قولہ تعالیٰ: ”وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ“ (بنی اسرائیل: ۶۰) اور ”رُؤِیا“ خواب کو کہتے ہیں، پس معراج ایک واقعہ خواب ہوا، یہ نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود چشم مبارک سے یہ مشاہدات دیکھے تھے۔

جواب: بے شک ”رُؤِیا“ کا لفظ خواب کے معنی میں بھی آتا ہے اور اکثر ایسا ہی ہے، لیکن یہ لفظ کبھی کبھی مطلق رؤیت کے معنی میں بھی آتا ہے، اور علامہ قسطلانیؒ نے اس کی تصریح کی ہے۔ یہاں اس آیت سے مراد اگر یہ واقعہ معراج ہی ہے تو لفظ ”رُؤِیا“ حقیقی طور پر آنکھوں سے دیکھنے کے معنی میں وارد سمجھئے نہ کہ خواب کے معنی میں۔ ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں بیان کرتے ہیں:

”عن ابن عباسؓ وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ قَالَ هِيَ رُؤْيَا عَيْنٍ أَرَاهَا رَسُولُ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ اسریٰ بہ۔“ (بخاری ج: ۲ ص: ۲۸۶)

ترجمہ: ”حضرت ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ اس سے مراد آنکھوں کا دیکھنا ہے،

جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج کی رات دکھایا گیا۔“

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۸۹)

خواب میں زیارت نبوی اور مرزا قادیانی

سوال: کیا خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ممکن ہے؟ اگر ممکن ہے تو کیسے پتا چلے کہ یہ خواب سچا ہے؟ بعض لوگ خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی دوسری شکل میں دیکھتے ہیں، کیا وہ بھی صحیح خواب ہوگا؟

جواب: صحیحین کی روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد متعدد اور مختلف الفاظ میں مروی ہے کہ:

”من رآنی فی المنام فقد رآنی، فإن الشیطان لا یتمثل بی۔“^(۱) (بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۳۵)

ترجمہ: ”جس نے مجھے خواب میں دیکھا، اس نے مجھ ہی کو دیکھا، کیونکہ شیطان میری صورت

میں نہیں آسکتا۔“

ایک اور روایت میں ہے:

(مشکوٰۃ ص: ۳۹۴)

”من رآنی فقد رای الحق۔“

ترجمہ: ”جس نے مجھے دیکھا اس نے سچا خواب دیکھا۔“

خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت شریفہ کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اصلی ہیئت و شکل اور حلیہ مبارک میں دیکھے۔ دوم یہ کہ کسی دوسری ہیئت و شکل میں دیکھے۔ اہل علم کا اس پر تو اتفاق ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل حلیہ مبارک میں ہو تو ارشاد نبوی کے مطابق واقعی آپ کی زیارت نصیب ہوئی۔ لیکن اگر کسی دوسری ہیئت و شکل میں دیکھے تو اس کو بھی زیارت نبوی کہا جائے گا یا نہیں؟ اس میں علماء کے دو قول ہیں، ایک یہ کہ یہ زیارت نبوی نہیں کہلائے گی، کیونکہ ارشاد نبوی کے مطابق خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا صرف یہ مطلب ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصلی شکل و صورت اور حلیہ مبارک میں دیکھے۔ پس اگر کسی نے مختلف حلیہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تو یہ حدیث بالا کا مصداق نہیں۔ اور بعض اہل علم کا قول یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواہ کسی شکل و صورت اور حلیہ میں دیکھے، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی زیارت ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل حلیہ مبارک سے مختلف شکل میں دیکھنا، خواب دیکھنے والے کے نقص کی علامت ہے۔ شیخ عبدالغنی نابلسی ”تعطیر الأنام فی تعبیر المنام“ میں دونوں قسم کے اقوال نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”فاعلم ان الصحيح بل الصواب كما قاله بعضهم ان رؤيا حق على أي حالة فرضت

ثم إن كانت بصورته الحقيقية في وقت ما سواء كان في شبابه أو رجوليته أو كهولته أو آخر

عمره لم تحتج إلى تأويل۔ وإلا احتيج لتعبير يتعلق بالرأى۔ ومن ثم قال بعض علماء

(۱) ایضاً عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من رآنی فی المنام فقد رآنی، فإن الشیطان لا یتخیل بی۔ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۳۶، باب من رأى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی المنام)۔

التعبير من رآه شيخاً فهو غاية سلم، ومن رآه شاباً فهو غاية حرب، ومن رآه مبتسماً فهو متمسك بسنته۔

وقال بعضهم: من رآه على هيئته وحاله كان دليلاً على صلاح الرائي وكمال جاهه وظفره بمن عاداه۔ ومن رآه متغير الحال عابساً كان دليلاً على سوء حال الرائي۔ وقال ابن ابي جمرة رؤياه في صورة حسنة حسن في دين الرائي۔ ومع شين او نقص في بعض بدنه خلل في دين الرائي۔ لأنه صلى الله عليه وسلم كالمرآة الصقيلة ينطبع فيها ما يقابلها۔ وإن كانت ذات المرآة على احسن حال واكمله وهذه الفائدة الكبرى في رؤيته صلى الله عليه وسلم إذ بها يعرف حال الرائي۔“ (ج: ۲، ص: ۲۷۶، ۲۷۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”پس معلوم ہوا کہ صحیح بلکہ صواب وہ بات ہے جو بعض حضرات نے فرمائی کہ خواب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت بہر حال حق ہے، پھر اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل حلیہ مبارکہ میں دیکھا، خواہ وہ حلیہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جوانی کا ہو، یا پختہ عمری کا، یا زمانہ پیری کا، یا آخری عمر شریف کا، تو اس کی تعبیر کی حاجت نہیں، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل شکل مبارک میں نہیں دیکھا، تو خواب دیکھنے والے کے مناسب حال تعبیر ہوگی۔ اسی بنا پر بعض علمائے تعبیر نے کہا ہے کہ جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑھاپے میں دیکھا تو یہ نہایت صلح ہے، اور جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جوان دیکھا تو یہ نہایت جنگ ہے، اور جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مسکراتے دیکھا تو یہ شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو تھامنے والا ہے۔ اور بعض علمائے تعبیر نے فرمایا ہے کہ جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل شکل و حالت میں دیکھا تو یہ دیکھنے والے کی درست حالت، اس کی کمال وجاہت اور دشمنوں پر اس کے غلبے کی علامت ہے، اور جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر حالت میں (مثلاً) تیور چڑھائے ہوئے دیکھا تو یہ دیکھنے والے کی حالت کے برا ہونے کی علامت ہے۔ حافظ ابن ابی جرہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اچھی صورت میں دیکھنا، دیکھنے والے کے دین کے اچھا ہونے کی علامت ہے، اور عیب یا نقص کی حالت میں دیکھنا، دیکھنے والے کے دین میں خلل کی علامت ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثال شفاف آئینے کی سی ہے، کہ آئینے کے سامنے جو چیز آئے اس کا عکس اس میں آجاتا ہے، آئینہ بذات خود کیسا ہی حسین و باکمال ہو (مگر بھدی چیز اس میں بھدی ہی نظر آئے گی)۔ اور خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت شریفہ کا بڑا فائدہ یہی ہے کہ اس سے خواب دیکھنے والے کی حالت پہچانی جاتی ہے۔“

اس سلسلے میں مسند الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی ایک تحقیق ”فتاویٰ عزیزی“ میں درج ہے جو حسب ذیل ہے:

”سوال:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت خواب میں اہل سنت اور شیعہ دونوں کو میسر ہوتی ہے، اور ہر فرقے کے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لطف و کرم اپنے حال پر ہونا بیان کرتے ہیں، اور اپنے موافق احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سننا بیان کرتے ہیں، غالباً دونوں فرقوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں افراط کرنا اچھا معلوم نہیں ہوتا اور خطرات شیطانی کو اس مقام میں دخل نہیں، تو ایسے خواب کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہئے؟

جواب:.... یہ جو حدیث شریف ہے: ”من رانی فی المنام فقد رانی“ یعنی جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس نے مجھ کو خواب میں دیکھا تو اس نے فی الواقع مجھ کو دیکھا ہے۔ تو اکثر علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث خاص اس شخص کے بارے میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس صورت مبارک میں دیکھے جو بوقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارک تھی۔ اور بعض علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث عام ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی وقت کی صورت میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا، یعنی ابتدائے نبوت سے تا وقت وفات، جوانی اور کلاں سالی اور سفر اور حضر اور صحت اور مرض میں جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صورت مبارک تھی، ان صورتوں میں سے جس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا، یعنی فی الواقع اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہوگا۔ اور جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت میں سنی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے، اسی طرح شیعہ نے کبھی نہ دیکھا ہے، اور فرضیات کا اعتبار نہیں۔

تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنا چار قسموں پر ہے۔ ایک قسم رؤیائے الہی ہے کہ اتصال تعین کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے۔ اور دوسری قسم ملکی ہے، اور وہ متعلقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا ہے، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ورثہ، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب مطہر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اور محبت میں سالک کا درجہ اور اس کے مانند اور جو امور ہیں تو ان امور کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس میں دیکھنا پردہ مناسبات میں ہو جو فن تعبیر میں معتبر ہے۔ اور تیسری قسم رؤیائے نفسانی ہے کہ اپنے خیال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صورت ہے اس صورت میں دیکھنا، اور یہ تینوں اقسام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنے کے بارے میں صحیح ہیں۔

چوتھی قسم شیطانی ہے، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس میں شیطان اپنے کو خواب میں دکھلائے اور یہ صحیح نہیں ہو سکتا، یعنی ممکن نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس کے مطابق

شیطان اپنی صورتِ خبیث بنا سکے اور خواب میں دکھلا دے، البتہ مغالطہ دے سکتا ہے۔ اور تیسرے قسم کے خواب میں بھی کبھی شیطان ایسا کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز اور بات کے مشابہ شیطان بات کرتا ہے اور وسوسے میں ڈالتا ہے، چنانچہ بعض روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہٴ نجم پڑھتے تھے اور بعض آیات کے بعد جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا تو شیطان نے کچھ عبارت خود بنا کر پڑھ دی کہ اس سے بعض سامعین مشرکین کا شبہ قوی ہو گیا اور یہ روایت اوپر ایک مقام میں مفصل مذکور ہوئی ہے، تو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہٴ حیات میں شیطان نے ایسا کیا تو خواب میں ایسا کیوں نہیں ہو سکتا؟ اسی وجہ سے شریعت میں ان احکام کا اعتبار نہیں جو خواب میں معلوم ہوں اور خواب کی بات حدیث نہیں شمار کی جاتی۔ اور اگر کاش! کوئی بدعتی کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں حکم فرمایا ہے، کہ وہ حکم خلاف شرع ہو تو اس بدعتی کے قول پر اعتبار نہ کیا جائے گا۔ واللہ اعلم!“

(فتاویٰ عزیزی ج: ۱ ص: ۳۲۶ طبع ایچ ایم سعید)

گزشتہ دنوں قادیانیوں کے نئے سربراہ مرزا طاہر احمد قادیانی کی ”خلافت“ کی تائید میں قادیانی اخبار ”الفضل“ ربوہ میں ”آسمانی بشارات“ کے عنوان سے بھی بعض چیزیں شائع کی گئیں، ان میں سے ایک کا تعلق خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے ہے، اس لئے اس کا اقتباس بلفظہ درج ذیل ہے:

”دیکھا کہ (قادیانی عبادت گاہ) مبارک (ربوہ) میں داخل ہو رہا ہوں، ہر طرف چاندنی ہی چاندنی ہے، جتنی تیزی سے ورد کرتا ہوں سرور بڑھتا جاتا ہے اور چاندنی واضح ہوتی جاتی ہے۔ محراب میں حضرت بابا گرو نانک رحمۃ اللہ علیہ جیسی بزرگ شبیہ کی صورت میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد نور کا ہالہ اس قدر تیز ہے کہ آنکھیں چندھیا جاتی ہیں، باوجود کوشش کے شبیہ مبارک پر نظر نہیں ملتی۔“

(”الفضل“ ربوہ ۶ نومبر ۱۹۸۲ء)

علم تعبیر کی رو سے اس خواب کی تعبیر بالکل واضح ہے۔ صاحبِ خواب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سکھوں کے پیشوا کی شکل میں نظر آنا اس امر کی دلیل ہے کہ ان کا دین و مذہب... جسے وہ غلط فہمی سے اسلام سمجھتے ہیں... دراصل سکھ مذہب کی شبیہ ہے، اور ان کے روحانی پیشوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بروز نہیں، بلکہ سکھوں کے پیشوا بابا نانک کے بروز ہیں۔

اور صاحبِ خواب کو انوارات کا نظر آنا جس کی وجہ سے وہ خواب کی اصل مراد کو نہیں پہنچ سکے، شیطان کی وہی تلبیس ہے جس کا تذکرہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے فرمایا ہے۔ اور ان انوارات میں یہ اشارہ تھا کہ ان کے پیشوا نے بابا نانک کا بروز ہونے کے باوجود تلبیس و تلبیس کے ذریعے اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پیرو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، جس سے ان کی طرح بہت سے حقیقت ناشناس لوگوں نے دھوکا کھایا۔

چونکہ خواب کی یہ تعبیر بالکل واضح تھی، شاید اسی لئے صاحب خواب کو مرزا بشیر احمد قادیانی اور مرزا ناصر احمد قادیانی نے خواب کے اظہار سے منع کیا۔ چنانچہ صاحب خواب لکھتے ہیں:

”پھر (مرزا بشیر احمد قادیانی نے) فرمایا: کسی سے خواب بیان نہیں کرنی۔ خلافتِ ثالثہ کا انتخاب ہوا تو پھر یہ نظارہ لکھ کر (مرزا ناصر احمد قادیانی کی خدمت میں) بھجوا دیا، حضرت مولانا جلال الدین شمس صاحب کے ذریعے پیغام ملا کہ حضور (یعنی مرزا ناصر احمد قادیانی) فرماتے ہیں کہ خواب آگے نہیں بیان کرنی۔“
(مرزا عبدالرشید وکالت تبشیر ربوہ)

مناسب ہے کہ اس خواب کی تائید میں بعض دیگر اکابر کے خواب کشوف بھی ذکر کر دیئے جائیں۔

۱:۔۔۔ مولانا محمد لدھیانوی مرحوم ”فتاویٰ قادریہ“ میں لکھتے ہیں:

”مولانا صاحب (مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی صدر المدرّسین دارالعلوم دیوبند) نے حسب وعدہ کے ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا، جس کا مضمون یہ تھا کہ یہ شخص میری دانست میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے اور اس کے الہامات درلیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے، اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیضِ باطنی حاصل نہیں کیا، معلوم نہیں کہ اس کو کس رُوح کی اویسیٹ ہے۔“
(فتاویٰ قادریہ ص: ۱۷)

حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی نے تو اس سے لاعلمی کا اظہار فرمایا کہ مرزا قادیانی کو کس رُوح سے ”فیض“ پہنچا ہے، مگر ”الفضل“ میں ذکر کردہ خواب سے یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے کہ مرزا قادیانی کو سکھوں کے مذہبی پیشوا سے رُوحانی ارتباط تھا، مرزا قادیانی نے جو کچھ لیا ہے، انہی سے لیا ہے۔

۲:۔۔۔ ”مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لدھیانہ میں آکر ۱۳۰۱ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی شاہدین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعوے کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے مع مولوی شاہدین و عبدالقادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اُپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا، بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی اس شہر لدھیانہ میں تشریف لائیں گے، اور اس کی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا وہ اول مسلمان ہوگا۔

مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادر مرزا نے بعد کمال بُردباری اور تحمل کے فرمایا:

”اگر اہل مجلس کو میرا بیان کرنا، ناگوار معلوم ہوگا، لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے، بیان کئے بغیر میری طبیعت کا اضطراب دُور نہیں ہوتا، وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی

جس کی تم تعریف کر رہے ہو بے دین ہے۔ منشی احمد جان بولا کہ میں اوّل کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔“

راقم الحروف (مولانا محمد عبدالقادر لدھیانویؒ) نے مولوی عبداللہ صاحب کو بعد برخواست ہونے جلسہ کے کہا کہ: جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تاہل کسی کے حق میں زبان طعن کی کھولنی مناسب نہیں۔ مولوی عبداللہ صاحب نے فرمایا کہ: اس وقت میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا، لیکن آخر الامر یہ کلام خدا جل شانہ نے جو میرے سے اس موقع پر سرزد کرایا ہے خالی از الہام نہیں۔

اس روز مولوی عبداللہ صاحب بہت پریشان خاطر رہے بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہیں کیا۔ بوقت شب دو شخصوں سے استخارہ کروایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے۔ کیا دیکھتے ہیں کہ میں ایک مکان بلند پر مع مولوی محمد صاحب و خواجہ احسن شاہ صاحب بیٹھا ہوں، تین آدمی دُور سے دھوتی باندھے ہوئے چلے آتے معلوم ہوئے۔ جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آگے آتا تھا، اس نے دھوتی کو کھول کر تہبند کی طرح باندھ لیا۔ خواب ہی میں غیب سے آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت بیدار ہو گئے اور دل کی پراگندی یک لخت دُور ہو گئی اور یقین کلی حاصل ہوا کہ یہ شخص پیرایہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دُوسرے دن قادیانی مع دو ہندوؤں کے لدھیانہ میں آیا۔“ (اس خواب میں بھی اشارہ تھا کہ یہ صاحب ہندومت کو اسلام کا لبادہ اڑھا رہے ہیں... ناقل) (فتاویٰ قادریہ ص: ۲)

۴، ۳: ... مولانا عبداللہ لدھیانویؒ کے ساتھ جن دو شخصوں نے استخارہ کیا تھا، ان کے بارے میں مولانا محمد صاحب لکھتے ہیں:

”استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم ہے، اور دُوسرے شخص نے خواب میں مرزا کو اس طرح دیکھا کہ ایک عورت برہنہ تن کو اپنی گود میں لے کر اس کے بدن پر ہاتھ پھیر رہا ہے، جس کی تعبیر یہ ہے کہ مرزا دُنیا کی جمع کرنے کے درپے ہے، دین کی کوئی پروا نہیں۔“ (حوالہ بالا)

۵: ... اسی فتاویٰ قادریہ میں ہے کہ:

”شاہ عبدالرحیم صاحب سہارنپوری مرحوم نے ... جو صاحب کشف و کرامت بزرگ تھے ... بروقت ملاحظہ فرمایا کہ مجھ کو بعد استخارہ کرنے کے یہ معلوم ہوا کہ یہ شخص بھینسے پر اس طرح سوار ہوا کہ منہ اس کا دُم کی طرف ہے۔ جب غور سے دیکھا تو زنا را اس کے گلے میں پڑا ہوا نظر آیا، جس سے اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے، اور یہ بھی میں یقیناً کہتا ہوں کہ جو اہل علم اس کی تکفیر میں اب متردد ہیں، کچھ عرصہ بعد سب کافر کہیں گے۔“ (زنا رہی بطور خاص کسی کے ہندو ہونے کی علامت ہے، اس سے ”الفضل“ میں درج شدہ

خواب کی تائید ہوتی ہے کہ یہ صاحب ہندوؤں سے مستفید ہیں... ناقل) (فتاویٰ قادریہ ص: ۱۷)
 ۶:۔۔۔ مولانا محمد ابراہیم میرسیالکوٹی ”شہادۃ القرآن“ (ص: ۹) میں (جو ۱۳۲۱ھ میں مرزا قادیانی کی زندگی میں شائع ہوئی) لکھتے ہیں:

”جب اس فرقہ مہتدے مرزائیہ کو کوئی پچھلی تفسیر بتائیں تو کفار کی طرح ”اساطیر الاولین“ کہہ کر جھٹ انکار کر دیتے ہیں، اور اگر ان کے روبرو حدیث نبوی پڑھیں تو اسے بوجہ بے علمی کے مخالف و معارض قرآن بنا کر دور پھینک دیتے ہیں اور اپنی تفسیر بالرائے کو جو حقیقت میں تحریف و تاویل منہی عنہ ہوتی ہے، مؤید بالقرآن کہتے ہیں (ظاہر ہے یہ طرز عمل کسی مسلمان کا نہیں ہو سکتا... ناقل) بیچارے کم علم لوگ اس سے دھوکا کھا جاتے ہیں اور ورطہ ترددات و گرداب شبہات میں گھر جاتے ہیں، سو ایسے شبہات کے وقت میں اللہ عزیز و حکیم نے مجھ عاجز کو محض اپنے فضل و کرم سے راہ حق کی ہدایت کی اور ہر طرح سے ظاہراً و باطناً معقولاً و منقولاً مسئلہ حقہ سمجھایا۔ چنانچہ عنقوانِ شباب میں ۱۸۹۱ء میں حضرت مسیح علیہ السلام کی زیارت بابرکت سے مشرف ہوا۔ اس طرح کہ آپ ایک گاڑی پر سوار ہیں اور بندہ اس کو آگے سے کھینچ رہا ہے، اس حالت باسعادت میں آپ سے قادیانی علیہ ما علیہ کی نسبت عرض کی، آپ نے زبان وحی ترجمان سے بالفاظِ طیبہ یوں فرمایا کہ: کوئی خطرے کی بات نہیں، اللہ تعالیٰ اس کو جلدی ہلاک کر دے گا۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۹ ص: ۳۲-۳۵)



باب چہارم

قادیانیوں کا شرعی حکم

کافر کو کافر کہنا حق ہے

سوال:.... کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی روشنی میں ”کسی کافر کو بھی کافر نہیں کہنا چاہئے“ چنانچہ قادیانیوں کو کافر کہنا درست نہیں ہے۔ مزید یہ کہ اگر کوئی صرف زبان سے کلمہ پڑھ لے اور اپنے آپ کو مسلمان ہونے کا اقرار کرے جبکہ حقیقت میں اس کا تعلق قادیانیت یا کسی اور عقیدے سے ہو تو کیا وہ شخص صرف زبانی کلمہ پڑھ لینے سے مسلمان کہلائے گا؟ ازراہ کرم مسئلہ ختم نبوت کی وضاحت تفصیل سے بتائیے۔

جواب:.... یہ تو کوئی حدیث نہیں کہ کافر کو کافر نہ کہا جائے۔ قرآن کریم میں بار بار ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا“، ”وَالْكَافِرُونَ“، ”لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا“ کے الفاظ موجود ہیں، جو اس نظریے کی تردید کے لئے کافی و شافی ہیں۔ اور یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو شخص کلمہ پڑھ لے (خواہ مرزا غلام احمد قادیانی کو ”محمد رسول اللہ“ ہی مانتا ہو) اس کو بھی مسلمان ہی سمجھو۔ اس طرح یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو، خواہ خدا اور رسول کو گالیاں ہی بکتا ہو، اس کو بھی مسلمان ہی سمجھو۔

صحیح اصول یہ ہے کہ جو شخص حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پورے دین کو مانتا ہو اور ”ضروریات دین“ میں سے کسی بات کا انکار نہ کرتا ہو، نہ توڑ مروڑ کر ان کو غلط معانی پہناتا ہو، وہ مسلمان ہے۔ کیونکہ ”ضروریات دین“ میں سے کسی ایک کا انکار کرنا یا اس کے معنی و مفہوم کو بگاڑنا کفر ہے۔^(۱) قادیانیوں کے کفر و ارتداد اور زندقہ والحاد کی تفصیلات اہل علم بہت سی کتابوں میں بیان کر چکے ہیں۔ جس شخص کو مزید اطمینان حاصل کرنا ہو، وہ میرے رسالے ”قادیانی جنازہ“، ”قادیانیوں کی طرف سے کلمہ طیبہ کی توہین“ اور ”قادیانیوں اور دوسرے غیر مسلموں میں کیا فرق ہے؟“ ملاحظہ کر لیں۔ دفتر ختم نبوت، مسجد باب الرحمت، پرانی نمائش، محمد علی جناح روڈ کراچی، اندرون اور بیرون ملک ختم نبوت کے دفاتر سے یہ رسائل مل جائیں گے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۳۸۰، ۳۸۱)

(۱) فمن جحد شيئاً واحداً من الضروریات فقد آمن ببعض الكتاب وكفر ببعضه، وهو من الكافرين۔ (اكفار الملحدين ص: ۴، طبع دار الكتب العلمية، پشاور)۔

مرزائی کافر ہیں

سوال: بعض مقتدرو با اثر مسلمان مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں کو پوری قوت سے مسلمان کہتے ہیں۔ ان سے فیصلہ ہوا تھا کہ مندرجہ ذیل پانچ علمائے کرام سے فتویٰ حاصل کر لیا جائے: مولانا ابوالکلام صاحب آزاد، حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب، مولانا سید سلیمان صاحب ندوی، حضرت مولانا حسین احمد صاحب، مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری، اس سلسلے میں مولوی محمد داؤد صاحب پلیڈر قصور نے آنجناب کی خدمت اقدس میں ایک استفتاء ارسال کیا تھا، اس کا جواب موصول ہو چکا ہے، چونکہ وہ جواب آنجناب کے قلم مبارک سے نہ تھا، اس لئے فریقِ ثانی نے اس کو قبول کرنے میں تامل کیا۔

المستفتی نمبر: ۴۹۱ حاجی عبدالقادر

میونیل کمشنر کورٹ بدرالدین قصور

۳ ربیع الاول ۱۳۵۴ھ، ۱۶ جون ۱۹۳۵ء

جواب:.... مرزا قادیانی نے اپنی تالیفات میں نبوت، مجددیت، محدثیت، مسیحیت، مہدویت کا اتنی صراحت اور اتنی کثرت سے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا انکار، یا اس کی تاویل ناممکن ہے۔ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا کفر ہے۔^(۱) ملتِ اسلامیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی مدعی نبوت کو دائرہ اسلام میں داخل کرنے کے لئے قطعاً تیار نہیں، خواہ وہ نبوت ظلیہ، بروزیہ، جزئیہ کی تاویلات کرنے کی پناہ لے، یا کھلم کھلا نبوتِ تشریعیہ کا مدعی ہو۔

مرزا قادیانی کے کفر کی اور بھی وجوہ ہیں، مثلاً عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کی توہین، معجزاتِ قرآنیہ کا انکار اور ناقابلِ اعتبار تاویلات سے ان کو رد کرنا، یا استہزا کرنا، اور چونکہ یہ امور مرزا قادیانی کی تالیفات میں آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہیں، اس لئے لاہوری جماعت کا انکار اور تاویلیں بھی لاہوری جماعت کو کفر سے نہیں بچا سکتیں۔ اگرچہ یہ دونوں جماعتیں اسلام کی مدعی ہیں، لیکن عالمِ اسلامی کے معتمد علیہ علماء ان دونوں کو ملتِ اسلامیہ سے خارج قرار دے چکے ہیں۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۴)

باتفاق علماء، قادیانی کافر ہیں

سوال:.... ایک شخص داخل فرقہ قادیانی ہو گیا ہے، اور خیالات و عقائد مرزا قادیانی کے رکھتا ہے، اب اس کی تکفیر کی جائے یا نہیں؟ اور اس کی زوجہ اس کے نکاح سے خارج ہو جائے گی یا نہیں؟

جواب:.... علمائے اہل حق نے باتفاق قادیانی کی تکفیر فرمائی ہے، کیونکہ عقائد و اقوال اس کے باتفاق کفر ہیں، پس جو شخص قادیانی ہو جائے اور عقائد اس کے مثل مرزا قادیانی کے ہو جائیں اور مثل عقائد قادیانیوں کے وہ مرزا کو نبی جانے، وہ کافر و مرتد ہے، اور مسئلہ فقہ کا ہے کہ مرتد ہو جانا کسی کا زوجین میں سے فوراً موجبِ فسخِ نکاح ہے، درمختار میں ہے: وارتداد احدہما فسخ عاجل۔

(۱) من ادعی النبوة لنفسه فهو لاء المذکورون کلهم کفار محکوم بکفرهم۔ (اکفار الملحدین ص: ۵۷، طبع دار الکتب العلمیہ پشاور)۔

(در مختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، طبع ایچ ایم سعید کراچی) لہذا زوجہ اس شخص کی جو کہ قادیانی ہو گیا، اس کے نکاح سے خارج ہو گئی۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۴۶، ۳۴۷)

قادیانی اور اس کے پیروکار کافر ہیں

سوال: ...مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروکار مسلمان ہیں یا کافر؟ بر تقدیر ثانی اگر باپ سنی حنفی ہو اور اس کا بیٹا قادیانی ہو گیا ہو تو یہ بیٹا شرعاً باپ کا وارث ہو گا یا نہیں؟

جواب: ...قادیانی اور اس کے اتباع کافر ہیں، اور یہ منصوص ہے کہ کافر، مسلمان کا وارث نہیں ہوتا (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲)۔^(۱)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۴۷)

قادیانیوں کا کفر قرآن و حدیث کی روشنی میں

سوال: ...قادیانی جو کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ احمدی سچا مذہب ہے، باقی سب مذاہب باطل ہیں۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں وضاحت فرمائیں کہ واقعی احمدی سچا مذہب اور قرآن و حدیث کے موافق ہے یا مخالف؟ بصورت دیگر ان کے ساتھ میل جول، رشتہ ناطہ کرنا کرنا کیسا ہے؟

جواب: ...تمام امت مسلمہ کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نیا نبی نہیں آئے گا،^(۲) نزول عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے انکار نہیں، اس لئے کہ ان کی نبوت اور پیغمبری آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے تھی، لہذا ان کا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں نازل ہونا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر اثر انداز نہیں ہو گا۔ بہر حال ختم نبوت کا عقیدہ تمام امت مسلمہ کا متفقہ عقیدہ ہے، ایسے مُسَلِّم عقائد سے انکار کرنے والا کافر و مرتد ہے، اسلام اور مسلمانوں سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔ اور مرزا غلام احمد قادیانی کے تمام دعوے نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کی رو سے بالکل جھوٹ اور بکواس پر مبنی ہیں، لہذا اس کے ان جھوٹے دعوؤں کی بنیاد پر اس کے ماننے والے کافر اور مرتد ہیں۔ جب مسلمانوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ ایک شخص قادیانی ہے اور سمجھانے بجھانے پر بھی وہ باز نہیں آتا تو اس کے ساتھ اسلامی طریقے پر علیک سلیک اور اٹھنا بیٹھنا جائز نہیں ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وَلَا تَزْكُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ“ (ہود: ۱۱۳) جمہور علمائے اسلام جب قادیانی عقائد و نظریات پر مطلع ہوئے تو سب نے ان کے کفر و ارتداد کے فتوے دیئے، جن کی بنا پر وہ لوگ جو باوجود ان عقائد کے معلوم ہونے کے قادیانیوں کو مسلمان سمجھیں (خواہ وہ مرزا قادیانی کو نبی مانتے ہوں یا مسیح ظلی یا بروزی) بہر حال کافر اور مرتد ہیں۔ مزید تحقیق کی ضرورت ہو تو ”تکفیر قادیانی“ نامی رسالے کا مطالعہ کریں جس میں سینکڑوں معتمد علیہ علماء کے دستخط ثبت ہیں۔

قال الله تبارك وتعالى:

(۱) ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالإجماع۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲، طبع بمبئی)۔

(۲) أول الأنبياء آدم وآخرهم محمد عليهما السلام۔ (شرح العقائد النسفية، ص: ۱۳۵ طبع مکتبہ خیر کثیر)۔

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ

عَلَيْهِمَا ۝٤٠ (الاحزاب)

”قال العلامة الحافظ ابن كثير (تحت قوله ”وَ حَاتَمَ النَّبِيِّنَ“) فهذه الآية نص على انه لا نبي بعده وإذا كان لا نبي بعده فلا رسول بعده بطريق الأولى والاخرى لأن مقام الرسالة اخص من مقام النبوة، فإن كل رسول نبي ولا ينعكس، وبذلك وردت الأحاديث المتواترة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من حديث جماعة من الصحابة-“

(تفسیر ابن کثیر ج: ۳ ص: ۴۹۳، مطبوعہ: مصطفىٰ محمد، مصر)

ومثله في الجامع لأحكام القرآن ج: ١٣ ص: ١٢٤، سورة الأحزاب-

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۹۱)

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین کے کفر میں شبہ نہیں ہے

سوال:۔۔۔ عموماً اور خصوصاً مباہیین اور صدیقین مرزا غلام احمد قادیانی اعتراض کیا کرتے ہیں کہ کتبِ دینیات میں یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص میں ننانوے وجہ کفر کی پائی جائیں اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا، اور حدیث میں ارشاد ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا چاہئے۔ ”عن انس انہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من صلی صلاتنا واستقبل قبلتنا واکل ذبیحتنا فذلک المسلم الذی له ذمۃ اللہ وذمۃ رسولہ فلا تخفروا اللہ فی ذمتہ۔“ (مشکوٰۃ بخاری ج: ۱ ص: ۵۷)۔ دوسری حدیث یہ ہے: ”من قال لا إله إلا الله دخل الجنة“ اور رسالہ ”استنکاف المسلمین“ میں دربارہ ترکِ موالات مرزائیاں جو فتویٰ علمائے دین نے مفتی بہ مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے معتقدین و مباہیین پر کفر کے لگائے ہیں، ان کو جھوٹا بتلاتے ہیں اور حسبِ ذیل آیات کو پیش کرتے ہیں: ”وَلَا تَنَازَعُوا فَعَلَا تَفْشَلُوا وَتَذْهَبَ رِيحُكُمْ“ (الانفال: ۴۶)، ”وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا“ (آل عمران: ۱۰۳)۔ اور مرزا کے مسلمان ہونے کے ثبوت میں ایک پرچہ بھی جس پر چند مباہیین و صدیقین کے دستخط ہیں پیش کرتے ہیں جو ہر شتہ ہذا ہے۔ اب علمائے کرام سے یہ عرض ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے تو مرزا اور اس کے معتقدین بھی اہل قبلہ اور کلمہ گو ہیں، علمائے دین ان پر کفر کا فتویٰ کیوں لگاتے ہیں؟ اور پرچہ منسلکہ پر اعتبار کرنا چاہئے یا نہیں؟ اور جو شخص مرزا اور اس کی جماعت کو مسلمان سمجھے، اس کی نسبت کیا حکم ہے؟ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں؟

جواب: ...مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے اتباع و سریدین کے کفر و ارتداد میں کچھ شبہ اور تردد نہیں ہے۔ اس میں ایک وجہ بھی اسلام کی باقی نہیں رہی، تمام وجوہ کفر و ارتداد کی ہیں، کیونکہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی پیغمبر کی توہین باتفاق کفر ہے اور سب و شتم انبیاء ارتدادِ صریح ہے۔^(۱) بعد اس کے کوئی وجہ اسلام کی اس شخص میں باقی نہیں رہتی، نہ تو حید باقی رہتی ہے اور نہ اقرار رسالت،

(۱) الکافر بسب نبی من الأنبياء فإنه يقتل حدًا ولا تقبل توبته مطلقًا۔ (در مختار ج: ۴ س: ۲۳۱، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

اور تفصیل اس کی کتابوں اور رسالوں میں موجود ہے، اس کو ملاحظہ کریں۔ اور مرزا اندکور کے تمام کفریات اور عقائدِ باطلہ کو علماء نے جمع کر کے ایک جگہ شائع کیا ہے اور طبع کرایا ہے، اس کو دیکھ لیں، اور اشتہارِ منسلکہ بالکل کذبِ صریح ہے، اس میں مرزا کے کفر کو چھپایا گیا ہے، وہ قابلِ اعتبار نہیں ہے۔ پس جو شخص مرزا اندکور اس کے اتباع کو مسلمان سمجھے اور ان کے کفر کا اظہار نہ کرے، وہ جاہل و عاصی ہے اور سخت گنہگار ہے، اس کے پیچھے نماز دُرست نہیں ہے، اس کو ہرگز امام نہ بنایا جائے۔^(۱)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۶۷، ۳۶۸)

مرزائیوں کا لاہوری فرقہ بھی کافر ہے

سوال: ... مرزائیوں کا لاہوری فرقہ جو مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتا اور بظاہر اس کے نبی ہونے سے براءت کا اظہار کرتے ہیں، لیکن حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتا۔ اسی طرح یہ فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع الی السماء کا بھی منکر ہے۔ کیا یہ عقیدہ رکھنے والے لوگ مسلمان ہیں یا قادیانی مرزائیوں کی طرح کافر و مرتد؟

جواب: ... مرزائیوں کا لاہوری فرقہ اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی کے نبی اور غیر نبی ہونے میں متردد ہے، لیکن دیگر عقائدِ قطعیہ مثلاً: حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا بغیر باپ پیدا ہونے سے انکار، اسی طرح ان کے رفع الی السماء سے بھی انکار کرنا، (صرح بہ محمد علی لاہوری فی تفسیر بیان القرآن ج: ۱ ص: ۳۱۳)۔ یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا ماننا، اس قسم کا عقیدہ رکھنا قرآنی آیات، صحیح احادیث اور اجماعِ امت کے خلاف ہے، لہذا مرزائیوں کا یہ (لاہوری) فرقہ بھی اپنی تاویلاتِ فاسدہ کی وجہ سے مسلمان نہیں اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

قال الله تعالى حكاية عن مريم:

”قَالَتْ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِالرَّحْمٰنِ مِنْكَ اِنْ كُنْتُ تَقِیُّیَّۃً ۝۱۸ قَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ رَّبِّكَ لَا هَبْ لَكَ عِلْمًاۤ اَزْکِیَّۃً ۝۱۹ قَالَتْ اَنْتَیْ یَّکُوْنُ لِیْ عِلْمٌ وَّلَمْ یَّسْسِنِیْ بِشَرٍّ وَّلَمْ اَلْ بِغِیَّۃٍ ۝۲۰ قَالَ کَذٰلِکَ قَالَ رَبُّکَ هُوَ عَلٰی هٰٓیٖنَ ؕ وَّلِنَجْعَلَۤ اٰیَةًۭ لِلنَّاسِ وَرَاحِمَةًۭ لِّمُنٰٓءٍ وَّكَانَ اَمْرًا مَّقْضِیَّۃً ۝۲۱“

(مریم)

وقال الله تعالى:

”وَمَرْیَمَ ابْنَتَ عِمْرٰنَ الَّتِیْ اَخْصَنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِیْهِ مِنْ رُّوْحِنَا وَصَدَقَتْ بِکَلِمٰتِ رَبِّهَا وَكُتِبَ عَلَیْهَا مِنَ الْقُرْاٰنِ مِیْرٰتٌ ۝۱۲“

(التحریم)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۹۷)

قادیانی کافر ہیں، روافض میں تفصیل ہے

سوال: ... ایک مولوی صاحب نے بروز جمعہ یہ فتویٰ بیان فرمایا کہ: ”شرعاً جملہ افراد اہل شیعہ و احمدی کافر ہیں، اور جو شخص

(۱) و مبتدع لا یکفر بها وإن کفر لا یصح به الإقتداء اصلاً۔ (درمختار ج: ۱ ص: ۵۵۹ طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

ان کے ساتھ خورد و نوش کرے گا یا ان کے ساتھ کسی تقریب میں شامل ہوگا، کافر متصور ہوگا، اور پھر اس کے ساتھ برتاؤ کرنے والا بھی کافر ہوگا، علیٰ ہذا القیاس سلسلہ کفر جاری رہے گا، اور جملہ عورات کا نکاح ناجائز اور منسوخ شدہ ہے، جو لڑکیاں اہل سنت والجماعت کی کسی شیعہ یا احمدی کے ساتھ بیاہی ہوئی ہیں، ان کی اولاد ولد الحرام ہیں، اور وہ زنا کر رہی ہیں۔“

۱: کیا جملہ افراد اہل شیعہ کافر ہیں؟

۲: کیا جملہ افراد احمدی جماعت کے کافر ہیں؟ ہم حنفی ہیں، اور جس فرقہ احمدیہ کا ہم سے تعلق ہے وہ کسی مسلمان کو کافر نہیں کہتے۔

۳: کیا جملہ عورات کا نکاح ناجائز اور منسوخ شدہ ہے جو اہل سنت والجماعت کی لڑکیاں ہیں اور کسی شیعہ یا احمدی سے بیاہی ہوئی ہیں اور وہ اس طرح زنا کر رہی ہیں؟

۴: کیا کسی معزز شیعہ یا احمدی اہل برادری کی تعظیم کرنا کفر ہے؟ اور پھر جو اس کے ساتھ برتاؤ کرے گا یا اس کی کسی تقریب میں شریک ہوگا وہ بھی کافر ہوگا یا گنہگار؟

جواب: ... مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے تبعین سب باتفاق علمائے اہل حق کافر و مرتد ہیں، ان سے کسی قسم کا اتحاد و ارتباط رکھنا اور بیاہ شادی کرنا سب حرام ہے (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲)۔^(۲)

اور روافض میں یہ تفصیل ہے کہ جو فرقہ ان کا قطعیات کا منکر ہے اور سب شیخین کرتا ہے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر تہمت لگاتا ہے، یعنی انک کا معتقد ہے، اور صحابہؓ کی تکفیر کرتا ہے، وہ بھی کافر و مرتد ہے (فتاویٰ شامی ج: ۴ ص: ۲۳۷، باب المرتد، طبع ایچ ایم سعید)۔^(۲)

ان سے مناکحت و مجالست حرام ہے۔ اور واضح ہو کہ روافض تبرأگو، ہی ہوتے ہیں، اگرچہ بوجہ تقیہ کے جو ان کے نزدیک دینی فعل ہے اپنے آپ کو چھپاتے ہیں اور اپنے عقائد باطلہ مخفی رکھتے ہیں۔ لہذا ان کے قول و فعل کا اعتبار نہ کیا جائے، بلکہ ان کے اصول مذہب کو دیکھا جائے۔ پس بعد اس تمہید کے آپ خود اپنے سوالات کا جواب سمجھ سکتے ہیں۔

۱: اکثر افراد شیعہ ایسے ہیں کہ ان کے کفر پر فتویٰ ہے اور اصول مذہب کے اعتبار سے ان کے کفر میں کچھ تردد نہیں، لہذا ان کے ذبیحہ میں اور ان سے رشتہ مناکحت قائم کرنے میں احتیاط کی جائے اور احتراز کیا جائے۔

۲: قادیانی قطعاً کافر و مرتد ہیں، اور یہ غلط ہے کہ وہ مسلمان کو کافر نہیں کہتے، ان کی کتب مذہب کو دیکھو کہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جو کوئی مرزا کو نبی نہ مانے وہ کافر ہے، اور جو اس کو کافر نہ سمجھے وہ بھی کافر ہے۔

۳: یہ صحیح ہے کہ وہ نکاح نہیں ہوا، اور اس حالت میں صحبت و جماع کرنا زنا ہے۔

۴: یہ حکم عام نہیں ہے، مگر معصیت اور فسق ہونے میں اس کے کلام نہیں ہے، اور حدیث شریف میں ہے: ”مَنْ وَقَرَّ“

(۱) ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالاجماع۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲)۔

(۲) تفصیلی بحث کے لئے ملاحظہ کیجئے: رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۳۶، ۲۳۸، باب المرتد، مطلب مهم فی حکم سب الشیخین۔

صاحب بدعة فقد اعان على هدم الإسلام“ (مشکوٰۃ، باب الاعتصام بالكتاب والسنة ص: ۳۱)۔

پس جبکہ مبتدع کی تعظیم و توقیر کرنا گویا اسلام کو منہدم کرنا ہے تو ایسے گمراہ کافر و مرتد فرقوں کی تعظیم و توقیر کس درجہ معصیت

ہوگی...! فقط

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۹۵ تا ۳۹۷)

قادیانی اہل کتاب نہیں ہیں

سوال: ... عیسائی اپنی نسبت انبیاء کی طرف کیوں کرتے ہیں؟ اور کیا ”عیسائیت“ کا نام قرآن نے ان کے لئے وضع

کیا ہے؟

کافر لوگ اپنی کتاب میں تحریف کرتے تھے، پھر ان کو اہل کتاب کیوں کہا جاتا ہے؟ جبکہ مرزائی قادیانی بھی قرآن کو مانتے

ہیں، ان کو اہل کتاب کیوں نہیں کہا جاتا؟

محمد سلیم، ملتان

جواب: ... محترم محمد سلیم صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

”عیسائی“ عرف عام میں ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو اپنے آپ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کریں، یہ الگ

بات ہے کہ یہ نسبت فی الواقع درست ہے یا نہیں؟ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں صحابہ کرامؓ بھی اپنی نسبت اسلام کی طرف کرتے تھے اور منافقین بھی، عام اس سے کہ کس کی نسبت صحیح ہے؟ کس کی غلط؟

در اصل بلند مرتبت ہستیوں کی طرف قدیم زمانے سے لوگ اپنے آپ کو منسوب کرتے آئے ہیں، اس کی ایک مثال

سیدنا ابراہیم علیہ السلام ہیں، ان کی مقبولیت کا عالم یہ ہے کہ عرب کے مشرک بھی اپنے آپ کو ان کی طرف منسوب کرتے تھے،

یہودی بھی، عیسائی بھی اور مسلمان بھی، حالانکہ سب کے عقائد و نظریات باہم مختلف و متضاد ہیں۔ جس سے واضح ہوا کہ فی الواقع یہ

تمام لوگ آپ کے پیروکار تھے نہ ہیں، لیکن عقیدت و اتباع کا دعویٰ جیسے صدیوں پہلے تھا، آج بھی ہے۔ اس حقیقت کو قرآن عزیز

نے یوں بیان فرمایا:

”مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ١٤“

(آل عمران)

ترجمہ: ... ”(حضرت) ابراہیم (علیہ السلام) نہ یہودی تھے، نہ عیسائی، بلکہ ہر باطل سے الگ

تھلگ مسلمان تھے اور مشرکوں میں سے نہ تھے۔“

”إِنَّ أَوَّلَى الْثَابِتِينَ بِإِبْرَاهِيمَ لِلَّذِينَ اتَّبَعُوا هَذَا النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ ١٥“

(آل عمران)

ترجمہ: ... ”بے شک تمام لوگوں میں ابراہیم سے قریب تر وہ ہیں جو ان کے پیروکار ہوئے اور یہ

نبی، اور ایمان والے، اور ایمان والوں کا والی اللہ ہے۔“

تو ”عیسائی“ نہ قرآن کی اصطلاح، نہ بائبل کی، بلکہ عرف عام ہے۔ قرآن نے ان کو ”نصاری“ کہا ہے۔ بہر حال ”عیسائی“ کہلائیں یا ”نصاری“ یا کچھ اور! یہ ان کی اپنی اصطلاحیں ہیں جیسے ”شیر عالم“ خواہ بزدل ترین ہی کیوں نہ ہو، ”محمد فاضل“ خواہ اُن پڑھ ہی کیوں نہ ہو، ”محمد مسلم“ خواہ اللہ کے آگے کبھی سر جھکایا ہی نہ ہو، آپ خواہ کہیں یا نہ کہیں ”مرزائی“، ”قادیانی“ یا ”احمدی“ مرزا قادیانی کو نبی ماننے والے مرتدین ہیں۔ نہ ہم مسلمان کہیں، نہ قرآن و سنت، مگر جس طرح منافقین ”اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَبِالْيَوْمِ الْاٰخِرِ“ (البقرة: ۸) کہہ کر اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتے تھے اور قرآن نے ”وَمَا لَهُمْ بِمُؤْمِنِيْنَ“ (البقرة: ۸) کہہ کر ان کے ایمان کی نفی کی، اسی طرح باقی جھوٹے مدعیان اسلام کو سمجھ لیں۔

ہم اس لئے ان (نصاری) کو اہل کتاب کہتے ہیں کہ قرآن نے انہیں اہل کتاب کہا ہے (يَا هٰذَا الْكِتٰبُ) ان کے علماء و مشائخ نے بادشاہوں اور سرمایہ داروں، جاگیرداروں کے ایما پر، روپیہ بٹورنے کے لئے بے شک اللہ کے کلام میں لفظی و معنوی تحریفات کیں، مگر وہ اپنے اس جرم پر ہمیشہ پردہ ڈالتے تھے، اور کبھی کھل کر اپنے انبیاء علیہم السلام اور آسمانی کتابوں کا انکار نہیں کرتے تھے۔ آخر انہوں نے اپنے جاہل عوام پر حکومت تو کرنی تھی، جو انبیائے کرام اور بزرگانِ دین سے عقیدت رکھتے تھے۔ البتہ عوام کی جہالت و سادہ لوحی سے اللہ کے کلام و نظام میں من مانی تاویلات و تحریفات میں مصروف رہتے تاکہ حق بات عوام تک پہنچنے نہ پائے اور ان کا طلسم ٹوٹ نہ جائے۔ شریعت کے جس حکم میں فائدہ نظر آتا بیان کر دیتے، جہاں ان کی بدعتیگی و بد عملی کا ذکر آتا یا وہ احکام شرع جو ان کی خواہشات و مفادات سے متعارض ہوتے ان میں ”بقدر ضرورت“ تبدیلی کر دیتے۔

”يُحٰثِرُوْنَ الْكَلِمَ عَنْ مَّوَٰضِعِهِ“ (المائدة: ۱۳)

ترجمہ: ”... اللہ کی باتوں کو ان کے ٹھکانوں سے بدلتے ہیں۔“

ان کو اہل کتاب اس لئے نہیں کہا جاتا کہ وہ اسے سرسرمانتے ہیں، بلکہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو سچے نبی اور کتاب کی طرف منسوب کرتے ہیں، گو حقیقت میں یہ نسبت غلط اور ناقابلِ اعتبار ہے۔ دیکھتے نہیں کہ مسلمان بھی ان تمام لوگوں کو کہا جاتا ہے جو اسلام و ایمان کا دعویٰ کرتے ہیں، عملاً ہم کتنے سچے مسلمان ہیں؟ اسے ہم خود سمجھتے ہیں اور خدا بھی اس پر گواہ ہے، ذرا اپنے عوام، نام نہاد مشائخ و علماء... الا ماشاء اللہ... سیاست دان اور اہل دانش کو دیکھ لیں!...

چو می گویم مسلمانم بلرزم

کہ دائم مشکلات لا اِلهَ رَا

۱:۔۔۔ احمدیوں (قادیانیوں) کو مسلمان اس لئے نہیں مانتے کہ ان کے پیشوا نے قرآن، انبیائے کرام اور دین اسلام کی

توہین کی۔

۲:۔۔۔ عقیدہ ختم نبوت کا انکار کیا، چونکہ پہلے مسلمان تھے، ارتداد کے بعد مرتد ہو گئے۔ (اور ان کی اولاد تمام قادیانیوں کی

طرح زندیق و ملحد) لہذا وہ مرتد ہیں، اہل کتاب نہیں، وہ خود بھی اہل کتاب نہیں کہتے، مسلمان کہلاتے ہیں، جو ارتداد کی وجہ سے ختم ہو گیا، اسلام سے نکلے مرتد ہونے کی وجہ سے، اہل کتاب اس لئے نہیں کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں، نہ کہلاتے ہیں۔ واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۴۹ تا ۳۵۱)

کیا مرزائی اہل کتاب کے حکم میں ہیں؟

سوال: ... عرض یہ ہے کہ کیا موجودہ مرزائی لوگ اہل کتاب ہیں؟ ان سے برتاؤ درست ہے؟ ان سے رشتہ لینا دینا درست ہے؟ اگر یہ اہل کتاب نہیں ہیں تو قرآن وحدیث کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔

۲: ... جو لوگ نسلاً مرزائی آرہے ہیں، کیا وہ مرتد عندالشرع ہیں؟ قرآن وحدیث اور فقہ حنفیہ کی روشنی میں بحوالہ کتاب وضاحت فرمائیں۔

جواب: ... مرزائی خواہ قادیانی ہوں یا لاہوری، جمہور علماء حضرات کے نزدیک کافر اور مرتد ہیں۔ ہند اور بیرون ہند میں جن علماء حضرات کو ان کے مذہب پر اطلاع ہوئی، سب نے باجماع تکفیر کی ہے۔

۱: ... مرزائی لوگ اہل کتاب نہیں ہیں، ان سے برتاؤ کافر کی طرح کیا جائے گا، اور ان سے رشتہ کرنا حلال نہیں ہے، لقولہ تعالیٰ: ”وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا“ (النساء)۔

۲: ... جو لوگ نسلاً مرزائی آرہے ہیں، ان کے بارے میں شرعی حکم یہ ہے کہ اگر اولاد نابالغ ہیں، اور ان کے والدین میں سے کوئی ایک مسلمان ہے تو اس کی طرف نسبت کرتے ہوئے ان بچوں کو مسلمان کہا جائے گا۔ اور اگر والدین دونوں مرتد ہیں تو ان بچوں کو والدین کی طرف نسبت کرتے ہوئے مرتد کہا جائے گا۔ البتہ اس ارتداد کی وجہ سے ان نابالغ بچوں کو قتل نہ کیا جائے گا، بلکہ بالغ ہونے کے بعد قید اور سزا کے ذریعہ اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا۔

اور اگر اولاد بالغ ہیں، لیکن اسلام قبول نہیں کیا، انہیں کافر کہا جائے گا، لیکن عام کافروں کی طرح ان کو چھوڑا نہیں جائے گا، بلکہ اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، لیکن ان کو قتل نہ کیا جائے گا۔ لیکن ان کی اولاد اولاد کو عام کافروں کی طرح کافر کہا جائے گا، نہ ان کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، اور نہ قتل کیا جائے گا، بلکہ عام کافروں کی طرح ان کو چھوڑا جائے گا۔

مرتد کے بارے میں حکم یہ ہے کہ ان کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، اور اگر مجبور کرنے کے باوجود بھی اسلام کو قبول نہیں کیا، قتل کیا جائے گا۔

نوٹ: ... ان پر سزا وغیرہ جاری کرنے کی ذمہ دار حکومت ہے نہ کہ عام لوگ۔

”المرتد عرفاً هو الراجع عن دين الإسلام كذا في نهر الفائق وركن الردة اجراء

(عالمگیریہ ج: ۲ ص: ۲۵۳)

كلمة الكفر على اللسان بعد وجود الإيمان۔“

”زوجان ارتدا ولحق بدار الحرب فجعلت المراه بدار الحرب وولدت ولداً وولد
لولدهما ولد فظهر عليهم فالولدان فيء يجبر الولد الأول على الإسلام ولا يجبر ولد الولد
على الإسلام، ولو حبلى في دارنا والجواب كذا لك.“ (عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۵۲)
”ويلحق بالصبي من ولده المرتدة بيننا إذا بلغ مرتداً.“ (الدر المختار ج: ۳)
وفی الدر المختار: من ارتد عرض الحاكم عليه الإسلام إستحباً على المذهب
لبلوغه الدعوة.... إلى قوله.... فإن أسلم فيها وإلا قتل.“ (ج: ۳ ص: ۳۱۲)

الجواب صحیح

احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

واللہ اعلم!

کمال الدین درجہ تخصص

(فتویٰ نمبر ۱۸۷۴/۳۸-۵)

۱۴۰۷/۱۱/۳

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۳

مذہب: مرزائی، رافضی، چکڑالوی وغیرہ کافر ہیں یا نہیں؟

سوال: ... معتزلہ، جہمیہ، قدریہ، جبریہ، مرزائیہ، چکڑالویہ، رافضیہ بلا تفضیلیہ وغیرہ فرقی، یہ قطعی کافر ہیں یا نہیں؟
نماز میں ان کی اقتدا اور ان سے سلام و مصافحہ کرنا روا ہے یا نہیں؟ ان کا ورثہ مسلم کو، یا مسلم کی وراثت ان کو پہنچتی ہے یا نہیں؟ اور مسلم
عورت کو ان کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر مسلمان عورت کا خاوند ان فرقوں میں داخل ہو جائے، مذہب اہل سنت
والجماعت بدل لے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں؟ بلا طلاق وہ دوسری جگہ نکاح لے سکتی ہے یا نہیں؟

جواب: ... ان فرق کے گمراہ، زندیق، ملحد، بدعتی ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں۔ البتہ کافر ہونے میں تفصیل ہے۔ مرزائیہ،
چکڑالویہ تو بے شک کافر ہیں۔ معتزلہ، جہمیہ، قدریہ، جبریہ بھی تقریباً ایسے ہی ہیں، لیکن صاف کافر کہنا ذرا مشکل ہے، رافضیہ میں سے
غالی قطعاً کافر ہیں، جو حضرت ابوبکرؓ وغیرہم کو مرتد کہتے ہیں، اور زید یہ کافر نہیں، جن کا عقیدہ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی امامت خطا نہیں
ہے، مگر حضرت علیؓ افضل ہیں اور حضرت عثمانؓ کے بارے میں ساکت ہیں، نہ اچھا کہتے ہیں نہ بُرا۔

اگر ان فرقوں کی اور ان کے علاوہ باقی فرقوں کی تفصیل مطلوب ہو تو کتاب ملل والنحل ابن حزم اور شہرستانی وغیرہ کا مطالعہ
کریں، اور نواب صدیق حسن خان مرحوم کا بھی ایک رسالہ ”خبینۃ الاکوان“ اس بارے میں ہے، وہ بھی اچھا ہے۔

رہا ان لوگوں سے میل ملاپ تو یہ بالکل ناجائز ہے۔ ابن کثیر جلد دوم ص: ۲۰۱ میں مسند احمد وغیرہ سے یہ حدیث ذکر کی
ہے کہ جب تم متشابہ آیتوں کے پیچھے جانے والوں کو دیکھو تو ان سے بچو۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں سے نا طہ رشتہ وغیرہ
کرنا یا ویسے میل ملاپ رکھنا یا نماز میں امام بنانا، اس قسم کا تعلق کوئی بھی جائز نہیں، بلکہ جو ان میں سے کافر ہیں، اگر اتفاقی طور پر ان

کے پیچھے نماز پڑھ لی جائے یا غلطی سے ان کے ساتھ نکاح کا تعلق ہو گیا ہو تو نماز بھی صحیح نہیں اور نکاح بھی صحیح نہیں، نماز کا اعادہ کرنا چاہئے، بلکہ اگر نکاح پڑھا ہوا ہو اور بعد میں ایسی بدعت کے مرتکب ہوئے جو حد کفر کو پہنچ گئی تو بھی نکاح خود بخود نسخ ہو جاتا ہے، طلاق کی ضرورت نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَلَا تُنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا“ (البقرة: ۲۲۱) یعنی مشرک مردوں کو نکاح نہ دو۔ اور دوسری جگہ ہے: ”وَلَا تُنْسِكُوا بِعَصَمِ الْكُوفِرِ“ (الممتحنہ: ۱۰) یعنی کافر عورتوں کے ساتھ نکاح مت رکھو۔ اگر اسی حالت میں مرجائیں، مسلمان ان کے وارث نہیں، اور یہ مسلمان کے وارث نہیں۔

عبداللہ امرتسری

(فتاویٰ اہل حدیث ج: ۱ ص: ۲۰۱)

صحیح العقیدہ مسلمان کو بلا تحقیق قادیانی کہنا صحیح نہیں

سوال: ... زید نے بکر کی نسبت کہ جو شہر کا امام اور تمام مسلمانوں کا دینی پیشوا اور پکا حنفی ہے، یہ جھوٹا الزام لگایا کہ وہ قادیانی ہو گیا ہے، مسلمانوں کو اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور نکاح وغیرہ پڑھوانا نہیں چاہئے، اور اس افترا اور بہتان کی شہادت چند سامعین نے ایک مجمع کثیر کے سامنے کہ جن میں ہزاروں آدمی مجتمع تھے دی۔ پس زید کو اس کی سزا شرعاً کیا ہونی چاہئے؟

جواب: ... کسی مسلمان سنی حنفی پر بلا تحقیق ایسی تہمت لگانا کہ وہ قادیانی ہو گیا ہے یا قادیانی ہے، گویا اس کو کافر کہنا ہے، اور حدیث شریف میں ہے کہ اگر کسی کو کافر کہا جائے اور وہ ایسا نہ ہو تو وہ اسی پر لوٹتا ہے جس نے کہا:

”عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ایما رجل

قال لأخيه كافر، فقد باء بها أحدهما۔ متفق علیہ۔“ (مشکوٰۃ ص: ۴۱۱، باب حفظ اللسان)

اور نیز حدیث شریف میں ہے:

”سباب المسلم فسوق وقتاله كفر۔“ (مشکوٰۃ ص: ۴۱۱، باب حفظ اللسان)

الغرض زید اس صورت میں فاسق ہے، اس کو توبہ کرنی چاہئے، اور جس کو تہمت لگائی ہے اس سے معافی کرانی چاہئے۔

قال اللہ تعالیٰ:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرُوا قَوْمًا مِّن قَوْمٍ عَلَىٰ أَن يَكُونُوا خَيْرًا مِّنْهُمْ (الی قولہ تعالیٰ) بِئْسَ

الاسْمُ الْفُسُوقُ بَعْدَ الْإِيمَانِ وَمَنْ لَّمْ يَتُبْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ⑪“ (الحجرات)

(فتاویٰ درالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۲۳۹، ۲۴۰)

اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب!

سوال: ... ”کلمہ گو“ اور ”اہل قبلہ“ کی شرعاً کیا تعریف ہے؟ قادیانی مرزائی و لاہوری مرزائی احمدی اہل قبلہ و کلمہ گو مسلمان ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس وجہ سے؟

جواب: ... ”کلمہ گو“ اور ”اہل قبلہ“ ایک خاص اصطلاح ہے اسلام اور مسلمانوں کی، جس کا یہ مطلب کسی کے نزدیک نہیں

کہ جو کلمہ پڑھ لے، خواہ کسی طرح پڑھے، وہ مسلمان ہے، یا جو قبلے کی طرف منہ کرے وہ مسلمان ہے، بلکہ یہ لفظ اصطلاحی نام ہے اس شخص کا جو تمام احکام اسلامیہ کا پابند ہو۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ: ”فلاں شخص ایم اے پاس ہے“ تو ایم اے ایک اصطلاحی نام ہے، ان تمام علوم کا جو اس درجے میں سکھائے جاتے ہیں، نہ یہ کہ جو ایم اے کے الفاظ میں پاس ہوتا ہو اور یاد رکھتا ہو۔ اس طرح ”اہل قبلہ“ کے معنی بھی باتفاق امت یہی ہیں کہ جو تمام احکام اسلامیہ کا پابند ہو۔ کما صرح بہ فی عامة کتاب الکلام۔ اور اس کی مفصل بحث رسالہ ”اکفار الملحدين“ مصنفہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کشمیریؒ میں موجود ہے، ضرورت ہو تو ملاحظہ فرمایا جائے۔ مگر رسالہ عربی زبان میں ہے۔ (اب اس کا ترجمہ بھی شائع ہو گیا ہے... مرتب) اُردو زبان میں بھی اس مضمون کا ایک رسالہ احقر کا ہے جس کا نام وصول الافکار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(امداد المفتین ج: ۲ ص: ۱۱۳)

اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب

سوال: ”لا تکفر اهل قبلتک“ حدیث ہے یا نہیں؟ اور اس کا کیا مطلب ہے؟

جواب: حدیث: ”لا تکفر اهل قبلتک“ کے متعلق جواباً عرض ہے کہ ان لفظوں کے ساتھ تو یہ جملہ کسی حدیث کی کتاب میں نظر سے نہیں گزرا، لیکن اس مضمون کے جملے بعض احادیث میں وارد ہیں۔ مگر قادیانی مبلغ جو ان الفاظ کو نا تمام نقل کر کے اپنے کفر کو چھپانا چاہتا ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ اس کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں جیسے قرآن سے کوئی شخص ”لا تَقْرُؤُوا الصَّلَاةَ“ نقل کرے، کیونکہ جن احادیث میں اس قسم کے لفظ واقع ہیں ان کے ساتھ ایک قید بھی مذکور ہے، یعنی: ”بذنّب او لعمل“ وغیرہ جس کی غرض یہ ہے کہ کسی گناہ و معصیت کی وجہ سے کسی اہل قبلہ کو یعنی مسلم مسلمان کو کافر مت کہو۔ چنانچہ بعض روایات میں اس کے بعد ہی یہ لفظ بھی منقول ہیں: ”إِلَّا أَنْ تَرَوْا كُفْرًا بَوَاحًا“ یعنی جب تک کفر صریح نہ دیکھو، کافر مت کہو، خواہ گناہ کتنا بھی سخت کرے۔

یہ روایت ابوداؤد، کتاب الجہاد (ج: ۱ ص: ۲۵۲، باب الغزو مع أئمة الجور) میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے اس طرح مروی ہے:

”ثلاث من اصل الإيمان: الكف عمن قال لا إله إلا الله ولا تكفرة بذنّب ولا

تخرجه من الإسلام بعمل۔“

نیز بخاری (ج: ۱ ص: ۵۷، باب فضل استقبال القبلة) میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے مرفوعاً:

”من شهد ان لا إله إلا الله واستقبل قبلتنا وصلّى صلاتنا واكل ذبيحتنا فهو المسلم۔“

اہل قبلہ سے مراد باجماع امت وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین کو مانتے ہیں، نہ کہ یہ قبلے کی طرف نماز پڑھ لیں،

چاہے ضروریات اسلامیہ کا انکار کرتے رہیں۔

کما فی شرح المقاصد (الجلد الثانی من صفحہ: ۲۶۹ إلى صفحہ: ۲۷۰) قال: المبحث السابع فی حکم

مخالف الحق من اهل القبلة ليس بكافر ما لم يخالف ما هو من ضروریات الدين إلى قوله وإلا فلا نزاع فی کفر

اہل القبلة المواظب طول العمر على الطاعات باعتقاد قدم العالم ونفى الحشر ونفى العلم بالجزئيات ونحو ذلك وكذا بصدور شيء من موجبات الكفر... إلخ۔

وفى شرح الفقه الأكبر: وإن غلا فيه حتى وجب إكفاره لا يعتبر خلافه وفاقه أيضًا إلى قوله وإن صلى إلى القبلة واعتقد نفسه مسلمًا لأن الأمة ليست عبارة عن المصلين إلى القبلة بل عن المؤمنين۔ ونحوه فى الكشف للبزدوى (ج: ۳ ص: ۲۳۸) لا خلاف فى كفره المخالف فى ضروريات الإسلام وإن كان من اهل القبلة المواظب طول عمره على الطاعات۔ إكفار الملحدين (ص: ۱۱، مطبوعه ديوبند) وقال الشامي أيضًا: اهل القبلة فى اصطلاح المتكلمين من يصدق بضروريات الدين أى الأمور التى علم ثبوتها فى الشرع واشتھر ومن انكر شيئًا من الضروريات الإسلام كحدوث العالم وحشر الأجساد ونفى العلم بالجزئيات وفرضية الصلوة والصوم لم يكن من اهل القبلة ولو كان مجاهدًا بالطاعات إلى قوله ومعنى عدم تكفير اهل القبلة ان لا يكفر بارتكاب المعاصى ولا بإنكار الأمور الخفية غير المشهورة لهذا ما حققه المحققون فاحفظه ومثله قال المحقق ابن امير الحاج فى شرح التحرير لابن همام والنهى عن تكفير اهل القبلة هو الموافق على ما هو من ضروريات الإسلام۔

هذه جملة قليلة من اقوال العلماء نقلتها واكتفيت بها لقلة الفراغة وتفصيل هذه المسئلة فى رسالة إكفار الملحدين فى شيء من ضروريات الدين لشيخنا ومولانا الكشميرى مدظله والله اعلم! (إمداد المفتين ص: ۱۱۱ تا ۱۱۳)

دار الاسلام میں غیر مسلمین کو تبلیغی اجتماع کی اجازت نہیں

سوال: ...اسلامی ریاست میں کفر و شرک کی تبلیغ کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ کیا بطور حسن سلوک یا رواداری، اسلامی ریاست میں غیر مسلموں کو ان کے باطل دین کی تبلیغ کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ بیٹو! توجروا!

جواب: ...دار الاسلام میں غیر مسلمین اپنے گھروں یا عبادت گاہوں میں مذہبی تبلیغ کر سکتے ہیں، کھلے مقامات پر انہیں تبلیغی اجتماع کی اجازت نہیں دی جاسکتی، حتیٰ کہ وہ اپنی مذہبی کتاب بھی بلند آواز سے نہیں پڑھ سکتے۔

قال العلامة العثماني رحمه الله تعالى: قلت: ولا ينبغي للإمام أن يهادنهم على ما يخالف شروط عمر -رضي الله عنه- من غير ضرورة فإنه هو القدوة في هذا الباب۔ قال الموفق: وينبغي للإمام عند عقد الهدنة أن يشترط عليهم شروطًا نحو ما شرطه عمر -رضي الله عنه- وقد رويت عن عمر -رضي الله عنه- في ذلك أخبار منها ما رواه الخلال بإسناده فذكر ما ذكرناه في المتن اهـ۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۴۸۸، باب شروط اهل الذمة)۔

وقد حكى ابن تيمية إجماع الفقهاء وسائر الأئمة رحمهم الله تعالى على مراعاة تلك الشروط۔ قال: ولو لا شهرتها عند الفقهاء لذكرنا الفاضل كل طائفة فيها (إلى قوله) ومن جملة الشروط ما يعود بإخفاء منكرات دينهم وترك إظهارها كمنعهم من إظهار الخمر والناقوس والنيران والأعياد ونحو ذلك ومنها ما يعود بإخفاء شعائر دينهم

کأصواتهم بکتابهم۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۳۸۹)۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

۳ صفر ۱۴۰۰ھ

(احسن الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۱۸، ۱۹)

مدینہ منورہ کے علاوہ کسی دوسرے شہر کو ”منورہ“ کہنا

سوال:۔۔۔ میری نظر سے ایک رسالہ گزرا ہے جس میں پاکستان کے ایک شہر کو ”المنورہ“ کہا گیا ہے، حالانکہ ایسا لفظ ہم نے کبھی کسی اور جگہ نہیں پڑھا۔ مذکورہ شہر میں ایک مخصوص عقائد کے لوگ (قادیانی) بستے ہیں۔ کیا اس طرح کے الفاظ کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ ”المنورہ“ کا لفظ مدینہ طیبہ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ ”المدينة المنورة“ کے مقابلے میں مخصوص عقائد کے لوگوں (قادیانیوں) کا ”ربوة المنورة“ کہنا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چشم نمائی، شراغیزی اور مسلم آزاری کی شرمناک کوشش ہے، اور یہ ان کے کفر و ضلالت کی ایک تازہ دلیل ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۸ ص: ۶۱، ۶۲)

جھوٹے نبی کا انجام

سوال:۔۔۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امکانِ نبوت پر روشنی ڈالنے اور بتائیے کہ جھوٹے نبیوں کا انجام کیا ہوتا ہے؟ مرزا قادیانی کا انجام کیا ہوگا؟

جواب:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا حصول ممکن نہیں، جھوٹے نبی کا انجام مرزا غلام احمد قادیانی جیسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے دنیا و آخرت میں ذلیل کرتا ہے، چنانچہ تمام جھوٹے مدعیانِ نبوت کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل کیا۔ خود مرزا قادیانی منہ مانگی بیضی کی موت مرا، اور دم واپس دونوں راستوں سے نجاست خارج ہو رہی تھی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۱۹۳)

جھوٹے مدعی مسیحیت کا شرعی حکم

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ عیسیٰ موعود میں ہوں اور وہ عیسیٰ مر گئے۔ سو ایسا دعویٰ کرنے والا کافر ہے یا مؤمن؟ اور جو ایسے شخص کا معتقد ہو، وہ کیسا ہے؟ بیٹو! توجروا!

جواب:۔۔۔ جو شخص اپنے کو عیسیٰ موعود کہتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا قائل ہے، وہ بڑا دجال، کذاب، منکر قرآن و احادیث متواترہ کا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹) ای قبل موت عیسیٰ علیہ السلام، کما قال ابن عباس و ابو ہریرۃ -رضی اللہ عنہما- و غیرہما من السلف و هو الظاہر، (کما فی تفسیر ابن کثیر و فتح القدیر لشوکانی لہکذا فی الفتح)۔

یہ آیت صاف دلالت کرتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں بلکہ زندہ ہیں۔ احادیث صحیحہ صریحہ سے ثابت ہے کہ آخر زمانے میں شام میں ان کا ظہور ہوگا، دجال کو قتل کریں گے، لوگوں کو اس کے شر و فساد سے بچا دیں گے، ان کی دُعا سے یا جوج ماجوج

کی قوم ہلاک ہوگی، ان کے ہاتھ سے شر و فساد کا دروازہ بند ہو جائے گا، جمیع اقوام یہود و نصاریٰ وغیرہ اسلام قبول کریں گے، عدل و انصاف سے سارا زمانہ معمور ہو جائے گا، سات برس تک یہی حالت رہے گی، پھر آپ دنیا سے رحلت فرمائیں گے۔ یہ قصہ تمام کتب احادیث و عقائد میں مرقوم ہے، اور اس پر تمام اہل سنت و الجماعت کا اعتقاد ہے۔ ہاں! بعض فرقہ ضالہ نے احادیث نزول عیسیٰ علیہ السلام کو ”انا خاتم النبیین“ سے منسوخ سمجھا اور تناقض خیال کر کے جملہ احادیث صحاح کو رد کیا۔ ان کی سوء فہمی نے انہیں چاہِ ضلالت میں ڈالا۔ فی الحقیقت کوئی تناقض نہیں ہے کیونکہ اس میں شک نہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول آخر زمانے میں ہوگا، وہ مستقل و جدید شریعت کے ساتھ نہیں ہوگا۔ بالجملہ جمیع اہل سنت و الجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں اور جو شخص ان کی حیات کا منکر اور مثل یہودِ مردود کے قتل ہونے کا، یا خود بخود فوت ہونے کا قائل ہو اور اپنے آپ کو عیسیٰ کہتا ہو، ایسے شخص کے کفر میں کوئی شبہ نہیں، اور جو شخص ایسے اعتقاد والے کا پیرو ہو، وہ بھی احاطہ اسلام سے باہر ہے۔

واللہ اعلم!

حررہ عبد الحفیظ عفی عنہ

۳۰ رجب ۱۳۱۷ھ

فتاویٰ نذیریہ (ج: ۱ ص: ۵۴) سید محمد نذیر حسین

(فتاویٰ ثنائیہ ج: ۱ ص: ۳۷۳ تا ۳۷۵)

حکیم قاش بہ وقات مسیح علیہ السلام

سوال: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا معتقد دائرۃ اسلام سے خارج ہے یا نہیں؟

جواب: اس نص قطعی الثبوت کا اگر یہ شخص منکر ہے تو اسلام سے خارج ہے، اور اگر اس کو غیر قطعی الدلالت قرار دے کر

۶ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ (تمہاربعہ ص: ۲۱)

تاویل کرتا ہے تو مبتدع و ضال ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۳۳)

باب پنجم

لاہوری مرزائیوں کے متعلق شرعی حکم

لاہوری مرزائیوں کا حکم

سوال: ... عرض یہ ہے کہ جو شخص لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں کہتا، بلکہ صاف لکھتا ہے کہ لاہوری مرزائی کافر نہیں، بلکہ بین الکفر والاسلام معلق ہیں، ایسے شخص کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ کیا یہ مسلمان ہے یا کافر؟

جواب: ... علمائے اُمت کا یہ متفقہ اور اجماعی فیصلہ ہے کہ مرزائی خواہ لاہوری فرقہ ہو یا قادیانی، دونوں کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ واضح رہے کہ اسلام اور کفر کے درمیان اور کوئی تیسری حالت نہیں ہے۔ اگر مذکورہ شخص اپنی لاعلمی کی بنا پر لاہوری مرزائی کو کافر نہیں جانتا، بلکہ بین الکفر والاسلام معلق سمجھتا ہے تو وہ سخت غلطی پر ہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس غلط عقیدے کی اصلاح کرے اور اس سے توبہ و استغفار کرے اور آئندہ اس قسم کی غلط باتوں سے بالکل اجتناب کرے۔

واللہ اعلم

الجواب صحیح

محمد کمال الدین غفرلہ

احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

۱۴۰۸/۲/۲۳ھ

(فتویٰ نمبر ۳۶۳/۲۹ ب)

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۴

مجدد کو ماننے والوں کا کیا حکم ہے؟

سوال: ... ہر صدی کے شروع میں مجدد آتے ہیں، کیا ان کو ماننے والے غیر مسلم ہیں؟

جواب: ... ہر صدی کے شروع میں جن مجددوں کے آنے کی حدیث نبوی میں خبر دی گئی ہے، وہ نبوت و رسالت کے دعوے نہیں کیا کرتے، اور جو شخص ایسے دعوے کرے وہ مجدد نہیں۔ لہذا کسی مجدد کو ماننے والا تو غیر مسلم نہیں، البتہ جو شخص یہ اعلان کرے کہ: ”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں!“ اس کو ماننے والے ظاہر ہے غیر مسلم ہی ہوں گے! ...

سوال: ... چودھویں صدی کے مجدد کب آئیں گے؟

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ فیما اعلم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: إن اللہ یبعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا دینہا۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۳، باب ما یدکر فی قرن المائۃ، طبع ایچ ایم سعید)۔

جواب:.... مجدد کے لئے مجدد ہونے کا دعویٰ کرنا ضروری نہیں۔ جن اکابر نے اس صدی میں دین اسلام کی ہر پہلو سے خدمت کی، وہ اس صدی کے مجدد تھے^(۱)۔ گزشتہ صدیوں کے مجددین کو بھی لوگوں نے ان کی خدمات کی بنا پر ہی مجدد تسلیم کیا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۸)

چودھویں صدی کے مجدد حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانویؒ تھے

سوال:.... مشہور حدیث مجدد مسلمانوں میں عام مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ہر سو سال کے سرے پر ایک نیک شخص مجدد ہو کر آیا کرے گا۔ براہ کرم وضاحت فرمائیں کہ چودھویں صدی گزر گئی مگر کوئی بزرگ مجدد کے نام اور دعوے سے نہ آیا، اگر کسی نے مجدد کا دعویٰ کیا ہے تو اس کا پتا بتائیں؟

جواب:.... مجدد دعویٰ نہیں کیا کرتا، کام کیا کرتا ہے!.... چودہ صدیوں میں کن کن بزرگوں نے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا تھا؟ چودھویں صدی کے مجدد حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ تھے، جنہوں نے دینی موضوعات پر قریباً ایک ہزار کتابیں لکھیں، اور اس صدی میں کوئی فتنہ، کوئی بدعت اور کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس پر آپ نے قلم نہ اٹھایا ہو۔ اسی طرح حدیث، تفسیر، فقہ، تصوف و سلوک، عقائد و کلام وغیرہ دینی علوم میں کوئی ایسا علم نہیں جس پر آپ نے تالیفات نہ چھوڑی ہوں۔ بہر حال مجدد کے لئے دعویٰ لازم نہیں، اس کے کام سے اس کے مجدد ہونے کی شناخت ہوتی ہے۔ مرزا غلام احمد نے مجدد سے لے کر مہدی، مسیح، نبی، رسول، کرشن، گرو نانک، رودر گوپال ہونے کے دعوے تو بہت کئے، مگر ان کے ناہموار قد پر ان میں سے ایک بھی دعویٰ صادق نہیں آیا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۸)

مرزا غلام احمد کو مجدد اور فیض نبوت سے مستفید سمجھنے والے بھی کافر ہیں

سوال:.... ہم ان تمام احکامات پر جو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے ہیں، ایمان رکھتے ہیں، اور اس کی پیروی کی کوشش کرتے ہیں اور حضرت مرزا قادیانی کو مجدد اور اتباع پیروی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی طرف سے فیض نبوت سے مستفید جانتے ہیں، از روئے شریعت محمدیہ ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب:.... واضح ہو کہ اگر کسی شخص میں باوجود تمام عقائد اسلامیہ کے ماننے کے ایک عقیدہ بھی کفریہ ہو اور کسی ایک امر کا ضروریات دین سے بھی انکار کرے تو وہ بھی کافر ہو جاتا ہے۔^(۲) پس جو شخص باوجود دعویٰ اسلام و عقائد اسلام کے ایک ایسے مرتد و ملحد کو جس کی کتابوں سے اس کی کفریات ثابت ہیں مسلمان سمجھے بلکہ اس کو مجدد اور فیض نبوت سے مستفید سمجھے وہ بھی قطعاً کافر ہے، کیونکہ

(۱) یکثر العلم و یعز اہلہ۔ (بذل المجهود ج: ۵ ص: ۱۰۳، ایضاً: مجالس الأبرار ص: ۵۹۴، مجلس نمبر: ۸۳، طبع دار الاشاعت۔

(۲) فمن جحد شيئاً واحداً من الضروریات فهو من الکافرين۔ (اکفار الملحدين ص: ۴، طبع دار الکتب العلمیة، پشاور)۔

اس نے کافر کو مسلمان، اور کفر کو اسلام سمجھا۔ پس جبکہ محقق ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی بوجہ دعویٰ نبوت و توہینِ انبیائے کرام۔ علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام۔ وغیرہا کے قطعاً کافر ہے،^(۱) کیونکہ جو شخص ایسے کافر و ملعون کو مجدد و مستفید از فیض نبوت سمجھے اس کے کفر میں کیا شبہ ہو سکتا ہے (شرح فقہ اکبر ص: ۱۸۴)۔ فقط

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۴۲۸، ۴۲۹)

وحی، کشف و الہام کی تعریف، مجدد اور مہدی کی علامات

سوال:۔۔۔ مندرجہ ذیل چند سوالات بطور اضافہ علمی سمجھنا چاہتا ہوں۔ براہ کرم مطالعہ و فرصت پر سمجھا دیئے جائیں۔

۱:۔۔۔ کشف، الہام اور وحی میں کوئی فرق ہے یا نہ؟ اگر ہے تو کون سا اور کس قسم کا؟ اور وہ صوری ہے یا معنوی؟ استدلالی ہے یا یقینی؟ ان واردات کی تشریح فرمائی جائے۔

۲:۔۔۔ مہدی اور مجدد کے منصب میں کیا تفاوت ہے اور ان مناصب کے حاملین کو نمبرائیں سے کون سا درجہ اور وصف حاصل ہوتا ہے؟

۳:۔۔۔ جیسا کہ نبی کے لئے دعویٰ نبوت ضروری ہے، اسی طرح مجدد اور مہدی کے لئے بھی دعویٰ مجددیت و مہدویت ضروری ہے یا نہ؟

۴:۔۔۔ کیا نبی اور پیغمبر کی طرح مجدد بھی معصوم، یا مریکال، خطا سے مبرا ہوتا ہے؟

۵:۔۔۔ مجدد اور مہدی کونہ ماننے والے مسلمان کے لئے از روئے شرع کیا حکم ہے؟ اور ان کی بعض تعریفوں یا اوصاف کونہ ماننے والے کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب:۔۔۔ وحی وہ علم ہے جو پیغمبر اور رسول کو بوقت انسلاخہ عن البشریۃ الی الملکیۃ حاصل ہوتا ہے۔ پھر اس کی کئی صورتیں ہوتی ہیں:

①:۔۔۔ کسی وقت آواز مثل صلصلة الجرس (گھنٹہ کی سی آواز سنائی دیتی ہے)۔^(۲)

②:۔۔۔ کسی وقت فرشتہ اپنی اصلی صورت میں یا انسانی صورت میں آتا ہے۔^(۳)

③:۔۔۔ کسی وقت مکالمہ الہی بلا واسطہ ہوتا ہے۔^(۴)

(۱) من ادعی نبوة احد مع نبینا صلی اللہ علیہ وسلم او بعده او من ادعی النبوة لنفسه او جوز اکتسابها وکذا من ادعی منهم انه یوحی الیه وإن لم یدع النبوة فہؤلاء کلہم بکفار مکذوبون للنبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (الشفاء لقاضی عیاض ج: ۲ ص: ۲۴۷، ۲۴۸)۔ وایضاً: قال الموفق فی المغنی: ومن ادعی النبوة او صدق من ادعاها فقد ارتد لأن مسیلمۃ لما ادعی النبوة فصدقه قومہ صاروا بذالك مرتدین۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۶۳۶، طبع إدارة القرآن)۔

(۲) عن عائشة أم المؤمنین رضی اللہ عنہا ان الحارث بن ہشام سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال: یا رسول اللہ! کیف یأتیک الوحی؟ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: أحياناً یأتیننی مثل صلصلة الجرس۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۲)۔

(۳) "أَوْ يُرْسِلُ رَسُولًا فَيُوحِي بِأَذْنِهِ مَا يَشَاءُ" (الشوری: ۵۱)۔ ایضاً: وأحياناً یتمثل لی الملك رجلاً فیکلمنی فأعی ما یقول۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۲، باب کیف کان بدء الوحی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، طبع قدیمی)۔

(۴) "ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى ۖ فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ ۖ فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ" (النجم)۔

(۴) ... کسی وقت مکالمہ الہی من وراء الحجاب ہوتا ہے۔^(۱)

(۵) ... کسی وقت رؤیا کے ذریعے سے علم دیا جاتا ہے، اس لئے رؤیائے انبیاء علیہم السلام - وحی ہیں، نہ رؤیائے غیر۔

(۶) ... تفہیم عینی من جانب اللہ انبیاء علیہم السلام پر ایک وقت ایسا آ جاتا ہے کہ ان کی قوت نظریہ کو کھینچ کر رشد و صواب کی طرف لے جایا جاتا ہے۔

الہام وہ علم ہے جو قلب مبارک میں بغیر اکتساب اور استدلال کے القا ہو، اگر نبی کو ہو تو وحی کہلاتا ہے،^(۲) یعنی وہ وحی کا قسم ہوتا ہے اور وہ قطعی اور حجت ہوتا ہے، اور غیر انبیاء کا الہام وحی کی قسم نہیں ہوتا اور وہ ظنی ہوتا ہے۔ یہی فرق نبی اور غیر نبی کے رؤیا میں ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا الہام امر و نہی پر مشتمل ہوتا ہے، اور اولیاء کا الہام کسی بشارت یا تفہیم پر مشتمل ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام پر اپنے الہام کی تبلیغ واجب ہے اور اولیاء پر نہیں، بلکہ اخفاء اولیٰ ہے جب تک کوئی ضرورت شرعیہ دینیہ داعی نہ ہو۔^(۳)

(۱) "أَوْ مِنْ دَرَاءِ حِجَابٍ" (الشوری: ۵۱)۔

(۲) عن عائشة أم المؤمنين رضي الله عنها: أول ما بدء به رسول الله صلى الله عليه وسلم من الوحي الرؤيا الصالحة في النوم۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۲)۔

(۳) وحی اور کشف الہام: وحی صرف انبیاء علیہم السلام کے ساتھ خاص ہے، اور کسی بھی غیر نبی کو خواہ وہ تقدس اور ولایت کے کتنے بلند مقام پر ہو، وحی نہیں آ سکتی۔ البتہ بعض اوقات اللہ تعالیٰ اپنے بعض خاص بندوں کو کچھ باتیں بتا دیتا ہے، اسے "کشف" یا "الہام" کہا جاتا ہے، کشف اور الہام میں حضرت مجدد الف ثانی نے یہ فرق بیان فرمایا ہے کہ کشف کا تعلق حیات سے ہے، یعنی اس میں کوئی چیز یا واقعہ آنکھوں سے نظر آ جاتا ہے، اور الہام کا تعلق وجدانیات سے ہے، یعنی اس میں کوئی چیز نظر نہیں آتی، صرف دل میں کوئی بات ڈال دی جاتی ہے، اسی لئے عموماً الہام کشف کی بہ نسبت زیادہ صحیح ہوتا ہے۔ (فیض الباری ج: ۱ ص: ۱۹)۔

وحی کی آخری صورت یعنی "نفث فی الرءوع" بظاہر الہام سے بہت قریب ہے، کیونکہ دونوں کی حقیقت یہی ہے کہ دل میں کسی بات کا القاء کر دیا جاتا ہے، لیکن دونوں میں حقیقت کے اعتبار سے یہ فرق ہے کہ وحی میں - جو صرف نبی کو ہوتی ہے - ساتھ ساتھ یہ علم بھی ہو جاتا ہے کہ یہ بات کس نے دل میں ڈالی ہے؟ چنانچہ حاکم کی مذکورہ روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحتاً بتلادیا کہ "روح القدس نے میرے دل میں یہ بات ڈالی ہے۔" لیکن الہام میں ڈالنے والے کی تعیین نہیں ہوتی، بس یہ محسوس ہوتا ہے کہ دل میں کوئی ایسی بات آ گئی ہے جو پہلے نہیں تھی۔ (الوحی الحمدی ص: ۳۸)۔ اسی بناء پر انبیاء علیہم السلام کی وحی سو فی صد یقینی ہوتی ہے، اور اس کی پیروی فرض ہے، لیکن اولیاء اللہ کا الہام یقینی نہیں ہوتا، چنانچہ وہ دین میں حجت ہے، اور نہ اس کا اتباع فرض ہے، بلکہ اگر کشف، الہام یا خواب کے ذریعے کوئی ایسی بات معلوم ہو جو قرآن و سنت کے معروف احکام کے مطابق نہیں ہے تو اس کے تقاضے پر عمل کرنا کسی کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ (الاغتصام للشاطبی ج: ۱ ص: ۳۵۱، علم الکلام ص: ۳۹، ۴۰، تالیف مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ)۔

(۴) الہام انبیاء اور الہام اولیاء میں فرق: ... حافظ تورپشتی رحمہ اللہ تعالیٰ "المعتمد" میں فرماتے ہیں کہ الہام انبیاء اور الہام اولیاء میں فرق ظاہر ہے، انبیاء کا الہام قطعی ہوتا ہے۔ جس طرح انبیائے کرام علیہم السلام معصوم عن الخطا ہوتے ہیں، اسی طرح ان کا الہام بھی معصوم عن الخطا ہوتا ہے، بخلاف الہام اولیاء کے کہ وہ ظنی ہوتا ہے اور خطا سے معصوم نہیں ہوتا، آھ۔ (باقی اگلے صفحے پر)

اس تفصیل سے واضح ہو گیا ہوگا کہ وحی اور الہام میں کیا فرق ہے؟ الہام وحی کی قسم ہے، بنا بریں وحی اور الہام میں عموم و خصوص مطلق کی نسبت بن جاتی ہے۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”علم الکلام“ مولانا محمد ادریس صاحب ص: ۱۴۵ تا ۱۶۴۔

اسی طرح ”کشف“ لغت کھولنے کو کہتے ہیں، اصطلاح میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی علم کو نبی یا ولی پر کھول دینا۔ نبی کے علم کشفی اور ولی کے علم کشفی میں وہی فرق ہے جو الہام نبی اور غیر نبی میں بیان ہوا۔ کشف اور الہام مفہوم کے لحاظ سے متفاوت ہیں، اور مصداق کے لحاظ سے قریب قریب ہیں۔ اور نسبت کشف اور وحی میں وہی ہے جو الہام اور وحی میں بیان ہوئی۔

یہ تفصیل اور نسبت اس کشف کے متعلق ہے جو کہ نبی پر ہوتا ہے۔ بعض اوقات کشف فساق پر بھی ہوتا ہے، جیسا کہ ابن صیاد نے کہا تھا: ”اری عرشاً علی الماء“ (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”تری عرش ابلیس علی البحر“ (۲) اور بعض اوقات بہائم پر بھی ہوتا ہے جیسا کہ عذاب قبر، بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ثقلین کے ماسویٰ تمام بہائم و طیور سن لیتے ہیں۔ کشف کے اس معنی اعم کے درمیان اور وحی کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی:

①.... مادہ اجتماعی: وہ کشف جو نبی کو ہو، وہ وحی بھی ہے اور کشف بھی۔

②.... مادہ افتراقی: جہاں کشف ہو اور وحی صادق نہ آئے، کشف اولیاء، کشف بہائم وغیرہ۔

③.... جہاں وحی صادق آئے اور کشف نہ ہو، وحی کی وہ چھ قسمیں جو الہام سے پہلے نمبروں میں بیان ہوئیں۔

(بقیہ حاشیہ غفر گزشتہ)..... یہ فرق ایسا ہی ہے جیسا کہ انبیاء اور اولیاء کے رؤیائے صالحہ میں، انبیاء کا رؤیائے صالحہ وحی ہوتا ہے، اولیاء کا نہیں۔

امام ربانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنے ایک مکتوب میں فرماتے ہیں:

”والہام کہ اولیاء را ہست مقتبس از انوار نبوت است و از برکات و فیوض متابعت انبیاء است علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات۔“

(مکتوب: ۲۳ جلد: ۳ ص: ۴۱)

ترجمہ: ”اور اولیاء کا الہام انوار نبوت سے مأخوذ ہوتا ہے، اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہی کی متابعت

کے فیض اور برکت سے ہوتا ہے۔“ فافہم واستقیم!

یعنی جس طرح مؤمنین کا ایمان اور ان کی دیگر صفات مثلاً زہد و ورع، قناعت و توکل، رضا و تسلیم وغیرہ وغیرہ انبیاء کرام علیہم السلام ہی کے ایمان اور صفات کا ایک عکس ہوتا ہے۔ مؤمنین کے ایمان اور ان کے زہد اور ورع کو انبیاء کرام علیہم السلام کے ایمان اور زہد و ورع سے کوئی نسبت نہیں ہوتی۔ اسی طرح الہام مؤمنین کو الہام انبیاء سے کوئی نسبت نہیں ہوتی۔ الہام مؤمنین تو الہام انبیاء کا ایک ادنیٰ سا پرتو اور عکس ہوتا ہے، یہ کہاں اُس کے ہمر ہو سکتا ہے؟ این الثری من الثریا...!

نیز الہام اولیاء فقط کسی بشارت یا تفہیم پر مشتمل ہوتا ہے، اور الہام انبیاء میں امر و نہی اور احکام الہیہ جو بندوں کے متعلق ہوں وہ ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام پر اپنے الہام کی تبلیغ واجب ہے، اور اولیاء پر نہیں، بلکہ اُس کا اخفا اولیٰ ہے، جب تک کوئی ضرورت شرعیہ و دینیہ داعی نہ ہو۔ (علم الکلام ص: ۱۶۵، تالیف: مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ)۔

(۱) مشکوٰۃ المصابیح ص: ۴۷۸، باب قصۃ ابن صیاد، الفصل الاول، طبع قدیمی کتب خانہ۔

(۲) حوالہ مذکورہ۔

تنبیہ: ...عموم وخصوص مطلق کی نسبت جو بیان ہوئی، وہ کشفِ نبی اور الہامِ نبی اور وحیِ انبیاء کے درمیان تھی، ورنہ مطلق الہام اور مطلق کشف اور وحی کے درمیان بھی نسبت عموم وخصوص من وجہ بنتی ہے، کمالاً یخفی علی المتأمل!

”مہدی“ ایک شخص معین ہے، کوئی عہدہ نہیں ہے کہ ہر شخص کو حاصل ہو سکے۔ مہدی کے متعلق علامات حدیثِ نبوی میں وارد ہوئی ہیں جو کہ یہ ہیں:

①: اس کا نام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ہوگا۔

②: اس کے والد کا نام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والد کے ہم نام ہوگا۔^(۱)

③: اہل بیت سے ہوگا، یعنی اولادِ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہوگا۔^(۲)

④: سات سال زمین میں خلافت کرے گا، اور زمین کو عدل سے پر کر دے گا۔^(۳)

⑤: بیعت کی صورت یہ ہوگی کہ کسی خلیفہ کے فوت ہونے کے بعد اختلاف واقع ہوگا، تو اس وقت مہدی صاحبِ مدینہ طیبہ میں ہوں گے، اس ڈر سے مدینہ سے نکل کر مکہ کی طرف روانہ ہوں گے کہ ایسا نہ ہو کہ مجھے خلافت کے لئے مجبور کیا جائے، کیونکہ اہل مدینہ اس کے فضل و کمال سے واقف ہوں گے، لیکن جب مکہ معظمہ پہنچیں گے تو اہل مکہ بھی انہیں پہچان لیں گے اور ان کے ہاتھ پر بیعت کریں گے، درآنحالیکہ مہدی صاحب اس امر خلافت کے قبول کرنے کو مکروہ سمجھنے والے ہوں گے۔ یہ بیعت رکن اور مقامِ ابراہیم کے درمیان ہوگی۔

⑥: اس کے بعد ایک لشکرِ شام سے بمقابلہ حضرت مہدی صاحبِ روانہ ہوگا، مقامِ بیداء میں پہنچ کر زمین میں دھنسا دیا جائے گا۔

⑦: مہدی کی اس کرامت کو دیکھ کر ابدال ملکِ شام اور اہل عراق آئیں گے اور بیعت کریں گے۔

⑧: اس کے بعد ایک اور صاحبِ قریش میں سے مہدی کے مقابلے کے لئے کھڑے ہوں گے اور وہ اپنے احوالِ کلب سے آدمیوں کو جمع کر کے مہدی کے ساتھ لڑائی کریں گے، لشکرِ مہدی کو فتح ہوگی۔^(۴) (یہ سب علامات: ابوداؤد، باب فی ذکر

(۱) عن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لو لم یبق من الدنیا إلا یوم لطول اللہ ذالک الیوم حتی یبعث رجلاً منی او من اہل بیتی یواطیء اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۲) عن اُم سلمة رضی اللہ عنہا قالت: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: المہدی من عترتی من ولد فاطمة۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۳) عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یملا الأرض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً ویملک سبع۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۴) عن اُم سلمة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یکون اختلاف عند موت خلیفة فیخرج رجل من اہل المدینة ہارباً إلی مکة فیخرجونہ وهو کارة فیبایعونہ بین الرکن والمقام ویبعث إلیہ بعث من الشام فیخسف بہم بالبیداء بین مکة والمدینة، فإذا رای الناس ذالک اتاہ ابدال الشام وعصائب اہل العراق فیبایعونہ ثم ینشؤ رجل من قریش احوالہ کلب فیبعث إلیہم بعثاً فیظہرون علیہم۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، کتاب المہدی، علامات: ۸۵)۔

المہدی، بذل المجہود ج: ۵ ص: ۱۰۱ سے لی گئی ہیں۔

اب مجدد کے متعلق تحقیق درج کی جاتی ہے۔ جو کہ ابوداؤد اور اس کی شرح بذل المجہود ج: ۵ ص: ۱۰۳، ۱۰۴ باب ما یدکر فی قرن المائۃ سے اخذ کی گئی ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر سو سال کے اوپر ”من یجدد لها دینہا“ کو بھیجا کریں گے۔ اس لفظ: ”من یجدد“ کے اوپر غور فرمایا جائے۔ لفظ ”من“ معنی میں جمع کے ہے، اور لفظ مفرد کا ہے، تو اب اس سے ایک قرن میں ایک فرد معین مراد لینا اور تیرہ قرن جو گزر چکے ہیں، ان میں سے تیرہ آدمیوں کا انتخاب کرنا اور یہ کہنا کہ: ”اس صدی کا مجدد فلاں تھا، اور اس کا فلاں“ تکلف سے خالی نہیں، اس لئے معنی حدیث کی بنا پر اظہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر صدی میں اللہ تعالیٰ ایک جماعت ایسی قائم فرماتے ہیں جن کا ہر فرد ہر بلد میں تقریر و تحریر کے ذریعے سے دین کو قائم رکھتا ہے اور تحریف غالین و مبطلین سے حفاظت کرتا ہے۔ چنانچہ مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری فرماتے ہیں:

”ان المراد بمن یجدد لیس شخصاً واحداً بل المراد به جماعة یجدد کل واحد فی بلد فی فن او فنون من العلوم الشرعیۃ ما تیسر له من الأمور التقریریۃ والتحریریۃ۔ ویكون سبباً لبقائه وعدم انداسه وانقضائه إلی ان یأتی امر الله ولا شک ان هذا التجدید امر إضافی لأن العلم کل سنة فی التنزل کما ان الجهل کل عام فی الترقی۔“

(بذل المجہود ج: ۵ ص: ۱۰۳، ۱۰۴)

”مجدد“ اور ”مہدی“ کے مفہوم اور مراتب کو واضح کرنے کے بعد آپ کے سوالات کے جوابات حسب ذیل ہیں:

۲:۔۔۔ ان مناصب کے حاملین کو وحی نبوت اور وحی رسالت میں سے کوئی حصہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ البتہ الہام اور کشف وغیرہ سے اولیاء کو ظنی علم حاصل ہوتا ہے، وہ ان کو بھی حاصل ہونا ممکن ہے، مگر وہ قطعی علم جو انبیائے کرام علیہم السلام کو وحی کے ذریعے حاصل ہوتا ہے جو کہ لوگوں پر حجت ہوتا ہے، ان کو ہرگز ہرگز حاصل نہیں ہوتا۔

۳:۔۔۔ نبی اور پیغمبر کو اپنی نبوت کا اعلان کرنا اور لوگوں کو اپنی نبوت کی طرف بلانا لازم ہوتا ہے، لیکن مجدد کو مجددیت کا دعویٰ کرنا اور اپنی مجددیت پر لوگوں سے بیعت کا مطالبہ کرنا، اور پھر اپنے علوم کو مجددیت کی سند کے ساتھ مستند قرار دیتے ہوئے قطعی قرار دینا، جائز نہیں۔ البتہ بطور تحدیث بالنعمت کے اگر کوئی عالم ربانی اظہار کردے بطور ظن کے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے میرے ذریعے سے دین کی یہ اہم خدمت لی ہے، اس لئے مجددین کے دُمرے میں داخل ہونے کی اُمید کرتا ہوں“ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔ لیکن یہ اذکارنا کہ: ”میں فلاں صدی کا مجدد ہوں اور لوگوں کو میری مجددیت پر ایمان لانا چاہئے، یا میرے ہاتھ پر بیعت ہو جانا چاہئے“ بالکل جائز نہیں ہے۔

۴:۔۔۔ نبی اور پیغمبر معصوم ہوتے ہیں، ان کے علاوہ اُمت کا کوئی فرد حتیٰ کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم بھی انبیاء علیہم السلام کی

طرح معصوم نہیں قرار دیے جاسکتے، کما هو مذهب اهل السنة والجماعة۔

۵:۔۔۔ مہدی اور مجدد کونہ ماننے سے کفر نہیں لازم آتا۔ مجدد کے متعلق تو واضح ہو چکا ہے کہ کسی شخص معین کا نام نہیں ہے، بلکہ کسی کا مجدد ہونا امر ظنی ہے، اس لئے اس کے نہ ماننے میں کوئی خاص نکیر نہیں ہو سکتی۔ البتہ مہدی کا ذکر ان صفات کے ساتھ جو احادیث میں آیا ہے، اور یہ حدیثیں ابوداؤد وغیرہ میں مذکور ہیں، حدیثیں صحیح اور حسن ہیں، اس لئے ان صفات کا جو منکر ہوگا، اس کے لئے وہ حکم ہوگا جو احادیث احاد کے منکر کا ہوتا ہے، یعنی کفر لازم نہ آئے گا، لیکن فسق سے خالی نہ ہوگا۔ فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح

خیر محمد عفا اللہ عنہ

مہتمم خیر المدارس ملتان

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ

خادم دارالافتاء

خیر المدارس ملتان

مورخہ ۲۰ شعبان ۱۳۷۰ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۶۷ تا ۷۱)

تجدید دین اور مرزا غلام احمد قادیانی

سوال:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کو اگر مجدد مانا جائے تو بجا ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ مرزا قادیانی مذکور ہرگز مجدد زمان نہیں مانے جاسکتے، کیونکہ مجدد زمان کے لئے چند شرائط مقرر اور معین ہیں۔ چنانچہ کتاب ”مجالس الابرار“ (مجلس: ۸۳) میں بایں طور مسطور ہے کہ مجدد وہ ہو سکتا ہے جس کی لیاقت علمی و بزرگی کو علمائے وقت تسلیم کر لیں، نہ کہ وہ اپنی زبان سے میاں مٹھوٹوٹے کی طرح مجدد ہونے کا اپنے منہ سے دعویٰ کرے اور کہلائے۔ اور مرزا قادیانی میں یہ صفت کہاں؟ دیکھو اس کی عبارت عربی جو یہاں بطور مشتمل نمونہ از خردارے ہے، تحریر کردی جاتی ہے۔ جس پر ادنیٰ لیاقت والے طالب علم بھی اعتراض کرتے ہیں اور ہنسی اڑاتے ہیں اور مرزا قادیانی کی چند تصنیفات سے کتاب ”اعجاز المسیح“ کی چند غلطیاں پیر مہر علی شاہ صاحب نے ”سیف چشتیائی“ اور ”فیصلہ آسمانی“ میں (مولانا محمد علی مونگیری) بایں طور نقل کردی ہیں:

”وهو هذا وانی سمیته إعجاز المسیح وقد طبع فی مطبع ضیاء الإسلام فی سبعین

یوماً من شهر الصیام وکان من الهجر سنة ۱۳۱۸ من شهر النصارى ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء مقام

الطبع قادیان ضلع گورداسپور۔“

(نائل اعجاز المسیح، طبع اول، خزائن ج: ۱۸ ص: ۱۰)

اب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ کیا ستر دن کا مہینہ بھی ہوتا ہے؟ امید ہے کہ مرزائی صاحبان اس جگہ بھی کچھ تاویل کریں

گے، حالانکہ یہ تمام عبارت بے ربط اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

غلطی دوم:۔۔۔ ضلع گورداسپور کی بجائے ”غورداسپور“ ہونا چاہئے تھا۔

غلطی سوم:۔۔۔ باہتمام الحکیم فضل الدین بعد التعریب فضل الدین۔

(۱) یکثر العلم ویعتر اہلہ۔ (بذل المجہود ج: ۵ ص: ۱۰۳)۔

غلطی چہارم: ... اس کتاب کے ص: ۳ خزائن ج: ۱۸ ص: ۵ من کل نوع الجناح - نوع للجناح کیونکہ کل معرفہ پر احاطہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے، وہ یہاں پر مقصود نہیں۔

غلطی پنجم: ... اس کتاب کے ص: ۳ ایضاً کل امر ہم علی التقویٰ - اس مقام پر کل امر لہم ہونا چاہئے تھا، چونکہ کل مجموعی خلاف ہے۔

غلطی ششم: ... اس کتاب کے ص: ۴ خزائن ج: ۱۸ ص: ۸ فلا ایمان لہ او یضیع ایمانہ، دودفعہ ایمان کے لفظ کا تکرار بے قاعدہ اور خلاف محاورہ عرب ہے۔

غرضیکہ مرزا قادیانی نے کہیں تو مقامات حریری وغیرہ کتب سے عبارتیں چرائی ہیں اور کہیں لفظی اور کہیں معنوی تحریف قرآن مجید و احادیث شریف کی گئی ہے جس کو پیر صاحب موصوف نے اپنی تصنیف ”سیف چشتیائی“ میں صفحہ: ۷ تا ۱۸ قلم بند کر دیا ہے۔ اور ان شاء اللہ تعالیٰ فقیر بھی ہر ایک جلد میں چند اغلاط مرزا غلام احمد قادیانی کے لکھتا رہے گا۔ (بابو پیر بخش کی تمام کتب ”قادیانیت“ احتساب قادیانیت جلد یازدہم و دوازدہم میں شائع ہوئی ہیں... مرتب)۔

اور دوسری شرط مجدد کی یہ ہے کہ وہ اپنے ظاہر و باطن کو مطابق شریعت جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رکھتا ہے اور اقوال و افعال اس کے ہرگز برخلاف شریعت کے نہیں ہوتے۔ اور مرزا قادیانی میں یہ ہر دو صفت موجود نہ تھیں، نہ تو مرزا قادیانی نے باوجود استطاعت البالی و مرفہ الحالی حج کیا اور نہ ہی پتلی روٹی گیہوں کی کھانے سے تین دن متواتر باز رہے، اور نہ ہی فرش چمڑے اور کھجوروں کے پتوں سے بنایا اور نہ ہی مرزا قادیانی نے کباب اور زردی اور پلاؤ کھانے سے منہ پھیرا اور نہ ہی جھوٹے الہام بیان کرنے سے زبان کو روکا، نہ ہی نبیوں کی توہین کرنے سے قلم کو بند کیا، اور نہ ہی ۲۲ کروڑ مسلمانوں کی پارٹی پر کفر کا فتویٰ لگانے سے شرمایا اور نہ ہی قرآن مجید اور احادیث شریفہ اور اجماع امت کے اقوال کی تحریف معنوی کرنے سے قلم کو تھاما۔

تیسری شرط مجدد کی یہ ہے کہ جو بدعت اور بت پرستی اور بُرے کام لوگوں کے درمیان مروّج اور قائم ہو چکے ہوں، ان کو وہ اپنی ایمانی طاقت اور استقامت اور حوصلہ اور حلیمی سے دور کر دیتا ہے۔^(۱) مرزا قادیانی نے تو بجائے ان باتوں کے بدعت اور بت پرستی کی تیغ قائم کی، چنانچہ اپنی تصویریں بنوا کر ملکوں میں تقسیم کیں، حالانکہ یہ بالکل برخلاف قرآن مجید و احادیث صحیحہ و اجماع صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ہے۔ اور علاوہ اس کے اپنے آپ کو خدا کہلانا، اور آسمان و زمین کے پیدا کرنے پر اپنے آپ کو قادر سمجھنا، جیسا کہ ”کتاب البریہ“ (ص: ۸۵، خزائن ج: ۱۳ ص: ۱۰۳) و ”حقیقۃ الوحی“ و ”دافع البلاء“ وغیرہ میں مذکور ہے۔ علاوہ اس کے خود مرزا قادیانی کا دعویٰ کرشن جی کا بھی ہے، (حقیقۃ الوحی، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۲۱) جس کی تعلیم شرک و بدعت سے بھری ہوئی ہے، چنانچہ گیتا ترجمہ فیضی سے:

(۱) و یقیم البدعة و یکسر اہلہا۔ (بذل المجہود ج: ۵ ص: ۱۰۳)۔

ابیات

من از ہر سہ عالم جدا گشتہ ام
 نبی گشتہ از خود خدا گشتہ ام
 منم ہر چہ ہستم خدا از من است
 فنا از من است و بقا از من است
 باشجار پیپل بدانی مرا
 برگ ہائے نار و بدانی مرا
 اگر گوش داری چنان میشوری
 خدا میشوری و خدا مے شوی

تناخ

ہمہ شکل اعمال بگرفتہ اند
 بہ تقلیب احوال دل گفتہ اند
 گرفتار زندان آمد شد اند
 ز بیداشتی خصم جان خود اند

اب ناظرین ذرا مرزا قادیانی کے کلمات بھی بغور و ہوش دیکھئے اور سنئے اور انصاف فرمائیے! وہو ہذا:
 (ترجمہ) ”میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں..... اور یقین کیا کہ وہی
 ہوں، اللہ تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا، اور میرا غضب اور حلم، اور تلخی اور شیریں، اور حرکت اور سکون
 سب اسی کا ہو گیا، اور اسی حالت میں، میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے
 ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا، جس میں کوئی ترتیب و تفریق نہ تھی، پھر
 میں نے منشاء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی، اور میں دیکھتا تھا کہ اس کے خلق پر قادر ہوں، پھر میں
 نے آسمان و دنیا کو پیدا کیا اور کہا: انا زینا السماء الدنيا بمصابیح۔ پھر میں نے کہا: اب ہم انسان کو مٹی کے
 خلاصے سے پیدا کریں گے، پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہو گئی اور میری زبان پر جاری
 ہوا: اردت ان استخلف فخلقت آدم، انا خلقنا الإنسان فی احسن تقویم۔“

(کتاب البریہ ص: ۸۶، ۸۷، خزائن ج: ۱۳ ص: ۱۰۴، ۱۰۵)

اور آگے چل کر اسی کتاب (کتاب البریہ ص: ۲۰۷، خزائن ج: ۱۳ ص: ۲۲۵) میں جہاں یہ مضمون چھڑا ہوا ہے کہ امام

مہدی اور عیسیٰ مسیح میں ہوں، اور وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرچکے ہیں اور جو لوگ ان کا زندہ ہونا آسمان پر مانتے ہیں، وہ جاہل اور احمق اور نادان ہیں، قرآن مجید اور احادیث کو غور سے نہیں سمجھتے اور جب ان کو پوچھا جائے کہ اس کے آسمان سے اترنے اور جانے کا کیا ثبوت ہے تو پھر نہ کوئی آیت پیش کر سکتے ہیں اور نہ کوئی حدیث۔

پناہ بخدا! میرے صاحبان دیکھو! مرزا قادیانی کا کس قدر جھوٹ بولنا ثابت ہے، پیر مہر علی شاہ صاحب ”فاضل اجل لاہور“ میں خود بحث کرنے کے لئے مع بسیار علمائے دین کے تشریف لائے اور مرزا قادیانی بھاگ گئے، اور ایسا ہی پیر جماعت علی شاہ صاحب علی پوریؒ کے مقابلہ کرنے سے بھاگتے رہے۔ آخر الامر اس کے دعوے کی تردید میں کتاب ”سیف چشتیائی“ و ”شمس الہدایہ“ تیار کیں۔ اس طرح ہزار ہا علمائے دین جواب بدلائل قاطعہ اب تک دے رہے ہیں اور خاص کر اب بھی رفیق پیر بخش صاحب پینشنر پوسٹ ماسٹر انجمن تائید الاسلام کی طرف سے مستقل طور پر رسالہ ماہواری (تائید الاسلام) نکلتا ہے، جس کے جواب دینے میں مرزا قادیانی اور آپ کے پیرو لا نسلم کا سبق پڑھ کر لا جواب ہو گئے اور ان شاء اللہ ہوتے رہیں گے:

گر نہ بیند بروز شب پرہ چشم

چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اور اب فقیر بھی مرزا قادیانی کے گدی نشینوں اور تبعین کو نوٹس دیتا ہے کہ اگر مرزا قادیانی اور آپ لوگ سچے ہیں تو بیس ہزار روپیہ جو مرزا قادیانی نے بطور انعام اس دعوے پر ارقام فرمایا ہے، براہ مہربانی بصیغہ منی آرڈر روانہ فرمایا جائے، ورنہ سرکاری طور پر درخواست کی جائے گی، وھوھذا:

”اگر اسلام کے تمام فرقوں کی حدیث کی کتابیں تلاش کرو تو صحیح تو کیا وضعی حدیث بھی ایسی نہ پاؤ گے جس میں یہ لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم عنصری کے ساتھ آسمان پر چلے گئے تھے اور پھر کسی زمانے میں زمین کی طرف واپس آئیں گے۔ اگر کوئی ایسی حدیث پیش کرے تو ہم ایسے شخص کو بیس ہزار روپے تک تاوان دے سکتے ہیں، اور توبہ کرنا اور تمام اپنی کتابوں کو جلا دینا اس کے علاوہ ہوگا، جس طرح چاہیں تسلی کر لیں۔“ (کتاب البریہ ص: ۲۰۷، خزائن ج: ۱۳ ص: ۲۲۵ حاشیہ)

اور اس کتاب کے ص: ۲۰۸، خزائن ج: ۱۳ ص: ۲۲۶ میں یوں لکھا ہے کہ:

”جہاں کسی کا واپس آنا بیان کیا جاتا ہے، عرب کے فصیح لوگ رُجوع بولا کرتے ہیں نہ نزول۔“

اب ناظرین نے مرزا قادیانی کی عبارت نزول کا لفظ وارد ہے وہ غیر فصیح ہے۔ یہ لفظ ذی عزت آدمی کی خاطر بھی بولا جاتا ہے اور یہ عام محاورہ ہے۔ نزول من السماء اور رُجوع کا کلمہ کسی حدیث وضعی کتاب مذہب اسلامیہ میں بھی اس کا ثبوت نہیں اور اگر کوئی شخص دکھا دے تو اس کو بیس ہزار روپیہ علاوہ سزا اور تاوان کے دوں گا۔

میرے صاحب ذرا انصاف سے حدیثوں کو ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کیا ان میں رُجوع اور نزول من السماء کا کلمہ ہے یا

نہیں؟ اگر ہے تو مرزائی صاحبان تحریر شدہ تاوان لے دیں، اگر وہ نہ دیں تو سمجھ لیں کہ یہ لوگ کذاب ہیں اور نہ ہی مرزا قادیانی صادق اور مجدد ہو سکتے ہیں؟ اور وہ دلائل یہ ہیں:

حدیث ۱: "... قال الحسن: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود: إن عيسى لم يمت وإنه راجع إليكم قبل يوم القيامة۔" (نقل از تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۳۶، طبع دارالکتب العلمیة)
 "یعنی کہا حضرت حسن بصریؒ نے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے واسطے مخاصمین اہل یہود کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک نہیں مرا، وہ تمہاری طرف واپس آنے والا ہے قیامت سے پہلے۔" (اس حدیث میں رجوع کا لفظ موجود ہے اور حدیث صحیح ہے)۔

حدیث ۲: "... روی اسحاق بن بشر وابن عساكر عن ابن عباس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: فعند ذلك ينزل اخي عيسى بن مريم من السماء۔"
 (کنز العمال ج: ۱۴ ص: ۶۱۹ حدیث نمبر: ۳۹۷۲۶، مختصر ابن عساکر ج: ۲۰ ص: ۱۴۹)
 "یعنی کہا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے: نزدیک ہے کہ میرا بھائی عیسیٰ بن مریم آسمان سے نزول فرمائے گا۔" (اس حدیث میں کلمہ "من السماء" کا موجود ہے)۔

حدیث ۳: "... فإنه لم يمت الآن بل رفعه الله إلى هذه السماء، روی ابن جریر وابن حاتم عن ربيع قال ان النصارى اتوا النبی صلى الله عليه وسلم إلى ان قال: الستم تعلمون ربنا حتى لا يموت وإن عيسى يأتي عليه الفناء۔" (تفسیر طبری ج: ۳ ص: ۱۶۳)
 "یعنی کیا تم لوگوں کو علم نہیں رُب ہمارا زندہ ہے، اس پر کبھی موت نہیں آئے گی، اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔"

حدیث ۴: "... عن عبد الله بن سلام قال: يدفن عيسى بن مريم مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وصاحبيه فيكون قبره رابعاً۔" (درمنثور ج: ۲ ص: ۲۳۵، ۲۳۶)
 "یعنی فرمایا کہ دفن ہوگا عیسیٰ بن مریم ساتھ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے اور اس کی قبر چوتھی ہوگی۔"

حدیث ۵: "... عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كيف انتم إذا نزل ابن مريم من السماء فيكم وإمامكم منكم۔" (رواه البيهقي في كتاب الأسماء والصفات ص: ۴۲۳)
 ناظرین کیا حدیث نمبر اول میں "رجوع" اور حدیث نمبر ۲ اور حدیث نمبر ۵ میں کلمہ "من السماء" کا واقع ہے یا نہیں؟ اب مہربانی فرما کر مرزائی صاحبان کو لازم ہے کہ ایقائے وعدہ کریں یا مرزا قادیانی کے اتباع سے توبہ کریں۔ اور علاوہ

اس کے مرزا قادیانی کے اور بھی کلمات ہیں، اصل کو غور سے دیکھیں اور انصاف کریں کہ کیا یہ مطابق قرآن مجید و احادیث شریفہ و اجماع مسلمین و ائمہ دین و مجتہدین کے ہیں یا نہیں؟ وھوھذا:

”انت مِنِّیْ بِمَنْزِلَةِ اَوْلَادِیْ انت مِنِّیْ وَاَنَا مِنْكَ۔“

(دافع البلاء ص: ۶، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۷)

”انت مِنِّیْ بِمَنْزِلَةِ وَلَدِیْ“ (حقیقۃ الوحی ص: ۸۶، خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۹)

اور معنی ان کے یوں کئے جاتے ہیں کہ: ”تو مجھ سے ایسا ہے جیسا کہ اولاد، تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے ہوں۔“
ناظرین! کیا یہ مرزا قادیانی کا کہنا سچ ہے؟ ہرگز نہیں! یہ صریح جھوٹ ہے اور خداوند کریم پر افترا باندھا ہوا ہے، چنانچہ قرآن شریف خود اس کی تردید کرتا ہے:

اول: ”لَمْ یَلِدْ وَلَمْ یُؤَلَدْ“ (الاخلاص) یعنی نہیں جنا اس نے کسی کو، اور نہ وہ جنا گیا۔

دوم: ”وَلَمْ یَتَّخِذْ وَلَدًا وَّلَمْ یُکُنْ لَهُ شَرِیْکٌ فِی الْمُلْکِ“ (الفرقان: ۲) اور اس نے کسی کو ولد (بیٹا یا بیٹی) نہیں بنایا اور نہ بادشاہی میں اس کا کوئی شریک ہے۔

سوم: ”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرٰی عَلٰی اللّٰهِ کَذِبًا“ اُولٰٓئِکَ یُعَرِّضُوْنَ عَلٰی رَبِّیْہُمْ وَیَقُوْلُوْنَ اِلَّا شَہَادَہٗوْ لَا ءَالِیْنَ کَذِبُوْا عَلٰی رَبِّیْہُمْ ؕ اَلَا لَعْنَةُ اللّٰہِ عَلَی الظّٰلِمِیْنَ ﴿۱۸﴾ (ہود)۔

چہارم: ”قَوْلِیْ لِلَّذِیْنَ یُکْتَبُوْنَ الْکِتٰبَ بِاَیْدِیْہُمْ ثُمَّ یَقُوْلُوْنَ ہٰذَا مِنْ عِنْدِ اللّٰہِ لِیَشْتَرُوْا بِہٖ ثَمَنًا قَلِیْلًا“ (البقرہ: ۷۹)۔
پس ان تمام مذکورہ بالا آیات بینات سے واضح ہوا کہ جو شخص اللہ پر افترا باندھے یعنی خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کرے، یا خود خدا بنے، یا اپنے ہاتھ سے کوئی کتاب لکھ کر کہے کہ یہ اللہ کا کلام ہے جو میرے منہ سے نکلتا ہے، سو وہ ظالم اور لعنتی اور روزخنی ہے۔
اور دیکھو مرزا قادیانی نے ”حقیقت الوحی“ (ص: ۸۶، خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۷) میں لکھا ہے: ”قرآن خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“ اور اپنی کتاب ”ازالہ اوہام“ (ص: ۱۵۴، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۴) میں لکھا ہے کہ: ”مسیح علیہ السلام یوسف نجار (یعنی یوسف ترکھان کا بیٹا) ہے۔“ اور اسی کتاب (کے ص: ۶۲۸، ۶۲۹، خزائن ج: ۳ ص: ۴۲۹) میں لکھا ہے کہ: ”انبیاء علیہم السلام جھوٹے ہوتے ہیں۔“ خدا کی پناہ ایسے مجددوں سے...!

میرے صاحبان! انصاف فرمائیے کہ جس آدمی کے یہ الفاظ ہوں کیا وہ آدمی بہ قانون شریعت مسلمان بھی رہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں! ہرگز نہیں! ہاں بقول شخصے: ”سوچو ہے کھا کے بلی جج کو چلی!“ الغرض مرزا قادیانی کسی صورت میں مجدد نہیں ہو سکتے۔ واللہ اعلم بالصواب! (فتاویٰ نظامیہ ج: ۳ ص: ۲۵۲ تا ۲۶۰)

مرزا قادیانی مجدد نہیں، کافر و مرتد تھا

سرال: ... از نو شہرہ، تحصیل جام پور، ضلع ڈیرہ غازی خان، مسئولہ عبدالغفور صاحب ۱۲ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ

ایک مرزائی قادیانی کا سوال ہے کہ ابن ماجہ کی حدیث ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہر صدی کے بعد مجدد ضرور آئے گا۔

مرزا قادیانی مجددِ وقت ہے۔ عالی جاہ! اس قوم نے لوگوں کو بہت خراب کیا ہے، ثبوت کے لئے کوئی رسالہ وغیرہ ارسال فرمائیں، تاکہ گمراہی سے بچیں۔

جواب:.... مجددِ بکا کم از کم مسلمان ہونا تو ضروری ہے، اور قادیانی کافر مرتد تھا، ایسا کہ تمام علمائے حرین شریفین نے بالاتفاق تحریر فرمایا کہ: ”من شک فی کفره وعذابه فقد کفر“ (در مختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے، وہ بھی کافر۔

لیڈر بننے والوں کی ایک ناپاک پارٹی قائم ہوئی ہے، جو گاندھی مشرک کو رہبر، دین کا امام و پیشوا مانتے ہیں، نہ گاندھی امام ہو سکتا ہے، نہ قادیانی مجدد، سوء والعقاب وقہر الدیان وحسام الحرین مطیع اہلسنت بریلی سے منگوائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۴ ص: ۳۸۴)



باب ششم

قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والوں کے بارے میں حکم

قادیانیوں کے کفر میں شک کرنے والے کا حکم

سوال: ... عرض اینکه اگر کوئی شخص مسلمان، قادیانیوں کے بارے میں مرتد ہونے کا فتویٰ سننے کے بعد بھی ان قادیانیوں کے مرتد، کافر ہونے میں شک کرے اور علمائے حق کے فتوے کو تسلیم نہ کرے تو ایسا شخص از روئے شرع کیسا ہے؟

۲: ... ایک مسلمان جو کہ قادیانیوں کے پڑوس میں رہتا ہے، باوجود معلوم ہونے کے کہ یہ لوگ مسلمان نہیں، قادیانی ہیں، پھر بھی ہر قسم کا لین دین، کھانا پینا، خوشی غمی میں شرکت کرتا ہے، یہاں تک کہ اگر کوئی قادیانی مرجائے تو اس کی نماز جنازہ بھی پڑھتا ہے، اور اپنی بچی کو قرآن کی تعلیم اسی قادیانی کی عورت سے دلاتا ہے، اور اگر اس مسلمان کے گھر میں کسی کی موت ہو جائے تو ان ہی قادیانیوں سے قرآن پڑھواتا ہے۔ غرض ہر طرح ایک پڑوسی کا حق ادا کرتا ہے، از روئے شرع ایک مسلمان کا مرتد کے ساتھ اس طرح آنا جانا جائز ہے یا ناجائز؟ کیا اس کو مسلمان سمجھا جائے یا فاسق اور فاجر؟

۳: ... اگر کوئی مسلمان، قادیانیوں کی حمایت اور ہمدردی میں اس حد تک آگے بڑھ جائے کہ اپنی مسجد کے امام کو قادیانیوں کے خلاف تقریر کرنے پر برا بھلا کہے اور امام کو ڈرائے اور دھمکائے کہ تم قادیانیوں کے خلاف آئندہ مسجد میں تقریر نہیں کرو گے، اگر ایسا کیا تو امامت سے سبکدوش کر دیا جائے گا۔ کیا اس شخص کا یہ قول قادیانیوں کی کھلم کھلا حمایت اور ہمدردی نہیں ہے؟ اور کیا اس حمایت سے یہ شخص بھی بدترین قسم کا فاسق نہیں ہو جاتا؟

جواب: ۱۔ اگر یہ شخص قادیانیوں کی تاویلاتِ فاسدہ کی بنا پر ان کے کفر میں شک کرتا ہے اور خود ان کے عقائد و نظریات کا معتقد نہیں ہے تو یہ شخص کافر نہیں، البتہ سخت گمراہ اور فاسق ہے اور اس پر واجب ہے کہ اس گمراہی سے توبہ کرے۔

۲۔ قادیانیوں کے ساتھ گھل مل کر رہنا اور ان کی غمی و خوشی میں برابر شریک رہنا، جائز نہیں ہے۔ ایسا شخص گناہگار اور فاسق ہے، اس پر لازم ہے کہ قادیانیوں سے تمام گہرے روابط ختم کرے اور موجودہ طرزِ عمل سے اجتناب کرے۔

۳۔ قادیانیوں کی مذکورہ حمایت بلاشبہ ناجائز اور موجبِ فسق ہے، اور ایسی حمایت کرنے والا بدترین فسق کا مرتکب ہے،

اس پر واجب ہے کہ اس سے باز آئے اور صدقِ دل سے توبہ کرے۔

الجواب صحیح

احقر محمد تقی عثمانی

واللہ اعلم

بندہ عبدالرؤف سکھروی

۳۰/۳/۱۴۰۸ھ

(فتویٰ نمبر ۸۴/۳۹ ج)

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۴

قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا شرعی حکم

سوال:.... کوئی شخص قادیانی گھرانے میں رشتہ یہ سمجھ کر کرتا ہے کہ وہ ہم سے بہتر مسلمان ہیں، اسلام میں ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب:.... جو شخص قادیانیوں کے عقائد سے واقف ہو، اس کے باوجود ان کو مسلمان سمجھے تو ایسا شخص خود مرتد ہے کہ کفر کو اسلام سمجھتا ہے۔^(۱)
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۱۲، ۲۱۳)

مرزائیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا حکم

سوال:.... جو شخص فرقہ مضالہ مرزائیہ کو اسلام پر سمجھتا ہو، اس کے بارے میں شریعت کا کیا فیصلہ ہے؟

جواب:.... جو ان کو مسلمان کہے، وہ بھی اسی طرح مرزائی ہو جائے گا۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ص: ۱۲۷)

مرزا قادیانی کو سچا ماننے والے کا حکم

سوال:.... ایک بزرگ جو اپنے آپ کو اللہ والا اور روحانیت کا بادشاہ جتاتے ہیں، مرزا غلام احمد قادیانی کے معتقد اور موجودہ جماعت احمدیہ کے قائل ہیں۔ قوم ہنود کے ایک فرقے کے اوتار ہونے کے مدعی اور مامور جماعت احمدیہ کے متنبی، مذکورہ اعتقاد رکھنے والے کی رائے امور شرعیہ میں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ ایسے بزرگ کا شرعی معاملات میں اعتماد کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

المستفتی ۸۷: سلطان احمد خاں

۲۳ محرم ۱۳۵۵ھ مطابق ۱۶ اپریل ۱۹۳۶ء

جواب:.... جو شخص غلام احمد قادیانی کو مانے اور ان کے دعوؤں کی تصدیق کرے اور اپنے آپ کو اوتار بتائے، وہ گمراہ اور اسلام سے خارج ہے۔ اس کی بات ماننا اور اس کو پیرو بنانا، یا اس کی جماعت میں شریک ہونا حرام ہے۔ مسلمانوں کو اس سے قطعاً محترز اور مجتنب رہنا چاہئے۔
محمد کفایت اللہ

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۷)

(۱) إذا سکت القوم عن الذکر وجلسوا عنده بعد تکلمه بالكفر کفر۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۳)۔

مرزائی کو کافر نہ سمجھنے والے کا حکم

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ ایک مولوی صاحب تعلیم یافتہ مدرسہ دارالعلوم دیوبند کے ہیں، اور شاگرد حضرت مولانا شیخ الہند محمود حسن صاحب کے ہیں اور نہایت صحیح العقیدہ اہل سنت ہیں، اور نہایت پختہ خفی المذہب دیوبندی ہیں۔ صرف ان کا ہمیشہ سے عقیدہ مرزا قادیانی کو کافر نہ کہنے کا ہے، ہاں! بدعتی ملحد، بد دین، زندیق، خارجی، دائرہ سنت جماعت سے خارج، غرض ہر بڑے لفظ سے برا کہتے ہیں، لیکن کافر نہیں کہتے کہ مذہب اثبوت و اسلم یہی ہے، اس لئے کہ متقدمین فقہائے مجتہدین جس بدعت کی بدعت خلاف قطعیت تاویل کرنے سے کفر تک بھی پہنچ جائے، اس کو بھی بسبب اہل قبلہ ہونے کے کافر نہیں کہتے، اور بعض فقہائے مجتہدین کافر کہتے ہیں۔ چنانچہ ”درمختار“ (ج: ۱، ص: ۴۱۴، ۴۱۵) وغیرہ کتب میں بشرح مسطور ہے:

”کل من کان من قبلتنا لا یکفر بہ حتی الخوارج الذین یستحلون دماننا واموالنا

ونسائنا وسب اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وینکرون صفاتہ تعالیٰ وجواز رؤیتہ

لکونہ تاویلًا وشبهة۔“

پس ان کا اعتقاد اسی سبب سے بگڑا کہ انہوں نے معافی نص کو اپنے مطلب کے موافق بنا لیا، جو معافی سلف الصالحین سے مروی تھی ان کے پابند نہ ہوئے۔ وما من کفر ہم اس پر امام شامی نے فرمایا کہ مذہب معتمد اس کے خلاف اور ”خلاصہ“ سے ”بحر الرائق“ نے بعض ایسے فروع نقل کئے ہیں کہ جن بدعتیوں کا صریح کفر پایا جاتا ہے مگر ان کے لئے کہا ہے مذہب معتمد یہی ہے کہ اہل قبلہ میں سے کسی کو بھی کافر نہ کہا جائے (ان کی تاویل کے سبب)۔ ”درمختار“ (ج: ۳، ص: ۳۳۸) میں ہے:

”ثم الخارجون عن طاعة الإمام بتأویل یرون انه علی باطل کفر او معصية

توجب قتاله بتأویلهم یستحلون دماننا واموالنا ویسبون نسائنا ویکفرون اصحاب نبینا علیہ

افضل الصلوة حکمہم حکم البغاة بإجماع الفقهاء کما حققہ فی الفتح۔“

اس کے بعد صاحب درمختار نے فرمایا:

”وإنما لم نکفرهم لکونہ عن تأویل وإن کان باطلًا بخلاف المستجل بلا تأویل

کما مر فی باب الإمامة۔“ (درمختار ج: ۳، ص: ۳۳۹)

”فتح القدیر“ میں ہے کہ جمہور فقہاء و محدثین کے نزدیک کافر نہیں اور بعض محققین ان کے کفر کے قائل ہوئے ہیں۔ اور محیط میں ہے: بعض فقہاء تکفیر کے قائل ہیں اور بعض فقہاء تکفیر نہیں کرتے اس بدعت والے کی جس کی بدعت دلیل قطعی کے مخالف اور کفر ہو۔ صاحب محیط نے عدم تکفیر کو اثبوت و اسلم لکھا ہے۔ امام حلی نے کہا کہ یہ کلا وجہیہ لکذا فی غایۃ الاوطار۔ اس پر مولوی صاحب موصوف الصدر فرماتے ہیں کہ سلف الصالحین کا طریق افضل و اسلم ہے، مرزا قادیانی کے کفر بھی تمام تاویلات باطلہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ واللہ اعلم۔ اب اس مولوی صاحب کا کیا حال ہے؟ ان کے پیچھے نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں؟ اور پہلے جو عرصہ دراز سے

ان کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں، ان سب کی قضا ہے یا نہ؟ اور مرزا مذکور کو کافر کہنا فرض یا سنت یا ترکِ اولیٰ؟ مولوی صاحب مذکور کا استدلال صحیح ہے یا غلط؟

جواب:۔۔۔ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت چونکہ ان کی ذاتی تحریرات اور لٹریچر سے اور اس کے متبعین کی عظیم جماعت کی سند سے متواتر ثابت ہو چکا ہے، اور ختم نبوت کا عقیدہ ضروریاتِ دین میں سے ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئی نبوت (خواہ جس قسم کی بھی ہو) کا عطا ہونا بند ہو چکا ہے۔ ساڑھے تیرہ سو سال سے زیادہ عرصہ اسی عقیدے پر گزر چکا ہے۔ اور ضروریاتِ دین میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہوتی، غیر ضروریاتِ دین میں خواہ قطعیات کیوں نہ ہوں، تاویل کرنے سے حکم کفر سے بچا جاسکتا ہے، لیکن ضروریاتِ دین میں نہیں۔ (رسالہ اکفار الملحدین فی ضروریات الدین، مؤلفہ حضرت شاہ صاحب کشمیری) مولوی صاحب کو اس عقیدے سے توبہ کرنا لازم ہے۔

واللہ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم، ملتان

(فتاویٰ مفتی محمود، ج ۱: ص ۲۰۳ تا ۲۰۵)

مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت و مہدویت سے واقف ہونے کے باوجود اس کو مسلمان کہنے والے کا حکم

سوال:۔۔۔ مرزا قادیانی کا دعویٰ مسیحیت اور مہدویت سے واقف و آشنا ہو کر بھی کوئی شخص مرزا کو مسلمان سمجھتا ہے تو کیا وہ کہنے والا شخص مؤمن ہو سکتا ہے؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

جواب:۔۔۔ مرزا قادیانی کے عقائد و نظریات و خیالاتِ باطلہ اس حد تک غلیظ ہیں کہ ان سے واقف ہو کر کوئی مسلمان شخص مرزا کو مسلمان نہیں کہہ سکتا۔ البتہ جسے اس کے عقائدِ باطلہ کا علم نہ ہو اور تاویل کرے اور اسے کافر نہ کہے تو ممکن ہے ورنہ نہیں۔ بہر حال جاننے کے بعد مرزا کو کافر کہنا ضروری ہے۔ البتہ جو شخص بہ سبب کسی شبہ اور تاویل کے کافر نہ کہے تو ایسے شخص کی تکفیر میں احتیاط کی جائے گی، پس اسے کافر نہ کہا جائے گا۔ معترض کا نفسیاتی تجزیہ کر کے دیکھا جائے کہ وہ مرزا کے پارے میں کیا کہتا ہے؟ تب قول کیا جائے، احتیاط یہی ہے کہ عدم تکفیر کا قول کیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب! (فتاویٰ حکیمیہ ص ۳۲۹)

مرزا قادیانی کی تعریف کرنے والے کا حکم

سوال:۔۔۔ خواجہ کمال الدین لاہوری، مرزا غلام احمد قادیانی کی فصاحت و بلاغت کی تعریف کرتے ہیں۔ ان کا استقبال کرنا یا ان کو اپنے یہاں مہمان کرنا کیسا ہے؟ ایسا شخص مرتد ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ مرتد تو نہیں، فاسق و عاصی ضروری ہے کہ بے دین کی تعظیم کرتا ہے۔ باقی جو معتقد عقائدِ قادیانی کا ہے، اس

کے ارتداد پر فتویٰ علماء کا ہو چکا ہے (شرح فقہ اکبر ص: ۱۸۴)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۳۴)

قادیانیوں سے نرمی کرنے والے کا حکم

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین کثر ہم اللہ تعالیٰ و نصر ہم وابد ہم واید ہم اس مسئلے میں کہ ایک سنیوں کے محلے میں بکر قادیانی آکر بسا۔ زید سنی نے مردوں عورتوں کو اس کے گھر میں جانے سے، اس سے خلا ملا، میل جول، حصہ بخرہ رکھنے سے منع کیا۔ ہندہ جس کے بیٹے وغیرہ سلسلہ عالیہ قادریہ میں بیعت ہیں، اس نے کہا کہ: ”بڑے نمازیئے، پڑھ کر ملا ہو گئے، ہم عذاب ہی بھگت لیں گے، اس بیچارے قادیانی کو دق کر رکھا ہے۔“ تو اب ہندہ کا کیا حکم ہے؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: ... ہندہ نماز کی تحقیر کرنے اور عذابِ الہی کو ہلکا ٹھہرانے اور قادیانی کو اس فعلِ مسلمانان سے مظلوم جاننے اور اس سے میل جول چھوڑنے کو ظلم و ناحق سمجھنے کے سبب اسلام سے خارج ہو گئی، اپنے شوہر پر حرام ہو گئی، جب تک نئے سرے سے مسلمان ہو کر اپنے ان کلمات سے توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (احکام شریعت، احمد رضا خان ص: ۱۹۷، مشملہ فتاویٰ رضویہ ج: ۱۲ ص: ۶۵۴)

مسلمان کو مرزائی کہنے والے کا حکم

سوال: ... چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ شخصے بنام عبدالعزیز مرزا کہ من قسم بخدائے ذوالجلال والا کرام صحیح العقیدہ مسلمان ہستم، مرزائی بگوید، و پروپیگنڈا بکند ایں راسزا از روئے قرآن کریم و حدیث شریف و فقہ چیست؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: ... من جملہ از شروط صحت اسلام و درستی عقیدہ ایں ہم است کہ یقیناً حاصل باشد، کہ بعد از ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہر کہ دعویٰ نبوت کردہ آں دجال، کافر، کذاب ہست۔ اگر فی الواقعہ شما ایں عقیدہ میدارید۔ و نیز دیگر ضروریات دین را یقیناً میکنید و با ایں ہمہ کسے شمار مرزائی یا کافر گوید۔ آں مجرم است و آں را خوف کفر است توبہ کردن لازم۔ لیکن شرط ایں است کہ او بالیقین ایں قسم جملہ گفتہ باشد۔ و با قاعدہ شہادت شرعی بر گفتن او ازیں قسم جملہ ہائی موجود باشد۔ واللہ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم، ملتان

۱۳۸۵/۸/۱۴ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۱۹۹)



باب ہفتم

ظہور مہدی و فتنہ دجال

حضرت مہدیؑ کے بارے میں اہل سنت کا عقیدہ

سوال: ... ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی رو سے وہ ہمارے نبی آخر الزمان ہیں، یہ ہم سب مسلمانوں کا عقیدہ ہے، لیکن پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی بتایا کہ ان کی وفات کے بعد اور قیامت سے پہلے ایک نبی آئیں گے حضرت مہدیؑ، جن کی والدہ کا نام حضرت آمنہ اور والد کا نام حضرت عبداللہ ہوگا، تو کیا یہ حضرت مہدیؑ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو نہیں ہوں گے جو دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے؟ میرے نانا محترم مولوی آزاد فرمایا کرتے تھے کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبے میں فرما رہے تھے کہ قیامت سے پہلے حضرت مہدیؑ دنیا میں تشریف لائیں گے۔ لوگوں نے نشانیاں سن کر پوچھا: یا رسول اللہ! کیا وہ آپ تو نہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مسکرا کر خاموش رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسکراہٹ کہہ رہی تھی میں اس دنیا میں دوبارہ آؤں گا۔ اس کا جواب تفصیل سے دے کر شکر یہ کا موقع دیں۔

جواب: .. حضرت مہدیؑ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا ہے اور جس پر اہل حق کا اتفاق ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی نسل سے ہوں گے، اور نجیب الطرفین سید ہوں گے، ان کا نام نامی ”محمد“ اور والد کا نام ”عبداللہ“ ہوگا۔^(۱) جس طرح صورت و سیرت میں بیٹا باپ کے مشابہ ہوتا ہے، اسی طرح وہ شکل و شبہت اور اخلاق و شمائل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ ہوں گے۔ وہ نبی نہیں ہوں گے،^(۲) نہ ان پر جی نازل ہوگی، نہ وہ نبوت کا دعویٰ کریں گے، نہ ان کی نبوت پر کوئی ایمان لائے گا۔

ان کی کفار سے خونریز جنگیں ہوں گی، ان کے زمانے میں کانے دجال کا خروج ہوگا، اور وہ لشکر دجال کے محاصرے میں گھر جائیں گے، ٹھیک نماز فجر کے وقت دجال کو قتل کرنے کے لئے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے اور فجر کی نماز حضرت مہدیؑ کی اقتدا میں پڑھیں گے۔ نماز کے بعد دجال کا رخ کریں گے، وہ لعین بھاگ کھڑا ہوگا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کا تعاقب

(۱) ان المہدی من اولاد الحسن ویکون له انتساب من جهة الامّ الى الحسين۔ (مرقاۃ ج: ۵ ص: ۶۸۶)۔

(۲) عن اسی إسحاق قال: قال علی ونظر إلى ابنه الحسن قال: ان ابني هذا سید کما سماء رسول الله صلی الله علیه وسلم، ویستخرج من صلبه رجل یسمی باسم نبتکم یشبه فی الخلق ولا یسبه فی الخلق ثم ذکر قصۃ بملء الأرض عدلاً۔ رواه ابوداؤد، مشکوٰۃ ص: ۴۷۱، باب اشرط الساعة۔

کریں گے اور اسے بابِ لُد پر قتل کر دیں گے، دجال کا لشکر تہ تیغ ہوگا اور یہودیت و نصرانیت کا ایک نشان مٹا دیا جائے گا۔^(۱)

یہ ہے وہ عقیدہ جس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر تمام سلف صالحین، صحابہ و تابعین اور ائمہ مجددین معتقد رہے ہیں۔ آپ کے نانا محترم نے جس خطبے کا ذکر کیا ہے اس کا حدیث کی کسی کتاب میں ذکر نہیں۔ اگر انہوں نے کسی کتاب میں یہ بات پڑھی ہے تو بالکل لغو اور مہمل ہے۔ ایسی بے سرو پا باتوں پر اعتقاد رکھنا صرف خوش فہمی ہے۔ مسلمان پر لازم ہے کہ سلف صالحین کے مطابق عقیدہ رکھے اور ایسی باتوں پر اپنا ایمان ضائع نہ کرے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۶۷، ۲۶۸)

حضرت مہدیؑ کا ظہور کب ہوگا اور وہ کتنے دن رہیں گے؟

سوال:.... امام مہدیؑ کا ظہور کب ہوگا؟ اور آپ کہاں پیدا ہوں گے؟ اور کتنا عرصہ دنیا میں رہیں گے؟

جواب:.... امام مہدی علیہ الرضوان کے ظہور کا کوئی وقت متعین قرآن و حدیث میں نہیں بتایا گیا۔ یعنی یہ کہ ان کا ظہور کس صدی میں؟ کس سال ہوگا؟ البتہ احادیث طیبہ میں بتایا گیا ہے کہ ان کا ظہور قیامت کی ان بڑی علامتوں کی ابتدائی کڑی ہے جو بالکل قرب قیامت میں ظاہر ہوں گی اور ان کے ظہور کے بعد قیامت کے آنے میں زیادہ وقفہ نہیں ہوگا۔

امام مہدیؑ کہاں پیدا ہوں گے؟ اس سلسلے میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ایک روایت منقول ہے کہ مدینہ طیبہ میں ان کی پیدائش و تربیت ہوگی۔ مکہ مکرمہ میں ان کی بیعت و خلافت ہوگی اور بیت المقدس ان کی ہجرت گاہ ہوگا۔^(۲) روایات و آثار کے مطابق ان کی عمر چالیس برس کی ہوگی۔ جب ان سے بیعت خلافت ہوگی،^(۳) ان کی خلافت کے ساتویں سال کا نادجال نکلے گا۔^(۴) اس کو قتل

(۱) وجعلہم ببیت المقدس وإمامہم رجل صالح فبینما إمامہم قد تقدم یصلی بہم الصبح إذ نزل علیہم عیسیٰ ابن مریم الصبح فرجع ذالک الإمام ینکص بمشی القهقری لیقدم عیسیٰ یصلی فیضع عیسیٰ علیہ السلام یدہ بین کتفیه ثم یقول لہ: تقدم فصل فإنہا لك اقیمت، فیصلی بہم إمامہم فإذا انصرف قال عیسیٰ علیہ السلام: افتحوا الباب! فیفتح وورائہ الدجال ومعه سبعون ألف یهودی کلہم ذو سیف محتل وساج فإذا نظر إلیہ الدجال ذاب کما یذوب الملح فی الماء وینطلق هارباً ویقول عیسیٰ: إن لی فیک ضربہ لن تسبقنی بہا! فیدرکہ عند باب اللد الشرقی فیقتله فیہزم اللہ الیہود فلا یبقی شیء مما خلق اللہ یتواری بہ یهودی إلا انطق اللہ ذالک الشیء لا حجر ولا شجر ولا حائط ولا دابة إلا الغرق فإنہا من شجرہم لا تنطق إلا قال: یا عبد اللہ المسلم! هذا یهودی فتعال اقتلہ۔ (التصریح بما تواتر فی نزول المسیح ص: ۱۵۰، ۱۵۱، طبع مکتبہ دار العلوم کراچی)۔

(۲) عن امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ قال: المہدی مولودہ بالمدينة من اهل بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم، واسمہ اسم نبی ومہاجرہ بیت المقدس... إلخ۔ (عقد الدرر فی اخبار المنتظر ص: ۳۰، طبع بیروت)۔ عن أم سلمة رضی اللہ عنہا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال:..... فیبايعونه بین الرکن والمقام... إلخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۱، طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)۔

(۳) واخرج ابو نعیم عن ابی أمامة قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: سیکون بینکم وبين الروم أربع ہدن يوم الرابعة علی یدی رجل من اهل ہرقل، یدوم سبع سنین فقال لہ رجل: یا رسول اللہ! من إمام المسلمین یومئذ؟ قال: المہدی من ولدی ابن أربعین سنة... إلخ۔ (العرف الوردی فی اخبار المہدی ج: ۲ ص: ۵۷، للسيوطی رحمہ اللہ، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت)۔

(۴) عن بشر بن عبد اللہ بن یسار قال: اخذ عبد اللہ بن بسر المازنی صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بأذنی فقال: یا ابن اخي! لعلک تدرك فتح قسطنطنیة فإیاک إن أدركت فتهان ان تترك غنیمتک منها، فإن بین فتحها وبين فتح دجال سبع سنین۔ (عقد الدرر فی اخبار المنتظر ص: ۱۵۲، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت)۔

ایضاً: فیلبث المہدی سبع سنین خلیفة ثم یتوفی ویصلی علیہ المسلمون۔ قال ابو داؤد: وقال بعضهم عن هشام سبع سنین، فمن قال: سبع سنین فکانہ اسقط السنین اللتین بقى فیہما مشغولاً بالقتال۔ (بذل المجہود ج: ۵ ص: ۱۰۳، باب فی ذکر المہدی، طبع مکتبہ سہارنپور)۔

کرنے کے لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے۔ حضرت مہدی علیہ الرضوان کے دو سال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معیت میں گزریں گے اور ۴۹ برس میں ان کا وصال ہوگا۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۶۸)

حضرت مہدیؑ کا زمانہ

سوال: ... روزنامہ ”جنگ“ میں آپ کا مضمون ”علامات قیامت“ پڑھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ ہر مسئلے کا حل اطمینان بخش طور پر اور حدیث و قرآن کے حوالے سے دیا کرتے ہیں۔ یہ مضمون بھی آپ کی علمیت اور تحقیق کا مظہر ہے۔ لیکن ایک بات سمجھ میں نہیں آئی کہ پورا مضمون پڑھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کفار اور عیسائیوں سے جو معرکے ہوں گے ان میں گھوڑوں، تلواروں، تیز کمان وغیرہ کا استعمال ہوگا، فوجیں قدیم زمانے کی طرح میدان جنگ میں آمنے سامنے ہو کر لڑیں گی۔ آپ نے لکھا ہے کہ حضرت مہدیؑ قسطنطنیہ سے نو گھڑ سواروں کو دجال کا پتا معلوم کرنے کے لئے شام بھیجیں گے۔ گویا اس زمانے میں ہوائی جہاز دستیاب نہ ہوں گے۔ پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو ایک نیزے سے ہلاک کریں گے۔ اور یا جوج ماجوج کی قوم بھی جب فساد برپا کرنے آئے گی تو اس کے پاس تیر کمان ہوں گے، یعنی وہ اشین گن، رائفل، پستل اور تباہ خیز بموں کا زمانہ نہ ہوگا۔ زمین پر انسان کے وجود میں آنے کے بعد سے سائنس برابر ترقی ہی کر رہی ہے اور قیامت کے آنے تک تو اس میں قیامت خیز ترقی ہو چکی ہوگی۔ دوسری بات یہ ہے کہ آپ نے لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ کے حکم سے چند خاص آدمیوں کے ہمراہ یا جوج ماجوج کی قوم سے بچنے کے لئے کوہ طور کے قلعے میں پناہ گزین ہوں گے، یعنی دنیا کے باقی اربوں انسانوں کو جو سب مسلمان ہو چکے ہوں گے یا جوج ماجوج کے رحم و کرم پر چھوڑ جائیں گے۔ اتنے انسان تو ظاہر ہے اس قلعے میں بھی نہیں سما سکتے۔ میں نے کسی کتاب میں یہ دُعا پڑھی تھی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فتنہ دجال سے بچنے کے لئے مسلمانوں کو بتائی تھی، مجھے یاد نہیں رہی۔ مندرجہ بالا باتوں کی وضاحت کے علاوہ وہ دُعا بھی تحریر فرمادیں تو عنایت ہوگی۔

جواب: ... انسانی تمدن کے ڈھانچے بدلتے رہتے ہیں۔ آج ذرائع مواصلات اور آلات جنگ کی جو ترقی یافتہ شکل ہمارے سامنے ہے، آج سے ڈیڑھ دو صدی پہلے اگر کوئی شخص اس کو بیان کرتا تو لوگوں کو اس پر ”جنون“ کا شبہ ہوتا۔ اب خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ یہ سائنسی ترقی اسی رفتار سے آگے بڑھتی رہے گی، یا خود کشی کر کے انسانی تمدن کو پھر تیر و کمان کی طرف لوٹا دے گی...؟ ظاہر ہے کہ اگر یہ دوسری صورت پیش آئے، جس کا خطرہ ہر وقت موجود ہے، اور جس سے سائنس دان خود بھی لرزہ بر اندام ہیں، تو ان احادیث طیبہ میں کوئی اشکال باقی نہیں رہ جاتا جن میں حضرت مہدیؑ علیہ الرضوان اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے کا نقشہ پیش کیا گیا ہے۔

فتنہ دجال سے حفاظت کے لئے سورہ کہف جمعہ کے دن پڑھنے کا حکم ہے، کم از کم اس کی پہلی اور پچھلی دس دس آیتیں تو ہر

مسلمان کو پڑھتے رہنا چاہئے۔^(۱) اور ایک دعا حدیث شریف میں یہ تلقین کی گئی ہے:

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ جَهَنَّمَ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَسِيحِ الدَّجَالِ، اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ، اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْمَأْثَمِ وَالْمَغْرَمِ“^(۲)

ترجمہ:...” اے اللہ! میں تیری پناہ چاہتا ہوں جہنم کے عذاب سے، اور تیری پناہ چاہتا ہوں قبر کے عذاب سے، اور تیری پناہ چاہتا ہوں مسیح دجال کے فتنے سے، اور تیری پناہ چاہتا ہوں زندگی اور موت کے ہر فتنے سے، اے اللہ! میں تیری پناہ چاہتا ہوں گناہ سے، اور قرض و تاوان سے۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۶۸ تا ۲۷۰)

حضرت مہدیؑ کے ظہور کی کیا نشانیاں ہیں؟

سوال:...” آپ کے صفحہ ”اقرا“ کے مطابق امام مہدیؑ آئیں گے، جب امام مہدیؑ آئیں گے تو ان کی نشانیاں کیا ہوں گی؟ اور اس وقت کیا نشان ظاہر ہوں گے جس سے ظاہر ہو کہ حضرت امام مہدیؑ آگئے ہیں؟ قرآن و حدیث کا حوالہ ضرور دیجئے!

جواب:...” اس نوعیت کے ایک سوال کا جواب میں ”اقرا“ میں پہلے دے چکا ہوں، مگر جناب کی رعایت خاطر کے لئے ایک حدیث لکھتا ہوں۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتی ہیں کہ ”ایک خلیفہ کی موت پر (ان کی جانشینی کے مسئلے پر) اختلاف ہوگا، تو اہل مدینہ میں سے ایک شخص بھاگ کر مکہ مکرمہ آجائے گا (یہ مہدیؑ ہوں گے اور اس اندیشے سے بھاگ کر مکہ آجائیں گے کہ کہیں ان کو خلیفہ نہ بنادیا جائے)، مگر لوگ ان کے انکار کے باوجود ان کو خلافت کے لئے منتخب کریں گے۔ چنانچہ حجر اسود اور مقام ابراہیم کے درمیان (بیت اللہ شریف کے سامنے) ان کے ہاتھ پر لوگ بیعت کریں گے۔

پھر ملک شام سے ایک لشکر ان کے مقابلے میں بھیجا جائے گا، لیکن یہ لشکر ”بیداء“ نامی جگہ میں جو کہ مکہ و مدینہ کے درمیان ہے، زمین میں دھنسا دیا جائے گا۔ پس جب لوگ یہ دیکھیں گے تو (ہر خاص و عام کو دوردور تک معلوم ہو جائے گا کہ یہ مہدیؑ ہیں) چنانچہ ملک شام کے ابدال اور اہل عراق کی جماعتیں آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ سے بیعت کریں گی۔ پھر قریش کا ایک آدمی جس کی ننھیال قبیلہ بنو کلب میں ہوگی، آپ کے مقابلے میں کھڑا ہوگا، آپ بنو کلب کے مقابلے میں ایک لشکر بھیجیں گے، وہ ان پر

(۱) عن ابی الدرداء رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: من قرا عشر آیات من آخر سورة الکہف عُصِمَ من فتنۃ الدَّجَالِ۔ (مجمع الزوائد ج: ۷ ص: ۱۰۳، کتاب التفسیر، سورة الکہف، طبع بیروت)۔

وعن النّوأس بن سمعان قال فمن ادركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الکہف۔ وفي رواية: فليقرأ عليه بفواتح سورة الکہف فإنها جوارک من فتنته... إلخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۳، باب العلامات بین یدی الساعة)۔

(۲) مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۵۳۳، و ۵۴۱، مشکوٰۃ ص: ۸۷۔

غالب آئے گا اور بڑی محرومی ہے اس شخص کے لئے جو بنو کلب کے مال غنیمت کی تقسیم کے موقع پر حاضر نہ ہو۔ پس حضرت مہدیؑ خوب مال تقسیم کریں گے اور لوگوں میں ان کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے موافق عمل کریں گے اور اسلام اپنی گردن زمین پر ڈال دے گا (یعنی اسلام کو استقرار نصیب ہوگا)۔ حضرت مہدیؑ سات سال رہیں گے، پھر ان کی وفات ہوگی اور مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے^(۱)۔ (یہ حدیث مشکوٰۃ شریف ص: ۱۷۱ میں ابوداؤد کے حوالے سے درج ہے اور امام سیوطی نے العرف الوردی فی آثار المہدی ص: ۵۹ میں اس کو ابن ابی شیبہ، احمد، ابوداؤد، ابویعلیٰ اور طبرانی کے حوالے سے نقل کیا ہے)۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷)

مرزا قادیانی کے علاوہ پوری اُمت نے مہدی اور مسیح کو الگ قرار دیا

سوال: ... مہدی اس دنیا میں کب تشریف لائیں گے؟ اور کیا مہدی اور عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی وجود ہیں؟

جواب: ... حضرت مہدی رضوان اللہ علیہ آخری زمانے میں قریب قیامت میں ظاہر ہوں گے، ان کے ظہور کے تقریباً سات سال بعد دجال نکلے گا اور اس کو قتل کرنے کے لئے عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے^(۲)۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو الگ الگ شخصیتیں ہیں، مرزا قادیانی نے خود غرضی کے لئے عیسیٰ اور مہدی کو ایک ہی وجود فرض کر لیا، حالانکہ تمام اہل حق اس پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدی علیہ الرضوان دونوں الگ الگ شخصیتیں ہیں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۳)

فرقہ مہدویہ کے عقائد

سوال: ... فرقہ مہدویہ کے متعلق معلومات کرنا چاہتا ہوں، ان کے کیا گمراہ کن عقائد ہیں؟ یہ لوگ نماز، روزہ کے پابند اور شریعت کے دعوے دار ہیں؟ کیا مہدویہ، ذکر یہ ایک ہی قسم کا فرقہ ہے؟ مہدی کی تاریخ کیا اور مدفن کہاں ہے؟

(۱) عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: يَكُونُ إِيخْلَافٌ عِنْدَ مَوْتِ خَلِيفَةِ فَيُخْرِجُ رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ هَارِبًا إِلَى مَكَّةَ فَيَأْتِيهِ نَاسٌ مِّنْ أَهْلِ مَكَّةَ فَيُخْرِجُونَهُ وَهُوَ كَارِهٌ فَيُبَايِعُونَهُ بَيْنَ الرُّكْنِ وَالْمَقَامِ وَيُبْعَثُ إِلَيْهِ بَعْثٌ مِّنَ الشَّامِ فَيُخَسَفُ بِهِمُ بِالْبَيْدَاءِ بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ، فَإِذَا رَأَى النَّاسُ ذَلِكَ أَتَاهُ أَهْلُ الْبِلَادِ مِنَ الشَّامِ وَعَصَائِبُ أَهْلِ الْعِرَاقِ فَيُبَايِعُونَهُ، ثُمَّ يَنْشَأُ رَجُلٌ مِّنْ قَرِيشٍ أَخُو آلِهِ كَلْبٌ، فَيُبْعَثُ إِلَيْهِمْ بَعْثًا فَيُظْهِرُونَ عَلَيْهِمْ وَذَلِكَ بَعْثٌ كَلْبٌ وَيَعْمَلُ فِي النَّاسِ بَسْنَةً نَّبِيَّهُمْ وَيُلْقِي الْإِسْلَامَ بِجَرَانِهِ فِي الْأَرْضِ، فَيَلْبِثُ سَبْعَ سِنِينَ ثُمَّ يَتَوَفَّى وَيُصَلِّي عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ۔ رواه ابوداؤد۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۷۱، باب اشراف الساعة)۔

(۲) وَعَنْهُ (أَبِي سَعِيدٍ) عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَيَقُومَنَّ عَلَى أُمَّتِي مِنْ أَهْلِ بَيْتِي يَمْلِكُ سَبْعَ سِنِينَ۔ (مجمع الزوائد ج: ۷ ص: ۳۱۴، مشکوٰۃ ص: ۱۷۰)۔

ایضاً: فیلبث المہدی سبعم سنین خلیفۃ ثم یتوفی ویصلی علیہ المسلمون۔ قال ابوداؤد: وقال بعضهم عن هشام سبع سنین، وقال بعضهم: سبع سنین، فمن قال سبع سنین فکأنه اسقط السنتين اللتين بقی فیہما مشغولاً بالقتال... إلخ۔ (بذل المجهود ج: ۵ ص: ۱۰۳، کتاب الملاحم)۔

ایضاً: وینزل عیسیٰ بن مریم علیہ السلام عند صلاة الفجر فيقول له اميرهم: يا روح الله! تقدم صل، فيقول: هذه الأمة أمراء بعضهم على بعض، فيقدم أميرهم فيصلی، فإذا قضی صلاته أخذ حربته فيذهب نحو الدجال، فإذا رآه الدجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع حربته بين ثنودوتيه فيقتله۔ (التصريح بما تواتر فی نزول المسيح ص: ۱۶۳، طبع مکتبہ دارالعلوم کراچی)۔

جواب: ... فرقہ مہدویہ کے عقائد و نظریات پر مفصل کتاب مولانا عین القضاۃ صاحب نے ”ہدیہ مہدویہ“ کے نام سے لکھی تھی، جو اب نایاب ہے، میں نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔

فرقہ مہدویہ سید محمد جون پوری کو مہدی موعود سمجھتا ہے، جس طرح کہ قادیانی، مرزا غلام احمد قادیانی کو مہدی سمجھتے ہیں۔ سید محمد جون پوری کا انتقال افغانستان میں غالباً ۹۱۰ھ میں ہوا تھا۔

فرقہ مہدویہ کی تردید میں شیخ علی متقی، شیخ محمد طاہر پٹنی اور امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے رسائل لکھے تھے، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح دیگر جھوٹے مدعیوں کے ماننے والے فرقے ہیں اور ان کے عقائد و نظریات اسلام سے ہٹے ہوئے ہیں، اسی طرح یہ فرقہ بھی غیر مسلم ہے۔

جہاں تک مختلف فرقوں کے وجود میں آنے کا تعلق ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ کچھ لوگ نئے نئے نظریات پیش کرتے ہیں، اور ان کے ماننے والوں کا ایک حلقہ بن جاتا ہے، اس طرح فرقہ بندی وجود میں آ جاتی ہے۔ اگر سب لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر قائم رہتے اور صحابہ کرامؓ اور بزرگان دینؒ کے نقش قدم پر چلتے تو کوئی فرقہ وجود میں نہ آتا۔

رہا یہ کہ ہمیں کیا کرنا چاہئے؟ اس کا جواب اوپر کی سطروں سے معلوم ہو چکا ہے کہ ہمیں کتاب و سنت اور بزرگان دینؒ کے راستے پر چلنا چاہئے، اور جو شخص یا گروہ اس راستے سے ہٹ جائے، ہمیں ان کی پیروی نہیں کرنی چاہئے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۱۹۲)

الامام المہدیؑ... سنی نظریہ!

سوال: ...محترم القام جناب مولانا لدھیانوی صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

”جنگ“ جمعہ ایڈیشن میں کسی سوال کے جواب میں آپ نے مہدی منتظر کی ”مفروضہ پیدائش“ پر روشنی ڈالتے ہوئے ”امام مہدیؑ“ کے پر شکوہ الفاظ استعمال کئے ہیں جو صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لئے مخصوص ہیں۔ دوسرے، قرآن مقدس اور حدیث مطہرہ سے ”امامت“ کا کوئی تصور نہیں ملتا۔ علاوہ ازیں اس سلسلے میں جو روایات ہیں، وہ معتبر نہیں، کیونکہ ہر سلسلہ رواۃ میں قیس بن عامر شامل ہے، جو متفقہ طور پر کاذب اور من گھڑت احادیث کے لئے مشہور ہے۔

ابن خلدون نے اس بارے میں جن موافق و مخالف احادیث کو یکجا کرنے پر اکتفا کیا ہے، ان میں کوئی بھی سلسلہ تواتر کو نہیں پہنچتیں، اور ان کا انداز بھی بڑا مشتبہ ہے۔

لہذا میں حق و صداقت کے نام پر درخواست کروں گا کہ مہدی منتظر کی شرعی حیثیت قرآن عظیم اور صحیح احادیث نبوی کی روشنی میں بذریعہ ”جنگ“ مطلع فرمائیں، تاکہ اصل حقیقت ابھر کر سامنے آجائے۔ اس سلسلے میں مصلحت اندیشی یا کسی قسم کا ابہام یقیناً قیامت میں قابل مواخذہ ہوگا۔

شیعہ عقیدہ کے مطابق مہدی منتظر کی ۲۵۵ھ میں جناب حسن عسکری کے یہاں نرجس خاتون کے بطن سے ولادت ہو چکی ہے، اور وہ حسن عسکری کی رحلت کے فوراً بعد ۵ سال کی عمر میں حکمت خداوندی سے غائب ہو گئے اور اس غیبت میں اپنے نائبین، حاجزین، سفراء اور وکلاء کے ذریعے خمس وصول کرتے، لوگوں کے احوال دریافت کر کے حسب ضرورت ہدایات، احکامات دیتے رہتے ہیں، اور انہیں کے ذریعے اس دنیا میں اصلاح و خیر کا عمل جاری ہے۔ اس کی تائید میں لٹریچر کا طویل سلسلہ موجود ہے۔

میرے خیال میں علمائے اہل سنت نے اس ضمن میں اپنے ارد گرد پائی جانے والی مشہور روایات ہی کو نقل کر دیا ہے، مزید تاریخی یا شرعی حیثیت و تحقیق سے کام نہیں لیا، اور اغلباً اسی اتباع میں آپ نے بھی اس ”مفروضہ“ کو بیان کر ڈالا ہے۔ کیا یہ درست ہے؟

جواب: ... حضرت مہدی علیہ الرضوان کے لئے ”رضی اللہ عنہ“ کے ”پُر شکوہ الفاظ“ پہلی بار میں نے استعمال نہیں کئے، بلکہ اگر آپ نے مکتوباتِ امام ربانیؒ کا مطالعہ کیا ہے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ مکتوباتِ شریفہ میں امام ربانیؒ مجدّد الف ثانیؒ نے حضرت مہدیؑ کو انہیں الفاظ سے یاد کیا ہے۔ پس اگر یہ آپ کے نزدیک غلطی ہے تو میں یہی عرض کر سکتا ہوں کہ اکابر امت اور مجدّدینِ ملت کی پیروی میں غلطی:

”اِس خطا از صد صوابِ اولیٰ تراست“

کی مصداق ہے۔ غالباً کسی ایسے ہی موقع پر امام شافعیؒ نے فرمایا تھا:

إِنْ كَانَ رَفْضًا حُبَّ آلِ مُحَمَّدٍ

فَلْيَشْهَدْ الشُّقْلَانِ إِنْ نِی رَافِضٌ^(۱)

ترجمہ: ... ”اگر آلِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا نام رافضیت ہے، تو جن و انس گواہ رہیں کہ

میں پکارا رافضی ہوں۔“

آپ نے حضرت مہدی کو ”رضی اللہ عنہ“ کہنے پر جو اعتراض کیا ہے، اگر آپ نے غور و تامل سے کام لیا ہوتا تو آپ کے اعتراض کا جواب خود آپ کی عبارت میں موجود ہے، کیونکہ آپ نے تسلیم کیا ہے کہ ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لئے مخصوص رہے ہیں۔ آپ کو معلوم ہوگا کہ مہدی علیہ الرضوان، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفیق و مصاحب ہوں گے، پس جب میں نے ایک ”مصاحبِ رسول“ ہی کے لئے ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ استعمال کئے ہیں تو آپ کو کیا اعتراض ہے؟ عام طور پر حضرت مہدی کے لئے ”علیہ السلام“ کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے، جو لغوی معنی کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے، اور مسلمانوں میں ”السلام علیکم“، ”وعلیکم السلام“ یا ”وعلیکم وعلیہ السلام“ کے الفاظ روزمرہ استعمال ہوتے ہیں، مگر کسی کے نام کے ساتھ یہ

(۱) الصواعق المحرقة لابن حجر المکی ص: ۱۳۳، طبع مکتبة مجیدیة ملتان۔

الفاظ چونکہ انبیائے کرام یا ملائکہ عظام کے لئے استعمال ہوتے ہیں، اس لئے میں نے حضرت مہدیؑ کے لئے کبھی یہ الفاظ استعمال نہیں کئے، کیونکہ حضرت مہدیؑ نبی نہیں ہوں گے۔^(۱)

جناب کو حضرت مہدیؑ کے لئے ”امام“ کا لفظ استعمال کرنے پر بھی اعتراض ہے، اور آپ تحریر فرماتے ہیں کہ ”قرآن مقدس اور حدیث مطہرہ سے امامت کا کوئی تصور نہیں ملتا۔“ اگر اس سے مراد ایک خاص گروہ کا نظریہ امامت ہے، تو آپ کی یہ بات صحیح ہے۔ مگر جناب کو یہ بدگمانی نہیں ہونی چاہئے تھی کہ میں نے بھی ”امام“ کا لفظ اسی اصطلاحی مفہوم میں استعمال کیا ہوگا، کم سے کم امام مہدی کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ کا استعمال ہی اس امر کی شہادت کے لئے کافی ہے کہ ”امام“ سے یہاں ایک خاص گروہ کا اصطلاحی ”امام“ مراد نہیں۔

اور اگر آپ کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث نبوی میں کسی شخص کو امام بمعنی مقتدا، پیشوا، پیش رو کہنے کی بھی اجازت نہیں دی گئی، تو آپ کا یہ ارشاد بجائے خود ایک عجوبہ ہے۔ قرآن کریم، حدیث نبوی اور اکابر امت کے ارشادات میں یہ لفظ اس کثرت سے واقع ہوا ہے کہ عورتیں اور بچے تک بھی اس سے نامانوس نہیں۔ آپ کو ”وَاجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ إِمَامًا“ (الفرقان) کی آیت اور ”من بايع إمامًا“^(۲) کی حدیث تو یاد ہوگی۔ اور پھر امت محمدیہ... علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام... کے ہزاروں افراد ہیں، جن کو ہم ”امام“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں، فقہ و کلام کی اصطلاح میں ”امام“ مسلمانوں کے سربراہ مملکت کو کہا جاتا ہے (جیسا کہ حدیث: ”من بايع إمامًا“ میں وارد ہوا ہے)۔

حضرت مہدیؑ کا ہدایت یافتہ اور مقتدا پیشوا ہونا تو لفظ ”مہدی“ ہی سے واضح ہے، اور وہ مسلمانوں کے سربراہ بھی ہوں گے، اس لئے ان کے لئے ”امام“ کے لفظ کا استعمال قرآن و حدیث اور فقہ و کلام کے لحاظ سے کسی طرح بھی محل اعتراض نہیں۔

ظہور مہدیؑ کے سلسلے کی روایات کے بارے میں آپ کا یہ ارشاد کہ:

”اس سلسلے میں جو روایات ہیں وہ معتبر نہیں، کیونکہ ہر سلسلہ روایت میں قیس بن عامر شامل ہے، جو متفقہ طور پر کاذب اور من گھڑت احادیث کے لئے مشہور ہے۔“

بہت ہی عجیب ہے! معلوم نہیں جناب نے یہ روایات کہاں دیکھی ہیں جن میں سے ہر روایت میں قیس بن عامر کذاب آگھستا ہے...

میرے سامنے ابوداؤد (ج: ۲ ص: ۵۸۸، ۵۸۹) کھلی ہوئی ہے، جس میں حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت علی، حضرت

(۱) واما السلام ہو فی معنی الصلاة، فلا يستعمل فی الغائب ولا یفرد به غیر الانبیاء، فلا یقال علیٰ علیہ السلام۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۴۷۹، طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

(۲) دیکھئے: مشکوٰۃ ص: ۳۲۰، کتاب الإمارة والقضاء، طبع قدیمی کتب خانہ۔

اُمّ سلمہ، حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہم کی روایت سے احادیث ذکر کی گئی ہیں، ان میں سے کسی سند میں مجھے قیس بن عامر نظر نہیں آیا۔^(۱)

جامع ترمذی (ج: ۲ ص: ۴۶) میں حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابن مسعود اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہم کی احادیث ہیں، ان میں سے اول الذکر دونوں احادیث کو امام ترمذی نے ”صحیح“ کہا ہے اور آخر الذکر کو ”حسن“، ان میں بھی کہیں قیس بن عامر نظر نہیں آیا۔^(۲)

سنن ابن ماجہ میں یہ احادیث حضرات عبداللہ بن مسعود، ابوسعید خدری، ثوبان، علی، اُمّ سلمہ، انس بن مالک، عبداللہ بن حارث رضی اللہ عنہم کی روایت سے مروی ہیں۔ ان میں بھی کسی سند میں قیس بن عامر کا نام نہیں آتا۔^(۳)

(۱) ۱- حدثنا احمد بن ابراهيم قال: حدثني عبيد الله بن موسى عن فطر المعنى كلهم عن عاصم عن زر عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لو لوم يبق من الدنيا إلا يوم قال: زائدة لطول الله ذلك اليوم حتى يبعث رجلاً مني أو من اهل بيتي يواطىء اسمه واسم ابيه اسم ابي زاد في حديث فطر يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً۔

۲- حدثنا عثمان بن ابي شيبة ثنا الفضل بن دكين نا فطر عن القاسم بن ابي بزة عن ابي الطفيل عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لو لوم يبق من الدهر إلا يوم لبعث الله رجلاً من اهل بيتي يملأها عدلاً كما ملئت جوراً۔

۳- حدثنا احمد بن ابراهيم حدثني عبد الله بن جعفر الرقي ثنا ابو المليح الحسن بن عمر عن زياد بن بيان عن علي بن نفيل عن سعيد بن المسيب عن ام سلمة قالت: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: المهدي من عترتي من ولد فاطمة۔

۴- حدثنا سهل بن تمام بن بزيع نا عمران القطان عن قتادة عن ابي نضرة عن ابي سعيد الخدری قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: المهدي مني اجلى الجبهة اقتى الأنف يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً ويملك سبع سنين۔

(۲) ۱- حدثنا عبيد بن اسباط بن محمد القرشي نا ابي ناسفیان الثوري عن عاصم بن بهدلة عن زر عن عبد الله قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطىء اسمه اسمي۔ وفي الباب عن علي وابي سعيد وام سلمة وابي هريرة، هذا حديث حسن صحيح۔

۲- حدثنا عبد الجبار ابن العلاء العطار نا سفیان ابن عيينة عن عاصم عن زر عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: يلي رجل من اهل بيتي يواطىء اسمه اسمي۔ قال عاصم: ونا ابو صالح عن ابي هريرة قال: لو لم يبق من الدنيا إلا يوماً لطول الله ذلك اليوم حتى يلي، هذا الحديث حسن صحيح۔

۳- حدثنا محمد بن بشار ثنا محمد بن جعفر نا شعبة قال: سمعت زيدا العمي قال: سمعت ابا الصديق الناجي يحدث عن ابي سعيد الخدری قال: خشينا ان يكون بعد نبينا حدث فسالنا نبي الله صلى الله عليه وسلم قال: ان في امتي المهدي، يخرج يعيخ خمساً او سبعا او تسعاً، زيد الشاک قال: قلنا: وما ذاك؟ قال: سنين قال: فيجيء إليه الرجل فيقول: يا مهدي! اعطني اعطني، قال: فيحشي له في ثوبه ما استطاع ان يحمله، هذا حديث حسن۔

(۳) ۱- حدثنا عثمان بن ابي شيبة ثنا معاوية ابن هشام ثنا علي بن صالح عن يزيد بن ابي زياد عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله قال: بينما نحن عند رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ اقبل فتية من بني هاشم فلما رأهم النبي صلى الله عليه وسلم اغر ورقعت عيناه وتغير لونه، قال: فقلت: ما نزال نرى في وجهك شيئاً نكرهه، فقال: إنا اهل بيت، اختار الله لنا الآخرة على الدنيا، وإن اهل بيتي سيلقون بعدى بلاءً وتشريداً وتطريداً، حتى يأتي قوم من قبل المشرق معهم رايات سود، فيسئلون الخير فلا يعطونه، فيقاتلون فينصرون، فيعطون ما سألو، فلا يقبلونه حتى يدفعوها إلى رجل من اهل بيتي فيملأها قسطاً كما ملئت جوراً، فمن ادرك ذلك منكم فليأتهم ولو حبواً على الثلج۔

۲- حدثنا نصر بن علي الجهضمي ثنا محمد ابن مروان العقيلي ثنا عمارة بن ابي حفصة عن زيد العمي عن ابي صديق الناجي عن ابي سعيد الخدری ان النبي صلى الله عليه وسلم قال: يكون في امتي المهدي إن قصر ف سبع وإلا فتسع، (باقی اگلے صفحے پر)

مجمع الزوائد^(۱) (ج: ۷ ص: ۴۳۱، ۴۳۸، طبع دارالکتب العلمیہ، بیروت) میں مندرجہ ذیل صحابہ کرامؓ سے اکیس روایات نقل

کی ہیں:

(بقیہ ما شیء منہ).....فتنعم فیہ امتی نعمة لم یعموا مثلها قط تؤتی اکلها ولا تدخر منهم شیئا والمال یومئذ کدوس فیکوم الرجل فیکول یا مہدی اعطنی فیکول خذ۔

۳- حدثنا محمد بن یحییٰ واحمد بن یوسف قالا ثنا عبدالرزاق عن سفیان الثوری عن خالد الحذاء عن ابی قلابہ عن ابی اسماء الرحبی عن نوبان قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یقتتل عند کئز کم ثلاثة کلهم ابن خلیفة، ثم لا یصیر إلی واحد منهم، ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق فیکتلونکم قتلا لم یقتله قوم، ثم ذکر شیئا لا احفظه، فقال: فإذا رایتموه فبايعوه ولو حبوا علی الثلج، فإنه خلیفة اللہ المہدی۔

۴- حدثنا عثمان بن ابی شیبہ ثنا ابو داؤد المحضری ثنا یاسین عن ابراهیم بن محمد بن الحنفیة عن ابیہ عن علی قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: المہدی من اهل البيت، یصلحه اللہ فی لیلۃ۔

۵- حدثنا ابوبکر بن ابی شیبہ ثنا احمد بن عبدالملک ثنا ابوالملیح الرقی عن زیاد بن بیان عن علی بن نفیل عن سعید ابن المسیب قال: کنا عند ام سلمة فتذاکرنا المہدی، فقالت: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: المہدی من ولد فاطمة۔

۶- حدثنا ہذیة بن عبدالوہاب ثنا سعد بن عبدالحمید بن جعفر عن علی بن زیاد الیمامی عن عکرمۃ بن عمار عن اسحاق بن عبداللہ بن ابی طلحة عن انس بن مالک قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: نحن ولد عبدالطلب سادة اهل الجنة، انا وحمزة وعلی وجعفر والحسن والحسین والمہدی۔

۷- حدثنا حرملۃ بن یحییٰ المصری و ابراهیم بن سعید الجوهري قالا ثنا ابو صالح عبدالغفار بن داؤد الحرانی ثنا ابن لہیعة عن ابی زرعة عمرو بن جابو الحضرمی عن عبداللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یرجر ناس من المشرق فیوطنون للمہدی یعنی سلطانہ۔

(۱) باب ۱۰ جاء فی المہدی: ۱۲۳۹۳- عن ابی سعید الخدری قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: أبشرکم بالمہدی یبعث فی امتی علی اختلاف من الناس، وزلازل، فیملا الأرض قسطا وعدلا، کما ملئت جورا وظلما، یرضی عنه ساکن السماء وساکن الأرض، یقسم المال صحاحا۔ فقال له رجل: ما صحاحا؟ قال: بالسویة بین الناس۔ قال: ویملأ اللہ قلوب أمة محمد... صلی اللہ علیہ وسلم... غنی، ویسعهم عدنه، حتی یأمر منادیا فینادی، فیکول: من له فی مال حاجة؟ فما یقوم من الناس إلا رجل واحد، فیکول: انت السدان، یعنی الخازن، فقل له: إن المہدی یأمرک ان تعطينی مالا، فیکول له: احث حتی إذا جعله فی حجره وأبرزة ندم، فیکول: کنت أجشع أمة محمد نفسا، أو عجز عتی ما وسعهم، قال: فیرده فلا یقبل منه، فیقال له: إنا لا نأخذ شیئا اعطینا، فیکون کذالك سبع سنین، أو ثمان سنین، أو تسع سنین، ثم لا خیر فی العیش بعده۔ او قال: ثم لا خیر فی الحیاة بعده۔ (اخرجه الإمام احمد فی المسند ج: ۳ ص: ۴۷، ۵۲) قلت: رواه الترمذی، وغیره باختصار کثیر، رواه احمد بأسانید، وأبو یعلی باختصار کثیر، ورجالہما ثقات۔

۱۲۳۹۴- وعنه، قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یرجر عند انقطاع من الزمان، وظهور من الفتن، رجلا یقال له السّاق، فیکون إعطاء المال حثیا۔ (اخرجه الإمام احمد فی المسند، ج: ۳ ص: ۸۰)۔ رواه احمد، وفيه عطية العوفی، وهو ضعيف، ووثقه ابن معین، وبقية رجاله ثقات۔

۱۲۳۹۵- وعنه، عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: لیقومنّ علی امتی من اهل بیتی اتنی اجلی یوسع الأرض عدلا کما وسعت ظلما وجورا، یملک سبع سنین۔ رواه ابویعلی، وفيه عدی بن ابی عمار، قال العقيلي: فی حدیثه اضطراب، وبقية رجاله رجال الصحيح۔

۱۲۳۹۶- وعن قرۃ ابن إیاس، قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لتملأنّ الأرض ظلما وجورا، فإذا ملئت جورا وظلما بعث اللہ رجلا منی اسمه اسمی، واسم ابیہ اسم ابی، یملؤها عدلا وقسطا کما ملئت جورا وظلما، فلا تمنع السماء شیئا من قطرها، ولا الأرض شیئا من نباتها، یلبث فیکم سبعا أو ثمانیا أو تسعا، یعنی سنین۔ (اخرجه الطبرانی فی الکبیر، ج: ۱۹ ص: ۳۲، وأورده المصنف فی كشف الأستار برقم: ۳۳۲۵)۔ رواه البزار والطبرانی فی الکبیر والأوسط (بأنّ الکی غی پر)

۱:..... حضرت ابوسعید خدریؓ

۲:..... حضرت اُمّ سلمہؓ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)..... من طریق داود بن المحبر بن قحذم عن ابیہ، وکلاهما ضعیف۔

۱۲۳۹۷- وعن أم سلمة، قالت: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: يبايع لرجل بين مكة والمقام عدة أهل بدر فيأتيه عصايب أهل العراق، وأبدال أهل الشام، فيغزوهم جيش من أهل الشام، حتى إذا كانوا بالبيداء خسف بهم، فيغزوهم رجل من قريش أخواله من كلب، فليقتلون فيهمهم الله فالخائب من خاب من غنيمة كلب۔ قلت: في الصحيح طرف منه۔ رواه الطبراني في الكبير والأوسط باختصار، وفيه عمران القطان، وثقه ابن حبان وضعفه جماعة، وبقيّة رجاله رجال الصحيح۔

۱۲۳۹۸- وعنهما، قالت: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: يسير ملك المشرق إلى ملك المغرب فيقتله، فيبعث جيشاً إلى المدينة، فيخسف بهم ثم يبعث جيشاً فينسى ناساً من أهل المدينة، فيعود عائد من الحرم، فيجتمع الناس إليه كالطير الواردة المتفرقة حتى يجتمع إليه ثلاث مائة وأربعة عشر رجلاً فيهم نسوة فيظهر على كل جبار وابن جبار ويظهر من العدل ما يتمني له الأحياء أمواتهم، فيحيا سبع سنين ثم ما تحت الأرض خير مما فوقها۔ رواه الطبراني في الأوسط، وفيه ليث بن أبي سليم، وهو مدلس، وبقيّة رجاله ثقات۔

۱۲۳۹۹- وعنهما، قالت: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: يكون اختلاف عند موت خليفة، فيخرج من بني هاشم، فيأتي مكة فيستخرجه الناس من بيته بين الركن والمقام، فيجهز إليه جزء من الشام أخواله من كلب، فيجهز إليه جيش فيهمهم الله فتكون الدائرة عليهم، فذلك يوم كلب، الخائب من خاب من غنيمة كلب، فيستفتح الكنوز ويقسم الأموال ويلقى الإسلام بجرانه إلى الأرض، فيعيشون بذلك سبع سنين، أو قال: تسع۔ رواه الطبراني في الأوسط، ورجالهم رجال الصحيح۔

۱۲۴۰۰- وعن أبي هريرة، قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: المحروم من حرم غنيمة كلب۔ (أخرجه الإمام أحمد في المسند، ج: ۲، ص: ۳۵۶)، رواه أحمد، وفيه ابن لهيعة، وهو لين۔

۱۲۴۰۱- وعنه، قال: حدثني خليلي أبو القاسم صلى الله عليه وسلم: قال: لا تقوم الساعة حتى يخرج إليهم رجل من أهل بيتي، فيضربهم حتى يرجعوا إلى الحق۔ قال: قلت: وكم يملك؟ قال: خمس واثنتين، قال: قلت: ما خمس واثنتين؟ قال: لا أدري۔ رواه أبو يعلى، وفيه المرجى بن رجاء وثقه أبو زرعة وضعفه ابن معين، وبقيّة رجاله ثقات۔

۱۲۴۰۲- وعن أم حبيبة، قالت: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: يأتي ناس من قبل المشرق يريدون رجلاً عند البيت، حتى إذا كانوا بالبيداء من الأرض خسف بهم، فليحق بهم من تخلف فيصيبهم ما أصابهم۔ قلت: يا رسول الله! كيف بمن كان أخرج مستكرهاً؟ قال: يصيبهم ما أصاب الناس، ثم يبعث الله كل امرئ على نيتته۔ (أخرجه الإمام أحمد في المسند، ج: ۲، ص: ۲۵۹)۔ رواه الطبراني في الأوسط، وفيه سلمة بن الفضل الأبرش وثقه ابن معين وغيره وضعفه جماعة۔

۱۲۴۰۳- وعن أم سلمة، قالت: بينا رسول الله صلى الله عليه وسلم مضطجعاً في بيتي إذ احتفز جالساً، وهو يسترجع، قلت: بأبي أنت وأمي! ما شأنك تسترجع؟ قال: لجيش من أمتي يجيئون من قبل الشام يؤمون البيت لرجل يمنعهم، حتى إذا كانوا بالبيداء من ذي الحليفة خسف بهم ومصادرهم شتى۔ قلت: بأبي أنت وأمي يا رسول الله! كيف يخسف بهم ومصادرهم شتى؟ قال: إن منهم من جبر، إن منهم من جبر، إن منهم من جبر۔ رواه أبو يعلى، وفيه علي بن زيد وهو حسن الحديث، وفيه ضعف۔ وروى بإسناد عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال بمثله، ورجالهم ثقات۔

۱۲۴۰۴- وعن انس، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان نائماً في بيت أم سلمة فانتبه، وهو يسترجع، فقلت: يا رسول الله! مم تسترجع؟ قال: من قبل جيش يجيء من قبل العراق في طلب رجل من المدينة يمنع الله منهم، فإذا علوا البيداء من ذي الحليفة خسف بهم، فلا يدرك أعلاهم ولا يدرك أسفلهم أعلاهم إلى يوم القيامة ومصادرهم شتى۔ قيل: يا رسول الله! يخسف بهم جميعاً ومصادرهم شتى؟ قال: إن فيهم، أو منهم من جبر۔ (أورد المصنف في كشف الأستار برقم: ۳۳۲۸)۔ رواه البزار، وفيه هشام بن الحكم ولم أعرفه، إلا أن ابن أبي حاتم ذكره، ولم يجرحه، ولم يوثقه، وبقيّة رجاله ثقات۔

۱۲۴۰۵- وعن عبد الله، يعني ابن مسعود، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: تجيء رايات سود من قبل المشرق، وتخوض الخيل في الدماء إلى ثنودتها۔ فذكر الحديث۔ وفيه يزيد بن أبي زياد وهو لين، وبقيّة رجاله ثقات۔ (بأن الغل في ر)

۳: حضرت ابو ہریرہؓ..... ۳

۴: حضرت اُمّ حبیبہؓ..... ۱

۵: حضرت عائشہؓ..... ۱

۶: حضرت قرۃ بن ایاسؓ..... ۱

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ).....

۱۲۴۰۶- وعن ابی ہریرۃ قال: ذکر إلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المہدی، فقال: إن قصر فسبع وإلا فثمان، وإلا فتسع، ولیملأ الأرض عدلاً وقسطاً كما ملئت جوراً وظلماً۔ (اوردہ المصنف فی کشف الأستار برقم: ۳۳۲۶)۔ رواہ البزار، ورجالہ ثقات، وفی بعضهم بعض ضعف۔

۱۲۴۰۷- وعن جابر، قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: يكون فی امتی خلیفۃ یحثو المال فی الناس حثیاً لا یعدہ عدداً۔ ثم قال: والذی نفسی بیدہ! لیعودان۔ (اوردہ المصنف فی کشف الأستار برقم: ۳۳۲۷)۔ رواہ البزار، ورجالہ رجال الصحیح۔

۱۲۴۰۸- وعن طلحۃ بن عبید اللہ، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ستكون فتنة لا یهدا منها جانب إلا جاش منها جانب، حتی ینادی مناد من السماء: امیرکم فلان۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، وفیہ مثنی بن الصباح، وهو متروک، ووثقہ ابن معین وضعفہ ایضاً۔

۱۲۴۰۹- وعن علی بن ابی طالب، أنه قال: امنا المہدی ام من غیرنا یا رسول اللہ؟ قال: بل منّا بنا یختم اللہ كما بنا فتحر، وبنا یستنقذون من الشرک، وبنا یؤلف اللہ بین قلوبہم بعد عداوۃ بینة كما بنا ألف بین قلوبہم بعد عداوۃ الشرک۔ قال علی: المؤمنون ام کافرون؟ قال: مفتون وکافر۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، وفیہ عمرو بن جابر الحضرمی وهو کذاب۔

۱۲۴۱۰- وعن علی ابن ابی طالب أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: يكون فی آخر الزمان فتنة تحصل الناس كما یحصل الذہب فی المعدن، فلا تسبوا اهل الشام ولكن سبوا شرارہم فإن فیہم الأبدال، یوشک أن یرسل علی اهل الشام سبب، فیفرق جماعتہم حتی لو قاتلتہم الثعالب غلبتہم، فعند ذلک یرجی خارج من اهل بیتی فی ثلاث رایات المکثر یقول خمسة عشر ألفاً، والمقل یقول اثنا عشر ألفاً، امارتہم امت امت، یلقون سبع رایات تحت کل رایۃ منها رجل یطلب الملك فیقتلہم اللہ جمیعاً، ویرد إلی المسلمین الفتہم ونعمتہم وقاصیہم ودانیہم۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، وفیہ ابن لہیعة وهو لین، وبقیۃ رجالہ ثقات۔

۱۲۴۱۱- وعن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: يكون فی امتی المہدی إن قصر، فسبع وإلا فثمان، وإلا فتسع، تنعم امتی فیہا نعمة لم ینعموا مثلہا، یرسل السما علیہم مدراراً ولا تدخر الأرض شیئاً من النبات، والمال کدوس یقوم الرجل یقول: یا مہدی اعطنی فیقول: خذ۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، ورجالہ ثقات۔

۱۲۴۱۲- وعن ابی شعیبۃ الخدری، قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: یرجی رجل من امتی یقول بسنتی، ینزل اللہ عز وجل لہ القطر من السماء وینبت اللہ لہ الأرض من برکتہا تملأ الأرض منه قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً، یعمل علی ہذہ الأمة سبع سنین وینزل بیت المقدس۔ قلت: رواہ الترمذی وابن ماجہ باختصار۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، وفیہ من لم اعرفہم۔

۱۲۴۱۳- وعن ابن عمر، قال: کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جالساً فی نفر من المهاجرین والأنصار، وعلی بن ابی طالب عن یسارہ، والعباس عن یمینہ، إذ تلاقی العباس، ورجل من الأنصار فأغلظ الأنصاری للعباس، فأخذ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بید العباس وید علی فقال: سیخرج من صلب ہذا فتی یملأ الأرض جوراً وظلماً، وسیخرج من ہذا فتی یملأ الأرض قسطاً وعدلاً، فإذا رأیتہم ذلک فعلیکم بالتمیمی، فإنه یقبل من قبل المشرق، وهو صاحب رایۃ المہدی۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، وفیہ ابن لہیعة، وفیہ لین ولكن الحدیث منکر، فإن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن یستقبل احداً فی وجہہ بشیء یکرہہ وخاصة عمہ العباس الذی قال فیہ: إنه صنو ابیہ، واللہ اعلم۔

۱۲۴۱۴- وعن عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی، قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یرجی قوم من قبل المشرق فیوطنون للمہدی سلطانہ۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط، وفیہ عمرو بن جابر، وهو کذاب۔ قلت: وحدیث علی الہلالی فی المہدی یأتی فی فضائل اهل البیت، إن شاء اللہ۔

۷: ... حضرت انسؓ

۸: ... حضرت عبداللہ بن مسعودؓ

۹: ... حضرت جابرؓ

۱۰: ... حضرت طلحہؓ

۱۱: ... حضرت علیؓ

۱۲: ... حضرت ابن عمرؓ

۱۳: ... حضرت عبداللہ بن حارثؓ

ان میں سے بعض روایات کے راہیوں کی تضعیف کی ہے اور روایتوں میں دو کذاب راویوں کی بھی نشاندہی کی ہے، مگر کسی روایت میں قیس بن عامر کا نام ذکر نہیں کیا۔ اس لئے آپ کا یہ کہنا کہ: ”ہر روایت کے سلسلہ رواۃ میں قیس بن عامر شامل ہے“ محض غلط ہے۔

آپ نے مؤرخ ابن خلدون کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”انہوں نے اس سلسلے میں موافق اور مخالف احادیث کو یکجا جمع کرنے پر اکتفا کیا ہے، ان میں کوئی بھی سلسلہ تواتر کو نہیں پہنچتی اور ان کا انداز بھی بڑا مشتبہ ہے۔“

اس سلسلے میں یہ عرض ہے کہ آخری زمانے میں ایک خلیفہ عادل کے ظہور کی احادیث صحیح مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور دیگر کتب احادیث میں مختلف طریق سے موجود ہیں۔ یہ احادیث اگرچہ فرداً فرداً آحاد ہیں، مگر ان کا قدر مشترک متواتر ہے۔ آخری زمانے کے اسی خلیفہ عادل کو احادیث طیبہ میں ”مہدی“ کہا گیا ہے۔ جن کے زمانے میں دجال اُغور کا خروج ہوگا، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہو کر اُسے قتل کریں گے۔ بہت سے اکابر اُمت نے احادیث مہدی کو نہ صرف صحیح، بلکہ متواتر فرمایا ہے، انہی متواتر احادیث کی بنا پر اُمت اسلامیہ ہر دور میں، آخری زمانے میں ظہور مہدیؑ کی قائل رہی ہے۔ خود ابن خلدون کا اعتراف ہے:

”اعلم ان المشهور بين الكافة من اهل الإسلام على ممر الأعصار انه لا بُد في آخر الزمان من ظهور رجل من اهل البيت يؤيد الدين ويظهر العدل ويتبعه المسلمون ويستولى على العالم. مآلت الإسلامية ويسمى بالمهدي ويكون خروج الدجال وما بعده من اشراط الساعة الثابتة في الصحيح على اثره وان عيسى ينزل من بعده فيقتل الدجال او ينزل معه فيساعده على قتله ويأتم بالمهدي في صلاته۔“ (مقدمة ابن خلدون ص: ۳۱۱)

ترجمہ: ”جاننا چاہئے کہ تمام اہل اسلام کے درمیان ہر دور میں یہ بات مشہور رہی ہے کہ آخری زمانے میں اہل بیت میں سے ایک شخص کا ظہور ضروری ہے جو دین کی تائید کرے گا، عدل ظاہر کرے گا، اور

مسلمان اس کی پیروی کریں گے، اور تمام ممالک اسلامیہ پر اس کا تسلط ہوگا۔ اس کا نام مہدی ہے۔ اور دجال کا خروج اور اس کے بعد کی وہ علامات قیامت جن کا احادیث صحیحہ میں ذکر ہے، ظہور مہدی کے بعد ہوں گی، اور عیسیٰ علیہ السلام مہدی کے بعد نازل ہوں گے، پس دجال کو قتل کریں گے۔ یا مہدی کے زمانے میں نازل ہوں گے، پس حضرت مہدی قتل دجال میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفیق ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نماز میں حضرت مہدی کی اقتدا کریں گے۔“

اور یہی وجہ ہے کہ اہل سنت کے عقائد پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں، ان میں بھی ”علامات قیامت“ کے ذیل میں ظہور مہدی کا عقیدہ ذکر کیا گیا ہے، اور اہل علم نے اس موضوع پر مستقل رسائل بھی تالیف فرمائے ہیں۔ پس ایک ایسی خبر جو احادیث متواترہ میں ذکر کی گئی ہو، جسے ہر دور اور ہر زمانے میں تمام مسلمان ہمیشہ مانتے چلے آئے ہوں اور جسے اہل سنت کے عقائد میں جگہ دی گئی ہو، اس پر جرح کرنا یا اس کی تخفیف کرنا، پوری امت اسلامیہ کو گمراہ اور جاہل قرار دینے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ آپ نے اپنے خط کے آخر میں مہدی کے بارے میں ایک مخصوص فرقے کا نظریہ ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

”میرے خیال میں علمائے اہل سنت نے اس ضمن میں اپنے ارد گرد پائی جانے والی مشہور روایات ہی کو نقل کر دیا ہے، مزید تاریخی یا شرعی حیثیت و تحقیق سے کام نہیں لیا، اور اغلباً اسی اتباع میں آپ نے بھی اس ”مفروضہ“ کو بیان کر ڈالا، کیا یہ درست ہے؟“

گویا حفاظ حدیث سے لے کر مجدد الف ثانی اور شاہ ولی اللہ دہلوی تک وہ تمام اکابر امت اور مجددین ملت جنہوں نے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر دکھایا، آپ کے خیال میں سب دودھ پیتے بچے تھے کہ وہ تاریخی و شرعی تحقیق کے بغیر گرد و پیش میں پھیلے ہوئے افسانوں کو اپنی اسانید سے نقل کر دیتے اور انہیں اپنے عقائد میں ٹانک لیتے تھے۔ غور فرمائیے کہ ارشاد نبوی: ”ولعن آخر هذه الأمة أولها“ کی کیسی شہادت آپ کے قلم نے پیش کر دی۔ میں نہیں سمجھتا کہ احساس کمتری کا یہ عارضہ ہمیں کیوں لاحق ہو جاتا ہے کہ ہم اپنے گھر کی ہر چیز کو ”آوردہ اغیار“ تصور کرنے لگتے ہیں۔ آپ علمائے اہل سنت پر یہ الزام لگانے میں کوئی باک محسوس نہیں کرتے کہ انہوں نے ملاحدہ کی پھیلائی ہوئی روایات کو تاریخی و شرعی معیار پر پرکھے بغیر اپنے عقائد میں شامل کر لیا ہوگا (جس سے اہل سنت کے تمام عقائد و روایات کی حیثیت مشکوک ہو جاتی ہے، اور اسی کو میں ”احساس کمتری“ سے تعبیر کر رہا ہوں)۔ حالانکہ اسی مسئلے کا جائزہ آپ دوسرے نقطہ نظر سے بھی لے سکتے تھے کہ آخری زمانے میں ایک خلیفہ عادل حضرت مہدی کے ظہور کے بارے میں احادیث و روایات اہل حق کے درمیان متواتر چلی آتی تھیں، مگر اہل فرقوں نے اپنے سیاسی مقاصد کے لئے اسی عقیدے کو لے کر اپنے انداز میں ڈھالا اور اس میں موضوع اور من گھڑت روایات کی بمی آمیزش کر لی، جس سے ان کا سطح نظر ایک تو اپنے سیاسی مقاصد کو بروئے کار لانا تھا، اور دوسرا مقصد مسلمانوں کو اس عقیدے ہی سے بدظن کرنا تھا تا کہ مختلف قسم کی روایات کو دیکھ کر لوگ الجھن میں مبتلا ہو جائیں اور ظہور مہدی کے عقیدے ہی سے دستبردار ہو جائیں۔ ہر دور میں جھوٹے مدعیان مہدویت کے پیش

نظر بھی یہی دو مقصد رہے، چنانچہ گزشتہ صدی کے آغاز میں پنجاب کے جھوٹے مہدی نے جو دعویٰ کیا، اس میں بھی یہی دونوں مقصد کارفرما نظر آتے ہیں۔

الغرض سلامتی فکر کا تقاضا تو یہ ہے کہ ہم اس امر کا یقین رکھیں کہ اہل حق نے اصل حق کو جوں کا توں محفوظ رکھا، اور اہل باطل نے اسے غلط تعبیرات کے ذریعے کچھ کا کچھ بنادیا، حتیٰ کہ جب کچھ نہ بن آئی تو امام مہدی کو ایک غار میں چھپا کر پہلے غیبتِ صغریٰ اور پھر غیبتِ کبریٰ کا پردہ اس پر تان دیا۔ لیکن آخر یہ کیا اندازِ فکر ہے کہ تمام اہل حق کے بارے میں یہ تصور کر لیا جائے کہ وہ اغیار کے مالِ مستعار پر جیا کرتے تھے۔

جہاں تک ابنِ خلدون کی رائے کا تعلق ہے، وہ ایک مؤرخ ہیں... اگرچہ تاریخ میں بھی ان سے مسامحات ہوئے ہیں... فقہ و عقائد اور حدیث میں ابنِ خلدون کو کسی نے سند اور حجت نہیں مانا اور یہ مسئلہ تاریخ کا نہیں، بلکہ حدیث و عقائد کا ہے، اس بارے میں محدثین و متکلمین اور اکابرِ اُمت کی رائے قابلِ اعتنا ہو سکتی ہے۔

”امداد الفتاویٰ“ جلد ششم میں ص: ۲۵۹ سے ص: ۲۶۷ تک ”مؤخرۃ الظنون عن ابنِ خلدون“ کے عنوان سے حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ نے ابنِ خلدون کے شبہات کا شافی جواب تحریر فرمایا ہے، اسے ملاحظہ فرمایا جائے۔

خلاصہ یہ کہ ”مسئلہ مہدی“ کے بارے میں اہل حق کا نظریہ بالکل صحیح اور متواتر ہے اور اہل باطل نے اس سلسلے میں تعبیرات و حکایات کا جو انبار لگایا ہے، نہ وہ لائقِ التفات ہے اور نہ اہل حق کو اس سے مرعوب ہونے کی ضرورت ہے۔

(آپ کے مسائل اور اُن کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۱ تا ۲۷۶)

کیا امام مہدیؑ کا درجہ پیغمبروں کے برابر ہوگا؟

سوال: کیا امام مہدیؑ کا درجہ پیغمبروں کے برابر ہوگا؟

جواب:.... امام مہدی علیہ الرضوان نبی نہیں ہوں گے، اس لئے ان کا درجہ پیغمبروں کے برابر ہرگز نہیں ہو سکتا۔^(۱) اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو حضرت مہدیؑ کے زمانے میں نازل ہوں گے، وہ بلاشبہ پہلے ہی سے اولوالعزم نبی ہیں۔^(۲)

(آپ کے مسائل اور اُن کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۶)

کیا حضرت مہدیؑ و عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی ہیں؟

سوال: مہدیؑ اس دنیا میں کب تشریف لائیں گے؟ اور کیا مہدیؑ اور عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی وجود ہیں؟

(۱) ان المہدی المبشر بہ لا یدعی نبوة بل هو من اتباع النبی صلی اللہ علیہ وسلم، وهو إلا خلیفة راشد مہدی۔ (المہدی: لمحمد احمد اسماعیل ص: ۱۱، طبع ریاض)۔

(۲) قال تعالیٰ: ”وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَ مِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ“ وَأَخَذْنَا مِنْهُم مِّيثَاقًا غَلِيظًا“ (الأحزاب)۔

جواب:۔۔۔ حضرت مہدی رضوان اللہ علیہ آخری زمانے میں قریب قیامت میں ظاہر ہوں گے۔ ان کے ظہور کے قریباً سات سال بعد دجال نکلے گا، اور اس کو قتل کرنے کے لئے عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے^(۱)، یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۶)

ظہور مہدیؑ اور چودہویں صدی

سوال:۔۔۔ امام مہدیؑ ابھی تک تشریف نہیں لائے اور پندرہویں صدی کے استقبال کی تیاریاں شروع ہو گئی ہیں۔

جواب:۔۔۔ مگر امام مہدیؑ کا چودہویں صدی میں ہی آنا کیوں ضروری ہے؟

سوال:۔۔۔ علاوہ اس کے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے ثابت ہے کہ ہر صدی کے سرے پر ایک مجدد ہوتا ہے؟

جواب:۔۔۔ ایک ہی فرد کا مجدد ہونا نہیں، متعدد افراد بھی مجدد ہو سکتے ہیں، اور دین کے خاص خاص شعبوں کے الگ الگ مجدد بھی ہو سکتے ہیں^(۲)، ہر خطے کے لئے الگ الگ مجدد بھی ہو سکتے ہیں۔ حدیث میں ”من“ کا لفظ عام ہے، اس سے صرف ایک ہی فرد مراد لینا صحیح نہیں، اور ان مجددین کے لئے مجدد ہونے کا دعویٰ کرنا اور لوگوں کو اس کی دعوت دینا بھی ضروری نہیں، اور نہ لوگوں کو یہ پتا ہونا ضروری ہے کہ یہ مجدد ہیں۔ البتہ ان کی دینی خدمات کو دیکھ کر اہل بصیرت کو ظن غالب ہو جاتا ہے کہ یہ مجدد ہیں۔

سوال:۔۔۔ حضرت مہدیؑ، حضرت عیسیٰ علیہ السلام چودہویں صدی کے باقی ماندہ قلیل عرصے میں کیسے آجائیں گے؟

جواب:۔۔۔ مگر ان کا اس قلیل عرصے میں آنا ہی کیوں ضروری ہے؟ کیا چودہویں صدی کے بعد دنیا ختم ہو جائے گی...؟ جناب کی ساری پریشانی اس غلط مفروضے پر مبنی ہے کہ ”حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام دونوں کا چودہویں صدی میں تشریف لانا ضروری تھا، مگر وہ اب تک نہیں آئے۔“

حالانکہ یہ بنیاد ہی غلط ہے، قرآن و حدیث میں کہیں نہیں فرمایا گیا کہ یہ دونوں حضرات چودہویں صدی میں تشریف لائیں گے، اگر کسی نے کوئی ایسی قیاس آرائی کی ہے تو یہ محض اٹکل ہے جس کی واقعات کی دنیا میں کوئی قیمت نہیں اور اگر اس کے لئے کسی نے قرآن کریم اور حدیث نبوی کا حوالہ دیا ہے تو قطعاً غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ اس سے دریافت فرمائیے کہ چودہویں صدی کا لفظ قرآن

(۱) وعنه (ای ابی سعید) عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ليقوم من على أمتي من اهل بيتي يملك سبع سنين۔ (مجمع الزوائد ج: ۷ ص: ۳۱۴، مشکوٰۃ ص: ۴۷۰)۔

ايضاً: فيلبث المهدي سبع سنين خليفة ثم يتوفي ويصلي عليه المسلمون۔ قال ابوداؤد: وقال بعضهم عن هشام سبع سنين، وقال بعضهم: سبع سنين، فمن قال سبع سنين فكأنه اسقط السنتين اللتين بقي فيهما مشغولاً بالقتال... إلخ۔ (بذل المجهود ج: ۵ ص: ۱۰۳، كتاب الملاحم)۔

ايضاً: وينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند صلاة الفجر فيقول له اميرهم: يا روح الله! تقدم صلّ، فيقول: هذه الأمة أمراء بعضهم على بعض، فيقدم اميرهم فيصلي، فإذا قضى صلاته اخذ حربته فيذهب نحو الدجال، فإذا رآه الدجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع حربته بين ثنودتيه فيقتله۔ (التصريح بما تواتر في نزول المسيح ص: ۱۶۳، طبع مكتبة دارالعلوم کراچی)۔

(۲) ان المراد من يحدد ليس شخصاً واحداً بل المراد به جماعة يحدد كل واحد في بلد في فن او فنون من العلوم الشرعية ما تيسر له الأمور التقريرية أو التحريرية... إلخ۔ (بذل المجهود ج: ۵ ص: ۱۰۴)۔

کریم کی کس آیت میں یا حدیث شریف کی کس کتاب میں آیا ہے...؟

نوٹ:.... جناب نے اپنا سرنامہ ایک ”پریشان بندہ“ لکھا ہے، اگر آپ اپنا اسم گرامی اور پتا نشان بھی لکھ دیتے تو کیا مضائقہ تھا؟ ویسے بھی گناہ خط لکھنا، اخلاق و مروت کے لحاظ سے کچھ مستحسن چیز نہیں!...

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۷۷)

پہلی نماز کے علاوہ باقی پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام امام ہوں گے

سوال:.... اس رسالہ ”مسیح موعود“ کی پہچان از مفتی محمد شفیعؒ میں جا بجا تناقض ہے، مثلاً ملاحظہ فرمائیں ص: ۱۸ اور ص: ۱۹، علامت نمبر ۷۰ تا نمبر ۷۶۔ ”بوقت نزول عیسیٰ علیہ السلام یہ لوگ نماز کے لئے صفیں درست کرتے ہوں گے، اس جماعت کے امام اس وقت حضرت مہدیؑ ہوں گے، حضرت مہدیؑ عیسیٰ علیہ السلام کو امامت کے لئے بلائیں گے اور وہ انکار کریں گے۔ جب حضرت مہدیؑ پیچھے ہٹنے لگیں گے تو عیسیٰ علیہ السلام ان کی پشت پر ہاتھ رکھ کر انہیں امام بنائیں گے، پھر حضرت مہدیؑ نماز پڑھائیں گے۔“ ان سب باتوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ مولوی صاحب یہ منوانا چاہتے ہیں کہ امام، مہدی ہوں گے۔ چلو یہ بات مولوی صاحب کی تسلیم کر لی جائے تو پھر مولوی صاحب خود ہی بعد میں ص: ۲۲، علامت نمبر ۹۴ میں فرماتے ہیں کہ: ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں کی امامت کریں گے۔“ یعنی اب امام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بنایا اور بتایا گیا ہے۔ اب مولوی صاحب ہی بتائیں کہ ان کے رسالے میں صحیح اور غلط کی پہچان کیسے ہو سکتی ہے؟ یا سچ کو جھوٹ سے علیحدہ کیسے کیا جائے؟

جواب:.... پہلی نماز میں امام مہدیؑ امامت کریں گے، اور بعد کی نمازوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ تناقض کیسے

ہوا...؟^(۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۲، ۲۲۳)

مسیح اور مہدی دو الگ شخصیتیں!

سوال:.... یا پھر ایک ضمنی سوال یوں پیدا ہوتا ہے کہ جیسے عیسیٰ علیہ السلام اور مسیح موعود، مولوی صاحب کی تحقیق کے مطابق ایک ہی جسمانی وجود کا نام ہے تو کیا کہیں مولوی صاحب، مسیح موعود اور مہدی کو بھی ایک ہی تو نہیں سمجھتے؟ اور اب بات یوں بنے گی کہ وہی عیسیٰ ہیں، وہی مسیح موعود ہیں، اور وہی مہدی ہیں، یا کم از کم مولوی صاحب کی تحقیق اور منطق تو یہی پکار رہی ہے۔

جواب:.... جی نہیں! عیسیٰ اور مہدی کو ایک ہی شخصیت ماننا ایسے شخص کا کام ہے جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان

(۱) عند نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء فاجتمع عیسیٰ بالمہدی وقد اقيمت الصلاة فيشير المہدی لعیسیٰ بالتقدم فيمتنع معللاً بان هذه الصلاة اقيمت لك وانت اولی بان تكون الإمام فی هذا المقام فيقتدی به وفي شرح العقائد: الأصح ان عیسیٰ یصلی بالناس ویؤمهم ویقتدی به المہدی لأنه افضل وإمامته اولی۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۳۶، ۱۳۷)

نہ ہو۔ احادیث متواترہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کی الگ الگ علامات اور الگ الگ کارنامے ذکر فرمائے ہیں۔^(۱) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳)

حضرت مہدیؑ کے کارنامے

سوال:.... یہ کوئی بہت بڑا کارنامہ نہیں، کیونکہ اس سے زیادہ مسلمانوں کی امامت تو مولوی صاحب نے خود بھی کئی بار کی ہوگی۔
جواب:.... حضرت مہدیؑ اس سے قبل بڑے بڑے کارنامے انجام دے چکے ہوں گے جو احادیث طیبہ میں مذکور ہیں، مگر وہ اس رسالے کا موضوع نہیں، اور نماز میں حضرت مہدیؑ کا امام بننا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ان کی اقتدا کرنا بجائے خود ایک عظیم الشان واقعہ ہے، اس لئے حدیث پاک میں اس کو بطور خاص ذکر فرمایا گیا۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳)

بعد میں پیدا ہونے والوں کو پیشگی ”رضی اللہ عنہ“ کہنا

سوال:.... اور مزید ایک ضمنی لیکن مضحکہ خیز سوال مولوی صاحب کی اپنی تحریر سے یوں اٹھتا ہے کہ وہ فرماتے ہیں: ”پھر حضرت مہدیؑ نماز پڑھائیں گے“ ملاحظہ ہو ص: ۱۹، علامت نمبر ۷۶۔ یہاں مولوی صاحب نے ”مہدیؑ“ لکھا ہے، اور ایسا ہی کئی جگہوں پر ”مہدیؑ“ لکھا ہے۔ سب صاحب علم جانتے ہیں کہ ”رض“ اختصار ہے ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کا۔ مطلب آسان ہے اور عموماً یہ ان لوگوں کے نام کے ساتھ عزت اور احترام کے لئے استعمال ہوتا ہے جو فوت ہو چکے ہوں، دنیا سے گزر چکے ہوں، اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں شامل ہوں، یا ویسا روحانی درجہ رکھتے ہوں۔ ابھی مسیح موعود تو آئے بھی نہیں اور بقول مولوی صاحب مہدیؑ بھی ہو چکے، تو کیا نماز پڑھانے کے لئے یہ مہدی صاحب بھی دوبارہ زندہ ہو کر دنیا میں واپس آئیں گے؟

جواب:.... یہ سوال جیسا کہ سائل نے بے اختیار اعتراف کیا ہے، واقعی مضحکہ خیز ہے۔ قرآن کریم نے ”وَالشَّاقُونَ الْأَذْلُونَ مِنَ الْهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ“ (التوبہ: ۱۰۰) اور ان کے تمام متبعین کو ”رضی اللہ عنہم“ کہا ہے جو قیامت تک آئیں گے۔ شاید سائل، پنڈت دیانند کی طرح خدا پر بھی یہ مضحکہ خیز سوال جڑ دے گا۔ امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے بھی مکتوبات شریفہ میں حضرت مہدیؑ کو کہا ہے۔ معترض نے یہ مسئلہ کس کتاب میں پڑھا ہے کہ صرف فوت شدہ حضرات ہی کو ”رضی اللہ عنہ“ کہہ سکتے ہیں؟ حضرت مہدیؑ، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صحابی ہوں گے، اس لئے ان کو ”رضی اللہ عنہ“ کہا گیا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳)

سوال:.... یا وہ بھی بقول مولوی صاحب حضرت عیسیٰ کی طرح کہیں زندہ موجود ہیں (آسمان پر یا کہیں اور) اور مسیح موعود کے آتے ہی آ موجود ہوں گے اور امامت سنبھال لیں گے۔

(۱) تفصیل کے لئے دیکھئے: مشکوٰۃ ص: ۷۰، ۷۱، ۷۲۔

جواب:.... ارشادات نبوی کے مطابق حضرت مہدی رضی اللہ عنہ پیدا ہوں گے۔^(۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳)

حضرت مہدیؑ کی پیدائش کی سند؟

سوال:.... کیا اس کی بھی کوئی سند قرآن مجید میں موجود ہے؟ اور کیا ہے؟

جواب:.... جی ہاں! ارشاد نبوت یہی ہے، اور قرآنی سند ہے: ”وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ“ (الحشر: ۷) جس کو غلام احمد قادیانی نے بھی قرآنی سند کے طور پر پیش کیا ہے۔
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳)

نزول مسیح کے ساتھ ہی حضرت مہدیؑ کے مشن کی تکمیل

سوال:.... مزید سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مہدی نماز پڑھاتے ہی کہاں چلے جائیں گے؟ کیونکہ بعد میں تو جو کچھ بھی کرنا کرنا ہے وہ مسیح موعود ہی کی ذمہ داری، مولوی صاحب نے پورے رسالے میں خود ہی بیان فرمائی اور قرار دی ہے۔ محض ایک نماز کی امامت اور وہ بھی ایک جماعت کو جو ۸۰۰ (آٹھ سو) مردوں اور ۴۰۰ (چار سو) عورتوں پر مشتمل ہوگی (ملاحظہ ہو ص: ۱۹، علامت نمبر ۷۲)۔

جواب:.... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے بعد (جب حضرت مہدیؑ پہلی نماز کی امامت کر چکیں گے) حضرت مہدیؑ کا امام کی حیثیت سے مشن پورا ہو چکا ہوگا، اور امامت و قیادت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ میں آجائے گی، تب حضرت مہدیؑ کی حیثیت آپ کے اعوان و انصار کی ہوگی، اور کچھ ہی عرصہ بعد ان کی وفات بھی ہو جائے گی (مشکوٰۃ ص: ۷۱، باب اشراط الساعة)۔ پس جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دیگر اعوان و انصار اور مخصوص رفقاء کے تذکرے کی ضرورت نہ تھی، اسی طرح حضرت مہدیؑ کے تذکرے کی بھی حاجت نہ رہی۔ کیا اتنی موٹی بات بھی کسی عاقل کے لئے ناقابل فہم ہے؟

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳)

امام مہدیؑ کے آنے کے منکر کا حکم

سوال:.... اگر کوئی شخص مہدی آخر الزمان کے بارے میں وارد شدہ احادیث کو موضوع اور من گھڑت کہے اور نزول مہدی سے صاف انکار کرے تو اُزروئے شریعت اس شخص کا کیا حکم ہے؟

جواب:.... قیامت کے قریب امام مہدیؑ کا آنا صحیح احادیث اور اجماع امت سے ثابت شدہ مسئلہ ہے، اس سے انکار کرنا صحیح احادیث اور اجماع سے انکار کرنے کے مترادف ہے، جبکہ احادیث سے انکار کفر ہے۔

”عن ابی سعید رضی اللہ عنہ قال: ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلاءٌ یصیب

(۱) یكون في أمتي مهدي، قال النووي: المهدی من هداة الله إلى الحق وغلبت عليه الإسمیة ومنه مہدی آخر الزمان۔ وقال الزرکشی: ای الذی فی زمن عیسی علیہ السلام ویصلی معه، ویقتلان الدجال ویولد بالمدينة یكون بعیتہ بین الرکن والمقام کرہا علیہ۔ (سنن ابن ماجہ ص: ۳۰۰، حاشیہ: ۱)۔

هذه الأمة حتى لا يجد الرجل ملجأً يلجأ إليه من الظلم فيبعث الله رجلاً من عترتي اهل بيتي فيملا به الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً يرضى عنه ساكن الأرض۔ رواه الحاكم وقال: صحيح، وهو ابو عبدالله محمد بن عبدالله النيسابوري امام الحديث في وقته۔“

(مشکوٰۃ، باب اشراط الساعة ص: ۴۷۱، الفصل الثاني)

اس روایت سے امام مہدیؑ کی پوری تفصیل واضح ہوتی ہے، جبکہ اس کے علاوہ دیگر کتب احادیث میں بھی متعدد صحیح روایات موجود ہیں، تو اتنی صحیح روایات کے انکار کا کیا جواز ہے؟ اور زبان کی ایک جنبش سے صحیح احادیث کے ایک مکمل باب سے انکار کیا معنی رکھتا ہے؟ تاہم جو شخص مہدیؑ آخر الزمان کا انکار کرتا ہے تو دراصل وہ احادیث نبویؐ کا انکار کرتا ہے اور اس پر وہی حکم لگایا جائے گا جو ایک منکر حدیث پر لگایا جاتا ہے۔

”قال العلامة مُلا علی القاری رحمہ اللہ: وفي المحيط من قال لفقيه يذکر شيئاً من العلم او يروی حديثاً صحيحاً ای ثابتاً لا موضوعاً: هذا ليس بشيء، كفر۔“

(شرح الفقه الاکبر ص: ۱۷۵، فصل في العلم والعلماء)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۶۵، ۱۶۶)

امام مہدیؑ کے بارے میں روایات کی تحقیق

سوال: کیا مہدیؑ کے آنے کے بارے میں جو باتیں زبان زد عام ہیں یہ صحیح روایات سے ثابت ہیں یا کوئی عام واقعہ ہے جس نے شہرت پائی ہے؟

جواب: امام مہدیؑ کے بارے میں واقعات درست اور صحیح روایات سے ثابت ہیں، اور احادیث کی اکثر کتابوں میں مستقل باب کے تحت روایات کو جمع کیا گیا ہے، جن میں امام مہدیؑ کے حالات تفصیل کے ساتھ مذکور ہیں، مثلاً: جامع ترمذی، سنن ابوداؤد، سنن ابن ماجہ، مستدرک حاکم، مسند احمد، ابن حنبل، مسند ابویعلیٰ، مسند ابن ابی شیبہ، طبقات، صحیح ابن حبان وغیرہ۔

اور مجموعی لحاظ سے امام مہدیؑ کے بارے میں روایات تواتر کی حد کو پہنچی ہوئی ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تواتر کو یوں نقل کیا ہے:

”قال ابو الحسن الخسعی الأبدی فی مناقب الشافعی تواترت الأخبار بأن المهدي من هذه الأمة وان عيسى يصلي خلفه۔“

(فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۹۴، باب نزول عیسیٰ بن مریم علیہما السلام)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۲ ص: ۲۱۷)

امام مہدیؑ علیہ الرضوان

سوال: کیا امام مہدیؑ کے ظہور کا عقیدہ از روئے قرآن و حدیث ضروریات دین میں سے ہے؟ اگر کوئی امام مہدیؑ کے

ظہور کا قائل نہ ہو تو اس کے متعلق شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

رئیس احمد دیواریا

جواب: ... حامداً ومصلیاً، خلیفۃ اللہ المہدی کے متعلق ابوداؤد شریف میں تفصیل مذکور ہے۔^(۱) ان کی علامات، ان کے ہاتھ پر بیعت، ان کے کارنامے ذکر کئے ہیں۔ جو شخص ان امام مہدی کے ظہور کا قائل نہیں، وہ ان احادیث کا قائل نہیں، اس کی اصلاح کی جائے تاکہ وہ صراطِ مستقیم پر آجائے۔ فقط

واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود وغفرلہ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱ ص: ۱۱۱)

علاماتِ ظہورِ مہدی

سوال: ... کسی حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد موجود ہے کہ امام مہدی کے ظہور کے وقت ایک ہی رمضان میں سورج گرہن اور چاند گرہن لگیں گے؟ چاند گرہن رمضان کی ۱۳ تاریخ کو، اور سورج گرہن ۲۸ رمضان کو ہوگا، اصل حقیقت کیا ہے؟ نیز مطلع فرمائیں کہ کیا یہ دونوں گرہن اپنی مذکورہ تاریخوں میں غلام احمد کے دعویٰ نبوت کے دور میں لگے ہیں؟

سائل: سیدنا صر علی از لاہور

جواب: ... حدیث کی کتاب میں یہ پیش گوئی آنحضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے منقول نہیں، اور نہ اسے حدیث نبوی کہا جاسکتا ہے۔ مرزائی مبلغین جب اسے حدیث نبوی کہہ کر پیش کرتے ہیں تو یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک صریح بہتان اور افتراء ہے۔ سنن دارقطنی میں یہ پیش گوئی ایک بزرگ محمد بن علی سے منقول ہے جو صحابی بھی نہیں، چہ جائیکہ اس روایت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہا جائے، بلکہ ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ محمد بن علی نے ایسا واقعی فرمایا ہو، کیونکہ اس قول کو محمد بن علی سے نقل کرنے والے بھی تقریباً ایسے ہی ہیں جو ضعیف اور پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ سنن دارقطنی میں محمد بن علی نامی کسی بزرگ کا یہ

(۱) عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لو لم يبق من الدنيا إلا يوم قال زائدة لطول الله ذلك اليوم حتى يبعث رجلاً مني أو من أهل بيتي يواطئ اسمه اسمي واسم أبيه اسم أبي - زاد في حديث فطر يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً - وقال في حديث سفیان: لا تذهب أو لا تنقض الدنيا حتى يملك العرب رجل من أهل بيتي يواطئ اسمه اسمي - عن أم سلمة قالت: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: المهدي من عترتي من ولد فاطمة - عن أبي سعيد الخدري قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: المهدي مني أجلى الجبهة أقتنى الأنف ملأت ظلماً وجوراً ويملك سبع سنين - عن أم سلمة زوج النبي صلى الله عليه وسلم عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من أهل المدينة هارباً إلى مكة فيأتيه ناس من أهل مكة فيخرجونه، وهو كاره فيبائعونه بين الركن والمقام ويبعث إليه بعث من الشام فيخسف بهم بالبیداء بين مكة والمدينة فإذا رأى الناس ذلك اتاه أبدال الشام وعصائب أهل العراق فيبائعونه ثم ينشئ رجل من قریش أخواله كلب فيبعث إليهم بعثاً فيظهرون عليهم وذلك بعث كلب والخيبة لمن لم يشهد غنيمه كلب فيقسم المال ويعمل في الناس بسنة نبیهم صلى الله عليه وسلم ويلقى الإسلام بجرانه إلى الأرض فيلبث سبع سنين ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون، قال ابوداؤد: وقال بعضهم عن هشام: تسع سنين - عن أم سلمة عن النبي صلى الله عليه وسلم بقصة جيش الخسف، قلت: يا رسول الله! كيف بمن كان كارهاً؟ قال: يخسف بهم ولكن يبعث يوم القيامة على نيتهم قال علي ونظر إلى ابنه الحسن فقال: إن ابني لهذا سيد كما سماه النبي صلى الله عليه وسلم، وسيخرج من صلبه رجل يسمى باسم نبيكم صلى الله عليه وسلم يشبه في الخلق ولا يشبه في الخلق، ثم ذكر قصة يملأ الأرض عدلاً - انتهى - (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، ۲۳۳، أول كتاب المهدي، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

قول اس طرح منقول ہے:

”عن عمرو بن شمر^(۱) عن جابر عن محمد بن علی قال: ان لمهدینا آیتین لم تكونا منذ خلق السموات والأرض، تنكسف القمر لأوّل ليلة من رمضان وتنكسف الشمس فی النصف منه، لم تكونا منذ خلق الله السموات والأرض۔“

(سنن دارقطنی ج: ۲ ص: ۶۵، طبع نشر السنّة، ملتان پاکستان)

ترجمہ:...”شمر کا بیٹا جابر جعفی سے نقل کرتا ہے کہ محمد بن علی (نامی کسی شخص) نے کہا کہ ہمارے مہدی کے دو نشان ہوں گے، اور وہ دونوں (اپنی اپنی جگہ پر مستقل طور پر) ایسے ہیں کہ زمین و آسمان جب سے پیدا ہوئے کبھی ان کا ظہور نہیں ہوا، اول یہ کہ چاند کو گرجہن رمضان کی پہلی رات ہوگا، اور دوسرا یہ کہ سورج گرہن اسی رمضان شریف کے نصف میں واقع ہوگا، اور جب سے خدا تعالیٰ نے زمین و آسمان پیدا کئے، ایسے گہنوں کا ظہور کبھی نہیں ہوا۔“

شمر کا بیٹا عمرو^(۲) جو محمد بن علی کے مذکورہ بالا قول کو نقل کر رہا ہے، اس قابل نہیں کہ اس کی نقل پر اعتماد کیا جائے، یہ شخص کذاب اور تقیہ باز تھا۔ اس پر رافضی اور شاتم صحابہ ہونے کی جرح ”میزان الاعتدال“ ذہبی میں موجود ہے۔ اس کا استاذ جابر جعفی جو مذکورہ پیش گوئی کا راوی ہے، ضعیف ہے۔ اس کے متعلق سیدنا امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ میں نے آج تک اس جیسا جھوٹا راوی کسی کو نہیں دیکھا۔ پس جب محمد بن علی سے نقل کرنے والوں کا بھی یہ حال ہے تو ہم اسے پورے اعتماد کے ساتھ حضرت محمد بن علی کا قول بھی نہیں کہہ سکتے، چہ جائیکہ اسے کسی صحابی کا قول یا ارشاد رسول خاتم صلی اللہ علیہ وسلم... کہا جاسکے!

باقی یہ سوال کہ اگر یہ قول ایسا ہی کمزور اور مقطوع تھا تو پھر اسے امام دارقطنی نے درج کیوں کیا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ احادیث کی کتابوں میں ارشادات نبوی کے علاوہ صحابہ اور تابعین کے آثار بھی منقول ہوتے ہیں، بعض مقامات پر ائمہ و فقہاء کے اپنے اقوال بھی مندرج ہوتے ہیں۔ حدیث کی کتاب میں درج ہونا اس بات کو ہرگز لازم نہیں کہ یہ قول خود لسان شریعت سے منقول ہو، ایسا گمان محض جہالت اور نادانی پر مبنی ہے، اہل علم کے ہاں اس سوال کی کوئی قیمت نہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنے اصول حدیث کے رسالے ”عجالة نافعہ“ کے صفحہ ۷ پر تصریح فرماتے ہیں کہ سنن دارقطنی حدیث کی تیسرے طبقے کی کتابوں میں سے ہے، جن کے جمع کرنے والوں نے روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا، بلکہ ہر طرح کی روایات ان میں جمع کر رکھی ہیں۔

مرزا قادیانی نے اس ضعیف اور بے بنیادی قول کو جو کذاب قسم کے راویوں کے واسطے سے صرف محمد بن علی تک پہنچتا ہے،

(۱) عمرو بن شمر عن جابر کلاهما ضعیفان۔ (التعلیق المفتی علی سنن الدارقطنی ج: ۲ ص: ۶۵)۔

(۲) ۶۳۸۳: عمرو بن شمر الجعفی الکوفی الشیعی ابو عبد اللہ عن جعفر بن محمد وجابر الجعفی والأعمش، روی عیاش عن یحییٰ لیس بشیء، وقال الجوزجانی: زائغ کذاب، وقال ابن حبان: رافضی یشتم الصحابة ویروی الموضوعات عن الثقات، وقال البخاری: منکر الحدیث۔ (میزان الاعتدال للذہبی ج: ۳ ص: ۲۶۸)۔

اگر حدیث رسول سمجھ لیا ہے تو ہمارے لئے بالکل قابل التفات نہیں۔ مرزا قادیانی فن حدیث میں بہت کمزور تھے، انہیں یہ بھی پتا نہیں تھا کہ ”صحیح“ ایک خاص معیار کی کتب ہوتی ہیں، جیسے صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ، اور یہ کہ حدیث کی ہر کتاب صحیح نہیں کہلاتی، اور وہ اس حقیقت سے بھی بے خبر تھے کہ سنن دارقطنی محدثین کے ہاں ہر قسم کی رطب و یابس روایات پر مشتمل ہے۔ مرزا قادیانی کی نادانی دیکھئے کہ وہ دارقطنی کو بھی صحیح کا نام دے رہے ہیں، لکھتے ہیں:

”صحیح دارقطنی میں ایک حدیث ہے... الخ“ یہ ”سنن دارقطنی“ ہونا چاہئے تھا۔

”یہ حدیث اگر قابل اعتبار نہیں تھی تو دارقطنی نے اپنی صحیح میں کیوں اس کو درج کیا۔“

(تحفہ گولڑویہ ص: ۲۸، خزائن ج: ۱۷ ص: ۱۳۳)

حدیث کے ابتدائی درجے کے طلبہ کو بھی معلوم ہے کہ حضرت امام بخاریؒ کا اسم گرامی محمد تھا، اسماعیل نہ تھا، اسماعیل ان کے باپ کا نام تھا، مگر مرزا قادیانی ”ازالہ اوہام“ میں امام بخاریؒ کا نام اسماعیل بتاتے ہیں، حالانکہ اُس وقت اور اُن علاقوں میں اس طرح کے مرکب ناموں کا منہاج ہی نہ تھا (دیکھئے: ازالہ اوہام ج: ۱ ص: ۱۱، ج: ۳ ص: ۲۳۹، خزائن ج: ۲ ص: ۲۵۹، ص: ۶۴۵)۔

”شہادت القرآن“ میں مرزا قادیانی ایک حدیث صحیح بخاری کے حوالے سے نقل کرتے ہیں، حالانکہ وہ صحیح بخاری میں بالکل نہیں ہے۔

اور پھر یہ نہیں کہ صحیح بخاری کا لفظ اتفاقاً قلم سے نکل گیا ہو، بلکہ اسے ”اصح الکتاب بعد کتاب اللہ“ کہہ کر اس نقل کی اور توثیق کرتے ہیں۔ پھر ”ازالہ اوہام“ ص: ۲۴ خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۴ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہوئے یہ الفاظ بطور حدیث کے پیش کرتے ہیں: ”بل هو امامکم منکم“۔ لفظ ”بل“ عجیب اضافہ ہے۔

حالانکہ یہ الفاظ اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث میں نہیں ملتے، نہ ان کے لئے کوئی سند صحیح ہے اور نہ کوئی ضعیف، یہ محض ایک افتراء اور بہتان ہے۔ الحاصل مرزا غلام احمد فن حدیث میں عام طلبہ کے بھی ہمسر نہیں تھے، پس اس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ ہم ان کے اعتماد پر مذکورۃ الصدر پیش گوئی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تسلیم کر لیں (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)۔

۲: ... مذکورہ گروہن مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوے کی تصدیق کے لئے قطعاً ثابت نہیں ہوئے، یہ محض پروپیگنڈا ہے۔

مرزائیوں کے اپنے دعوے کے مطابق گروہنوں کا وقوع ۱۳۱۰ھ میں پیش آیا، حالانکہ اس وقت تک مرزا قادیانی نے رسالت کا دعویٰ ہی نہ کیا تھا۔ تعجب ہے کہ مرزا قادیانی نے ان گروہنوں کو اپنے دعویٰ نبوت اور رسالت کی تصدیق کے لئے کیسے پیش کر دیا؟ مرزا قادیانی لکھتے ہیں:

”اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ رمضان کے مہینے میں کبھی یہ دو گروہن جمع نہیں ہوئے، بلکہ یہ مطلب ہے کہ کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں کبھی یہ دونوں گروہن جمع نہیں ہوئے، جیسا کہ حدیث کے

ظاہر الفاظ اسی پر دلالت کر رہے ہیں۔ اگر کسی کا یہ دعویٰ ہے کہ کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں یہ دونوں گرہن رمضان میں کبھی کسی زمانے میں جمع ہوئے تو اس کا فرض ہے کہ اس کا ثبوت دے۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۹۶، خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۰۳)

اگر یہ کہا جائے کہ گرہن مہدویت کی علامت ہیں، نبوت اور رسالت کی نہیں، تو یہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ مرزا قادیانی کے نزدیک مہدویت کا دعویٰ رسالت کے دعویٰ کو بھی شامل ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ ”حقیقۃ الوحی“ کی مذکورہ عبارت میں اسے اپنے دعویٰ نبوت رسالت کے لئے آسمانی نشانی بتلا رہے ہیں۔ چونکہ مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ رسالت بہت بعد کا ہے، اور یہ وقوع گرہن اس سے بہت پہلے کا ہے، بنا برین ہم یقینی طور پر کہہ سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کے دور میں ایسے گرہن کبھی نہیں لگے۔ یہ قادیانی حضرات کا محض پروپیگنڈا ہے۔ اسی طرح ان لوگوں کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ۱۲۱۲ھ کے اس مذکورہ گرہن سے پہلے اس طرح کے گرہن کبھی نہیں لگے، کیونکہ اس سے ایک سال قبل ۱۲۱۱ھ میں بھی چاند اور سورج کا گرہن امریکا میں لگا تھا اور وہاں بھی اس وقت ایک جھوٹا مدعی نبوت مسٹر ڈوئی موجود تھا۔ پس ایسے گرہن جو خرق عادت بھی نہیں، کسی دعوے کی تصدیق کے ضامن ہرگز نہیں ہو سکتے۔

واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۱۱۳ تا ۱۱۷)

رفع عیسیٰ و ظہور مہدی علی نبینا وعلیہما السلام کے دلائل

سوال ۱: ثابت کرو کہ عیسیٰ علیہ السلام جسم غضری کے ساتھ آسمان پر چڑھ گئے ہیں اور وہ واپس آئیں گے۔

۲: ثابت کرو کہ امام مہدی اہل بیت سے ہوں گے، اور مدینہ منورہ یا کسی اور ملک میں پیدا ہوں گے۔

۳: وہ کہتے ہیں کہ خرد جال آچکا، اگر نہیں آیا تو ثابت کرو کہ پندرہویں صدی میں آئے گا۔ وہ کہتے ہیں کہ چودھویں

صدی آخری ہے، اس کے بعد قیامت ہے، اسی صدی میں جو کچھ ہونا تھا ہو چکا۔

اب آپ برائے مہربانی ہمیں تو ان سوالات کا جواب بمع ثبوت یعنی مکمل صفحہ، جلد، نام، حدیث وغیرہ لکھیں جس پر وہ اعتراض نہ کر سکیں، اور ہمیں بھی تسلی ہو، اور ان کو بھی جواب دینے کے قابل رہ جائیں۔ ہم نے بہت سے علماء صاحبان کے پاس خطوط لکھے، بلکہ دیوبند تک لکھے، مگر کسی نے تسلی بخش جواب نہ دیا، کسی نے مرزا قادیانی کا حوالہ دے کر، کسی نے کچھ، کسی نے گالیاں دے کر ٹال دیا۔ جس کی وجہ سے ہمارا دل بہت گھبرایا ہوا ہے، کیونکہ کسی طرف سے تسلی بخش جواب نہیں پایا۔ اور نہ ہمارے پاس اتنا وقت ہے کہ کسی عالم کے پاس جائیں۔ آپ خدا کے واسطے مکمل جواب لکھ کر ہمارے دل کو یقین دلائیں کہ ہمارا مذہب سچا ہے۔ حسبنا اللہ ونعم الوکیل، نعم المولیٰ ونعم النصیر۔

جواب: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اٹھایا جانا آسمان پر، قرآن مجید اور حدیث اور اجماع امت سے ثابت ہے، دلائل تو

بہت ہیں، مگر یہاں بوجہ تنگی وقت کے صرف ایک دو تحریر کئے جاتے ہیں۔

”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ﴿١٥٨﴾ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ﴿١٥٩﴾“

(النساء: ۱۵۷، ۱۵۸)

اس آیت میں یہود کا قول نقل فرما کر اللہ تعالیٰ نے تردید فرمائی ہے۔ یہود کہتے تھے کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو قتل کر دیا، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ جھوٹ بولتے ہیں، انہوں نے نہ تو عیسیٰ بن مریم کو قتل کیا اور نہ اس کو سولی پر چڑھایا، حقیقت میں ان پر شبہ پڑ گیا، اور جو لوگ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں اختلاف کرتے ہیں، سب شک و شبہ میں مبتلا ہیں، یقیناً عیسیٰ علیہ السلام کو کسی نے قتل نہیں کیا، بلکہ ان کو تو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ تعالیٰ زبردست ہے (اس کے لئے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالینا کیا مشکل ہے) اور حکمت والا ہے (اس کے کاموں میں ہزاروں حکمتیں ہوتی ہیں اگرچہ کوتاہ نظر نہ سمجھ سکیں)۔

اس سے مرزا یوں کے تمام شبہات زائل ہو گئے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر کیوں گیا؟ کیا کرتا ہے؟ کیا کھاتا ہے؟ وغیرہ وغیرہ شبہات پیش کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ایک ہی جواب دیا: ”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ اللہ تعالیٰ زبردست ہے، حکمت والا ہے۔ اس کی حکمت نے یہی چاہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالے، پھر قیامت کے قریب زمین پر اتار دے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی حکمت نے چاہا تو آدم علیہ السلام جنت میں ہوتے تو اچھا تھا، کیوں ان کو زمین کی طرف بھیج دیا۔ مسلمان کا کام یہ ہے کہ جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے آئے اسے قبول کرے۔ منافق کا کام ہے حجت بازی کرنا، لہذا یہ شبہات فضول ہیں۔ جب بھی مرزائی، عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق شبہ پیش کرے تو فوراً یہی آیت پڑھیں: ”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ کہ اللہ تعالیٰ زبردست حکمت والا ہے، اس کی مرضی، وہ مختار ہے، عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا، کوئی اس پر کیا اعتراض کر سکتا ہے؟

تفسیر روح المعانی (ج: ۶ ص: ۱۱) میں اس آیت کے ماتحت لکھا ہے: ”وہو حی فی السماء“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں۔ تمام مفسرین اس بات پر متفق ہیں۔ صرف مرزا غلام احمد قادیانی نے آکر فتنہ برپا کیا اور یہ صرف اس لئے کہ ”میں عیسیٰ بنوں“ برائے حلوا خوردن روئے باید۔

۲: ... ابوداؤد حدیث کی کتاب ہے، اور صحاح ستہ میں داخل ہے، انہوں نے ایک مستقبل باب قائم کیا ہے جس کا نام ہے ”باب ذکر المہدی“ اس میں مندرجہ ذیل حدیثیں درج ہیں:

①: ... حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر دُنیا کا ایک دن بھی رہ جائے تو اللہ تعالیٰ اس دن کو لباً کر دیں گے یہاں تک کہ میرے اہل بیت میں سے ایک شخص کو کھڑا کریں گے، جس کا نام میرے نام کے، اور اس کے والد کا نام، میرے والد کے نام کے موافق ہوگا۔ وہ شخص دُنیا کو انصاف و عدل سے بھر دے گا، جیسا کہ اس کے آنے سے پہلے ظلم سے بھری ہوئی تھی۔ (اب دیکھئے کہ مرزا اور اس کے باپ کا نام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے مخالف ہے، اور مرزا

کے آنے سے دنیا میں ظلم و ستم زیادہ ہو گیا) (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۳۱، طبع نور محمد اصح المطابع کراچی)۔^(۱)

②... دوسری روایت ابوداؤد میں ہے، حضرت اُم سلمہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ: مہدی میری اولاد سے ہوگا، اور فاطمہ کی نسل سے ہوگا۔^(۲) (ص: ایضاً) (مرزا تو مغل تھا یا پنجابی، یا کوئی اور قوم ہوگی، سید اور فاطمہ کی اولاد سے ہرگز نہیں)۔

اور بھی بہت سی روایتیں اور حدیثیں ہیں، بہتر یہ ہے کہ آپ اپنے مقامی علماء سے مدد حاصل کریں، ورنہ ہماری طرف لکھیں، ان شاء اللہ ان کے سب سوالوں کا جواب تسلی بخش دیا جائے گا۔

مرزائی جھوٹ بولتے ہیں کہ چودھویں صدی کے بعد قیامت ہے، قیامت کا علم اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں بتلایا۔ نہ معلوم کہ دنیا کی عمر کتنی باقی ہے؟ عیسیٰ علیہ السلام ضرور تشریف لائیں گے اور دجال کو قتل کریں گے۔

اور حضرت مہدیؑ مدینہ شریف سے روانہ ہوں گے اور مکہ شریف تشریف لائیں گے تو سب لوگ مکہ والے اور دوسرے مسلمان حضرت امام مہدیؑ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔ یہ بیعت بیت اللہ شریف کے میدان میں مقام ابراہیم کے قریب ہوگی (ابوداؤد شریف، ص: ایضاً)۔^(۳)

مرزا کو تو ساری عمر حج نصیب نہیں ہوا، نہ مدینہ دیکھا نہ مکہ دیکھا۔ خدا تعالیٰ نے اپنے مقدس مقامات میں اسے گھسنے ہی نہیں دیا۔

بہر حال آپ کو جو شبہ ہو، ہماری طرف تحریر فرمائیں، ہم وہ جواب دیں گے جو مرزائیوں کے لئے منہ توڑ ہوگا۔

فقط واللہ اعلم

بندہ محمد عبد اللہ غفرلہ

مفتی خیر المدارس، ملتان

الجواب صحیح

خیر محمد عفی عنہ

۱۳۶۹/۱۱/۲۷ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۷۱ تا ۷۳)

(۱) عن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لو لم یبق من الدنیا إلا یوم قال زائدة: لطول اللہ ذالک الیوم حتی یبعث رجلاً منی او من اهل بیتی یواطیء اسمہ اسمی، واسم ابیہ اسم ابی، زاد فی حدیث فطر یملا الأرض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً... إلخ۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، اول کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۲) عن اُم سلمة قالت: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: المہدی من عترتی من ولد فاطمة۔ (سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، اول کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۳) عن اُم سلمة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یکون اختلاف عند موت خلیفة فیخرج رجل من اهل المدينة هارباً إلی مکة فیاتیہ ناس من اهل مکة فیخرجونه وهو کارة فیبايعونه بین الرکن والمقام... إلخ۔ (سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۲۳۳، اول کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

دجال کی آمد

سوال: ...دجال کی آمد کا کیا صحیح حدیث میں کہیں ذکر ہے؟ اگر ہے تو وضاحت کریں۔

جواب: ...دجال کے بارے میں ایک دو نہیں بہت سی احادیث ہیں اور یہ عقیدہ اُمت میں ہمیشہ سے متواتر چلا آیا ہے۔ بہت سے اکابر اُمت نے اس کی تصریح کی ہے کہ خروج دجال اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کی احادیث متواتر ہیں۔^(۱)

(آپ کے مسائل اور اُن کا حل ج: ۱ ص: ۲۸۰)

ایک قادیانی کے پُر فریب سوالات کے جوابات

ہمارے ایک دوست سے کسی قادیانی نے حضرت مفتی محمد شفیعؒ کے رسالے ”مسیح موعود کی پہچان“ پر کچھ سوالات کئے اور رقم الحروف سے جوابات سے ان کے جوابات کا مطالبہ کیا۔ ذیل میں یہ سوال و جواب قارئین کی خدمت میں پیش کئے جا رہے ہیں۔

تمہید: ...رسالہ ”مسیح موعود کی پہچان“ میں قرآن کریم اور ارشادات نبویہ سے حضرت مسیح علیہ السلام کی علامات جمع کر دی گئی ہیں، جو اہل ایمان کے لئے تو اضافہ ایمان میں مدد دیتی ہیں، لیکن افسوس ہے کہ سوال کنندہ کے لئے ان کا اثر اُلٹا ہوا، قرآن کریم نے صحیح فرمایا: ”ان کے دلوں میں روگ ہے، پس بڑھادیا ان کو اللہ نے روگ میں۔“ بقول سعدی:

باراں کہ در لطافت طبعش خلاف نیست

در باغ لالہ روید و در شورہ بوم خس

سائل نے ارشادات نبویہ پر اسی انداز میں اعتراض کئے ہیں جو ان کے پیشرو پنڈت دیا نند سرسوتی نے ”ستیا رتھ پرکاش“ میں اختیار کیا تھا، اس لئے کہ ارشادات نبویہ نے مسیح علیہ السلام کی صفات و علامات اور ان کے کارناموں کا ایسا آئینہ پیش کر دیا ہے جس میں قادیانی مسیحیت کا چہرہ بھیا نک نظر آتا ہے، اس لئے انہوں نے روایتی جہشی کی طرح اس آئینے کو قصور و آرجھ کر اسی کو زمین پر پٹخ دینا ضروری سمجھا، تاکہ اس میں اپنا سیاہ چہرہ نظر نہ آئے۔ لیکن کاش! وہ جانتے کہ:

نور خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندن زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

رسالہ ”مسیح موعود کی پہچان“ پر سائل نے جتنے اعتراضات کئے ہیں، ان کا مختصر سا اصولی جواب تو یہ ہے کہ مصنفؒ نے ہر بات میں احادیث صحیحہ کا حوالہ دیا ہے، اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا، اس لئے سائل کے اعتراضات مصنفؒ پر نہیں، بلکہ ...خاکش بدہن... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہیں۔ اگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت سے منکر ہیں، یا مسٹر پرویز کے ہم

(۱) وفی حاشیة سنن ابن ماجة: قال القاضي: نزول عيسى وقتله الدجال حق صحيح عند اهل السنة للأحاديث الصحيحة في ذلك... إلخ- (سنن ابن ماجة: ص: ۲۹۹، حاشیہ نمبر ۸، طبع نور محمد کتب خانہ کراچی)۔

مسک ہیں تو بصد شوق پنڈت دیانند کی طرح اعتراضات فرمائیں، اور اگر انہیں ایمان کا دعویٰ ہے تو ہم ان سے گزارش کریں گے کہ قیامت کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیجئے...! مگر جو لوگ ارشادات نبویہ کو سرمہ چشم بصیرت سمجھتے ہیں، ان کا ایمان برباد نہ کیجئے۔ اس کے بعد اب تفصیل سے ایک ایک سوال کا جواب گوش گزار کرتا ہوں، ذرا توجہ سے سنئے...!

سوال:.... اُمتِ محمدیہ کے آخری دور میں..... دجال اکبر کا خروج مقرر تھا۔“ (ص: ۵ سطر پہلی و دوسری) اگر یہ دجال اکبر تھا تو لازماً کوئی ایک یا بہت سارے دجال اصغر بھی ہوں گے، ان کے بارے میں ذرا وضاحت فرمائی جائے، کب اور کہاں ظاہر ہوں گے؟ شناخت کیا ہوگی؟ اور ان کے ذمہ کیا کام ہوں گے؟ اور ان کی شناخت کے بغیر کسی دوسرے کو یک دم ”دجال اکبر“ کیسے تسلیم کر لیا جائے گا؟

جواب:.... جی ہاں! ”دجال اکبر“ سے پہلے چھوٹے چھوٹے دجال کئی ہوئے، اور ہوں گے۔ میلہ کذاب سے لے کر غلام احمد قادیانی تک جن لوگوں نے دجل و فریب سے نبوت یا خدائی کے جھوٹے دعوے کئے، ان سب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”دجالون کذابون“^(۱) فرمایا ہے، ان کی علامت، یہی دجل و فریب، غلط تاویلیں کرنا، چودہ سو سال کے قطعی عقائد کا انکار کرنا، ارشادات نبویہ کا مذاق اڑانا، سلف صالحین کی تحقیر کرنا اور غلام احمد قادیانی کی طرح صاف اور سفید جھوٹ بولنا، مثلاً:

*:.... ”انا انزلناه قریباً من القادیان۔“ (تذکرہ مجموعہ الہامات ص: ۷۶ طبع دوم)

*:.... قرآن میں قادیان کا ذکر ہے۔ (ازالہ اوہام ص: ۴، خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۰)

*:.... وہ (صبح موعود) چودہویں صدی کے سر پر آئے گا، اور پنجاب میں آئے گا، وغیرہ وغیرہ۔

(اربعین نمبر ۲ ص: ۲۹، خزائن ج: ۱۷ ص: ۳۷۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۱۷، ۲۱۸)

ظہور مہدی کے بعد دجال کا خروج اور اس کے فتنہ فساد کی تفصیل

سوال:.... ”جنگ“ اخبار میں آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی کے بارے میں حدیث کے حوالے سے ”ان کا حلیہ اور وہ آکر کیا کریں گے؟“ لکھا تھا، اب مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات بھی لکھ دیں تو مہربانی ہوگی۔

۱:.... خرد دجال کا حلیہ حدیث کے حوالے سے (کیونکہ ہم نے لوگوں سے سنا ہے کہ وہ بہت تیز چلے گا، اس کی آواز کرخت ہوگی، وغیرہ وغیرہ)۔

۲:.... کانا دجال جو اس پر سواری کرے گا، اس کا حلیہ۔

جواب:.... دجال کے گدھے کا حلیہ زیادہ تفصیل سے نہیں ملتا۔ مسند احمد اور مستدرک حاکم کی حدیث میں صرف اتنا ذکر

(۱) عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لا تقوم الساعة حتی یبعث دجالون کذابون قریباً من ثلاثین، کلہم یزعم انه رسول۔ (مسلم ج: ۲ ص: ۳۹۷، طبع قدیمی کراچی)۔

ہے کہ اس کے دونوں کانوں کے درمیان کا فاصلہ چالیس ہاتھ ہوگا،^(۱) اور مشکوٰۃ شریف میں بیہقی کی روایت سے نقل کیا ہے کہ اس کا رنگ سفید ہوگا۔^(۲)

دجال کے بارے میں بہت سی احادیث وارد ہوئی ہیں، جن میں اس کے حلیہ، اس کے دعویٰ اور اس کے فتنہ و فساد پھیلانے کی تفصیل ذکر فرمائی گئی ہے۔ چند احادیث کا خلاصہ درج ذیل ہے:

۱:.... رنگ سرخ، جسم بھاری بھر کم، سر کے بال نہایت خمیدہ اُلجھے ہوئے، ایک آنکھ بالکل سپاٹ، دوسری عیب دار،^(۳) پیشانی پر ”ک.ف.ر.“ یعنی ”کافر“ کا لفظ لکھا ہوگا، جسے ہر خواہ و ناخواہ وہ مؤمن پڑھ سکے گا۔^(۴)

۲:.... پہلے نبوت کا دعویٰ کرے گا، اور پھر ترقی کر کے خدائی کا مدعی ہوگا۔^(۵)

۳:.... اس کا ابتدائی خروج اصفہان خراسان سے ہوگا، اور عراق و شام کے درمیان راستے میں اعلانیہ دعوت دے گا۔^(۶)

(۱) عن جابر بن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم قال وله حمار يركبه عرض ما بين اذنيه اربعون ذراعاً. (مستدرک حاکم مع التلخیص ج: ۴ ص: ۵۲۰، کتاب الفتن، مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۶۷)۔

(۲) عن ابی هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: يخرج الدجال على حمار أقرم... إلخ۔ رواه البيهقي۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۷، باب العلامات بين الساعة وذكر الدجال، طبع قديمي کتب خانہ)۔

(۳) عن النّوّاس بن سميّان رضي الله عنه قال: ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم الدجال ذات غداة انه شاب قطط عينه طافئة قلنا: يا رسول الله! وما لبثه في الأرض؟ قال: اربعون يوماً قلنا: يا رسول الله! وما إسرعه في الأرض؟ قال: كالغيث استدبرته الريح فبينما هو كذلك إذ بعث الله المسيح ابن مريم، فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق، بين مهر و ذنبتين فيطلبه حتى يدركه باب لد فيقتله۔ (التصريح بما تواتر في نزول المسيح ص: ۱۰۲ تا ۱۱۸)۔

ايضاً: عن عبد الله بن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: بينا انا نائم اطوف بالكعبة فإذا رجل آدم سبط الشعر ينطف - او يهراق - رأسه ماء، قلت: من هذا؟ قالوا: ابن مريم! ثم ذهبت التفت فإذا رجل جسيم احمر جعد الرأس اعور العين كان عينه عنية طافية، قالوا: هذا الدجال... إلخ۔ (فتح الباري ج: ۱۳ ص: ۹۰)۔

(۴) عن ابی امامة الباهلي قال حدثنا عن الدجال وانه يخرج من خلة بين الشام والعراق فيقول: انا نبي، ولا نبي بعدى، ثم يثنى فيقول: انا ربكم! ولا ترون ربكم حتى تموتوا، وانه اعور، وان ربكم ليس بأعور، وانه مكتوب بين عينيه كافر يقرأه كل مؤمن كاتب او غير كاتب وانه لا يبقى بشيء من الأرض إلا وطنه وظهر عليه إلا مكة والمدينة لا يأتيهما من نقب من نقب من نقابهما إلا لقيته الملائكة بالسيوف صلته حتى ينزل عند الظريب الأحمر عند منقطع السبخة فترجف المدينة بأهلها ثلاث رجفات فلا يبقى منافق ولا منافقة إلا خرج إليه فتنفى الخبث منها كما تنفى الكبر خبث الحديد وجلهم ببیت المقدس وإمامهم رجل صالح فبينما إمامهم قد تقدم يصلي بهم الصبح إذ نزل عليهم عيسى بن مريم الصبح فرجع ذلك الإمام ينكص بمشي القهقري ليقدم عيسى يصلي فيضع يده بين كتفيه ثم يقول له: تقدم فصل فإنها لك اقيمت، فيصلي بهم فإذا انصرف قال عيسى عليه السلام: افتحوا الباب، فيفتح وورائه الدجال معه سبعون الف يهودي كلهم ذو سيف محلي وساج فإذا نظر إليه الدجال ذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق هارباً، ويقول عيسى عليه السلام: ان لي فيك ضربة لن تسبقني بها فيدركه عند باب اللد الشرقي فيقتله فيهزم الله اليهود فلا يبقى شيء مما خلق الله يتوارى به يهودي إلا انطق الله ذلك الشيء لا حجر ولا شجر ولا حائط ولا دابة إلا الغرق فإنها من شجرهم لا تنطق إلا قال: يا عبد الله المسلم! هذا يهودي فتغال فاقتله... إلخ۔ (سنن ابن ماجه ص: ۲۹۷، ۲۹۸، باب فتنة الدجال وخروج عيسى بن مريم وخروجه ياجوج وماجوج)۔

(۵) ايضاً۔

(۶) ايضاً۔

۴: ...گدھے پر سوار ہوگا، ستر ہزار یہودی اس کی فوج میں ہوں گے۔^(۱)

۵: ...آندھی کی طرح چلے گا اور مکہ مکرمہ، مدینہ طیبہ اور بیت المقدس کے علاوہ ساری زمین میں گھومے پھرے گا۔^(۲)

۶: ...مدینہ میں جانے کی غرض سے اُحد پہاڑ کے پیچھے ڈیرہ ڈالے گا، مگر خدا کے فرشتے اسے مدینہ میں داخل نہیں ہونے دیں گے۔ وہاں سے ملک شام کا رخ کرے گا اور وہاں جا کر ہلاک ہوگا۔^(۳)

۷: ...اس دوران مدینہ طیبہ میں تین زلزلے آئیں گے اور مدینہ طیبہ میں جتنے منافق ہوں گے، وہ گھبرا کر باہر نکلیں گے اور دجال سے جا ملیں گے۔^(۴)

۸: ...جب بیت المقدس کے قریب پہنچے گا تو اہل اسلام اس کے مقابلے میں نکلیں گے اور دجال کی فوج ان کا محاصرہ کر لے گی۔^(۵)

۹: ...مسلمان بیت المقدس میں محصور ہو جائیں گے، اور اس محاصرے میں ان کو سخت ابتلا پیش آئے گا۔^(۶)

۱۰: ...ایک دن صبح کے وقت آواز آئے گی: ”تمہارے پاس مدد آ پہنچی!“ مسلمان یہ آواز سن کر کہیں گے کہ: ”مدد کہاں سے آ سکتی ہے؟ یہ کسی پیٹ بھرے کی آواز ہے!“^(۷)

۱۱: ...عین اس وقت جبکہ نماز فجر کی اقامت ہو چکی ہوگی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام بیت المقدس کے شرقی منارے کے پاس نزول فرمائیں گے۔^(۸)

(۱) عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یشرف الدجال علی حمار اقر ما بین اذنیہ سبعون ذراعاً۔ رواہ البیہقی۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۷۷)۔

وعن انس عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: یتبع الدجال من یهود اصفہان سبعون الفا علیہم الطیالسة۔ رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۷۵، باب العلامات بین یدی الساعة وذكر الدجال)۔

(۲) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۳، اور ۴ ملاحظہ کیجئے، نیز موجودہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۳، ۶ ملاحظہ ہو۔

(۳) یجیء الدجال فیصعد اُحدًا فیطلع فینظر إلی المدینة فیقول لأصحابہ: لا ترون إلی هذا القصر الأبیض؟ هذا مسجد احمد، ثم یأتی المدینة فیجد بكل نقب من نقابها ملگا مصلتا سیفہ، فیأتی سبخة الجرف فیضرب رواخہ، ثم ترجف المدینة ثلاث رجفات، فلا یبقی منافق ولا منافقة ولا فاسق ولا فاسقة إلا خرج إلیہ، فتخلص المدینة ثم یأتی ایلیا فیحاصر عصابة من المسلمین... إلخ۔ (فتح الباری ج: ۱۳ ص: ۹۴، طبع لاہور)۔

(۴) ایضاً۔

(۵) ایضاً حاشیہ نمبر ۳ ملاحظہ ہو۔

(۶) ووقع فی حدیث سمرة المشار إلیہ قبل: یشرف علی الأرض کلها إلا الحرمین وبیت المقدس فیحصر المؤمنین فیہ ثم یهلكہ اللہ... إلخ۔ (فتح الباری ج: ۱۳ ص: ۱۰۵، طبع لاہور)۔

(۷) عن عثمان بن ابی العاص فیبینما ہم کذا لک إذ نادى مناد من السحر یا ایہا الناس! اتاکم الغوث، ثلاثا، فیقول بعضهم لبعض إن هذا لصوت رجل شعبان، وینزل عیسی بن مریم علیہ السلام عند صلاة الفجر... إلخ۔ (التصريح بما تواتر فی نزول المسیح ص: ۱۶۳، طبع مکتبہ دارالعلوم کراچی)۔

(۸) ایضاً، نیز گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۳، ۴ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۲: ان کی تشریف آوری پر امام مہدیؑ (جو مصلیٰ پر جا چکے ہوں گے) پیچھے ہٹ جائیں گے اور ان سے امامت کی درخواست کریں گے، مگر آپ امام مہدیؑ کو حکم فرمائیں گے کہ نماز پڑھائیں، کیونکہ اس نماز کی اقامت آپ کے لئے ہوئی ہے۔^(۱)

۱۳: نماز سے فارغ ہو کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دروازہ کھولنے کا حکم دیں گے، آپ کے ہاتھ میں اس وقت ایک چھوٹا سا نیزہ ہوگا۔ دجال آپ کو دیکھتے ہی اس طرح پکھلنے لگے گا جس طرح پانی میں نمک پکھل جاتا ہے۔ آپ اس سے فرمائیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے میری ایک ضرب تیرے لئے لکھ رکھی ہے، جس سے تونچ نہیں سکتا۔ دجال بھاگنے لگے گا، مگر آپ ”بابِ لُد“ کے پاس اس کو جالیں گے اور نیزے سے اس کو ہلاک کر دیں گے اور اس کا نیزے پر لگا ہوا خون مسلمانوں کو دکھائیں گے۔^(۲)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۸۰، ۲۸۱)

کیا پاکستانی آئین کے مطابق کسی کو مہدی، مصلح یا مجدد ماننا کفر ہے؟

سوال: آپ کے اور میرے علم کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدیؑ دنیا میں تشریف لائیں گے، لیکن پاکستانی آئین کے مطابق، جو بھٹو دور میں بناتھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی مصلح، کوئی مجدد یا کوئی نبی نہیں آ سکتا، اگر کوئی شخص اس بات پر یقین رکھتا ہے تو وہ غیر مسلم ہے، اس لحاظ سے تو میں اور آپ غیر مسلم ہوئے، کیونکہ آپ نے بعض سوالات کے جوابات میں کہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدیؑ تشریف لائیں گے۔ برائے مہربانی اس مسئلے پر روشنی ڈالیں۔

جواب: جناب نے آئین پاکستان کی جس دفعہ کا حوالہ دیا ہے، اس کے سمجھنے میں آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے، اور آپ نے اس کو نقل بھی غلط کیا ہے۔ آئین کی دفعہ ۲۶۰ (۳) کا پورا متن یہ ہے:

”جو شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم (جو آخری نبی ہیں) کے خاتم النبیین ہونے پر قطعی اور غیر مشروط طور پر

ایمان نہیں رکھتا، یا جو شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی بھی مفہوم یا کسی بھی قسم کا نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، یا جو شخص کسی ایسے مدعی کو نبی یا دینی مصلح تسلیم کرتا ہے، وہ آئین یا قانون کی اغراض کے لئے مسلمان نہیں ہے۔“

آئین کی اس دفعہ میں ایک ایسے شخص کو غیر مسلم کہا گیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت جاری ہونے کا قائل ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کے حصول کا مدعی ہو یا ایسے مدعی نبوت کو اپنا دینی پیشوا تسلیم کرتا ہو۔

حضرت مہدیؑ نبی نہیں ہوں گے، نہ وہ نبوت کا دعویٰ کریں گے، اور نہ کوئی ان کو نبی مانتا ہے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بلاشبہ نبی ہیں، مگر ان کو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہیں ملی بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے چھ سو سال پہلے مل چکی ہے، مسلمان ان کی تشریف آوری کے بعد ان کی نبوت پر ایمان نہیں لائیں گے، بلکہ مسلمانوں کا ان کی نبوت پر پہلے سے ایمان ہے، جس

(۱) صفحہ: ۱۵۸ کا حاشیہ نمبر ۴ دیکھیں۔

(۲) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلو ترکہ لانذاب حتی یهلك ولكن یقتله اللہ بیدہ فیریہم دمہ فی حربہ ... إلخ۔ (التصريح بما تواتر عنہ فی نزولہ المسیح ص: ۱۳۲، نیز دیکھئے ص: ۱۵۸ کا حاشیہ نمبر ۴)۔

طرح حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور دیگر انبیائے کرام کی نبوت پر ایمان ہے... علی نبینا وعلیہم الصلوٰات والتسلیمات... اس لئے آئین پاکستان کی اس دفعہ کا اطلاق نہ تو حضرت مہدیؑ پر ہوتا ہے، کیونکہ وہ مدعی نبوت نہیں ہوں گے، نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ہوتا ہے، کیونکہ ان کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کی ہے، نہ کہ بعد کی۔ اور نہ ان مسلمانوں پر اس کا اطلاق ہوتا ہے جو ان حضرات کی تشریف آوری کے قائل ہیں۔

اس دفعہ کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حاصل ہونے والی نبوت کا دعویٰ کیا، ”یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً“ (تذکرہ ص: ۳۵۲) کا نعرہ لگایا، اور لوگوں کو اس نئی نبوت پر ایمان لانے کی دعوت دی، نیز اس کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جنہوں نے ایسے لوگوں کو اپنا دینی مصلح اور پیشوا تسلیم کیا اور ان کی جماعت میں داخل ہوئے۔

امید ہے یہ مختصری وضاحت آپ کی غلط فہمی رفع کرنے کے لئے کافی ہوگی!...

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۲، ۲۴۵)

فرقہ ذکر بیان

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک گروہ جس کو ”ذکر ی“ کہتے ہیں، یہ فرقہ باطلہ ذکر بیان صراط مستقیم سے منحرف ہے، مثلاً: ان ذکر ی گروہ کے عقائد میں ایک شخص مسٹی بہ ”محمدی“ جو اس فرقے کا مقتدا گزرا ہے، یہ لوگ اس کو اپنا پیغمبر و رسول تسلیم کرتے ہیں، اور اسی کے نام کا کلمہ پڑھتے ہیں، اور ضروریات دین مثلاً: نماز پنج گانہ، روزہ ماہ رمضان و حج بیت اللہ سے کلی طور پر منکر ہیں، لہذا کیا یہ لوگ مسلمان ہیں یا نہیں؟ اور ان کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ اور ایسے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟ برائے کرم اس پر پوری روشنی ڈالتے ہوئے بحوالہ معتبرہ کتب صحیح جواب سے مستفید فرمائیں، تاکہ ہم غریب مسلمان اپنے دین و ایمان کا پورا تحفظ کر سکیں۔ بینوا توجروا!

عبدالفتاح ولد عبدالخالق القادری

ختلانی منزل، بلیرٹی کراچی، پاکستان

۱۸ شوال ۱۳۷۹ھ

جواب: ... حامد اومصلینا! حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، جو شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہ مانے، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور کی نبوت پر ایمان لائے، وہ شخص کافر ہے، اس کے ساتھ مسلمانوں کو تعلق نکاح وغیرہ جائز نہیں۔ نماز، روزہ، حج، ارکان دین اسلام ہیں، نصوص قطعیہ سے ان کی فرضیت ثابت ہے، جو شخص ان کی فرضیت کا انکار کرے وہ بھی کافر ہے، دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

قال اللہ تعالیٰ:

(الاحزاب: ۴۰)

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“

وقال الله تعالى:

”وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ“

(البقرة: ۴۳)

وقال الله تعالى:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ“

(البقرة: ۱۸۳)

وقال الله تعالى:

”وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ“

(آل عمران: ۹۷)

مسلمانوں کو ایسے عقیدوں سے اور ایسے عقیدے والوں سے انتہائی پرہیز کرنا چاہئے اور بالکل علیحدہ رہنا چاہئے۔ اللہ پاک سب کو صراطِ مستقیم کی ہدایت دے۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ گنگوہی

۲۶ شوال ۱۳۷۰ھ

معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱ ص: ۱۱۳، ۱۱۵)

مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ مہدویت و نبوت جھوٹا ہے

سوال: ... قادیانیوں کے بارے میں ذہنی پریشانی ہے کہ ان سے کیسے تعلقات رکھنے چاہئیں؟ ایک طرف پمفلٹ چھپائے جاتے ہیں کہ ”شیزان“ قادیانیوں کی ملکیت ہے، لہذا اس کا بائیکاٹ ضروری ہے۔ دوسری طرف ایک اخبار میں خبر چھپی کہ غیر مسلم سے اچھا برتاؤ کرنا چاہئے، جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سے ثابت ہے۔ یہاں تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دشمنوں اور گستاخوں کو بھی معاف کر دیا۔ مسئلہ یہ ہے کہ ہماری کچھ سہیلیاں قادیانی ہیں، ہم ان سے کیسے تعلقات رکھیں؟ وہ کہتی ہیں ہم آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مانتی ہیں، مرزا غلام احمد کو صرف امام مہدی تسلیم کرتی ہیں۔ ہمیں ان کے عقائد کی تفصیل بیان فرمائیں تاکہ ہمیں رہنمائی مل سکے۔ مزید یہ کہ قطب کی طرف پاؤں کرنا کیسا ہے؟ چند دینی نصیحتیں بھی فرمائیں۔

فاطمہ عنبرین، نسرین کلا سوال

جواب: ... محترمہ فاطمہ عنبرین صاحبہ و محترمہ نسرین صاحبہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

قادیانی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروکار، خواہ اس کو مہدی مانیں، خواہ نبی، خواہ مصلح و مجدد، سب کفار و مرتدین ہیں۔^(۱) اس لئے کہ اس شخص نے اپنے نبی ہونے کا جھوٹا دعویٰ کیا ہے اور قرآن و سنت اور تمام امت کا اس پر قطعی فیصلہ ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اجرائے نبوت کا قائل ہو قطعاً کافر و مرتد اور واجب القتل ہے، اسے مسلمان ماننا بھی کفر ہے، چہ جائیکہ

(۱) قال الموفق فی المغنی: ومن ادعی النبوة او صدق من ادعاها فقد ارتد لأن مسیلمة لما ادعی النبوة فصدته قومه صاروا بذلك مرتدین۔ (إعلاء السنن ج: ۱ ص: ۶۳۶، طبع إدارة القرآن)۔

مجدد، یا امام مہدی ماننا، لہذا مرزائیوں سے کسی قسم کے تعلقات رکھنا حرام، حرام، قطعی حرام ہیں۔ اخبار میں جو کچھ لکھا ہے، غلط لکھا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری زندگی و موجودگی میں جو شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسے معاف کر سکتے تھے، لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کسی گستاخ رسول کو معاف کرنا، اُمت کے لئے جائز نہیں، بلکہ اُمت پر واجب ہے کہ اسے قتل کر دے۔ اپنا حق حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود معاف کر سکتے تھے، کسی اور کی یہ حیثیت ہی نہیں کہ گستاخ و مرتد کو معاف کرنا پھرے۔ کفار جو اسلامی حکومت میں ذمی بن کر رہیں، ہم ان کی جان و مال، عزت و معابد کی حفاظت کریں گے، مگر وہ بھی اگر گستاخی رسول کا ارتکاب کریں تو واجب القتل ہیں۔ لہذا آپ قادیانیوں سے میل ملاپ کرنا چھوڑ دیں، یہ حرام ہے۔

ہاں! مرزائیوں کا یہ کہنا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں، جھوٹ بولتے ہیں، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری رسول مانتے تو مسلمانوں سے الگ تھلگ کیوں ہوتے؟ مرزے کو بھی نبی ماننا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی آخری رسول ماننا، دین سے مذاق ہے۔ ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ ہم اللہ کی توحید بھی مانتے ہیں اور بت پرستی بھی کرتے ہیں۔ ان سہیلیوں سے قطع تعلق کرنا فرض ہے۔

احترام قبلہ شریف کا لازم ہے، یعنی بیت اللہ جو مکہ شریف میں ہے، قطب یعنی شمال کی طرف پاؤں کرنا جائز ہے۔ عشق رسول کی اللہ تعالیٰ سے دُعا مانگیں، نماز، ذکر، دُرود و سلام اور تلاوت قرآن کریم پابندی سے کرتے رہیں۔ واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۵۳، ۳۵۵)



باب ہشتم

مسیح موعود کی پہچان

سوال:۔۔۔ اس رسالہ (مسیح موعود کی پہچان... از حضرت مفتی محمد شفیع دیوبندی) کے مطالعے سے ابتدا ہی میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بن باپ کی پیدائش سے لے کر واقعہ صلیب کے انجام تک جس قدر بھی علامات یا دوسری متعلقہ ظاہری نشانیاں اور باتیں بیان کی گئی ہیں، وہ اس وجود کے متعلق ہیں جسے مسیح عیسیٰ بن مریم اور مسیح ناصری کے نام سے جانا اور پہچانا جاتا ہے، اور اب بھی جبکہ رسالہ مذکورہ کے مصنف کے خیال کے مطابق مسیح موعود یا مہدی موعود وغیرہ کا نزول نہیں ہوا (بلکہ انتظار ہی ہے) تب بھی پوری دنیا اس مسیح کے نام اور کام اور واقعات سے بخوبی واقف ہے۔ یہ نشانیاں تو اس قوم نے آج کے لوگوں سے زیادہ دیکھی تھیں (محض سنی اور پڑھی ہی نہیں تھیں) جن کی طرف وہ نازل ہوا تھا، تب بھی اس قوم نے جو سلوک اس کے ساتھ کیا، کیا وہ دنیا سے چھپا ہوا ہے؟ اس وقت بھی اس قوم نے اسے اللہ تعالیٰ کا نبی ماننے سے انکار کر دیا تھا، اب اگر وہ (یا کوئی) آکر کہنے لگے کہ میں وہی ہوں جو بن باپ کے پیدا ہوا تھا، میری ماں مریم تھی اور میں پنگوڑے میں باتیں کیا کرتا تھا اور مردے زندہ کیا کرتا تھا، چڑیاں بنا کر ان میں روح پھونکا کرتا تھا، اندھوں کو بینائی بخشا تھا اور جذام کے مریض تندرست کر دیا کرتا تھا وغیرہ وغیرہ، تو اب بھی موجودہ تمام اقوام کو کیونکر یقین آسکے گا کہ واقعی پہلے بھی یہ ایسا کرتا رہا ہوگا اور یہ یقیناً وہی شخص ہے اور جب پہلی بار نازل ہوا تو محض بنی اسرائیل کی ہدایت کے لئے آیا تھا، اور جب مقامی لوگوں نے دل و جان سے قبول نہ کیا تو گمشدہ بھیڑوں کی تلاش میں اتنے سفر اختیار کئے کہ ”مسیح“ کے لقب سے پکارا جانے لگا، لیکن اب جبکہ وہ دوسری بار نازل ہوگا تو ایک سراپا قیامت بن کر آئے گا جیسا کہ رسالہ ہذا سے ظاہر ہے۔ مثلاً:

ملاحظہ فرمائیں:

”جس کسی کافر پر آپ کے سانس کی ہوا پہنچ جائے گی وہ مر جائے گا۔“ (ص: ۱۸ علامت: ۶۴)

”سانس کی ہوا اتنی دور تک پہنچے گی جہاں تک آپ کی نظر جائے گی۔“ (ص: ۱۸ علامت: ۶۵)

جواب:۔۔۔ اس سوال کا جواب کئی طرح دیا جاسکتا ہے:

- ۱:۔۔۔ مرزا قادیانی پر مسیح موعود کی ایک علامت بھی صادق نہیں آئی، مگر قادیانیوں کو دعویٰ ہے کہ انہوں نے مسیح موعود کو پہچان لیا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام جن پر قرآن و حدیث کی دو صد علامات صادق آئیں گی، ان کی پہچان اہل حق کو کیوں نہ ہو سکے گی...؟
- ۲:۔۔۔ یہود نے پہچاننے کے باوجود نہیں مانا تھا، اور یہود اور ان کے بھائی (مرزائی) آئندہ بھی نہیں مانیں گے، نہ ماننے

کے لئے آمادہ ہیں۔ اہل حق نے اس وقت بھی ان کو پہچان اور مان لیا تھا، اور آئندہ بھی ان کو پہچاننے اور ماننے میں کوئی وقت پیش نہیں آئے گی...

۳:۔۔۔ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا جو خاکہ ارشاداتِ نبویہ میں بیان کیا گیا ہے، اگر وہ معترض کے پیش نظر ہوتا تو اسے یہ سوال کرنے کی جرأت نہ ہوتی۔ فرمایا گیا ہے کہ مسلمان دجال کی فوج کے محاصرے میں ہوں گے، نماز فجر کے وقت یکا یک عیسیٰ علیہ السلام کا نزل ہوگا،^(۱) اس وقت آپ کا پورا حلیہ اور نقشہ بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادیا ہے۔ ایسے وقت میں جب ٹھیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فرمودہ نقشے کے مطابق وہ نازل ہوں گے تو ان کو بالبداهت اسی طرح پہچان لیا جائے گا جس طرح اپنا جانا پہچانا آدمی سفر سے واپس آئے تو اس کے پہچاننے میں دقت نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ کسی حدیث میں یہ نہیں آتا کہ وہ نازل ہونے کے بعد اپنی مسیحیت کے اشتہار چھپوائیں گے، یا لوگوں سے اس موضوع پر مباحثے اور مباہلے کرتے پھریں گے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۱۸ تا ۲۲۰)

سوال:۔۔۔ لگے ہاتھوں مولوی صاحب اس رسالے میں یہ بھی بتا دیتے تو مسلمانوں پر احسان ہوتا کہ ان کی (یعنی مسیح موعود کی) سانس مؤمن اور کافر میں کیونکر امتیاز کرے گی؟ کیونکہ بقول مولوی صاحب ان کی سانس نے صرف کافروں کو ڈھیر کرنا ہے۔ نظر ہر انسان کی بشرطیکہ کسی خاص بیماری کا شکار نہ ہو تو لا محدود اور ناقابلِ پیمائش فاصلوں تک جاسکتی ہے، اور جاتی ہے، تو کیا مسیح موعود اپنی نظروں سے ہی اتنی تباہی مچا دے گا؟

جواب:۔۔۔ جس طرح مقناطیس لوہے اور سونے میں امتیاز کرتا ہے، اسی طرح اگر حضرت مسیح علیہ السلام کی نظر بھی مؤمن و کافر میں امتیاز کرے تو اس میں تعجب ہی کیا ہے...؟ اور حضرت مسیح علیہ السلام کی نظر (کافر کش) کا ذکر مرزا قادیانی نے بھی کیا ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۰)

سوال:۔۔۔ اور اگر یہ سب ممکن ہوگا تو پھر دجال سے لڑنے کے لئے آٹھ سو مرد اور چار سو عورتیں کیوں جمع ہوں گی؟ (ملاحظہ

ہو ص: ۱۹، علامت نمبر ۷)۔

جواب:۔۔۔ دجال کا لشکر پہلے سے جمع ہوگا اور دمِ عیسوی سے ہلاک ہوگا، جو کافر کسی چیز کی اوٹ میں پناہ لیں گے، وہ

مسلمانوں کے ہاتھوں قتل ہوں گے۔^(۲) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۰)

سوال:۔۔۔ اور یا جوج ما جوج کو ہلاک کرنے کے لئے بددعا کی ضرورت کیوں پیش آئے گی؟ (ملاحظہ ہو ص: ۳۱، علامت

نمبر ۱۶۲)، کیا مسیح موعود کی ہلاکت خیز نظریاً جوج ما جوج کو کافر نہ جان کر چھوڑ دے گی؟ کیونکہ جیسا پہلے بتایا جا چکا ہے کہ کافر تو نہیں بچ

(۱) عن النواس بن سمرعان رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبینما هو کذا لک إذ بعث اللہ المسیح بن مریم فینزل عند المنارة البیضاء الشرقی دمشق بین مہزودتین واضعاً کفیه علی اجنحة ملکین إذ طأ رأسه قطر وإذا رفعه تحد مثل جمان کاللولؤ... إلخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۳)۔

(۲) عن جابر عبد اللہ فیحاصرهم فیشتد حصارهم، ویجهدهم جهداً شديداً، ثم ینزل عیسیٰ بن مریم ان الشجر والحجر ینادی یا روح اللہ هذا یهودی فلا یتروک ممکن کان یتبعہ احداً إلا قتله۔ (مسند احمد ج: ۲ ص: ۳۶۷، ۳۶۸)۔

سکے گا، شاید اسی لئے آخری حربے کے طور پر بددعا کی جائے گی۔

جواب:.... یہ کہیں نہیں فرمایا گیا کہ دم عیسوی کی یہ تاثیر ہمیشہ رہے گی، بوقت نزول یہ تاثیر ہوگی اور یا جوج ماجوج کا قصہ بعد کا ہے۔ اس لئے دم عیسوی سے ان کا ہلاک ہونا ضروری نہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۰)

سوال:.... سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کسی طور پر یہ منوا بھی لیا جائے کہ مسیح موعود کا نام ”عیسیٰ بن مریم“ بھی ہوگا، تو بھی یہ کیسے منوایا جائے کہ اس وقت یہ نام صفاتی نہیں ہوگا، بلکہ عیسیٰ بن مریم ہونے کی وجہ سے یقینی طور پر یہ وجود ہی وہی ہوگا جو کبھی مریم علیہا السلام کے گھر بغیر باپ کے پیدا ہوا تھا..... وغیرہ وغیرہ، بلکہ مولوی صاحب اپنے رسالے میں خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ کبھی کبھی معروف نام استعمال تو ہو جاتا ہے لیکن ذات وہ مراد نہیں ہوتی جس کی وجہ سے وہ نام مشہور ہوا ہو، مثلاً: ملاحظہ فرمائیں ص: ۱۱ علامت نمبر ۱۰، جہاں مولوی صاحب مسیح موعود کے خاندان کی تفصیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ”آپ کے ماموں ہارون ہیں“ (یا اخت ہارون) لیکن مولوی صاحب فوراً چونک اٹھتے ہیں اور ”ہارون“ پر حاشیہ جماتے ہیں: (ملاحظہ ہو حاشیہ زیر ص: ۱۱) ”ہارون سے اس جگہ ہارون نبی علیہ السلام مراد نہیں، کیونکہ وہ تو مریم سے بہت پہلے گزر چکے تھے، بلکہ ان کے نام پر حضرت مریم کے بھائی کا نام ہارون رکھا گیا تھا.....“ تو جیسے یہاں مولوی صاحب کو ”ہارون“ کی فوراً تاویل کرنا پڑی تاکہ اُلجھن دور ہو تو کیوں نہ جب مسیح موعود کو عیسیٰ بن مریم بھی کہا جائے تو اسے بھی صفاتی نام سمجھ کر تاویل کر لی جائے اور جسمانی طور پر پہلے والا عیسیٰ بن مریم مراد نہ لیا جائے، کیونکہ ابھی ابھی بتایا جا چکا ہے کہ مولوی صاحب کے اپنے حوالے کے مطابق بھی مسیح بن مریم کے اٹھائے جانے کے بعد اس کا واپس آنا ممکن نہیں، کیونکہ کوئی آیت منسوخ نہیں ہوگی اور ”وَمَا فَعَلْنَاكَ إِلَّا“ والی آیت اوپر ہی اٹھائے رکھے گی، لوٹ آنے کی اجازت نہیں دی گے۔

جواب:.... عیسیٰ بن مریم ذاتی نام ہے، اس کو دنیا کے کسی عقل مند نے کبھی ”صفاتی نام“ نہیں کہا۔ یہ بات وہی مراقی شخص کہہ سکتا ہے جو باریش و بروت اس بات کا مدعی ہو کہ: ”وہ عورت بن گیا، خدا نے اس پر قوتِ رجولیت کا مظاہرہ کیا“، ”وہ مریمی صفت میں نشوونما پاتا رہا، پھر وہ یکا یک حاملہ ہو گیا، اسے درِ زہ ہوا، وضع حمل کے آثار نمودار ہوئے، اس نے عیسیٰ کو جنا، اس طرح وہ عیسیٰ بن مریم بن گیا۔“ انبیاء علیہم السلام کے علوم میں اس ”مراق“ اور ”ذیابیطس کے اثر“ کی کوئی گنجائش نہیں۔

ہارون، حضرت مریم علیہ السلام کے بھائی کا ذاتی نام تھا، یہ کس حق نے کہا کہ وہ صفاتی نام تھا؟ اور خاندان کے بڑے بزرگ کے نام پر کسی بچے کا نام رکھ دیا جائے تو کیا دنیا کے عقلاء اس کو ”صفاتی نام“ کہا کرتے ہیں؟ غالباً سائل کو یہی علم نہیں کہ ذاتی نام کیا ہوتا ہے اور صفاتی نام کس کو کہتے ہیں؟ ورنہ وہ حضرت مریم کے بھائی کے نام کو ”صفاتی نام“ کہہ کر اپنی ”فہم و ذکاوت“ کا نمونہ پیش نہ کرتا۔ ہارون اگر ”صفاتی نام“ ہے تو کیا معترض یہ بتا سکے گا کہ ان کا ذاتی نام کیا تھا...؟

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۱، ۲۲۲)

سوال: ... مولوی صاحب نے اپنے رسالے ہی میں خود تاویل کا راستہ کھول دیا ہے، اور اس کا سہارا بھی لیا ہے (ملاحظہ ہو

ص: ۲۰، علامت نمبر ۸۰)۔

۱: ... ”آپ صلیب توڑیں گے..... یعنی صلیب پرستی کو اٹھادیں گے۔“ یہ الفاظ جو مولوی صاحب نے خود لکھے ہیں، یہ محض تاویل ہے، اس حدیث شریف کی جس میں صرف صلیب کو توڑنے کا ذکر ہے، صلیب پرستی اٹھادینے کی کوئی بات حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان نہیں فرمائی، کیا مولوی صاحب ایسے کوئی حدیث شریف کا حوالہ دے سکتے ہیں؟ (پھر ملاحظہ ہو ص: ۲۰، علامت نمبر ۸۱)۔

۲: ... ”خنزیر کو قتل کریں گے..... یعنی نصرانیت کو مٹائیں گے۔“ یہ الفاظ بھی مولوی صاحب کی اپنی تاویل ہے، کیونکہ حدیث مذکور میں صرف خنزیر کو قتل کرنے کا ارشاد ہوا ہے، باقی مولوی صاحب کے الفاظ وہاں موجود نہیں۔ کیا مولوی صاحب حدیث شریف میں یہ دکھا سکیں گے؟ ہرگز نہیں! کیونکہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں، بلکہ مولوی صاحب یا دوسرے علمائے کرام کی بیان فرمودہ تاویل ہے۔ اب یہ حق مولوی صاحب ہی کا کیوں ہے کہ جب چاہیں اور جہاں چاہیں تاویل کر لیں۔“

۳: ... ”وَرَأَفْعُكَ إِلَى“ کی بھی تاویل ہو سکتی ہے۔

جواب: ... تاویل کا راستہ: ... تاویل اگر علم و دانش کے مطابق اور قواعد شرعیہ کے خلاف نہ ہو تو اس کا مضائقہ نہیں، وہ لائق قبول ہے۔ لیکن اہل حق کی صحیح تاویل کو دیکھ کر اہل باطل الٹی سیدھی تاویلیں کرنے لگیں تو وہی بات ہوگی کہ:

”ہرچہ مردم می کند بوز نہ ہم می کند“

بندر نے آدمی کو دیکھ کر اپنے گلے پر اُسترا پھیر لیا تھا، مثلاً عیسیٰ بن مریم بننے کے لئے پہلے عورت بننا، پھر حاملہ ہونا، پھر بچہ جنما، پھر بچے کا نام عیسیٰ بن مریم رکھ کر خود ہی بچہ بن جانا، کیا یہ تاویل ہے یا مراقی سودا...؟

۱: ... ”صلیب کو توڑ دیں گے..... یعنی صلیب پرستی کو مٹادیں گے“ بالکل صحیح تاویل ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ایک آدھ صلیب کے توڑنے پر اکتفا نہیں فرمائیں گے، بلکہ دنیا سے صلیب اور صلیب پرستی کا بالکل صفایا کر دیں گے۔

۲: ... ”خنزیر کو قتل کریں گے..... یعنی نصرانیت کو مٹادیں گے“ یہ تاویل بھی بالکل صحیح ہے اور عقل و شرع کے عین مطابق، کیونکہ خنزیر خوری آج کل نصاریٰ کا خصوصی شعار ہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام نصرانیت کے اس خصوصی شعار کو مٹائیں گے اور خنزیر کو قتل کریں گے۔ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل جاہلیت کے کتوں کے ساتھ اختلاط کو مٹانے کے لئے کتوں کو مارنے کا حکم دیا تھا۔^(۱)

۳: ... ”وَرَأَفْعُكَ إِلَى“ کی تاویل: ... یہ تاویل جو قادیانی کرتے ہیں، قرآن کریم اور ارشادات نبوی اور سلف صالحین کے عقیدے کے خلاف ہے، اس لئے مردود ہے، اور اس پر بندر کے اپنا گلا کاٹنے کی حکایت صادق آتی ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۳، ۲۲۵)

(۱) عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم امر بقتل الكلاب۔ (مسلم ج: ۲ ص: ۲۰)۔

سوال: ... اللہ تعالیٰ نے تو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی قرآن مجید میں یہی حکم دیا تھا کہ ”بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ“ (المائدہ: ۶۷) ”جو تیری طرف اتارا گیا ہے اس کی تبلیغ کر“ اور ساتھ ہی یہ توجہ بھی دلائی تھی کہ ”لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّطٍ“ (الغاشیہ: ۲۲)۔ ”میں نے تجھے ان پر داروغہ نہیں مقرر کیا، بلکہ کھول کھول کر نشانیاں بیان کرنے والا بنا کر بھیجا ہے۔“ اور یہ سب قرآن مجید میں بہ تفصیل موجود ہے۔

مولوی صاحب نے خود ہی فرمایا ہے کہ مسیح موعود خود بھی قرآن پر عمل کریں گے اور دوسروں سے بھی کروائیں گے۔ (ملاحظہ ہو ص: ۲۲ علامت نمبر ۹۹) تو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو یوں خود عمل کر کے نہیں دکھایا کہ اپنی نظروں سے لوگوں کو کھا گئے ہوں خواہ وہ کافر ہی کیوں نہ ہوں، یہودیوں کو چن چن کر قتل کر دیتے رہے ہوں۔ (ملاحظہ فرمائیں ص: ۲۱ علامت نمبر ۸۷ اور نمبر ۸۸) تو یہ کس قرآن مجید پر مسیح موعود کا عمل ہوگا؟ اور کس انداز کا عمل ہوگا؟ کیا اسے مسیح موعود کی شان بلند ہوگی یا اسے دوبارہ نازل کرنے والے رحیم و کریم اللہ تعالیٰ کی؟ (نعوذ باللہ من ذالک)۔

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیصر و کسریٰ کے تحت نہیں اُلٹے، خلفائے راشدینؓ نے کیوں اُلٹے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو جزیرہ عرب سے نہیں نکالا تھا، حضرت عمرؓ نے کیوں نکالا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو تغلب سے دو گنا زکوٰۃ وصول نہیں کی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیوں کی؟ اگر یہ ساری چیزیں قرآن کریم اور منشاء نبوی کے مطابق ہیں، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی سے کیوں ”یہودیانہ“ ضد ہے...؟ وہ بھی تو جو کچھ کریں گے، فرمودات نبویہ کے مطابق ہی کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان امور کی تفصیلات بھی بیان فرما چکے ہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۶)

سوال: ... آج تک کتنی ہی باتیں مسلمانوں کے مختلف فرقے ابھی تک طے نہیں کر سکے، اور اگر تاویلات نہیں کی جائیں گی تو مولوی صاحب خود ہی اپنی بیان کردہ علامات کی طرف توجہ فرمائیں، سنجیدہ طبقے کے سامنے کیونکر منہ اٹھا سکیں گے؟

جواب: ... بہت سے جھگڑے تو واقعی طے نہیں ہوئے، مگر قادیانیوں کی بد قسمتی دیکھئے کہ جن مسائل پر مسلمانوں کے تمام فرقوں کا چودہ صدیوں سے اتفاق رہا، یہ ان سے بھی منکر ہو بیٹھے، اور یوں دائرہ اسلام ہی سے خارج ہو گئے۔ مثلاً: ختم نبوت کا انکار، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کا انکار، ان کی دوبارہ تشریف آوری کا انکار، وغیرہ وغیرہ۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۷)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ”رُوح اللہ“ ہونا

سوال: ... ایک عیسائی نے یہ سوال کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ”رُوح اللہ“ ہیں، اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ”رسول اللہ“ ہیں، اس طرح حضرت عیسیٰ ”رسول اللہ“ کے ساتھ ”رُوح اللہ“ بھی ہیں، لہذا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان بڑھ گئی۔

جواب: ... یہ سوال محض مغالطہ ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ”رُوح اللہ“ اس لئے کہا گیا کہ ان کی رُوح بلا واسطہ باپ

کے ان کی والدہ کے شکم میں ڈالی گئی، باپ کے واسطے کے بغیر پیدا ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فضیلت ضرور ہے، مگر اس سے ان کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہونا لازم نہیں آتا۔ ورنہ آدم علیہ السلام کا عیسیٰ علیہ السلام سے افضل ہونا لازم آئے گا کہ وہاں ماں اور باپ دونوں کا واسطہ نہیں تھا۔ پس جس طرح حضرت آدم علیہ السلام بغیر واسطہ والدین کے محض حق تعالیٰ شانہ کے کلمہ ”کُنْ“ سے پیدا ہوئے، اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر واسطہ والد کے کلمہ ”کُنْ“ سے پیدا ہوئے، اور جس طرح حضرت آدم علیہ السلام کا بغیر ماں باپ کے وجود میں آنا ان کی افضلیت کی دلیل نہیں، اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا ان کی افضلیت کی دلیل نہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۶۳، ۲۶۴)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کس طرح پہچانا جائے گا؟

سوال: ... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر جسم کے ساتھ موجود ہیں تو جب وہ اتریں گے تو لازم ہے کہ ہر شخص ان کو اترتے ہوئے دیکھ لے گا، اس طرح تو پھر انکار کی کوئی گنجائش ہی نہیں، اور سب لوگ ان پر ایمان لے آئیں گے۔

جواب: ... جی ہاں! یہی ہوگا اور قرآن وحدیث نبوی میں یہی خبر دی گئی ہے۔ قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرے میں ہے:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۚ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ۝“ (النساء)

ترجمہ: ... ”اور انہیں کوئی اہل کتاب میں سے، مگر ضرور ایمان لائے گا اس پر اس کی موت سے پہلے

اور قیامت کے دن وہ ہوگا ان پر گواہ۔“

اور حدیث شریف میں ہے:

”اور میں سب لوگوں سے زیادہ قریب ہوں عیسیٰ بن مریم کے، کیونکہ میرے اور اس کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ پس جب تم اس کو دیکھو تو اس کو پہچان لینا۔ قد میانہ، رنگ سرخ وسفید، بال سیدھے، بوقت نزول ان کے سر سے گویا قطرے ٹپک رہے ہوں گے، خواہ ان کو تری نہ بھی پہنچی ہو، ہلکے رنگ کی دو زرد چادریں زیب تن ہوں گی۔ پس صلیب کو توڑ ڈالیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ کو بند کر دیں گے، اور تمام مذاہب کو معطل کر دیں گے، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اسلام کے سوا تمام ملتوں کو ہلاک کر دیں گے، اور اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں مسیح دجال کذاب کو ہلاک کر دیں گے، زمین میں امن وامان کا دور دورہ ہو جائے گا، یہاں تک کہ اونٹ شیروں کے ساتھ، چیتے گائے کے ساتھ، اور بھیڑیے بکریوں کے ساتھ چریں گے، اور بچے سانپوں کے ساتھ کھلیں گے، ایک دوسرے کو نقصان نہیں پہنچائیں گے، پس

جتنا عرصہ اللہ تعالیٰ کو منظور ہوگا زمین پر رہیں گے، پھر ان کی وفات ہوگی، پس مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے اور انہیں دفن کریں گے۔^(۱)

(مسند احمد ج: ۲ ص: ۴۳۷، فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۹۳، مطبوعہ لاہور، التقریح بما تواتر فی نزول المسیح ص: ۱۶۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۷، ۲۴۸)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مدفن کہاں ہوگا؟

سوال:.... میں اس وقت آپ کی توجہ اخبار ”جنگ“ میں ”کیا آپ جانتے ہیں“ کے عنوان سے سوال نمبر ۲ ”جس حجرے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دفن ہیں، وہاں مزید کتنی قبروں کی گنجائش ہے؟ اور وہاں کس کے دفن ہونے کی روایت ہے؟ یعنی وہاں کون دفن ہوں گے؟“ اس کے جواب میں حضرت مہدیؑ لکھا ہوا ہے۔ جبکہ ہم آج تک علماء سے سنتے آئے ہیں کہ حجرے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام دفن ہوں گے۔

جواب:.... حجرہ شریفہ میں چوتھی قبر حضرت مہدیؑ کی نہیں بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہوگی۔^(۲)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۶۴)

حضرت مریمؑ کے بارے میں عقیدہ

سوال:.... مسلمانوں کو حضرت مریمؑ کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہئے؟ اور ہمیں آپؑ کے بارے میں کیا معلومات نصوص قطعیہ سے حاصل ہیں؟ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے وقت آپؑ کی شادی ہوئی تھی؟ اگر ہوئی تھی تو کس کے ساتھ؟ کیا حضرت مریمؑ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ”رفع الی السماء“ کے بعد زندہ تھیں؟ آپؑ نے کتنی عمر پائی؟ اور کہاں دفن ہیں؟ کیا کسی مسلم عالم نے اس بارے میں کوئی مستند کتاب لکھی ہے؟ میری نظر سے قادیانی جماعت کی ایک ضخیم کتاب گزری ہے، جس میں کئی حوالوں سے یہ کہا گیا ہے کہ حضرت مریمؑ پاکستان کے شہر مری میں دفن ہیں، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقبوضہ کشمیر کے شہر سری نگر میں۔

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: الأنبياء إخوة لعلات، دينهم واحد، وأمہاتہم شتى، وأنا أولى الناس بعيسى بن مريم لأنه لم يكن بيني وبينه نبي وإنه نازل فإذا رايتموه فاعرفوه فإنه رجل مربوع إلى الحمرة والبياض سبط كأنه رأسه يقطر وإن لم يصبه بلل بين مصرتين فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويعطل المدن حتى يهلك الله في زمانه الملل كلها غير الإسلام، ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال الكذاب وتقع الأمانة في الأرض حتى ترتع الإبل مع الأسد جميعاً والثور مع البقرة والذئب مع الغنم ويلعب الصبيان والغلمان بالحيات لا يضر بعضهم بعضاً، فيمكث ما شاء الله أن يمكث ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون ويدفنونه۔ (التصريح بما تواتر في نزول المسيح ص: ۱۶۱، طبع دارالعلوم کراچی)۔

(۲) عن عبد الله بن سلام قال: يدفن عيسى بن مريم عليه السلام مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وصاحبيه رضي الله عنهم فيكون قبره رابع۔ (مجمع الزوائد ج: ۸ ص: ۲۷۰، طبع بيروت، أيضاً: مشکوٰۃ ص: ۴۸۰)۔

جواب:۔۔۔ نصوص صحیحہ سے جو کچھ معلوم ہے وہ یہ ہے کہ حضرت مریمؑ کی شادی کسی سے نہیں ہوئی۔^(۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع الی السماء کے وقت زندہ تھیں یا نہیں؟ کتنی عمر ہوئی؟ کہاں وفات پائی؟ اس بارے میں قرآن و حدیث میں کوئی تذکرہ نہیں۔ مؤرخین نے اس سلسلے میں جو تفصیلات بتائی ہیں، ان کا ماخذ بائبل یا اسرائیلی روایات ہیں۔ قادیانیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کی والدہ ماجدہ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس کی تائید قرآن و حدیث تو کجا، کسی تاریخ سے بھی نہیں ہوتی۔ ان کی جھوٹی مسیحیت کی طرح ان کی تاریخ بھی ”خانہ ساز“ ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۶۳)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق چند شبہات کا ازالہ

سوال:۔۔۔ جناب مفتی صاحب! ہم صبح و شام سنتے ہیں کہ اسلام یہ کہتا ہے، اسلام وہ کہتا ہے، اور جب حوالہ پوچھا جائے تو کبھی کسی طبری، کسی ابن کثیر یا کسی غزالی کا نام بتا دیا جاتا ہے، حتیٰ کہ بعض اوقات مولانا رومؒ، بلھے شاہ تک کے حوالے پیش کئے جاتے ہیں، لیکن ظاہر ہے کہ کسی کی بات کے اسلامی یا غیر اسلامی ہونے کے لئے کسی انسان کے منہ کی بات دلیل نہیں ہو سکتی ہے، خدا اور رسول کے علاوہ کسی کو حوالے کے طور پر پیش کرنا کہاں کا انصاف ہے؟ اسلاف کا خیال و مقام جزء اسلام نہیں ٹھہرایا جاسکتا، کیونکہ عہد رسالت میں دین کامل ہو چکا ہے، براہ کرم درج ذیل سوالات کو قرآن و حدیث کی روشنی میں حل فرما کر عند اللہ ماجور ہوں:

۱:۔۔۔ مریم سلام اللہ علیہا صاحبِ حال ہیں، اچھا تو یہ تھا کہ وہ خود فرماتیں: وَلِدْتُ وَلَمْ أَتَزَوَّج۔

۲:۔۔۔ کیا کبھی عیسیٰ علیہ السلام نے خود اقرار کیا ہے: وَلِدْتَنِي أُمِّي مَرْيَمُ الصَّدِيقَةُ وَلَمْ تَتَزَوَّج؟

۳:۔۔۔ کیا قرآن مجید میں کہیں اس کا ذکر ہے کہ: وَلِدَتْهُ مَرْيَمُ وَلَمْ تَتَزَوَّج؟

۴:۔۔۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی یہ فرمایا ہے کہ مریم علیہا السلام نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بغیر نکاح جنا ہے؟

۵:۔۔۔ یا کبھی یوں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت میں باپ کا کوئی تعلق نہیں؟

اگر ان سب صورتوں کا جواب نفی میں ہے، اور یقیناً نفی میں ہے تو پھر بتایا جائے کہ مسلمانوں میں یہ نظریہ کب سے رائج

ہے؟ اور سب سے پہلے کس نے اس کا اظہار کیا ہے؟ نیز بغیر نکاح کے عمل کی کیا حقیقت ہے؟

کیا ہر نبی علیہ السلام کا حلال نکاح سے پیدا ہونا لازم تھا؟ جیسا کہ طبرانی میں ارشادِ نبوی ہے کہ میرے سلسلہ نسب میں کوئی

(۱) قال تعالى: وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ لِيُزَيِّمَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ ① إِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ لِيُزَيِّمَ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ ② اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ قَالَتْ رَبِّ أَنَّى يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ ③ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ ④... إلخ (آل عمران: ۴۲ تا ۴۷)۔

وقال تعالى: قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا ⑤ قَالَتْ أَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا ⑥ (مریم)۔

ایضاً: واصططك على نساء العالمين بأن وهب لك عيسى من غير أب ولم يكن ذلك لأحد من النساء۔ (تفسير مدارك ج: ۱ ص: ۲۵۵ سورة آل عمران)۔

ایضاً: قال تعالى: واذكر في الكتب مریم، وهي مریم بنت عمران من سلالة داود عليه السلام وكانت من بيت طاهر طيب في بني إسرائيل ونشأت في بني إسرائيل نشأة عظيمة، فكانت إحدى العابدات الناسكات المشهورات بالعبادة العظيمة والتبتل والأووب۔ (تفسير ابن كثير ج: ۴ ص: ۲۶۳ طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

بھی بغیر نکاح کے پیدا نہیں ہوا ہے، جس قدر بھی انبیاء نبوت سے سرفراز ہوئے سب شریف النسب اور نجیب الطرفین تھے۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا اعتقادات اور ایمانیات سے ہے تو پھر اس کا ثبوت اہل فن کے نزدیک متواتر صریحہ سے لازم ہے، اور استدلالات پر اس کا ثبوت درست نہیں۔ ہاں عیسیٰ علیہ السلام کے باپ کا ثبوت میرے ذمہ نہیں، بلکہ نظامِ الہی میں یہ طے شدہ ہے، جیسا کہ مشاہدہ ہو رہا ہے اور کلامِ الہی میں بھی اصل ہے، جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے: ”يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ“ (الحجرات: ۱۳)، ”وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً“ (النساء: ۱)۔ بچہ میاں بیوی دونوں سے ہوتا ہے، صرف احد الزوجین سے نہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”وكانت النفخة التي نفخها في درعها فنزلت حتى ولجت فرجها بمنزلة نكاح الأب الأم“ (تفسیر ابن کثیر ج: ۸ ص: ۱۹۴) جبریل علیہ السلام نے حضرت مریم علیہا السلام کے گریبان میں جو پھونک ماری تھی وہ اس طرح ان کی فرج میں داخل ہوئی جس طرح کسی کا باپ حمل ٹھہرانے کے لئے اس کی ماں سے ملاپ کرتا ہے۔ آپ لوگ تو اس عبارتِ محولہ کو مانتے ہیں، جبکہ میں اس سے انکار کرتا ہوں، کیونکہ یہ فعل ملائکہ کا نہیں بلکہ شوہر کا ہے، مجھے ہم جنس شریف انسان کو باضابطہ شرعی نکاح سے باپ ٹھہرانا پسند ہے، جبکہ آپ لوگ اس کو پسند نہیں کرتے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لوگوں نے من گھڑت عقیدے بنا رکھے ہیں، کسی نے بلا نکاح کے باپ ٹھہرایا، کسی نے غیر جنس فرشتے کو باپ ٹھہرایا، خلاصہ یہ ہے کہ باپ کا کوئی منکر نہیں، ہم جنس اور نکاح کا انکار ہے، اور یہ سارے عقیدے شریعت کے خلاف ہیں، میں شریعتِ اسلامیہ کے مطابق ہم جنس مسلمان پاکباز سے نکاح مان کر باپ ٹھہراتا ہوں، چاہے عیسیٰ علیہ السلام ہوں یا کوئی دیگر بنی آدم سے ہو۔ جو کوئی بھی نبوت سے سرفراز ہوا ہے وہ شریف النسب اور نجیب الطرفین ہے، کسی نبی کا نسب اس کے معاصروں کے نزدیک اندھیرے میں نہیں ہوتا۔

جواب: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باپ کے ثبوت کے لئے جتنے مقدمات آپ نے بیان کئے ہیں، وہ تمام باطل اور استدلالات غلط اور ناقص ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے بن باپ ہونے کے لئے قرآن مجید کی یہ ایک آیت ہی کافی ہے: ”وَلَمْ يَتَّخِذْ بَشَرًا لَّهُ الْبَغِيَا“ (مریم) اس میں حرام و حلال دونوں قسم کے جماع کی نفی ہے، نیز اس آیت کے سیاق و سباق سے خارق العادت طور سے پیدا ہونا بھی ظاہر ہے۔ (فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۵۵، ۱۵۶)

مسیح موعود سے عیسیٰ ابن مریم ہی مراد ہیں

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلے کے بارے میں کہ قیامت کے قریب نازل ہونے والے مسیح موعود سے عیسیٰ ابن مریم مراد ہیں یا کوئی اور عیسیٰ مسیح؟ کیونکہ آج کل کئی مسیح موعود بنے پھرتے ہیں، مخالفین کہتے ہیں کہ احادیث متعلقہ مہدی و عیسیٰ جو سنی حضرات بیان کرتے ہیں، وہ سب موضوع اور ضعیف ہیں۔ ایسے عقیدے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

جواب: ... اہل سنت والجماعت کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے ہیں اور قیامت سے قبل آسمانوں سے نزول فرمائیں گے۔ قرآن پاک کے کثیر نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے، اس میں ذرہ بھر شبہ کی

گنجائش نہیں ہے۔ اسی طرح نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اس کثرت سے احادیث وارد ہوئی ہیں کہ جن کو جمع کر کے علمائے کرام نے کئی مستقل کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔

حضرت علامۃ العصر مولانا نور شاہ کشمیریؒ نے اس موضوع پر ”عقیدۃ الإسلام فی نزول عیسیٰ علیہ السلام“ اور ”التصریح بما تواتر فی نزول المسیح“ مرتبہ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ، ان حضرات نے اور اسی طرح دیگر علمائے محققین نے حیات مسیح اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کو محققانہ انداز میں بیان فرمایا ہے کہ تمام روایات معنی ”تواتر“ کی حد تک پہنچی ہوئی ہیں۔ رہا یہ کہ مسیح موعود سے مراد عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام ہیں یا کوئی اور عیسیٰ و مسیح مراد ہے؟ تو اس بارے میں خود امام الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث نزول عیسیٰ میں صرف حضرت ابن مریم علیہ السلام کا تعین فرمادیا ہے کہ بعد میں آنے والا کوئی کذاب یہ دعویٰ نہ کر سکے کہ میں وہی مسیح موعود ہوں جس کی پیشین گوئی قرآن و حدیث میں پائی جاتی ہے۔ اگرچہ روایات میں صرف عیسیٰ کے لفظ کا ذکر ہی نہیں تا کہ کل کو کوئی دجال اس سے غلط فائدہ نہ اٹھائے، بلکہ روایات میں ابن مریم (مریم کے بیٹے) کی تصریح موجود ہے اور نزول ابن مریم علیہ السلام کے بارے میں از اول تا آخر علامات بیان کی گئی ہیں، ان تمام حقائق کے ہوتے ہوئے اگر کوئی کذاب مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے گا، یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کردہ علامات سے ہٹ کر مہدی موعود یا نزول عیسیٰ یا دجال وغیرہ واقعات کے بارے میں قیاس آرائیاں کرے گا تو ایسے شخص کا عقیدہ قرآنی تعلیمات کے سراسر خلاف ہے، بلکہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ سے متصادم ہے۔

قال الله تبارک وتعالیٰ:

”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۚ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ ۚ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ ۚ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ﴿٥٩﴾ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ۚ“

”وقال الإمام فخر الدين الرازي (تحت هذه الآية): رفع عيسى عليه السلام إلى السماء ثابت بهذه الآية ونظير هذه الآية قوله تعالى في آل عمران: إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا۔“

(تفسير كبير ج: ۱۱ ص: ۱۰۳، سورة النساء)

(فتاویٰ حقانیہ ص: ۲۴۶، ۲۴۷)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثل آدم علیہ السلام ہونا

سوال: ... سورہ آل عمران آیت نمبر ۵۹ میں ارشاد خداوندی ہے: ”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ“ جس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضرت آدم علیہ السلام کا مثیل اور مشبہ بتایا گیا ہے، لیکن آدم علیہ السلام بغیر ماں باپ کے تھے اور عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے تھے، تو پھر یہ تشبیہ کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟

جواب:.... چونکہ سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش عادتِ مستمرہ کے خلاف ہوئی تھی، جو بغیر باپ کے تھی، اور یہ ایک عجیب واقعہ تھا، لیکن اس سے زیادہ عجیب تر سیدنا حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش تھی جو ماں باپ دونوں کے بغیر اللہ تعالیٰ کی قدرت سے ہوئی تھی، تو یہاں عجیب واقعہ کی عجیب تر واقعہ کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے، اور تشبیہ و تمثیل میں مشبہ کا مشبہ بہ کے ساتھ تمام وجوہات میں متحد اور یکساں ہونا لازم نہیں ہے، بلکہ مشبہ بہ کی بعض صفات کا مشبہ میں پایا جانا تشبیہ اور تمثیل کے لئے کافی ہوتا ہے، جیسے کسی انسان کی بہادری کی تشبیہ شیر کے ساتھ دی جاتی ہے، اگرچہ من کل الوجوہ یکساں نہیں ہوتے۔

لما قال الشيخ علاء الدين تحت قوله تعالى:

”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ ۖ قُلْتُ هُوَ مَثَلُهُ فِي أَحَدِ الطَّرَفَيْنِ فَلَا يُمْنَعُ إِيَّاهُ دُونَ الْآخَرِ ۚ مِنْ تَشْبِيهِهِ لِأَنَّ الْمِثَالَةَ مَشَارَكَةٌ فِي بَعْضِ الْأَوْصَافِ وَلِأَنَّهُ شَبَّهَ بِهِ فِي أَنْ لَهُ وَجُودًا خَارِجًا عَنِ الْعَادَةِ الْمُسْتَمِرَّةِ وَهَمَا فِي ذَلِكَ نَظِيرَانِ لِأَنَّ الْوُجُودَ مِنْ غَيْرِ أَبٍ وَأُمٍّ أَغْرَبَ فِي الْعَادَةِ مِنَ الْوُجُودِ مِنْ غَيْرِ أَبٍ فَشَبَّهَ الْغَرِيبَ بِالْأَغْرَبِ لِيَكُونَ اقْطَعُ لِلْخَصْمِ وَاخْتَمَ لِمَارَةِ شَبْهَتِهِ۔“

(خازن ج: ۱ ص: ۲۵۷، آل عمران: ۵۹)

وقال القرطبي:

”فيه دليل على صحة القياس والتشبيه واقع على ان عيسى خلق من غير اب كآدم لأعلى انه خلق من تراب والشئ قد يشبه بالشئ وإن كان بينهما فرق كبير بعد ان يجتمعا في وصف واحد فإن آدم خلق من تراب ولم يخلق عيسى من تراب فكان بينهما فرق من هذه الجهة ولكن شبه ما بينهما انهما خلقا من غير اب۔ (أحكام القرآن ج: ۱ ص: ۱۰۲، تحت إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ ۖ آل عمران: ۵۹، ومثله في تفسيره الشهير بالصاوي ج: ۱ ص: ۱۵۹)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۲ ص: ۱۳۹)

حدیث: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیّین“ کی تحقیق

سوال: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیّین“ کی یہ حدیث کی کتاب میں موجود ہے یا کہ بیہقی کا جو حوالہ دیا جاتا ہے، اس میں ہے یا نہیں؟

جواب:... حدیث: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیّین“ کسی معتبر کتاب میں موجود نہیں، البتہ تفسیر ابن کثیر میں ضمنیہ الفاظ لکھے ہیں، اور اسی طرح اور بعض کتب تصوف میں نقل کر دیا ہے، مگر سب جگہ بلا سند نقل کیا ہے، اس لئے یہ حدیث بہ چند وجوہ احادیث مشہورہ کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اولاً:... معارض کے لئے مساوات فی القوۃ شرط ہے اور اس حدیث کا کہیں پتا نہیں اور جہاں کہیں ہے تو وہ بلا سند ہے، اور

یہ قول ائمہ حدیث کا مقبول و مشہور ہے کہ: ”لو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء“۔

ثانیاً:... اگر بالفرض یہ حدیث معتبر ہی ہو تو احادیث متواترہ دربارہ حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام کے معارض ہوگی اور ترجیح کی نوبت آئے گی تو ظاہر ہے کہ احادیث کثیرہ متواترہ المعنی کو اس کے مقابلے میں ترجیح ہوگی، نہ ایک اس حدیث کو جس کا حدیث ہونا بھی ہنوز متعین نہیں۔

ثالثاً:... اگر ان الفاظ کو صحیح اور ثابت بھی مان لیا جائے تب بھی اس سے وفات عیسیٰ علیہ السلام ثابت نہیں ہوتی، بلکہ اس کے معنی صاف یہ ہوتے ہیں کہ عالم زمین پر حیات ہوتے، کیونکہ حدیث میں اتباع نبوت کا ذکر ہے اور یہ اتباع اس عالم کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ سو یہ صحیح ہے کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام اس عالم میں زندہ ہوتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرتے۔ اب چونکہ ایک دوسرے عالم میں ہیں زندہ ہیں، اس لئے اتباع ان پر ضروری نہ رہا۔ سمجھنے کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔ اور اگر اس مضمون کو مبسوط دیکھنا چاہیں تو مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب نے اس مضمون پر مستقل رسالہ لکھا ہے، وہ ملاحظہ فرمائیے۔^(۱)

(امداد المفتین کامل ص: ۱۳۳، ۱۳۴)

تحقیق استدلال بر بطلان دعویٰ مرزا بہ آیت: ”فَلَمَّا جَاءَهُمْ“

سوال:... صاحب مطول نے جو ”لما“ بمعنی ظرف اور مستعمل علی طریقۃ الشرط کے تحت میں تحریر کیا ہے۔
یلبیہ فعل ماضی لفظاً و معنی وقال سیبویہ لما الوقوع اموال وغیرہ تو جس قدر لما کذا سیہ قرآن مجید میں ہیں سب اسی معنی پر واقع ہیں، مگر تین جگہ لما اس قاعدہ کے خلاف ہیں:

اول:... سورہ یونس آیت: ۵۴ میں قولہ تعالیٰ: ”وَأَسْرُوا النَّدَامَةَ لَمَّا آوُوا الْعَذَابَ“۔

دوم:... سورہ شوریٰ آیت: ۴۴ میں قولہ تعالیٰ: ”وَتَرَى الظَّالِمِينَ لَمَّا آوُوا الْعَذَابَ يَقُولُونَ هَلْ إِلَىٰ مَرَدٍّ مِّنْ سَبِيلٍ“۔

سوم:... قولہ تعالیٰ: ”فَلَمَّا آوَوْا كَفَّةً سَيِّئَةً وَجُوهُ الْكَافِرِينَ كَفَرُوا“ سورہ ملک آیت: ۲۷ میں۔

اب جناب سے استفسار کیا جاتا ہے کہ کیا ”لما“ ان ہر جگہ میں حقیقی معنی پر مشتمل ہے یا مجازی پر؟ اور جو صاحب مدارک وغیرہ نے یہاں ”حین“ کے ساتھ ”لما“ کی ظاہر کی ہے تو کیا مجازی طور پر ہے اور اس صورت میں شرط کے معنی درست ہو سکتے ہیں یا نہ؟ اور کیا ”حین“ شرط کے لئے مستعمل ہوتا ہے اور ”إذا“ جو استقبال کے لئے ہوتا ہے ”لما“ کو ان ہر جگہ مواقع پر اس کے معنی میں کہنا درست ہے یا نہیں؟ اور صاحب مدارک نے اس کے ساتھ کیوں تفسیر نہیں کی؟ جناب ان سب امور سے مفصل طور پر جواب فرمادیں۔ حضرت صاحب! اصلی مدعا اس سے عاجز کو دریافت کرنے کا یہ ہے کہ ایک مرزا کی بدعتیہ نے مجھ کو کہا کہ آیت: ”يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ (القف: ۶) کا مصداق غلام احمد قادیانی علیہ ماعلیہ ہے، تو میں نے اس کو جواب دیا کہ قطع نظر اور اذلہ کے خود یہی آیت اس مصداق بننے کی تردید کر رہی ہے، کیونکہ خدا فرماتا ہے کہ: ”فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ“ (القف: ۶)۔

(۱) الحمد للہ! ”احساب قادیانیت“ جلد دوم کے ص: ۳۸۳ تا ۳۵۶ پر یہ رسالہ مکمل شائع ہو گیا ہے۔ مرتب۔

یعنی جس کی بابت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بشارت دی تھی وہ آچکے ہیں، یہ نہیں کہ آئندہ کو آئیں گے تو اس نے تین مواقع قرآن سے اعتراض میرے پر پیش کئے، اور کہا کہ کیوں اسی جگہ پر ان مواقع کی طرح ہی معنی کئے نہ جائیں؟ لہذا آپ کے پاس بغرض تفصیل کے یہ سوال بھیجا جاتا ہے، تاکہ احقر العباد کو کسی معتبر تفسیر مثلاً کشاف وغیرہ سے بخوبی واضح کر دیں، ہمارے پاس سوائے کتب خود رسیہ کے اور کوئی کتاب نہیں ہے، اور نہ ہی اتنی لیاقت ہے، اس لئے ضرور بصد ضرور جواب سے مشرف فرمائیں۔

جواب: ... کیا مرزا کے اس دعوے کا بطلان اسی دلیل پر موقوف ہے؟ جو آپ اس کے سالم رہنے کی اس قدر سعی فرماتے ہیں! اس دلیل کو چھوڑ دیجئے، اور ظاہر ہے کہ دلیل کے انتفاء سے مدلول کا انتفاء لازم نہیں آتا، لأن الدلیل ملزوم والمدلول لازم اور انتفاء الملزوم لا يستلزم انتفاء لل لازم (تمہ خامہ ص: ۲۵)۔ ۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

(امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۳۸، ۴۳۹)

رفع ترددات بعض مائلین سوائے قادیانی

سوال: ... جناب بندہ تسلیم، مزاج شریف! اثناء تقریر میں جو آپ نے کل بمقام سہارنپور جلسے میں بڑے لطف سے فرمایا تھا کہ: ”ہم تمام قسم کے شکوک کو رفع اور اعتراضات کا بلا تعصب جواب دینے کو موجود ہیں، کوئی محرک بن کر دکھا دے۔“ اسی سے مجھے جرأت ہوئی ہے کہ آپ کے قیمتی وقت کا کچھ حصہ لوں، اگرچہ مجھ سے جناب مرزا قادیانی سے فی زمانہ کوئی سروکار نہیں اور میں ایک ایسی اسٹیج پر ہوں جو باعث شکوک بالکل متزلزل اور قریب ہے کہ پھسل کر بالکل برباد ہو جانے والی ہو، زیادہ تر میلان آپ ہی لوگوں کی طرف ہے، مگر تاہم میں جس قدر سوالات کروں گا ان سے میرا مرجع طبیعت زیادہ تر جناب مرزا قادیانی ہی کی طرف ان کی مطابقت اصول میں ثابت ہوگا۔

سوال اول: ... مسیح کی حیات و ممات کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ جناب مرزا قادیانی نے قرآن شریف کی تیس آیات (”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ“ (المائدة: ۱۱۷)، ”قَدْ خَلَّكُ مِنْ قَبْلِهِ الرَّسُلُ“ (آل عمران: ۱۳۴) وغیرہ) سے ان کی ممات ثابت کی ہے، کیا آپ کسی آیت سے ان کی حیات کا ثبوت دے سکتے ہیں؟ مہربانی کر کے مرزا قادیانی کے دلائل کی تردید کرتے ہوئے اپنے دعاوی کا ثبوت قرآن شریف کی آیات اور احادیث سے مع پتار کو ع و سورۃ تحریر فرمائیں۔

سوال دوم: ... اگر مسیح کی وفات کو آپ تسلیم کرتے ہیں اور زمانہ نزول مسیح بھی کہا جاتا ہے کہ یہی ہے اور جناب ختم رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی مثیل موسیٰ علیہ السلام مسلم ہو چکے ہیں تو پھر مرزا قادیانی کو مسیح موعود کیوں نہ مانا جائے؟ اور اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ مرزا قادیانی ہی مسیح موعود ہے تو کیا پھر ان کی مخالفت میں کفر لازم ہوگا؟ اور کیا یہ لازم نہیں کہ فی الفور ان کی بیعت کر لی جائے؟

سوال سوم: ... کیا فرشتوں کا نزول زمین پر بہ جسد ہوتا رہا ہے؟ اور کیا کوئی مردہ پہلے زمانے میں اس طرح مستقل طور سے زندہ ہوا ہے کہ جینے کے بعد برسوں جیتا رہے اور خدا نے اس کی نسل میں برکت دی اور پھولا پھلا؟

سوال چہارم: ... اگر مسیح زندہ ہیں اور ان کو دوبارہ تشریف لانا ہے، تو کیا اس سے جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم رسالت میں ... معاذ اللہ! ... کوئی فرق لازم نہیں آتا؟ فرض کرو! حضور ایڈورڈ کی عہد حکومت میں لارڈ کرزن انگلستان سے آکر ہندوستان میں کچھ زمانہ حکومت کر کے واپس بلایا جائے تو عمل داری حضور ایڈورڈ کی سمجھی جائے گی یا لارڈ کرزن کی؟ اور کیا حضور ایڈورڈ کی حکومت کے ساتھ لفظ قیام اور ختم کا استعمال کیا جائے گا، یا لارڈ کرزن کی حکومت کے ساتھ؟ اور کیا جب مسیح دوبارہ دنیا میں رونق افروز ہوں گے، اس وقت بھی وہ رسول ہوں گے یا ان کا درجہ ان سے چھین لیا جائے گا؟ اور بہشت سے نکال کر پھر کیوں انہیں دنیا میں بھیجا جائے گا؟ ازراہ کرم ان کے جواب سے مفصل مطلع فرمائیں۔

جواب: ... بکرم بندہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ!

میں سرور ہوا کہ آپ نے اپنے شبہات پیش فرمائے ہیں، آئندہ کے لئے بھی اس خدمت سے مشرف ہونا چاہتا ہوں، لیکن کچھ ضروری امور بطور اصول موضوعہ کے عرض کر دینا مناسب سمجھتا ہوں، جن کی رعایت سے آپ کو اور مجھ کو سہولت رہے گی۔
نمبر ۱: ... جس دعوے کی آپ دلیل پوچھیں، آپ کو تعین دلیل کا حق نہ ہوگا کہ قرآن سے ثابت ہو یا حدیث سے۔ شریعت کے اصول میں سے جس اصل سے دل چاہے مجیب کو جواب دینا جائز ہوگا، مع لحاظ درجہ دعویٰ۔

نمبر ۲: ... اپنی جس دلیل یا مضمون کا آپ جواب چاہیں اس دلیل اور مضمون کی پوری تقریر کر دینا آپ کے ذمہ ہوگی، اجمال اور اشارہ کافی نہ سمجھا جائے گا، نہ کسی دوسرے شخص کے بیان کا حوالہ کافی ہوگا، وہی تقریر آپ نقل کریں، مگر اپنی طرف منسوب کر کے۔

نمبر ۳: ... دلیل کے جواب میں مجیب کو اختیار ہوگا کہ کسی خاص مقدمے پر دلیل کا مطالبہ کرے، جب تک اس مقدمے پر دلیل نہ پیش کی جائے گی، اس وقت تک یہی مطالبہ جواب ہوگا، اس کا نام منع ہے۔

نمبر ۴: ... استدلال یا جواب استدلال میں آپ کو تطویل کا حق نہ ہوگا، اگر جواب مختصر مگر کافی ہو، آپ اس پر یہ شبہ نہیں کر سکتے کہ یہ جواب چھوٹا ہے۔

نمبر ۵: ... وہی مضامین لکھ سکیں گے جو واقع میں آپ کو شبہ میں ڈال رہے ہیں، اور جواب کو خلو ذہن کے ساتھ معائنہ فرمانا ضرور ہوگا، کیونکہ محض سوچ کر کوئی شبہ زبردستی صرف رد کرنے کی غرض سے پیش کر دینا، یہ مجادلین کا کام ہے نہ کہ طالبین حق کا، اور اس سے کبھی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔

۶: ... جو سوال آپ کریں، اس کی غرض اور غایت کا ضرور ساتھ ساتھ اظہار فرمایا جائے، اور جو وجہ اشکال کی ہو، اس کو بھی ظاہر فرمایا جائے، بدون اس کے کہ ایسے سوالوں کا جواب بذمہ مجیب نہ ہوگا، کیونکہ بے نتیجہ کام میں وقت صرف کرنا عبث ہے۔ اب جواب عرض کرتا ہوں۔

جواب سوال اول: ... حضرت مسیح علیہ السلام میرے عقیدے میں زندہ ہیں، ان آیتوں میں سے جس جس کی تقریر آپ نقل

کریں گے، اس کا جواب میرے ذمہ ہوگا (اُصول موضوعہ نمبر ۲)۔ آپ کو ایسے سوال کا حق نہیں کہ آیت یا حدیث سے ثبوت دے سکتے ہیں، البتہ اتنا سوال کر سکتے ہیں کہ حیات کی کیا دلیل؟ پھر مجیب کو اختیار ہے جو دلیل چاہے بیان کرے، اور آپ کو پھر اس پر موجبہ شبہ کرنے کا حق ہے (اُصول موضوعہ نمبر ۱)۔

جواب سوال دوم:۔۔۔ چونکہ اس سوال کے سب اجزاء اعتقاد وفات مسیح علیہ السلام پر متفرع ہیں اور میں خود وفات کا قائل نہیں، اس لئے کسی جز کا جواب میرے ذمہ نہیں۔

جواب سوال سوم:۔۔۔ اس سوال کی غرض اور جو اس میں وجہ اشکال ہے ظاہر فرمائیے تو جواب دیا جائے (اُصول موضوعہ نمبر ۶)۔

جواب سوال چہارم:۔۔۔ فرق آنے کی وجہ لکھئے تو جواب دیا جائے (اُصول موضوعہ نمبر ۲)۔ آگے جو مثال لکھی ہے اس کو مثل لہ پر پورا بدلیل منطبق فرما کر پھر اشکال کیجئے۔

ان سوالات کے لئے ان ہی اُصول موضوعہ کو کافی سمجھا گیا۔ اگر کسی جدید سوال سے کسی اور اصل موضوع کی ضرورت معلوم ہوگی، اُصول موضوعہ کا نمبر بڑھا دیا جائے گا۔ اُصول موضوعہ کے لحاظ سے سوال فرمائیے تاکہ باضابطہ گفتگو ہو، البتہ اگر کسی اصل موضوع کو آپ غلط ثابت کر دیں گے، اس کا جواب یا رُجوع میرے ذمہ ہوگا۔ والسلام ۱۱/۱۱/۱۳۲۲ھ (امداد رابع ۱۴۲)

(امداد الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۱۳۹ تا ۱۴۱)

مرزا غلام احمد قادیانی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ احیاء موتی کا کیوں منکر تھا؟

سوال:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ احیاء موتی کا اس بنا پر منکر ہے کہ قرآن میں ردِّ میراث و ردِّ نکاح کے (اگر اس کی بیوہ نے کسی اور سے نکاح کر لیا ہو) احکام بیان نہیں کئے۔ جبکہ میرا جواب یہ ہے کہ اگر ردِّ میراث و ردِّ نکاح کی ضرورت ہوتی تو قرآن میں اس کے احکام ہوتے، چونکہ اس کے مرنے کے بعد اس کا مال اور اس کی ملک متعہ زائل ہوگئی، وہ محض احیاء سے واپس نہیں ہو سکتی، تاوقتیکہ اس کے مشروط اسباب و قیود نہ مہیا ہوں، یعنی وہ پھر مال کمائے یا وارث کسی کا بنے اور از سر نو نکاح کرے وغیرہ، فما جوابکم فی هذه المسئلة؟

جواب:۔۔۔ قال فی الشامیة فی باب المفقود تحت قول الدر فان ظهر قبله ای قبل موت اقرانه حیا... إلخ مانصه لکن لو عاد حیا بعد الحکم بموت اقرانه قال الظاهر انه کالمیت إذا حیى والمرتد إذا اسلم فالباقی فی ید ورثته له ولا یطالب بما ذهب قال ثم بعد رقمه رأیت المرحوم ابا السعود نقله عن الشیخ شاهی (ج: ۳ ص: ۳۶۳ طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

وفی البحر فی احکام المرتدین وإن عاد مسلماً بعد الحکم بلحاظه فما وجده فی ید وارثه اخذه وإلا لا ای وإن لم یجده قائماً فی یده فلیس له اخذ بدله منه لأن الوارث انما یخلفه فیہ لاستغنائه وإذا عاد مسلماً یحتاج

إليه فيقدم عليه وعلى هذا لو أحيى الله ميتاً حقيقة وأعادته إلى دار الدنيا كان له أخذ ما في يد ورثته وإطلاق في قوله وإلا لا فشمّل ما إذا كان هالِكًا أو أزاله الوارث عن ملكه وهو قائم سواء كان بسبب يقبل الفسخ كبيع أو هبة أو لا يقبله كعتق وتدابير وإستيلاء فإنه يمضي ولا عود له فيه ولا يضمنه شمل ما لم يدخل في يد وارثه أصلاً كمد بريه وامهات اولاده المحكوم بعقوبتهم بسبب الحكم بلحاظه فإنهم لا يعودون في الرق لأن القضاء بعقوبتهم قد صح بدليل مصحح له والعتق بعد نفاذه لا يقبل البطلان۔ (ج: ۵ ص: ۱۳۳) قلت وكذا إذا تزوجت زوجة الميت بعد عدة الوفاة رجلاً فنكاحه صحيح ولا يبطل بعود الميت حياً فإن الحكم بصحته قد تم بدليل مصحح له والله أعلم، وأما لو تزوجت في العدة فلا شك في بطلان النكاح الثاني وهل تعود إلى الزوج الأول الذي أعيد حياً في عدتها بدون تجديد نكاح بينهما أو بالتجديد؟ فالظاهر الأول لقول الفقهاء المرأة تغسل زوجها الميت لأن إباحة الغسل مستفاد بالنكاح والنكاح بعد الموت باق إلى أن تنقضي العدة (شامی ج: ۲ ص: ۸۹۷)۔

۱۳ ارشوال ۱۳۴۶ھ از تھانہ بھون

(امداد الاحکام ج: ۱ ص: ۱۶۷، ۱۶۸)

مسیح موعود کا دعویٰ کرنے والے کا حکم

سوال:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو مسیح موعود کہتا ہے، کیا یہ صحیح ہے؟ اور عربی میں کیا ”موعود“ کے معنی: ”جس کے بارے میں وعدہ دیا گیا تھا“ ملتے ہیں؟ اس کی وضاحت کیجئے۔

سائل: محمد اسماعیل از شجاع آباد

جواب:۔۔۔ ”موعود“ کے معنی: ”جو وعدہ کیا گیا“ کے ہیں، جیسے ”مقتول“ کے معنی ہیں: ”جو قتل کیا گیا“۔ ”موعود“ کا یہ معنی نہیں ”جس کے بارے میں وعدہ کیا گیا“۔ اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ میں وہ مسیح ہوں جس کے بارے میں (دوبارہ آنے کا) وعدہ کیا گیا تھا، تو اسے عربی میں یوں کہنا ہوگا: ”انا المسیح الموعود بہ“ اگر وہ کہتا ہے: ”انا المسیح الموعود“ تو عربی زبان کے اعتبار سے درست نہیں ہوگا۔

مصر میں جب یہ بات پہنچی کہ ہندوستان میں ایک شخص نے وہ مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، جس کا (احادیث میں) وعدہ کیا گیا تھا، تو ان لوگوں نے اسے ”مسیح الموعود“ کے لفظ سے ذکر کیا، ”مسیح موعود“ سے نہیں۔ اور کوئی عربی دان کسی شخص کے بارے میں ”موعود“ کا لفظ استعمال نہیں کر سکتا، یہ مطلق اسم مفعول نہیں، سوائے ”مسیح موعود“ نہیں کہا جاسکتا، اور کوئی عربی دان کسی شخص کے بارے میں ”مسیح موعود“ نہیں کہہ سکتا، اس کے ساتھ ”باء“ کا اضافہ ضروری ہے، سو یہاں ”المسیح الموعود بہ“ چاہئے۔

۲:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو خود ”مسیح موعود“ لکھتا ہے، اور عربی میں بھی اپنے آپ کو ”مسیح الموعود“ کہتا ہے،

اپنے خطبہ الہامیہ میں کہتا ہے:

”والعبد المنصور والمہدی المعہود والمسیح الموعود۔“

(خطبہ الہامیہ ص: ۱۸، خزائن ج: ۱۶ ص: ۵۱)

علامہ رشید رضا مصری ایک مقام پر مرزا غلام احمد کے اس دعویٰ مسیحیت کا یوں تذکرہ کرتے ہیں:

”وظهر فی الهند رجل آخر سلمی ادعی انه هو المسيح الموعود به وهو غلام احمد القادیانی۔“

ترجمہ:...”ہندوستان میں ایک اور بیوقوف نکلا جس نے دعویٰ کیا کہ وہ مسیح موعود بہ ہے۔“

اور:

”كان هذا الرجل يستدل بموت المسيح ورفع روحه إلى السماء كما رفعت ارواح الأنبياء على انه هو المسيح الموعود به۔“

(تفسیر المنار)

ترجمہ:...”یہ شخص مسیح کی وفات سے استدلال کرتا ہے کہ مسیح موعود بہ وہ خود ہے۔“

سومرزا غلام احمد قادیانی کا یہ کہنا کہ وہ مسیح موعود ہے، علمی اعتبار سے بالکل غلط ہے، اسے مسیح موعود بہ کہنا چاہئے تھا۔

خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عقبات ص: ۴۸۴، ۴۸۵)

ظہورِ امام مہدیؑ اور نزولِ عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فتویٰ

سوال:....جناب مفتی صاحب! دربارہ ظہورِ امام مہدیؑ و نزولِ حضرت عیسیٰؑ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام... حسب ذیل مسائل کے بارے میں اہل سنت والجماعۃ کے صحیح عقائد سے آگاہ فرمائیں:

۱:....کیا امام مہدیؑ آخر الزمان حضرت حسینؑ کی اولاد سے ہوں گے جیسا کہ لوگ کہتے ہیں؟ احادیثِ نبویہ کی روشنی میں حضرت مہدی کے امام حسینؑ یا امام حسنؑ کی اولاد میں سے ہونا بیان فرمائیں۔

۲:....حضرت مہدیؑ کب اور کہاں پیدا ہوں گے؟ ان کا اسم مبارک اور ان کے والدین کے اسم مبارک، ان کے بارے میں آوازِ غیب اور جامع حالات مہدیؑ و حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام تحریر فرمائیں۔

۳:....نازل ہونے والے حضرت عیسیٰؑ سے ”عیسیٰ بن مریم“ مراد ہیں یا کوئی اور عیسیٰ؟ کیونکہ آج کل کئی مسیح موعود بنے پھرتے ہیں، لاندہب حضرات یہ کہتے ہیں کہ: ”احادیث متعلقہ مہدیؑ و نزولِ عیسیٰؑ جو سنی حضرات بیان کرتے ہیں، وہ موضوع اور ضعیف ہیں، بلکہ اعلیٰ مہدی ابن حسن عسکری یا مرزا غلام احمد قادیانی ہے۔“ جواب سے مطلع فرمادیں۔

جواب:....حضرت مہدیؑ کا فاطمی اور خانوادہ رسول میں سے ہونا، احادیثِ قویہ صحیحہ سے ثابت ہوتا ہے، اکثر روایات میں حضرت مہدیؑ کے بارے میں: ”رجلٌ من اہل بیتی“ (یعنی میرے خاندانِ اہل بیت میں سے ہوگا) اور: ”من عترتی“ (میری اولاد میں سے) کے الفاظ موجود ہیں۔ ترمذی شریف (ج: ۲ ص: ۴۶) میں متعدد روایات ہیں، جنہیں امام ترمذیؒ نے ”حدیث حسنٌ صحیحہ“ کہا ہے، نیز ابوداؤد کی روایت میں ہے: ”عن اُمّ سلمۃ قالت: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم“ حضرت اُمّ سلمہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ: ”یقول: المہدی من عترتی من اولاد فاطمة“ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۰) بروایت ابوداؤد شریف فرماتے ہیں کہ حضرت مہدیؑ سید اور فاطمہ الزہراءؑ کی اولاد میں سے ہیں۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے ”اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ“ میں تحریر فرمایا کہ: اس بارے میں متعدد روایات وارد ہوئی ہیں، وہ معنایاً حدیث کو پہنچ چکی ہیں۔ رہی یہ بات حضرت مہدیؑ والدہ اور والد ماجد دونوں جانبوں سے نجیب الطرفین سید ہوں گے، والدین ایک سلسلہ حضرت امام حسنؑ اور ایک حضرت حسینؑ سے ہوگا جیسا کہ شیخ ابن حجرؒ کی پیشی نے بھی یہی تصریح فرمائی ہے۔

۲: ... حضرت مہدیؑ کے اجمالی حالات، حضرت مہدیؑ کے علامات ظہور، ان کے حالات شکل و شبہات اور شمائل اور عادات احادیث نبویہ میں مفصلاً مذکور ہیں۔ حضرت شاہ رفیع الدین دہلویؒ نے علامات قیامت کے ضمن میں ان چیزوں کو بھی مفصل اور یکجا جمع کیا ہے۔ اس رسالے کی بنیاد آیات قرآنیہ اور مستند احادیث نبویہ پر ہے۔ یہاں ان کے رسالے ”علامات قیامت“ سے اجمالاً مختصر حالات نقل کئے جاتے ہیں۔

حضرت امام مہدیؑ کے ظہور کی علامت یہ ہوگی کہ اس سے قبل (اول) ماہ رمضان میں چاند اور سورج گرہن لگ چکے گا، اور بیعت کے وقت آسمان سے ندا آئے گی:

”هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِي، فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاطِيعُوا!“

یہ خدا کا خلیفہ مہدی ہے، اس کا حکم سنو اور مانو! اس آواز کو اس جگہ تمام خاص و عام سنیں گے۔ حضرت امام سید، اور اولاد فاطمہ سے ہوں گے۔ آپ کا قد و قامت قدرے لمبا بدن، رنگ کھلا ہوا، اور چہرہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہ ہوگا۔ نیز آپ کے اخلاق پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت رکھتے ہوں گے۔ آپ کا اسم شریف ”محمد“، والدہ صاحبہ کا نام ”آمنہ“ ہوگا۔ زبان میں قدرے لکنت ہوگی، جس کی وجہ سے تنگ دل ہو کر کبھی کبھی ران پر ہاتھ مارتے ہوں گے۔ آپ کا علم لدنی (خداداد ہوگا)، بیعت کے وقت عمر چالیس سال کی ہوگی، خلافت کے مشہور ہونے پر مدینہ کی فوجیں آپ کے پاس مکہ معظمہ چلی آئیں گی۔ شام، عراق اور یمن کے اولیائے کرام و ابدال عظام آپ کی مصاحبت میں اور ملک عرب کے بے انتہا آدمی آپ کی افواج میں داخل ہو جائیں گے، اور اس خزانے کو جو کعبہ میں مدفون ہے، جس کو ”تاج الکعبہ“ کہتے ہیں، نکال کر لوگوں پر تقسیم فرمائیں گے۔ (آگے مفصل حالات میں یہاں تک کہ دجال کے دمشق پہنچنے سے قبل) حضرت امام مہدیؑ دمشق آچکے ہوں گے اور جنگ کی پوری تیاری اور ترتیب فوج کر چکے ہوں گے اور اسباب حرب و ضرب تقسیم کر چکے ہوں گے کہ مؤذن عصر کی اذان دے گا، لوگ نماز کی تیاری میں ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو فرشتوں کے کاندھوں پر تکیہ کئے آسمان سے دمشق کی جامع مسجد کے شرقی منارے جلوہ افروز ہو کر آواز دیں گے کہ سلم (سیڑھی لے آؤ) سیڑھی حاضر کی جائے گی، آپ اس کے ذریعے سے فروش ہو کر حضرت امام مہدیؑ سے ملاقات فرمادیں گے، امام مہدیؑ نہایت تواضع اور خوش خلقی کے ساتھ پیش آئیں گے (صحیح مسلم وغیرہ)۔ اور فرمائیں گے: یا نبی اللہ! امامت کیجئے! حضرت عیسیٰ علیہ السلام ارشاد فرمائیں گے کہ: امامت تم کرو، کیونکہ تمہارے بعض، بعض کے لئے امام ہیں، اور یہ عزت اسی امت کو خدا نے

دی ہے۔ پس امام مہدیؑ نماز پڑھائیں گے، حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اقتدا کریں گے، (اس کے بعد دونوں اکٹھے رہ کر دجال کا مقابلہ، کفر و ضلالت کا استیصال کریں گے)، تمام زمین امام مہدیؑ کے عدل و انصاف کے چکاروں سے منور و روشن ہو جائے گی، ظلم، بے انصافی کی بیخ کنی ہوگی، آپ کی عمر ۴۹ سال ہوگی، بعد ازاں حضرت امام مہدیؑ کا وصال ہو جائے گا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام آپ کی جنازے کی نماز پڑھا کر دفن فرمائیں گے۔ اس کے بعد تمام چھوٹے بڑے انتظامات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ آجائیں گے، دنیا میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیام چالیس سال رہے گا (یہ تمام حالات صحاح ستہ اور دیگر کتب حدیث میں مذکور ہیں، تفصیل کے لئے شاہ رفیع الدینؒ کی کتاب ”علامات قیامت“ دیکھئے، واللہ اعلم!

۳:۔۔۔ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ قیامت سے قبل ابن مریم علیہ السلام آسمان سے نزول فرمائیں گے، قرآن کے بے شمار نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے، اس میں ذرہ برابر شبہ نہیں، نزول عیسیٰ ابن مریم کے بارے میں اس کثرت سے احادیث وارد ہوئی ہیں کہ علماء نے اسے مستقل کتابوں میں جمع کیا ہے۔

حضرت علامۃ العصر مولانا انور شاہ کشمیریؒ نے اس موضوع پر ”عقیدۃ الإسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام“ اور ”التصریح بما تواتر فی نزول المسیح“ (مرتبہ مولانا مفتی محمد شفیعؒ) میں حیات و نزول عیسیٰ کو محققانہ انداز سے ثابت کیا ہے کہ تمام روایات متعددہ اور احادیث معنی تواتر کی حد تک پہنچ گئی ہیں، رہا یہ کہ عیسیٰ بن مریم ہیں یا کوئی اور عیسیٰ؟ تو اس بارے میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث نزول عیسیٰ میں ابن مریم کہہ ان دجالین اور کذابین کی جڑ کاٹ دی ہے، عیسیٰ کا لفظ اکثر روایات میں ذکر ہی نہیں تاکہ کل کوئی دجال اس نام سے غلط فائدہ نہ لے سکے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مشہور حدیث ہے:

”قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والذي نفسي بيده! ليوشكن ان ينزل ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد“۔ (حدیث حسن صحیح، مشکوٰۃ ص: ۴۷۹، بحوالہ مسلم ج: ۲ ص: ۴۷، ترمذی ج: ۲ ص: ۴۶)

”فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے: قسم رب کی! قریب ہے کہ مریم کا بیٹا تم میں اتریں جو عادل و منصف فیصلہ کرنے والے ہیں، صلیب کو توڑ دیں گے اور خنزیر کو قتل کر کے کفار سے جزیہ نہ قبول کرنے کے احکام صادر کر لیں گے۔ مال و دولت کی اتنی فراوانی ہو جائے گی کہ کوئی قبول کرنے والا نہ ہوگا۔“

بخاری شریف، مسلم شریف کی دوسری حدیث میں ہے:

”قال: كيف انتم اذا نزل ابن مريم فيكم وامامكم منكم۔“

(متفق علیہ، بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص: ۴۸۰)

”اس وقت تمہاری کیا حالت ہوگی جب ابن مریم تم میں نازل ہوں گے اور تمہارے امام (مہدی)

تم ہی میں سے ہوں گے۔“

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے:

”قال: فينزل عيسى ابن مريم-“ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۹، بحوالہ مسلم شریف)

”فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ: پھر عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے۔“

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے:

”قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ينزل عيسى بن مريم عليه السلام إلى الأرض فيتزوج ويولد له ويمكث خمسا واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبرى فأقوم انا وعيسى بن مريم فى قبر واحد بين ابى بكر وعمر-“ (مشکوٰۃ، باب نزول عيسى عليه السلام ص: ۴۷۹)

”حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت ہے فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عیسیٰ بن مریم زمین میں نازل ہوں گے، شادی کریں گے اور ان کی اولاد بھی پیدا ہوگی، اور ۴۵ سال تک ٹھہریں گے، پھر وفات پا کر میرے پہلو میں دفن ہوں گے، پھر قیامت کے دن میں اور عیسیٰ بن مریم اکٹھے ابوبکر و عمر کے درمیان قبر سے اٹھیں گے۔“

اس کے علاوہ کئی احادیث ہیں جن میں ابن مریم (مریم کے بیٹے) کی تصریح موجود ہے اور نزول عیسیٰ بن مریم کے بارے میں از اول تا آخر علامات بیان کی گئی ہیں، ان تمام حقائق کے ہوتے ہوئے اگر کوئی مسیح موعود یا مہدی آخری الزمان ہونے کا دعویٰ کرے، یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کردہ علامات سے ہٹ کر کوئی شخص مہدی موعود یا نزول مسیح موعود یا دجال وغیرہ واقعات کے بارے میں قیاس آرائیاں کرے تو اسے مجنون کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں دینی چاہئے۔

۴:۔۔۔ رہا امام بن حسن عسکری کا مہدی موعود ہونا، اہل سنت والجماعت کے نزدیک اس کی کوئی حقیقت نہیں، شیعوں نے ابتدائی خروج مہدی کے بارے میں از خود ائمہ عظام اہل بیت کو منسوب کرا کر قیاس آرائیاں کی ہیں جو ہمیشہ غلط ثابت ہوئی ہیں، شیعہ کتب میں مذکور ہے کہ:

۱:۔۔۔ ”ائمہ نے ۷۰ھ میں خروج مہدی کا وعدہ کیا تھا مگر وہ پورا نہ ہوا۔“

(نصيحة الشيعة ج: ۲، بحوالہ صافی فی شرح کافی)

۲:۔۔۔ ”امام جعفر صادقؑ خود مہدی ہونے والے تھے، مگر نہ ہوئے۔“

(نصيحة الشيعة ج: ۲، ص: ۲۳۸، بحوالہ کتاب الغیبت للطوسی)

۳:۔۔۔ ”امام موسیٰ کاظمؑ نے خروج مہدی کے لئے ۲۰۰ھ مقرر کیا تھا، وہ بھی پورا نہ ہوا۔“

(ج: ۲، ص: ۲۳۸)

یہ روایات اور یہ خروج مہدی کے اوقات ائمہ کے نام پر شیعوں کو ارتداد سے روکنے کے لئے گھڑے جاتے رہے کہ مہدی

کا وقت مقرر ہے اور بہت جلد آنے والے ہیں، چنانچہ حسب روایات کتب شیعہ خود امام باقرؑ نے ان کی تردید و تکذیب کی ہے، اصول کافی کی روایت ہے:

”عن الفضل بن یسار عن ابی جعفر علیہ السلام قال: قلت لهذا الأمر وقت؟ فقال:

کذب الوقتون کذب الوقتون کذب الوقتون۔“

(نصیحة الشيعة ج: ۲ ص: ۲۳۸ بحوالہ اصول کافی ص: ۲۳۲)

”فضل بن یسار امام باقرؑ سے روایت کرتا ہے کہ میں نے پوچھا کہ کیا اس امر (خروج مہدی)

کے لئے کوئی وقت مقرر ہے؟ امام نے تین مرتبہ فرمایا کہ: جھوٹ بولا تھا وقت مقرر کرنے والوں نے۔“

فقط واللہ اعلم!

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۰۳-۳۰۷)

کیا قتل خنزیر نبوت کے منافی ہے؟

سوال: ... در بخاری شریف ست کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ”يَقْتُلُ الْخِنْزِيرَ“ وایں اصرار شان نبوت بے کترست ایں

را جملہ اگر تاویلے دیگرست پس اگر احمدی لفظ ابن مریم راہم چناں تاویل کنند قبول خواہد افتاد یا نہ؟

جواب: ... در حدیث آمدہ بحق آنحضرت قتل کلاب یعنی برائے قتل کلاب^(۱) (سگہیا) حکم فرمود اگر ایں فعل قتل کلاب منافی

نبوت محمدیہ نبود قتل الخنازیر ہم نباشد۔

(فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۲)

ایک قادیانی کے چند سوالات مع جوابات

سوال: ... ایک دن کا ذکر ہے کہ فقیر مورخہ ۲۹ ستمبر ۱۹۱۹ء کو علاقہ لائل پور (فیصل آباد) موضع میتر انوالی میں اپنے

رفیقوں سے ملنے کی خاطر گیا، اور رفیقوں میں سے ایک رفیق مسٹی عبدالحکیم عطار نے یہ اعتراض تحریر شدہ فقیر کے پیش کر دیئے اور کہا

کہ یہ اعتراض ایک مرزائی نے بندہ کی طرف تحریر کئے ہیں، اور کہتا ہے کہ ان اعتراضوں کا جواب اب تک کسی حنفی یا شیعہ یا اہلحدیث

نے نہیں دیا، اور نہ ہی دے سکتے ہیں۔ لہذا عرض ہے کہ آپ مہربانی فرما کر ان اعتراضوں کے جواب تحریر فرمائیں اور امید قوی ہے کہ

آپ ان کے اعتراضوں کے جواب با صواب دندان شکن دے سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے علم ظاہری اور باطنی بذریعہ

سلطان باہور حمتہ اللہ علیہ عطا بے حساب کیا ہوا ہے۔ اور وہ اعتراض تحریر شدہ یہ ہیں:

بسم اللہ الرحمن الرحیم

چند سوالات بخد مت علمائے حنفیہ و اہلحدیث و اہل تشیع و مشائخ صوفیائی!

۱: ... اللہ تعالیٰ نے مسیح کی پیدائش کی خبر اس کی والدہ کو دی اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی بشارت ان کی والدہ کو نہیں

(۱) عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم امر بقتل الكلاب۔ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۰)۔

دی، پس افضل کون ہوا؟

۲: مسیح کی والدہ کی نسبت فرمایا کہ وہ صدیقہ ہے، مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ کو صدیقہ نہیں فرمایا، پس افضل کون ہوا؟
(بقلم الہ داد احمدی)

جواب:۔۔۔ (نوٹ) تمام اعتراضوں کے جواب تحریر کرنے کے واسطے تو اب اس جلد میں گنجائش نہیں رہی، صرف تھوڑا سا

بیان سوال نمبر اول و دوم کے بارے میں تحریر کیا جاتا ہے جو مفصلہ ذیل ہے:

سوال نمبر اول نمبر ۲ میں لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ کو آپ کی پیدائش کی بشارت نہیں دی گئی اور نہ ہی ان

کی والدہ کو صدیقہ کہا گیا ہے، اور مسیح کی والدہ کو بشارت بھی دی گئی اور صدیقہ بھی کہا گیا ہے، لہذا کون شان میں افضل ہے؟

افسوس! اب تک معترض کو معلوم نہیں ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک باتفاق جمیع مسلمین تمام انبیاء علیہم السلام

پر کئی وجوہات سے زیادہ ہے، اور فقیر ان شاء اللہ تعالیٰ جلد چہارم میں نقشہ بنا کر دکھائے گا اور یہ جو معترض کے دل میں خیال گزرا ہے

کہ جس کی والدہ کو پیشگی بشارت دی گئی اس کی شان زیادہ ہے، اس کی نسبت انصاف فرمائیے کہ جس شخص کی نسبت بشارت روزِ میثاق

سے لے کر آدم علیہ السلام تک، اور آدم علیہ السلام سے لے کر یکے بعد دیگرے انبیاء علیہم السلام مانند حضرت ابراہیم و اسماعیل

و حضرت موسیٰ علیہم السلام کی زبان فیض پر جمان سے ظاہر ہوئی، اس کی شان زیادہ ہوگی یا جس کی بشارت صرف ایک عورت کو دی

جائے؟ یعنی ایک شخص کی نسبت ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کو بشارت دی گئی ہو، اور دوسرے شخص کی نسبت صرف ایک عورت عقیقہ کو

بشارت ملی ہو، اب بتلائیے کس کی عزت و منزلت عند اللہ زیادہ ہوگی؟ اور ان دلائل قاطعہ کے ثبوت میں دو تین آیات بھی تحریر کی جاتی

ہیں تاکہ ناظرین کو یقین آجائے، وھوھذا:

”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّنَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كُتُبٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ

لْتُؤْمِنُوا بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ“

(آل عمران: ۸۱)

”یعنی جس وقت عہد لیا خداوند کریم نے پیغمبروں سے کہ جو کچھ دُور میں تم کو کتاب اور حکمت سے،

پھر جب آئے تمہارے پاس سچا کرنے والا اس چیز کا جو پاس تمہارے ہے، ضرور اس کے ساتھ ایمان لائیں

اور ضرور مدد دینا۔“

تب تمام ارواح انبیاء نے اس پر اقرار کر لیا اور اس کی تائید پر یہ آیت ہے:

”وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ۚ وَآخَذْنَا مِنْهُم مِّيثَاقًا غَلِيظًا“

(الاحزاب)

”یعنی جب ہم نے نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ بن مریم سے پکا اقرار لیا۔“

اور جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ آیا تو انہوں نے بھی خود اپنی قوم کو بشارت دی اور کہا:

”وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِيْ اِسْرَآءِيْلَ اِنِّیْ رَاسُوْلُ اللّٰهِ اِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَیْنَ يَدَیْ مِنَ التَّوْرَةِ

(القصف: ۶)

وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ

اور ایسا ہی انا جیل میں ہے، چنانچہ استثناء کی کتاب موسیٰ جلد ۵ صفحہ: ۱۵ سے ۱۸ تک مذکور ہے۔

غرضیکہ عرب کے تمام مذاہب کے مردوں اور عورتوں کو پہلے سے ہی آپ کی تشریف آوری کی خبر کتابوں سے ظاہر ہو چکی تھی، یہاں تک کہ بوقت مصیبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کا وسیلہ پکڑتے تھے، اور یہ بھی معلوم ہو چکا تھا کہ خاندانِ اسماعیل سے پشت بہ پشت نبی آخر الزمان نسب ہاشمی سے ہوگا۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے: ”وَتَقْلُبُكَ فِي السَّجْدِينَ“ (الشعراء) یعنی اے میرے حبیب تو نمازیوں میں پھرتا چلا آیا ہے۔ پس اس آیت شریف سے معلوم ہوا کہ آپ کا خاندان حضرت آدم سے لے کر جہاں میں آپ نے ٹھکانا کیا ہے وہ سب کے سب صادقین و موحدین ہوئے اور مائی مریم پر جب مخالفین نے الزام زنا وغیرہ لگایا تو خداوند کریم نے ان کی بریت بیان کی اور کہا کہ تم لوگ جھوٹے ہو، وہ عقیقہ اور صادقہ ہے، اور مائی آمنہ رضی اللہ عنہا پر تو کسی فرد نے کسی قسم کا الزام نہیں لگایا تو پھر خداوند کریم کو کیا ضرورت تھی کہ خواہ مخواہ ایک بے ضرورت قصہ بیان کرتا اور بشارتیں دیتا۔ باقی بیان ان شاء اللہ جلد چہارم و پنجم فتاویٰ نظامیہ وغیرہ میں کیا جائے گا۔

فقط والسلام علی من اتبع الهدی!

(فتاویٰ نظامیہ ج: ۳ ص: ۲۶۷ تا ۲۷۱)

مرزا غلام احمد قادیانی جھوٹا ہے

سوال: ... مرزا غلام احمد قادیانی کو مسیح موعود ماننے سے کیا حرج ہے؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

جواب: ... میرے بھائی! مرزائیوں کے مقابلے میں مسئلہ حیاتِ مسیح علیہ السلام پر بحث کرنا اصل بحث نہیں، بلکہ ان کے مقابلے میں مرزا غلام احمد قادیانی کی ذات پر بحث کرنی چاہئے، کیونکہ یہ سب اختلافات مرزا غلام احمد قادیانی کے آنے اور مسیح موعود بننے سے ہی پیدا ہوئے ہیں۔ مرزا قادیانی کی شخصیت پر بحث کرنی چاہئے کہ اس طرح کا بکواس لکھنے والا شخص کبھی مہذب انسان بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ چہ جائیکہ ہم اسے مسیح موعود تسلیم کر لیں۔ مرزا نے اپنی ذلت و رسوائی کو چھپانے کے لئے مسئلہ حیات و وفات حضرت مسیح علیہ السلام اپنی عمارت کا بنیادی پتھر بنایا تا کہ مسلمانوں کو اس بحث میں الجھا کر ان کے ایمان کو لوٹا جاسکے۔ پس اس پر بھی ہم نے ان کے شکوک و شبہات کا ردِ بلیغ کر دیا ہے تاکہ گم گشتہ راہ دوست ان کے فتنوں سے محفوظ رہ سکیں۔ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش نرالی تھی، اور پھر ان کی زندگی بھی نرالی ہے، سو اس طرح ان کا دورِ آخر پھر سے اس زمین پر آنا بھی کچھ نرالا ہونے کا متقاضی ہے۔ یہ نرالا ہونا عین عقل ہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جسم خاکی کے ساتھ اب تک آسمان میں زندہ رہنا اور قربِ قیامت میں آسمان سے نازل ہونا، قرآن و حدیث اور اجماعِ امت سے ثابت ہے، اس کا منکر گمراہ ہے۔ اگر مرزا قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کر لیں تو قرآن و حدیث کی سینکڑوں نصوص کو... نعوذ باللہ!... جھوٹا تسلیم کرنا پڑے گا، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف لفظوں میں ارشاد فرمایا کہ عیسیٰ ابن مریم جو پہلے گزرا ہے وہ آنے والا ہے۔ اگر کوئی بد بخت یہ مان لے کہ مرزا غلام احمد قادیانی ولد غلام

(۲، ۱) حوالے اور تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے: ص: ۱۸۹ تا ۲۳۰ کا فتویٰ اور اس کے حواشی۔

مرتضی یا پنجاب کا رہنے والا سچا مسیح موعود ہے، تو اس کے صاف معنی یہ ہوں گے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سچی خبر نہیں دی اور آپ (اور باقی سوالوں کے جواب ان شاء اللہ تعالیٰ جلد چہارم پنجم میں حسب استعداد فقیر تحریر ہوں گے) منجر صادق نہیں تھے اور نہ آپ کی وحی کامل تھی اور آپ کا علم سچا تھا کہ آنا تھا مرزا قادیانی نے اور آپ نے اپنی امت کو غلط خبر دی کہ آنے والا عیسیٰ ابن مریم نبی ناصری ہے۔ پھر آنے والے نے قادیان آنا تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دمشق میں نازل ہوگا۔ پھر مسیح موعود نے ماں کے پیٹ سے پیدا ہونا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آسمان سے نازل ہوگا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے اور میرے مقبرے میں دفن ہوں گے۔^(۱) مگر مرزا قادیانی کہتے ہیں: نہیں وہ تو فوت ہو چکے ہیں اور کشمیر میں جا دفن ہوئے۔ نیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دجال مقام لد جو بیت المقدس میں ہے، حضرت مسیح علیہ السلام کے ہاتھ سے مقتول ہوگا، مگر مرزا قادیانی کہتا ہے کہ نہیں دجال مقام لدھیانہ میں قتل ہوگا اور قتل تلوار سے نہیں قلم سے ہوگا، وغیرہ وغیرہ، غرضیکہ ہر ایک بات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرزا نے مخالفت کی ہے، کیا اتنا جھوٹ بولنے والے کے بارے میں تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ انسانیت سے بھی آشنا ہے یا نہیں؟ اگر کوئی بد بخت حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات کا عقیدہ مان لے تو قرب قیامت میں ایک نئے مسیح کی آمد مانی پڑے گی اور پھر مندرجہ ذیل باطل عقائد اس کو تسلیم کرنا پڑیں گے:

۱... ختم نبوت کا منکر ضرور ہوگا جو کہ باجماع امت کفر ہے۔^(۲)

۲... مرزا قادیانی کو نبی اور رسول بھی یقین کرنا ہوگا، چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی اور رسول تھے، جب غیر عیسیٰ کوئی آئے گا، تو جدید نبی بعد از خاتم النبیین کہلائے گا اور یہ کفر ہے۔^(۳)

۳... اور اس کے علاوہ نبی کبھی جھوٹا نہیں ہو سکتا، اور قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کرنے سے گویا جھوٹا آدمی مسیح موعود ہوا تو یہ بھی کفر ہے۔

۴... مرزا قادیانی کو خاتم الانبیاء ماننا پڑے گا، کیونکہ اس صورت میں آخر النبی وہی ہوں گے اور اس طرح بھی کفر لازم آتا ہے۔

۵... امت محمدیہ آخر الامم نہ رہے گی، کیونکہ پھر جدید نبی کی امت آخری امت ہوگی اور اس کا علیحدہ نام ہوگا، حالانکہ یہ ممکن نہیں ہے۔

۶... قرآن حکیم آخر الکتب نہ رہے گا، کیونکہ آخر الکتب مرزا کی وحی ہوگی، جیسا کہ مرزا نے لکھا ہے:

ہجو قرآن منزہ اش دامن

از خطا ہا ہمیں است ایمانم

(نزل المسیح ص: ۹۹، خزائن ج: ۱۸ ص: ۷۷۷)

(۱) ص: ۱۷۰ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ ہو۔

(۲، ۳) ص: ۱۶۲ کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ ہو۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نامکمل نبی ثابت ہوں گے، کیونکہ کامل کے بعد نامکمل نہیں آتا، نامکمل کے بعد کامل اس لئے آتا ہے کہ اس کی تکمیل کرے۔ دین ناقص ثابت ہوتا ہے کیونکہ جب نبی آتا ہے تو ضرورت ثابت ہوتی ہے، اور ضرورت تب ہی ہوتی ہے کہ سابقہ دین نامکمل ہوتا ہے۔ وفات مسیح تسلیم کرنے سے کفر لازم آتا ہے، کیونکہ نص قرآنی: ”وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ“ (الزخرف: ۶۱) سے ثابت ہے، جب علامت قیامت سے انکار ہوگا تو اصل قیامت سے بھی انکار ہوگا، کیونکہ جب شرط فوت ہو تو مشروط بھی فوت ہوتا ہے، اور قیامت کا منکر کافر ہے۔ اگر نزول مسیح بروزی رنگ میں درست تسلیم کر لیں تو جتنے کاذب مسیح گزرے ہیں، سب سچ تسلیم کرنے پڑیں گے، کیونکہ وہ بھی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے۔

وہ شخص کیسا بد بخت اور گمراہ کن ہے جو رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو جھٹلائے اور تمام افراد امت سے الگ ہو کر یہ اعتقاد بنائے کہ آپ کو... نعوذ باللہ... قرآن مجید سمجھ نہیں آیا تھا اور آپ کا ذہن ایسا ناقص تھا کہ وفات حضرت مسیح علیہ السلام کا ذکر کئی مرتبہ اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں فرمایا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نہ سمجھے، اور ہر ایک حدیث میں عیسیٰ ابن مریم فرماتے رہے، اور اللہ تعالیٰ نے ابھی تیرہ سو برس تک امت محمدیہ کو گمراہ رکھا کہ بروز نزول نہ بتایا... العیاذ باللہ...!

خلاصہ بحث یہ ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا تمام کارخانہ ہی غلط ہے، اسے ایک عام آدمی سمجھنے سے بھی جھوٹ لازم آتا ہے، چہ جائیکہ اسے مسیح موعود تسلیم، دعوؤں میں کاذب ہے، کیونکہ اس کے دعوے کو تسلیم کرنے سے مسلمان کے دامن میں ایمان نہیں رہ سکتا، اس جھوٹے اور دجال شخص نے انگریزوں کی نمک حلائی کے لئے پوری امت مسلمہ کو کافر کہا ہے۔ میں اپنے بھولے بھالے بھائیوں سے اپیل کرتا ہوں کہ آئیے تجدید ایمان کریں اور توبہ کریں اور ان رسوائے زمانہ قادیانیوں کی غلیظ اور پراگندہ ذہنیت سے اپنے آپ کو محفوظ کر کے اپنا تعلق گنبد خضریٰ سے قائم کریں، اسی میں ہماری نجات ہے، اللہ تعالیٰ ہم سب کو قادیانیوں کی پراگندیوں سے محفوظ رکھے، آمین! ذہن نشین کر لیں کہ آج کل انہوں نے اپنے پینترے بدلے ہوئے ہیں، اپنے جھوٹ کو اقرار ختم نبوت میں چھپا رہے ہیں، لہذا جب تک یہ منکرین ختم نبوت مرزا قادیانی کی تکذیب نہ کریں، اس وقت تک ختم نبوت پر ایمان معتبر نہیں ہو سکتا۔

(فتاویٰ حکمیہ ص: ۳۲۷ تا ۳۲۹)



باب نہم

حیات عیسیٰ علیہ السلام

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و نزول قرآن و حدیث کی روشنی میں

سوال: میرے دل میں دو تین سوال آئے ہیں، جن کے جواب چاہتا ہوں، اور یہ جواب قرآن مجید کے ذریعے دیئے جائیں، اور میں آپ کو یہ بتا دینا چاہتا ہوں کہ میں ”احمدی“ ہوں، اگر آپ نے میرے سوالوں کے جواب صحیح دیئے تو ہو سکتا ہے کہ میں آپ کے قریب زیادہ آ جاؤں۔

۱: کیا آپ قرآن مجید کے ذریعے یہ بتا سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں اور اس جہان میں فوت نہیں ہوئے؟

۲: کیا قرآن مجید میں کہیں ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے؟ اور وہی آکر امام مہدی ہونے کا دعویٰ کریں گے؟

۳: ”كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ“ کا لفظی معنی کیا ہے؟ اور کیا اس سے آپ کے دوبارہ آنے پر کوئی اثر نہیں پڑتا؟
جواب: ... جہاں تک آپ کے اس ارشاد کا تعلق ہے کہ: ”اگر آپ نے میرے سوالات کے جواب صحیح دیئے تو ہو سکتا ہے کہ میں آپ کے قریب آ جاؤں“ یہ تو محض حق تعالیٰ کی توفیق و ہدایت پر منحصر ہے۔ تاہم جناب نے جو سوالات کئے ہیں، میں ان کا جواب پیش کر رہا ہوں، اور یہ فیصلہ کرنا آپ کا اور دیگر قارئین کا کام ہے کہ میں جواب صحیح دے رہا ہوں یا نہیں؟ اگر میرے جواب میں کسی جگہ لغزش ہو تو آپ اس پر گرفت کر سکتے ہیں، وباللہ التوفیق!

اصل سوالات پر بحث کرنے سے پہلے میں اجازت چاہوں گا کہ ایک اصولی بات پیش خدمت کروں۔ وہ یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور ان کی دوبارہ تشریف آوری کا مسئلہ آج پہلی بار میرے اور آپ کے سامنے نہیں آیا، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور سے لے کر آج تک یہ امت اسلامیہ کا متواتر اور قطعی عقیدہ چلا آتا ہے، امت کا کوئی دور ایسا نہیں گزرا جس میں مسلمانوں کا یہ عقیدہ نہ رہا ہو، اور امت کے اکابر صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور ائمہ مجددینؓ میں سے ایک فرد بھی ایسا نہیں جو اس عقیدے کا قائل نہ ہو۔ جس طرح نمازوں کی تعداد رکعات قطعی ہے، اسی طرح اسلام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور آمد کا عقیدہ بھی قطعی ہے، خود جناب مرزا صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

”مسیح ابن مریم کے آنے کی پیش گوئی ایک اول درجے کی پیش گوئی ہے، جس کو سب نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے، اور جس قدر صحاح میں پیش گوئیاں لکھی گئی ہیں، کوئی پیش گوئی اس کے ہم پہلو اور ہم وزن ثابت نہیں ہوتی، تو اتر کا اول درجہ اس کو حاصل ہے۔“ (ازالہ ادھام، روحانی خزائن ج: ۳ ص: ۳۰۰)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”اس امر سے دنیا میں کسی کو بھی انکار نہیں کہ احادیث میں مسیح موعود کی کھلی کھلی پیش گوئی موجود ہے، بلکہ قریباً تمام مسلمانوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ احادیث کی رو سے ضرور ایک شخص آنے والا ہے جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہوگا، اور یہ پیش گوئی بخاری اور مسلم اور ترمذی وغیرہ کتب حدیث میں اس کثرت سے پائی جاتی ہے جو ایک منصف مزاج کی تسلی کے لئے کافی ہے۔“

یہ خبر مسیح موعود کے آنے کی اس قدر زور کے ساتھ ہر ایک زمانے میں پھیلی ہوئی معلوم ہوتی ہے کہ اس سے بڑھ کر کوئی جہالت نہ ہوگی کہ اس کے تواتر سے انکار کیا جائے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ اگر اسلام کی وہ کتابیں جن کی رو سے یہ خبر سلسلہ وار شائع ہوتی چلی آئی ہے، صدی وار مرتب کر کے اکٹھی کی جائیں تو ایسی کتابیں ہزار ہا سے کچھ کم نہ ہوں گی۔ ہاں! یہ بات اس شخص کو سمجھانا مشکل ہے جو اسلامی کتابوں سے بالکل بے خبر ہے۔“ (شہادۃ القرآن ص: ۲، روحانی خزائن ج: ۶ ص: ۲۹۸)

مرزا صاحب، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کی احادیث کو متواتر اور اُمت کے اعتقادی عقائد کا مظہر قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”پھر ایسی احادیث جو تعامل اعتقادی یا عملی میں آکر اسلام کے مختلف گروہوں کا ایک شعار ٹھہر گئی تھیں، ان کو قطعیت اور تواتر کی نسبت کلام کرنا تو درحقیقت جنون اور دیوانگی کا ایک شعبہ ہے۔“

(شہادۃ القرآن ص: ۵، روحانی خزائن ج: ۶ ص: ۳۰۲)

جناب مرزا صاحب کے یہ ارشادات مزید تشریح و وضاحت کے محتاج نہیں، تاہم اس پر اتنا اضافہ ضرور کروں گا کہ: ۱:۔۔۔ احادیث نبویہ میں... جن کو مرزا صاحب قطعی متواتر تسلیم فرماتے ہیں... کسی گمنام ”مسیح موعود“ کے آنے کی پیش گوئی نہیں کی گئی، بلکہ پوری وضاحت و صراحت کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قرب قیامت میں دوبارہ نازل ہونے کی خبر دی گئی ہے۔ پوری اُمت اسلامیہ کا ایک ایک فرد، قرآن کریم اور احادیث کی روشنی میں صرف ایک ہی شخصیت کو ”عیسیٰ علیہ السلام“ کے نام سے جانتا پہچانتا ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بنی اسرائیل میں آئے تھے، اس ایک شخصیت کے علاوہ کسی اور کے لئے ”عیسیٰ بن مریم“ کا لفظ اسلامی دشمنی میں کبھی استعمال نہیں ہوا۔

۲:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک اُمت اسلامیہ میں جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کا عقیدہ

متواتر رہا ہے، اس طرح ان کی حیات اور رفع آسمانی کا عقیدہ بھی متواتر رہا ہے، اور یہ دونوں عقیدے ہمیشہ لازم و ملزوم رہے ہیں۔
 ۳:۔ جن ہزار ہا کتابوں میں صدی وار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آنا لکھا ہے، ان ہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ وہ آسمان پر زندہ ہیں اور قرب قیامت میں دوبارہ تشریف لائیں گے، پس اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کا انکار مرزا صاحب کے بقول ”دیوانگی اور جنون کا ایک شعبہ ہے“ تو ان کی حیات کے انکار کا بھی یقیناً یہی حکم ہوگا!۔
 ان تمہیدی معروضات کے بعد اب آپ کے سوالوں کا جواب پیش خدمت ہے۔

۱:۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام:

آپ نے دریافت کیا تھا کہ کیا قرآن کریم سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے بلکہ وہ زندہ ہیں؟ جواباً گزارش ہے کہ قرآن کریم سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہود کی گرفت سے بچا کر آسمان پر زندہ اٹھالیا۔

پہلی آیت:۔۔۔ سورة النساء آیت: ۱۵۷، ۱۵۸ میں یہود کا یہ دعویٰ نقل کیا ہے کہ: ”ہم نے مسیح ابن مریم رسول اللہ کو قتل کر دیا۔“ اللہ تعالیٰ ان کے اس ملعون دعوے کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ”انہوں نے نہ تو عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کیا، نہ انہیں سولی دی، بلکہ ان کو اشتباہ ہوا..... اور انہوں نے آپ کو یقیناً قتل نہیں کیا، بلکہ ہوا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ تعالیٰ زبردست ہے، بڑی حکمت والا ہے۔“ (۱)

یہاں جناب کو چند چیزوں کی طرف توجہ دلاتا ہوں:

۱:۔۔۔ یہود کے دعوے کی تردید کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے قتل اور صلب... سولی دیئے جانے... کی تردید فرمائی، بعد ازاں قتل اور رفع کے درمیان مقابلہ کر کے قتل کی نفی کی اور اس کی جگہ رفع کو ثابت فرمایا۔

۲:۔۔۔ جہاں قتل اور رفع کے درمیان اس طرح کا مقابلہ ہو، جیسا کہ اس آیت میں ہے، وہاں رفع سے روح اور جسم دونوں کا رفع مراد ہو سکتا ہے، یعنی زندہ اٹھالینا، صرف روح کا رفع مراد نہیں ہو سکتا اور نہ رفع درجات مراد ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم، حدیث نبوی اور محاورات عرب میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملے گی کہ کسی جگہ قتل کی نفی کر کے اس کی جگہ رفع کو ثابت کیا گیا ہو، اور وہاں صرف روح کا رفع یا درجات کا رفع مراد لیا گیا ہو، اور نہ یہ عربیت کے لحاظ سے ہی صحیح ہے۔ (۲)

۳:۔۔۔ حق تعالیٰ شانہ جہت اور مکان سے پاک ہیں، مگر آسمان چونکہ بلندی کی جانب ہے اور بلندی حق تعالیٰ کی شان کے لائق ہے، اس لئے قرآن کریم کی زبان میں ”رفع الی اللہ“ کے معنی ہیں آسمان کی طرف اٹھالیا جانا۔

(۱) ”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ..... وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ ۵۰ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ (النساء)۔

(۲) قوله (إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ) يدل على حصول التوفى وهو جنس تحته انواع بعضها بالموت وبعضها بالإصعاد إلى السماء فلما قال بعده (وَمَا أَفْعَلُكَ إِنِّي) كان هذا تعييناً للنوع ولم يكن تكراراً۔ (تفسير كبير ج: ۸ ص: ۶۸)۔
 ايضاً: فالرفع في الأجسام حقيقة في الحركة والانتقال، وفي المعاني: محمول على ما يقتضيه المقام۔ (المصباح المنير ص: ۱۳۹)۔

۴:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا، یہود کی دست برد سے بچا کر، صحیح سالم آسمان پر اٹھالیا جانا آپ کی قدر و منزلت کی دلیل ہے، اس لئے یہ رفع جسمانی بھی ہے اور روحانی اور مرتبی بھی۔ اس کو صرف رفع جسمانی کہہ کر اس کو رفع روحانی کے مقابل سمجھنا غلط ہے، ظاہر ہے کہ اگر صرف ”روح کا رفع“ عزت و کرامت ہے تو ”روح اور جسم دونوں کا رفع“ اس سے بڑھ کر موجب عزت و کرامت ہے۔۔۔!

۵:۔۔۔ چونکہ آپ کے آسمان پر اٹھائے جانے کا واقعہ عام لوگوں کی عقل سے بالاتر تھا اور اس بات کا احتمال تھا کہ لوگ اس بارے میں چہ میگوئیاں کریں گے کہ ان کو آسمان پر کیسے اٹھالیا؟ اس کی کیا ضرورت تھی؟ کیا اللہ تعالیٰ زمین پر ان کی حفاظت نہیں کر سکتا تھا؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علاوہ کسی اور نبی کو کیوں نہیں اٹھایا گیا؟ وغیرہ وغیرہ۔

ان تمام شبہات کا جواب: ”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ (النساء) میں دے دیا گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ زبردست ہے، پوری کائنات اس کے قبضہ قدرت میں ہے، اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صحیح سالم اٹھالینا اس کے لئے کچھ بھی مشکل نہیں اور ان کے وہاں زندہ رہنے کی استعداد پیدا کر دینا بھی اس کی قدرت میں ہے، کائنات کی کوئی چیز اس کے ارادے کے درمیان حائل نہیں ہو سکتی اور پھر وہ حکیم مطلق بھی ہے، اگر تمہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اٹھائے جانے کی حکمت سمجھ میں نہ آئے تو تمہیں اجمالی طور پر یہ ایمان رکھنا چاہئے کہ اس حکیم مطلق کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالینا بھی خالی از حکمت نہیں ہوگا، اس لئے تمہیں چون و چرا کی بجائے اللہ تعالیٰ کی حکمت بالغہ پر یقین رکھنا چاہئے۔

۶:۔۔۔ اس آیت کی تفسیر میں پہلی صدی سے لے کر تیرہویں صدی تک کے تمام مفسرین نے لکھا ہے کہ: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر زندہ اٹھایا گیا اور وہی قرب قیامت میں آسمان سے نزولِ اجلال فرمائیں گے۔ چونکہ تمام بزرگوں کے حوالے دینا ممکن نہیں، اس لئے میں صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر پر اکتفا کرتا ہوں، ”جو قرآن کریم کے سمجھنے میں اول نمبر والوں میں سے ہیں اور اس بارے میں ان کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک دُعا بھی ہے۔“ (ازالہ اوہام ص: ۲۲۷، خزائن ج: ۳ ص: ۲۲۵)۔

تفسیر درمنثور (ج: ۲ ص: ۳۶)، تفسیر ابن کثیر (ج: ۱ ص: ۳۶۶)، تفسیر ابن جریر (ج: ۳ ص: ۲۰۲) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں سے فرمایا: ”بے شک عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں اور بے شک وہ تمہاری طرف دوبارہ آئیں گے۔“ (۱)

تفسیر درمنثور (ج: ۲ ص: ۳) میں ہے کہ آنحضرت نے عیسائیوں کے وفد سے مباحثہ کرتے ہوئے فرمایا: ”کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے، کبھی نہیں مرے گا، اور عیسیٰ علیہ السلام پر موت آئے گی۔“ (۲)

(۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود: إن عيسى لم يموت، وإنه راجع إليكم قبل يوم القيامة۔ (درمنثور ج: ۲ ص: ۳۶)۔

(۲) عن الربيع قال: إن النصارى اتوا رسول الله صلى الله عليه وسلم فخاصموه في عيسى بن مريم..... قال: الستم تعلمون إن ربنا حي لا يموت وإن عيسى يأتى عليه الفناء؟ قالوا: بلى! (تفسير درمنثور ج: ۲ ص: ۳، طبع ایران)۔

تفسیر ابن کثیر (ج: ۱ ص: ۵۷۴)، تفسیر درمنثور (ج: ۲ ص: ۲۳۸) میں حضرت ابن عباسؓ سے بہ سند صحیح منقول ہے کہ: ”جب یہود، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنے کے لئے آئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی شباهت ایک شخص پر ڈال دی، یہود نے اسی ”مثیل مسیح“ کو مسیح سمجھ کر صلیب پر لٹکا دیا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مکان کے اوپر سے زندہ آسمان پر اٹھالیا۔“^(۱)

جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں اُمت کے تمام اکابر مفسرین و مجددین متفق اللفظ ہیں کہ اس آیت کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صحیح سالم زندہ آسمان پر اٹھالیا گیا، اور سوائے فلاسفہ اور زنادقہ کے سلف میں سے کوئی قابل ذکر شخص اس کا منکر نہیں ہوا،^(۲) اور نہ کوئی شخص اس بات کا قائل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سولی چڑھنے اور پھر صلیبی زخموں سے شفا یاب ہونے کے بعد کشمیر چلے گئے اور وہاں ۷۳ برس بعد ان کی وفات ہوئی۔

اب آپ خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں کہ اُمت کے اس اعتقادی تعامل کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی میں شک کرنا، اور اس کی قطعیت اور تواتر میں کلام کرنا، جناب مرزا صاحب کے بقول ”در حقیقت جنون اور دیوانگی کا ایک شعبہ“ ہے یا نہیں...؟

۲: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری:

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کا مضمون قرآن کریم کی کئی آیتوں میں ارشاد ہوا ہے، اور یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ متواتر احادیث جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی اطلاع دی گئی ہے اور جن پر بقول مرزا صاحب کے ”اُمت کا اعتقادی تعامل چلا آ رہا ہے“^(۳) وہ سب انہی آیات، کریمہ کی تفسیر ہیں۔

پہلی آیت:

سورۃ الصف آیت: ۹ میں ارشاد ہے: ”وہی ہے جس نے بھیجا اپنا رسول، ہدایت اور دین حق دے کر تاکہ اسے غالب کر دے تمام دینوں پر، اگرچہ کتنا ہی ناگوار ہو مشرکوں کو۔“^(۴)

”یہ آیت جسمانی اور سیاستِ ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے، اور جس غلبہ کاملہ

دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعے سے ظہور میں آئے گا، اور جب تک حضرت مسیح علیہ السلام

(۱) (وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ) عن ابن عباس قال: لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج الى اصحابه فالقوا عليه (ای علی احد من حواریہ) شبه عیسی و رفع عیسی من روزنة فی البيت إلى السماء، قال: وجاء الطالب من اليهود فأخذوا الشبه فقتلوه ثم صلبوه... إلخ۔ (تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۲۳۸، طبع ایران)۔

(۲) فإن قيل: فما الدليل على نزول عيسى عليه السلام من القرآن؟ فالجواب: الدليل على نزوله قوله تعالى: وَ إِن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِمْ ۚ أَيْ حِينَ يَنْزِلُ وَيَجْمَعُونَ عَلَيْهِ، وانكرت المعتزلة والفلاسفة واليهود والنصارى عروجه بجسده إلى السماء۔ (البواقيت والجواهر ص: ۱۲۶، حصه دوم، طبع مصر)۔

(۳) شهادة القرآن ص: ۵، روحانی خزائن ج: ۶ ص: ۳۰۱۔

(۴) ”هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ“ (الصف)۔

دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا، لیکن اس عاجز پر ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ خاکسار اپنی غربت اور انکسار اور توکل اور ایثار اور آیات اور انوار کے رُوح سے مسیح کی پہلی زندگی کا نمونہ ہے..... سو چونکہ اس عاجز کو حضرت مسیح سے مشابہت تامہ ہے، اس لئے خداوند کریم نے مسیح کی پیش گوئی میں ابتدا سے اس عاجز کو بھی شریک کر رکھا ہے، یعنی حضرت مسیح پیش گوئی متذکرہ بالا کا ظاہری اور جسمانی طور پر مصداق ہے اور یہ عاجز رُوحانی اور معنوی طور پر۔“

(براہین احمدیہ، مصنفہ مرزا غلام احمد صاحب ص: ۴۹۸، ۴۹۹، رُوحانی خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۳، ۵۹۴)

”یعنی خدا وہ خدا ہے جس نے اپنے رسول کو ایک کامل ہدایت اور سچے دین کے ساتھ بھیجا تا کہ اس کو ہر ایک قسم کے دین پر غالب کر دے، یعنی ایک عالم گیر غلبہ اس کو عطا کرے، اور چونکہ وہ عالم گیر غلبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ظہور میں نہیں آیا اور ممکن نہیں کہ خدا کی پیش گوئی میں کچھ تخلف ہو، اس لئے آیت کی نسبت ان سب متقدمین کا اتفاق ہے جو ہم سے پہلے گزر چکے ہیں کہ یہ عالم گیر غلبہ مسیح موعود کے وقت میں ظہور میں آئے گا۔“

(چشمہ معرفت مصنفہ مرزا غلام احمد صاحب ص: ۸۳، ۹۱، رُوحانی خزائن ج: ۲۳ ص: ۹۱)

جناب مرزا صاحب کی اس تفسیر سے چند باتیں معلوم ہوئیں:

۱: اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسمانی طور پر دوبارہ آنے کی پیش گوئی کی گئی ہے۔

۲: مرزا صاحب پر بذریعہ الہام خدا تعالیٰ کی طرف سے ظاہر کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس آیت کی پیش گوئی کا جسمانی اور ظاہری طور پر مصداق ہیں۔

۳: اُمت کے تمام مفسرین اس پر متفق ہیں کہ اسلام کا غلبہ کاملہ حضرت مسیح علیہ السلام کے وقت میں ہوگا۔

جناب مرزا صاحب کی اس ”الہامی تفسیر“ سے جس پر تمام مفسرین کے اتفاق کی مہر بھی ثبت ہے، یہ ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کے اس قرآنی وعدے کے مطابق سیدنا عیسیٰ علیہ السلام ضرور دوبارہ تشریف لائیں گے اور ان کے ہاتھ سے اسلام تمام مذاہب پر غالب آجائے گا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی ارشاد ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں تمام مذاہب کو مٹا دیں گے۔“ (ابوداؤد ص: ۵۹۴، مسند احمد ج: ۲ ص: ۴۰۶)۔^(۱)

بعد میں جناب مرزا صاحب نے خود مسیحیت کا منصب سنبھال لیا، لیکن یہ تو فیصلہ آپ کر سکتے ہیں کہ کیا ان کے زمانے میں اسلام کو غلبہ کاملہ نصیب ہوا؟ نہیں...! بلکہ اس کے برعکس یہ ہوا کہ دنیا بھر کے مسلمان جناب مرزا صاحب کو نہ ماننے کی وجہ سے کافر ٹھہرے۔ ادھر مسلمانوں نے مرزا صاحب اور ان کی جماعت کو اسلام سے الگ ایک فرقہ سمجھا، نتیجہ یہ کہ اسلام کا وہ غلبہ کاملہ ظہور میں

(۱) ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا إلا الإسلام... إلخ۔ (سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۲۳۸، باب خروج الدجال)۔

نہ آیا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ سے مقدر تھا۔ اس لئے جناب مرزا صاحب کے دعویٰ مسیحیت کے باوجود زمانہ قرآن کے وعدے کا منتظر ہے، اور یقین رکھنا چاہئے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اس وعدے کے ایفا کے لئے خود بنفس نفیس تشریف لائیں گے، کیونکہ بقول مرزا صاحب... ”ممكن نہیں کہ خدا کی پیش گوئی میں کچھ تخلف ہو۔“

دوسری آیت:

سورۃ النساء آیت: ۱۵۹ میں بھی اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے اور تمام اہل کتاب کے ان پر ایمان لانے کی خبر دی ہے، چنانچہ ارشاد ہے: ^(۱)

”اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر البتہ ایمان لاوے گا ساتھ اس کے موت اس کی کے پہلے اور دن

قیامت کے ہوگا اوپر ان کے گواہ۔“ (فصل الخطاب ج: ۲ ص: ۸۰، مؤلفہ حکیم نور دین قادریانی)

حکیم صاحب کا ترجمہ بارہویں صدی کے مجدد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے فارسی ترجمے کا گویا اردو ترجمہ ہے۔ شاہ

صاحب اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”یعنی یہودی کہ حاضر شوند نزول عیسیٰ را البتہ ایمان آرند۔“

ترجمہ:...”یعنی آیت کا مطلب یہ ہے کہ جو یہودی نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت موجود ہوں

گے، وہ ایمان لائیں گے۔“

اس آیت کے ترجمے سے معلوم ہوا کہ:

۱: عیسیٰ علیہ السلام کا آخری زمانے میں دوبارہ تشریف لانا مقدر ہے۔

۲: تب سارے اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے۔

۳: اور اس کے بعد ان کی وفات ہوگی۔

پورے قرآن مجید میں صرف اس موقع پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا ذکر ہے، جس سے پہلے تمام اہل کتاب کا ان پر

ایمان لانا شرط ہے۔

اب اس آیت کی وہ تفسیر ملاحظہ فرمائیے جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اکابر صحابہؓ و تابعینؓ سے منقول ہے۔

صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۰ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات میں امام بخاریؒ نے ایک باب باندھا ہے: ”باب

نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام“ اور اس کے تحت یہ حدیث ذکر کی ہے:

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے: قسم اس

ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے! البتہ قریب ہے کہ نازل ہوں تم میں ابن مریم حاکم عادل کی

(۱) ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۚ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ۝“ (النساء)۔

حیثیت سے، پس توڑ دیں گے صلیب کو، اور قتل کریں گے خنزیر کو، اور موقوف کریں گے لڑائی، اور بہہ پڑے گا مال، یہاں تک کہ نہیں قبول کرے گا اس کو کوئی شخص، یہاں تک کہ ایک سجدہ بہتر ہوگا دنیا بھر کی دولت سے۔ پھر فرماتے تھے ابو ہریرہؓ کہ پڑھو اگر چاہو قرآن کریم کی آیت: ”اور نہیں کوئی اہل کتاب میں سے مگر ضرور ایمان لائے گا“ (حضرت عیسیٰؑ پر ان کی موت سے پہلے اور ہوں گے عیسیٰؑ (علیہ السلام) قیامت کے دن ان پر گواہ۔“ (۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی قرآن کی اس آیت کی تفسیر ہے، اسی لئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس کے لئے آیت کا حوالہ دیا۔ امام محمد بن سیرینؒ کا ارشاد ہے کہ ابو ہریرہؓ کی ہر حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتی ہے۔ (۲)

بخاری شریف کے اسی صفحے پر حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول کی خبر دیتے ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے: ”وإمامکم منکم“ فرمایا۔ (۳)

یہ حدیث بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ دونوں حدیثوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ہی مقصد ہے، اور وہ ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آخری زمانے میں حاکم عادل کی حیثیت سے اس امت میں تشریف لانا۔

۲: ...کنز العمال ج: ۱۴ ص: ۶۱۹ (حدیث نمبر: ۳۹۷۲۶) میں بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہما آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”میرے بھائی عیسیٰ بن مریم آسمان سے نازل ہوں گے... الخ۔“ (۴)

۳: ...امام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات ص: ۴۲۴ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”تم کیسے ہو گے جب عیسیٰ بن مریم تم میں آسمان سے نازل ہوں گے، اور تم میں شامل ہو کر تمہارے امام ہوں گے۔“ (۵)

۴: ...تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۲ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”میرے اور عیسیٰ بن مریم کے

(۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والذي نفسي بيده! ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب، ويقتل الخنزير، ويضع الحرب، ويفيض المال حتى لا يقبله احد، حتى تكون السجدة الواحدة خير من الدنيا وما فيها، ثم يقول ابو هريرة: وارقوا ان شئتم: و ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته و يوم القيمة يكونون عليهم شبيداً (النساء)۔ (بخاری، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام ج: ۱ ص: ۴۹۰)۔

(۲) عن محمد بن سيرين انه كان اذا حدث عن ابي هريرة فقل له عن النبي صلى الله عليه وسلم فقال: كل حديث ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم... الخ۔ (طحاوی شریف ج: ۱ ص: ۱۹، طبع مکتبہ حقانیہ)۔

(۳) ان ابا هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف انتم اذا نزل ابن مريم فيكم وإمامكم منكم۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)۔

(۴) قال ابن عباس: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فعند ذلك ينزل اخي عيسى ابن مريم من السماء... الخ۔

(۵) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كيف انتم اذا نزل فيكم ابن مريم من السماء وإمامكم منكم۔ (کتاب الاسماء والصفات للبيهقي ص: ۴۲۴)۔

درمیان کوئی نبی اور رسول نہیں ہوا، دیکھو! وہ میرے بعد میری امت میں میرے خلیفہ ہوں گے۔“ (۱)

۵: ... ابوداؤد ص: ۵۹۴ اور مسند احمد ج: ۲ ص: ۴۰۶ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”انبیائے کرام باب شریک بھائی ہیں، ان کی مائیں (شریعتیں) الگ الگ ہیں اور دین سب کا ایک ہے، اور مجھے سب سے زیادہ تعلق عیسیٰ بن مریم سے ہے، کیونکہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا، اور بے شک وہ تم میں نازل ہوں گے، پس جب ان کو دیکھو تو پہچان لینا، ان کا حلیہ یہ ہے: قدمیانہ، رنگ سرخ و سفید، دو زرد رنگ کی چادریں زیب بدن ہوں گی، سر سے گویا قطرے ٹپک رہے ہوں گے، خواہ ان کو تری نہ پہنچی ہو، پس لوگوں سے اسلام پر قتال کریں گے، پس صلیب کو توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ موقوف کر دیں گے، اور اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں تمام مذاہب کو مٹا دیں گے، اور مسیح دجال کو ہلاک کر دیں گے، پس زمین میں چالیس برس ٹھہریں گے، پھر ان کی وفات ہوگی اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے۔“ (۲)

یہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں جن سے آیت زیر بحث کی تشریح ہو جاتی ہے۔

اب چند صحابہؓ و تابعینؓ کی تفسیر بھی ملاحظہ فرمائیے:

۱: ... مستدرک حاکم ج: ۲ ص: ۳۰۹، درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۱، اور تفسیر ابن جریر ج: ۶ ص: ۱۴ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس آیت کی تفسیر فرمائی ہے کہ اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے کی خبر دی گئی ہے اور یہ کہ جب وہ تشریف لائیں گے تو ان کی موت سے پہلے سب اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے۔ (۳)

۲: ... ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اس آیت کی تفسیر یہ فرماتی ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے گا اور جب وہ قیامت سے پہلے آسمان سے نازل ہوں گے تو اس وقت جتنے اہل کتاب ہوں گے،

(۱) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: الا ان عیسیٰ بن مریم لیس بینی و بینہ نبی ولا رسول الا انہ خلیفتی فی امتی من بعدی۔ (تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۲، طبع ایران)۔

(۲) عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: الانبیاء اخوة لعلات أمہاتہم شتی و دینہم واحد، وانا اولی الناس بعیسی ابن مریم لانہ لم یکن بینی و بینہ نبی، وانه نازل، فاذا رایتہ فاعرفہ فانہ رجل مربوع الی الحمرة والبیاض، علیہ ثوبان مصران کان راسہ یقطر وإن لم یصبہ بلل، فیدق الصلیب، ویقتل الخنزیر، ویضع الجزیة، ویدعو الناس الی الاسلام، فیہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا غیر الاسلام ویہلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال الکذاب فیمکث اربعین سنة ثم یتوفی ویصلی علیہ المسلمون۔ (مسند احمد ج: ۲ ص: ۴۰۶)۔

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لیس بینی و بینہ یعنی عیسیٰ علیہ السلام نبی وانه نازل فاذا رایتہ فاعرفہ، رجل مربوع الی الحمرة والبیاض بین مصرتین کان راسہ یقطر وإن لم یصبہ بلل، فیقاتل الناس علی الاسلام، فیدق الصلیب، ویقتل الخنزیر، ویضع الجزیة، ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا إلا الاسلام، ویہلک المسیح الدجال فیمکث فی الأرض اربعین سنة ثم یتوفی فیصلی علیہ المسلمون۔ (سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۲۳۸)۔

(۳) عن ابن عباس فی قولہ ”وَ اِنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ اِلَّا لَیُؤْمِنَنَّ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ“ قال: قبل موت عیسیٰ۔ و اخر ج: ابن جریر عن ابن عباس فی الآیة قال: یعنی انہ سیدک اناس من اهل الکتاب حین یبعث عیسیٰ سیؤمنون بہ۔

آپ کی موت سے پہلے آپ پر ایمان لائیں گے (تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۱)۔^(۱)

۳... درمنثور کے مذکورہ صفحے پر یہی تفسیر حضرت علی کریم اللہ وجہہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ سے منقول ہے۔^(۲)

۴... اور تفسیر ابن جریر ج: ۶ ص: ۱۴ میں یہی تفسیر اکابر تابعین حضرت قتادہ، حضرت محمد بن زید مدنی (امام مالک کے استاذ)، حضرت ابو مالک غفاری اور حضرت حسن بصری سے منقول ہے۔ حضرت حسن بصری کے الفاظ یہ ہیں: ”آیت میں جس ایمان لانے کا ذکر ہے، یہ عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے ہوگا، اللہ کی قسم! وہ ابھی آسمان پر زندہ ہیں، لیکن آخری زمانے میں جب وہ نازل ہوں گے تو ان پر سب لوگ ایمان لائیں گے۔“^(۳)

اس آیت کی جو تفسیر میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین سے نقل کی ہے بعد کے تمام مفسرین نے اسے نقل کیا ہے اور اس کی صحت کو تسلیم کیا ہے، لہذا کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کی خبر دی ہے اور دور نبوی سے آج تک یہی عقیدہ مسلمانوں میں متواتر چلا آ رہا ہے۔

تیسری آیت:

سورہ زخرف آیت: ۶۱ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے ارشاد ہے: ”اور وہ نشانی ہے قیامت کی، پس تم اس میں مت شک کرو۔“^(۴)

اس آیت کی تفسیر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا: ”قیامت سے پہلے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا نازل ہونا قیامت کی نشانی ہے۔“ (موارد الظمآن ج: ۵ ص: ۴۳۵، حدیث: ۱۷۵۸)۔^(۵)

۲... حضرت حذیفہ بن اسید الغفاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ہم آپس میں مذاکرہ کر رہے تھے، اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو فرمایا کہ: کیا مذاکرہ ہو رہا تھا؟ عرض کیا: قیامت کا تذکرہ کر رہے تھے! فرمایا: قیامت نہیں آئے گی

(۱) قال الله: وَ إِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۖ فَبَإِذَا كَانَ عِنْدَ نزول عيسى آمَنَت بِهِ أَمْثَلُهُمْ كَمَا آمَنَت بِهِ مَوْتَاهُمْ قال شهر وايم الله ما حدثنيہ إِلَّا أُمَّ سَلَمَةَ - (تفسير درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۱، طبع ایران)۔

(۲) واخرج عبد بن حميد عن محمد بن علي بن ابي طالب هو ابن الجنفية قال: ليس من اهل الكتاب احد إِلَّا اتته الملائكة يضربون وجهه ودبره ثم يقال: يا عدو الله! ان عيسى روح الله وكلمته كذبت على الله وزعمت انه الله، ان عيسى لم يمت وانه رفع إلى السماء وهو نازل قبل ان تقوم الساعة فلا يبقى يهودي ولا نصراني إِلَّا آمن به - (درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۱)۔

(۳) عن الحسن البصري في قوله تعالى: ”وَ إِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۖ“ قال: قبل موت عيسى، والله إِنَّ الْآنَ لَحَيُّ عِنْدَ اللَّهِ وَلَكِنْ إِذَا نَزَلَ آمَنُوا بِهِ أَجْمَعُونَ - (تفسير ابن جرير ج: ۶ ص: ۱۴، طبع بيروت)۔

(۴) ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَنفَرُونَ بِهَا“ (الزخرف: ۶۱)۔

(۵) عن ابن عباس، عن النبي صلى الله عليه وسلم في قوله: ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ“ قال: نزول عيسى بن مريم قبل يوم القيامة۔

جب تک کہ اس سے پہلے دس نشانیاں نہ دیکھ لو! دُخان، دَجَال، دَابَّة الارض، مغرب سے آفتاب کا طلوع ہونا، عیسیٰ بن مریم کا نازل ہونا، یاجوج و ماجوج کا نکلنا... الخ (صحیح مسلم، مشکوٰۃ ص: ۴۷۲)۔^(۱)

۳... اور حدیثِ معراج جسے میں پہلے بھی کئی بار نقل کر چکا ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ: معراج کی رات میری ملاقات حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام سے ہوئی، قیامت کا تذکرہ ہوا کہ کب آئے گی؟ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے دریافت کیا گیا تو انہوں نے لاعلمی کا اظہار کیا، موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا گیا تو انہوں نے بھی لاعلمی ظاہر کی، پھر عیسیٰ علیہ السلام کی باری آئی تو انہوں نے فرمایا:

”قیامت کا ٹھیک ٹھیک وقت تو اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی معلوم نہیں، البتہ مجھ سے میرے رب کا ایک عہد ہے کہ قرب قیامت میں دجال نکلے گا تو میں اُسے قتل کرنے کے لئے نازل ہوں گا۔ (آگے قتل دجال اور یاجوج ماجوج کے نکلنے کی تفصیل ہے، اس کے بعد فرمایا) پس مجھ سے میرے رب کا عہد ہے کہ جب یہ سب کچھ ہو جائے گا تو قیامت کی مثال پورے دنوں کی حاملہ جیسی ہوگی۔“ (مسند احمد ج: ۱ ص: ۴۷۵، ابن ماجہ ص: ۲۲۹، تفسیر ابن جریر ج: ۱ ص: ۷۲، مستدرک حاکم ج: ۴ ص: ۴۸۸، فتح الباری ج: ۱۳ ص: ۷۹، درمنثور ج: ۴ ص: ۳۳۶)۔^(۲)

ان ارشاداتِ نبویہ سے آیت کی تفسیر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ارشاد جو انہوں نے انبیائے کرام علیہم السلام کے مجمع میں فرمایا اور جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کے سامنے نقل کیا، اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی نشانی کے طور پر دوبارہ تشریف لانا اور آکر دجال لعین کو قتل کرنا، اس پر اللہ تعالیٰ کا عہد، انبیائے کرام کا اتفاق اور صحابہ کرامؓ کا اجماع ہے، اور گزشتہ صدیوں کے تمام مجددین اس کو تسلیم کرتے چلے آئے ہیں، کیا اس کے بعد بھی کسی مؤمن کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے میں شک رہ جاتا ہے...؟

۴... اس آیت کی تفسیر بہت سے صحابہؓ و تابعینؓ سے یہی منقول ہے کہ آخری زمانے میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نازل ہونا قرب قیامت کی نشانی ہے، حافظ ابن کثیرؒ اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

”یعنی قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تشریف لانا قیامت کی نشانی ہے، یہی تفسیر

(۱) عن حذیفة بن اسید الغفاری رضی اللہ عنہ قال: اطلع النبی صلی اللہ علیہ وسلم علینا، ونحن نتذاکر فقال: ما تذاکرون؟ قالوا: نذکر الساعة، قال: انہا لن تقوم حتی تروا قبلہا عشر آیات، فذکر الدخان والدجال والدابة، وطلوع الشمس من مغربہا، ونزول عیسیٰ ابن مریم ویاجوج و ماجوج... الخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۲)۔

(۲) عن عبد اللہ بن مسعود قال: لما کان لیلۃ اسری برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقی ابراہیم وموسیٰ وعیسیٰ فتذاکروا الساعة، فبدؤا بابرہیم فسألوه عنہا فلم یکن عنده عنہا علم ثم سألوا موسیٰ فلم یکن عنده عنہا علم فرد الحديث إلی عیسیٰ بن مریم فقال: قد عهد إلی فیما دون وجبتہا فأما وجبتہا فلا یعلمہا إلا اللہ، فذکر خروج الدجال، قال: فأنزل فآقتله..... فعهد إلی متى کان ذالک كانت الساعة من الناس کالحامل التي لا یدری اهلہا متى تفجأہم بولادتها... الخ۔ (واللفظ لابن ماجہ ص: ۲۹۹، مسند احمد ج: ۱ ص: ۴۷۵)۔

حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابن عباسؓ، ابو العالیہؓ، عکرمہؓ، حسن بصریؓ، ضحاکؓ اور دوسرے بہت سے حضرات سے مروی ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مضمون کی احادیث متواترہ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تشریف لانے کی خبر دی ہے۔“

(تفسیر ابن کثیر ج: ۴ ص: ۱۳۲) (۱)

چوتھی آیت:

سورہ مائدہ کی آیت: ۱۱۸ میں ارشاد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے دن بارگاہ خداوندی میں اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے عرض کریں گے:

”اے اللہ! اگر آپ ان کو عذاب دیں تو یہ آپ کے بندے ہیں، اور اگر بخش دیں تو آپ عزیز و کریم ہیں۔“ (۲)

سیدنا ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”عیسیٰ علیہ السلام عرض کریں گے کہ: الہی! یہ تیرے بندے ہیں (مگر انہوں نے میری غیر حاضری میں مجھے خدا بنایا، اس لئے) واقعی انہوں نے اپنے اس عقیدے کی بنا پر اپنے کو عذاب کا مستحق بنا لیا ہے، اور اگر آپ بخش دیں، یعنی ان لوگوں کو، جن کو صحیح عقیدے پر چھوڑ کر گیا تھا اور (اسی طرح ان لوگوں کو بھی بخش دیں جنہوں نے اپنے اس عقیدے سے رجوع کر لیا، چنانچہ) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر لمبی کر دی گئی ہے، یہاں تک کہ وہ آخری زمانے میں دجال کو قتل کرنے کے لئے آسمان سے زمین کی طرف اتارے جائیں گے، تب عیسائی لوگ اپنے قول سے رجوع کر لیں گے، تو جن لوگوں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا اور تیری توحید کے قائل ہو گئے اور اقرار کر لیا کہ ہم سب (بشمول عیسیٰ علیہ السلام کے) خدا کے بندے ہیں، پس اگر آپ ان کو بخش دیں جبکہ انہوں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے تو آپ عزیز و حکیم ہیں۔“

(تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۳۵۰) (۳)

(۱) وَرَأَيْتُ لَعْنَةً لِّلْسَاعَةِ اِی آیة للساعة خروج عیسی بن مریم قبل یوم القیامة، وھکذا روی عن ابی ہریرة وابن عباس وابی العالیة وابی مالک وعکرمہ والحسن وقتادة والضحاك وغيرھم، وقد تواترت الأحادیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه اخبر بنزول عیسی علیہ السلام قبل یوم القیامة إمامًا عادلاً وحَكَمًا مقسطًا۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۴ ص: ۱۳۲، قدیم نسخہ، طبع جدید ج: ۵ ص: ۵۳۰، رشیدیہ کوئٹہ)۔

(۲) اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ ۚ وَ اِنْ تُغْفِرْ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ﴿۱۱۸﴾ (المائدة)۔

(۳) عن ابن عباس فی قوله تعالى: اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ ۚ يقول: عبیدك قد استوجبوا العذاب بمقاتلتهم، وَ اِنْ تُغْفِرْ لَهُمْ اِی من تركت منهم ومَدَّ فی عمره حتّٰی اھبط من السماء إلی الأرض لیمقتل الدجال فنزلوا عن مقاتلتهم ووحدوك واقروا انا عبید وإن تغفر لهم حیث رجعوا عن مقاتلتهم فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ۔ (تفسیر درمنثور ج: ۲ ص: ۳۵۰، التصریح بما تواتر فی نزول المسیح ص: ۲۹۲، ۲۹۳، طبع مکتبہ دارالعلوم کراچی)۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس تفسیر سے واضح ہوا کہ یہ آیت بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کی دلیل ہے۔

آپ نے اپنے سوال میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہو کر امام مہدی ہونے کا دعویٰ کریں گے؟ اس کے جواب میں صرف اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر تیرہویں صدی کے آخر تک امت اسلامیہ کا یہی عقیدہ رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدیؑ دو الگ الگ شخصیتیں ہیں^(۱)، اور یہ کہ نازل ہو کر پہلی نماز حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت مہدی کی اقتدا میں پڑھیں گے۔^(۲) جناب مرزا غلام احمد صاحب قادیانی پہلے شخص ہیں جنہوں نے عیسیٰ اور مہدی کے ایک ہونے کا عقیدہ ایجاد کیا ہے، اس کی دلیل نہ قرآن کریم میں ہے، نہ کسی صحیح اور مقبول حدیث میں، اور نہ سلف صالحین میں سے کوئی اس کا قائل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر احادیث میں وارد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے وقت حضرت مہدیؑ اس امت کے امام ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کی اقتدا میں نماز پڑھیں گے۔

۳: ... حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شبہات :

جناب نے یہ بھی دریافت فرمایا ہے کہ ”كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ“ کی آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات پر اثر انداز نہیں ہوتی؟ جواباً گزارش ہے کہ یہ آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح آپ کو، مجھ کو، زمین کے تمام لوگوں کو، آسمان کے تمام فرشتوں کو، بلکہ ہر ذی روح مخلوق کو شامل ہے۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ ہر تنفس کو ایک نہ ایک دن مرنا ہے، چنانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی موت آئے گی، لیکن کب؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا وقت بھی بتا دیا ہے کہ آخری زمانے میں نازل ہو کر وہ چالیس برس زمین پر رہیں گے، پھر ان کا انتقال ہوگا، مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے اور میرے روضے میں ان کو دفن کیا جائے گا (مشکوٰۃ شریف ص: ۴۸۰)۔^(۳)

اس لئے آپ نے جو آیت نقل فرمائی ہے، وہ اسلامی عقیدے پر اثر انداز نہیں ہوتی، البتہ یہ عیسائیوں کے عقیدے کو باطل کرتی ہے، اسی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نجران کے پادریوں کے وفد سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا تھا: ”کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے، کبھی نہیں مرے گا اور عیسیٰ علیہ السلام کو موت آئے گی۔“ یہ نہیں فرمایا کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام مر چکے ہیں“ (درمنثور ج: ۲ ص: ۳)۔^(۴)

(۲۰۱) وتواترت الأخبار بأن المہدی من هذه الأمة، وان عیسیٰ یصلی خلفه ذکر ذالک ردًا للحديث الذی اخرجہ ابن ماجہ عن انس وفيه لا مہدی إلا عیسیٰ۔ (فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۹۴، طبع دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور)۔

(۳) عن عبد اللہ بن عمرو قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ینزل عیسیٰ ابن مریم إلی الأرض فتزوج ویولد له، ویمکث خمسًا وأربعین سنة ثم یموت فیدفن معی فی قبری... إلخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۸۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)۔

(۴) الستم تعلیمون ان ربنا حی لا یموت وان عیسیٰ یأتی علیہ الفناء۔ (درمنثور ج: ۲ ص: ۳، طبع ایران)۔

آخری گزارش!

جیسا کہ میں نے ابتدا میں عرض کیا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و وفات کا مسئلہ آج پہلی بار میرے آپ کے سامنے پیش نہیں آیا اور نہ قرآن کریم ہی پہلی مرتبہ میرے، آپ کے مطالعے میں آیا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دور سے قرآن مجید متواتر چلا آتا ہے اور حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ بھی۔ اس اُمت میں اہل کشف، ملہم و مجدد بھی گزرے ہیں اور بلند پایہ مفسرین و مجتہدین بھی، مگر ہمیں جناب مرزا صاحب سے پہلے کوئی ملہم، مجدد، صحابی، تابعی اور فقیہ و محدث ایسا نظر نہیں آتا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آخری زمانے میں دوبارہ تشریف آوری کا منکر ہو۔ قرآن کریم کی جن آیتوں سے جناب مرزا غلام احمد صاحب وفات مسیح ثابت کرتے ہیں، ایک لمحے کے لئے سوچئے کہ کیا یہ آیات قرآن کریم میں پہلے موجود نہیں تھیں؟ کیا چودہویں صدی میں پہلی بار نازل ہوئی ہیں؟ یا گزشتہ صدیوں کے تمام اکابر... نعوذ باللہ... قرآن کو سمجھنے سے معذور اور عقل و فہم سے عاری تھے...؟

”پس اگر اسلام میں بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے معلم نہیں آئے جن میں ظنی طور پر نور نبوت تھا، تو گویا خدا تعالیٰ نے عہد قرآن کو ضائع کیا کہ اس کے حقیقی اور واقعی طور پر سمجھنے والے بہت جلد دنیا سے اٹھائے۔ مگر یہ بات اس کے وعدے کے برخلاف ہے، جیسا کہ وہ فرماتا ہے: ”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ“ یعنی ہم نے ہی قرآن اتارا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کرتے رہیں گے۔ اب میں نہیں سمجھ سکتا کہ اگر قرآن کے سمجھنے والے ہی باقی نہ رہے اور اس پر یقینی اور حالی طور پر ایمان لانے والے زاویہ عدم میں مختفی ہو گئے تو پھر قرآن کی حفاظت کیا ہوئی..... اور اس پر ایک اور آیت بھی بین قرینہ ہے اور وہ یہ ہے: ”بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ“ یعنی قرآن آیات بینات ہیں جو اہل علم کے سینوں میں ہیں..... یہ آیت بلند آواز سے پکار رہی ہے کہ کوئی حصہ قرآن کا برباد اور ضائع نہیں ہوگا اور جس طرح روزِ اول سے اس کا پودا دلوں میں جمایا گیا، یہی سلسلہ قیامت تک جاری رہے گا۔“

(شہادۃ القرآن ص: ۵۴، ۵۵، مؤلفہ جناب مرزا غلام احمد قادیانی)

بلاشبہ جس شخص کو قرآن کریم پر ایمان لانا ہوگا اسے اس تعلیم پر بھی ایمان لانا ہوگا جو گزشتہ صدیوں کے مجددین اور اکابرِ اُمت قرآن کریم سے متواتر سمجھتے چلے آئے ہیں، اور جو شخص قرآن کریم کی آیتیں پڑھ پڑھ کر ائمہ مجددین کے متواتر عقیدے کے خلاف کوئی عقیدہ پیش کرتا ہے، سمجھنا چاہئے کہ وہ قرآن کریم کی حفاظت کا منکر ہے۔

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی حیات پر میں نے جو آیات پیش کی ہیں، ان کی تفسیر صحابہ و تابعین کے علاوہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی نقل کی ہے۔ ان کے علاوہ جس صدی کے ائمہ دین اور صاحب کشف و الہام مجددین کے بارے میں آپ چاہیں، میں حوالے پیش کر دوں گا کہ انہوں نے قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے اور آخری زمانے میں دوبارہ آنے کو ثابت کیا ہے۔

جن آیتوں کو آپ کی جماعت کے حضرات، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کی دلیل میں پیش کرتے ہیں، من گھڑت تفسیر کے بجائے ان سے کہئے کہ ان میں ایک ہی آیت کی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے، صحابہ کرامؓ سے، تابعینؓ سے یا بعد کے کسی صدی کے مجدد کے حوالے سے پیش کر دیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرچکے ہیں، وہ آخری زمانے میں نہیں آئیں گے، بلکہ ان کی جگہ ان کا کوئی مثیل آئے گا۔ کیا یہ ظلم و ستم کی انتہا نہیں کہ جو مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہؓ مجددین کے عقیدے پر قائم ہیں، ان کو تو ”فیج اعوج“... یعنی گمراہ اور کجرو لوگ... کہا جائے، اور جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام اکابر امت کے خلاف قرآن کی تفسیر کریں اور ان تمام بزرگوں کو ”مشرک“ ٹھہرائیں، ان کو حق پر مانا جائے...!

حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں

سوال:۔۔۔ جیسا کہ احادیث و قرآن کی روشنی میں واضح ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں، اب ہم آپ سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کون سے آسمان پر ہیں؟ اور ان کے انسانی ضروریات کے تقاضے کیسے پورے ہوتے ہوں گے؟ مثلاً کھانا پینا، سونا جاگنا اور انس و الفت اور دیگر اشیائے ضرورت انسان کو کیسے ملتی ہوں گی؟ وضاحت کر کے مطمئن کریں۔

جواب:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمانوں پر زندہ اٹھایا جانا، اور قرب قیامت میں دوبارہ زمین پر نازل ہونا تو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے۔ جس پر قرآن و سنت کے قطعی دلائل قائم ہیں، اور جس پر امت کا اجماع ہے^(۱)۔ حدیث معراج میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے دوسرے آسمان پر ملاقات ہوئی تھی^(۲)۔ آسمان پر مادی غذا اور بول و براز کی ضرورت پیش نہیں آتی، جیسا کہ اہل جنت کو ضرورت پیش نہیں آئے گی۔^(۳) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۹، ۲۵۰)

سیدنا مسیح علیہ السلام کی بغیر باپ کے پیدائش

سوال:۔۔۔ بکر کہتا ہے کہ: ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ یا فوت شدہ ماننا، بغیر باپ کے یا باپ والا ماننا، ہمارے لئے

(۱) وبہ صرح الحافظ عماد الدین ابن کثیر رحمہ اللہ حیث قال فی تفسیرہ إنه لعلم للساعة وقد تواترت الأحادیث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيامة إماماً عادلاً وحكماً مقسطاً، وصرح به فی تفسیر سورة النساء ایضاً، وذكر الحافظ ابن حجر فی کتابہ (فتح الباری) تواتر نزول عيسى عليه السلام عن ابی الحسین الآبری، وقال فی التلخیص الحبیر من کتاب الطلاق، واما رفع عيسى عليه السلام فاتفق اصحاب الأخبار والتفسیر علی انه رفع ببدره حیاً۔ (التصريح بما تواتر فی نزول المسيح ص: ۵۸ تا ۶۲ طبع دارالعلوم کراچی، تفسیر ابن کثیر ج: ۵ ص: ۵۳۰ طبع رشیدیہ)۔

(۲) عن قتادة عن انس بن مالك ثم صعد بي حتى اتى السماء الثانية فاستفتح ففتح فلما خلصت إذا يحيى وعيسى وهما ابنا خالة۔ (مشکوٰۃ ص: ۵۲۷، باب المعراج، طبع قدیمی)۔

(۳) إن الطعام إنما جعل قوتاً لمن يعيش فی الأرض واما من رفعه الله إلى السماء فإنه يلطفه بقدرته ويغنيه عن الطعام والشراب كما اغنى الملائكة عنهما فيكون حينئذ طعامه التسبيح، وشرابه التهليل كما قال صلى الله عليه وسلم: إني أبيت عند ربي يطعمني ويسقيني۔ (اليواقيت والجواهر للشعراني ج: ۲ ص: ۱۴۶)۔

ایضاً: عن جابر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن اهل الجنة يأكلون فيها ويشربون ولا يتفلون ولا يبولون ولا يتغوطون ولا يتمخطون، قالوا: فما بال الطعام؟ قال: جشاء ورشح كرشح المسك يلهمون التسبيح والتحميد كما تلهمون النفس۔ رواه مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۹۶)۔

جزو ایمان نہیں ہے، بلکہ جزو ایمان یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بشر اور رسول مانے اور الوہیت میں شریک نہ کرے، کیونکہ حضرت مریمؑ کی شادی یوسف نامی بڑھئی سے ہو گئی تھی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش مثل عام انسانوں کے ہوئی، اس لئے وہ ابن اللہ نہیں ہو سکتے۔“

جواب:۔۔۔ قرآن مجید سے جو کچھ ثابت ہے اس پر ایمان رکھنا ضروری ہے، چاہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا دعویٰ رسالت ہو، یا فرعون کا دعویٰ خدائی، یعنی یہ ماننا بھی داخل ایمان ہے کہ فرعون نے کہا تھا: ”أَنَا رَبُّكُمْ الْأَعْلَىٰ“ (النازعات) پس ان معنوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بلا باپ ماننا داخل ایمان ہے، کیونکہ قرآن شریف سے ثابت ہے: ”مَا كَانَ أَبُوكِ امْرَأَ سَوْءٍ وَمَا كَانَتْ أُمُّكَ بَعْثًا“ (مریم) یوسف سے نکاح ہونا انجیل میں مذکور ہے، مگر اسی انجیل میں یہ بھی مرقوم ہے کہ مریمؑ یوسف کے ملاپ سے پہلے روح القدس سے حاملہ ہو چکی تھیں، اس لئے یہ نکاح مسیح علیہ السلام کی ولادت بے باپ ہونے کے مخالف نہیں۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج: ۱ ص: ۳۷۷)

ایک قادیانی نو جوان کے جواب میں

جواب:۔۔۔ آپ کا جوابی لفافہ موصول ہوا، آپ کی فرمائش پر براہ راست جواب لکھ رہا ہوں، اور اس کی نقل ”جنگ“ کو بھیج رہا ہوں۔

اہل اسلام قرآن کریم، حدیث نبوی اور اجماع امت کی بنا پر سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور دوبارہ تشریف آوری کا عقیدہ رکھتے ہیں، خود جناب مرزا قادیانی کو اعتراف ہے کہ:

”مسیح ابن مریم کے آنے کی پیش گوئی ایک اول درجے کی پیش گوئی ہے جس کو سب نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے اور صحاح میں جس قدر پیش گوئیاں لکھی گئی ہیں، کوئی پیش گوئی اس کے ہم پہلو اور ہم وزن ثابت نہیں ہوتی، تو اتر کا اول درجہ اس کو حاصل ہے۔“ (ازالہ اوہام ص: ۵۵۷، خزائن ج: ۳ ص: ۴۰۰)

لیکن میرا خیال ہے کہ جناب مرزا قادیانی کے ماننے والوں کو اہل اسلام سے بڑھ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور دوبارہ تشریف آوری کا عقیدہ رکھنا چاہئے، کیونکہ جناب مرزا قادیانی نے سورۃ الصف کی آیت ۹ کے حوالے سے ان کی دوبارہ تشریف آوری کا اعلان کیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”یہ آیت جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے، اور جس غلبہ کاملہ دین اسلام کا (اس آیت میں) وعدہ دیا گیا ہے، وہ غلبہ مسیح کے ذریعے سے ظہور میں آئے گا، اور جب حضرت مسیح دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا۔“ (براہین احمدیہ، حصہ چہارم ص: ۴۹۸، ۴۹۹، خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۳)

جناب مرزا قادیانی، قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے کا ثبوت محض اپنی قرآن فہمی کی بنا پر نہیں

دیتے، بلکہ وہ اپنے ”إلهام“ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اس آیت کا مصداق ثابت کرتے ہیں:

”اس عاجز پر ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ خاکسار اپنی غربت اور انکسار اور توکل اور ایثار اور آیات اور انوار کی رو سے مسیح کی ”پہلی زندگی“ کا نمونہ ہے اور اس عاجز کی فطرت اور مسیح کی فطرت باہم نہایت ہی متشابہ واقع ہوئی ہے..... اس لئے خداوند کریم نے مسیح کی پیش گوئی میں ابتدا سے اس عاجز کو بھی شریک کر رکھا ہے، یعنی حضرت مسیح پیش گوئی متذکرہ بالا کا ظاہری اور جسمانی طور پر مصداق ہے اور یہ عاجز روحانی اور معنوی طور پر اس کا محل اور مورد ہے۔“ (براہین احمدیہ، حصہ چہارم ص: ۴۹۹، خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۴)

اور اسی پر اکتفا نہیں، بلکہ مرزا قادیانی اپنے إلهام سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے کی إلهامی پیش گوئی بھی کرتے ہیں، چنانچہ اسی کتاب کے ص: ۵۰۵ (خزائن ج: ۱ ص: ۶۰۲) پر اپنا ایک إلهام: ”عسی ربکم ان یرحم علیکم“ درج کر کے اس کا مطلب یہ بیان فرماتے ہیں:

”یہ آیت اس مقام میں حضرت مسیح کے ”جلالی طور پر“ ظاہر ہونے کا اشارہ ہے، یعنی اگر طریق حق اور نرمی اور لطف اور احسان کو قبول نہیں کریں گے اور حق محض جو دلائل واضحہ اور آیات بینات سے کھل گیا ہے، اس سے سرکش رہیں گے تو وہ زمانہ بھی آنے والا ہے کہ جب خدائے تعالیٰ مجرمین کے لئے شدت اور عنف اور قہر اور سختی کو استعمال میں لائے گا اور حضرت مسیح نہایت جلالت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے..... اور یہ زمانہ اس زمانے کے لئے بطور ارباص کے واقع ہوا ہے، یعنی اس وقت جلالی طور پر خدائے تعالیٰ اتمام حجت کرے گا، اب بجائے اس کے جمالی طور پر یعنی رفیق اور احسان سے اتمام حجت کر رہا ہے۔“

ظاہر ہے کہ اگر حضرت مسیح علیہ السلام کی حیات اور دوبارہ آنے پر ایمان نہ رکھا جائے تو نہ صرف یہ قرآن کریم کی قطعی پیش گوئی کی تکذیب ہے، بلکہ جناب مرزا قادیانی کی قرآن فہمی اور ان کی إلهامی تفسیر اور ان کی إلهامی پیش گوئی کی بھی تکذیب ہے۔ پس ضروری ہے کہ اہل اسلام کی طرح مرزا قادیانی کے ماننے والے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے پر ایمان رکھیں، ورنہ اس عقیدے کے ترک کرنے سے قرآن و حدیث کے علاوہ مرزا قادیانی کی قرآن دانی بھی حرف غلط ثابت ہوگی اور ان کی إلهامی تفسیریں اور إلهامی انکشافات سب غلط ہو جائیں گے، کیونکہ:

”جب ایک بات میں کوئی جھوٹا ثابت ہو جائے تو پھر دوسری باتوں میں بھی اس پر اعتبار

نہیں رہتا۔“ (چشمہ معرفت ص: ۲۲۲، خزائن ج: ۲۳ ص: ۲۳۱)

اب آپ کو اختیار ہے کہ ان دو باتوں میں سے کس کو اختیار کرتے ہیں؟ حیات عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے کو؟ یا مرزا قادیانی کی تکذیب کو؟

جناب مرزا قادیانی کے ”ازالہ اوہام“ صفحہ ۹۲۱ والے چیلنج کا ذکر کر کے آپ نے شکایت کی ہے کہ توے سال سے کسی نے اس کا جواب نہیں دیا۔

آں عزیز کو شاید علم نہیں کہ حضراتِ علمائے کرام ایک بار نہیں، متعدد بار اس کا جواب دے چکے ہیں۔ تاہم اگر آپ کا یہ خیال ہے کہ اب تک اس کا جواب نہیں ملا، تو یہ فقیر... باوجودیکہ حضراتِ علماء احسن اللہ جزاہم کی خاک پا بھی نہیں... اس چیلنج کا جواب دینے کے لئے حاضر ہے۔ اسی کے ساتھ مرزا قادیانی کی ”کتاب البریہ“ (ص: ۲۰۷، خزائن ج: ۱۳ ص: ۲۲۵) والے اعلان کو بھی ملا لیجئے، جس میں موصوف نے بیس ہزار روپیہ تاوان دینے کے علاوہ اپنے عقائد سے توبہ کرنے اور اپنی کتابیں جلا دینے کا وعدہ بھی کیا ہے۔

تصفیے کی صورت یہ ہے کہ جناب مرزا قادیانی کے موجودہ جانشین سے لکھوا دیا جائے کہ یہ چیلنج اب بھی قائم ہے اور یہ کہ وہ مرزا قادیانی کی شرط پوری کرنے کی ذمہ داری لیتے ہیں۔ اور اسی کے ساتھ کوئی ثالثی عدالت... جس کے فیصلے پر فریقین اعتماد کر سکیں... خود ہی تجویز فرمادیں۔ میں اس مسلمہ عدالت کے سامنے اپنی معروضات پیش کر دوں گا، عدالت اس پر جو جرح کرے گی، اس کا جواب دوں گا، میرے دلائل سننے کے بعد اگر عدالت میرے حق میں فیصلہ کر دے کہ میں نے مرزا قادیانی کے گلے کو توڑ دیا اور ان کے چیلنج کا ٹھیک ٹھیک جواب دے دیا ہے تو ۲۰ ہزار روپے آں عزیز کی اعلیٰ تعلیم کے لئے آپ کو چھوڑتا ہوں۔ دوسری دونوں باتوں کو پورا کرنے کا معاہدہ پورا کر دیجئے گا۔ اور اگر عدالت میرے خلاف فیصلہ صادر کرے تو آپ شوق سے اخبارات میں اعلان کر دیجئے گا کہ مرزا قادیانی کا چیلنج بدستور قائم ہے، اور آج تک کسی سے اس کا جواب نہ بن پڑا۔ اگر آپ اس تصفیے کے لئے آگے بڑھیں تو اپنی جماعت پر بہت احسان کریں گے...!

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۰۵ تا ۲۰۷)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن کیا ہوگا؟

سوال: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تشریف لانے کا مقصد کیا ہے؟ اور ان کا مشن کیا ہوگا؟ جبکہ دین اسلام اللہ تعالیٰ کا مکمل اور پسندیدہ ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کی آمد عیسائیوں کی اصلاح کے لئے ہو سکتی ہے، اگر اسلام کے لئے تسلیم کر لیا جائے تو ہمارے آخر الزمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے درجے میں کمی ہوگی۔ برائے نوازش اخبار کے ذریعے میرے سوال کا جواب دے کر ایسے مطمئن کیجئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن کیا ہوگا؟

جواب: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کا مشن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود پوری تفصیل اور وضاحت سے ارشاد فرمادیا ہے۔ اس سلسلے میں متعدد احادیث میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔ یہاں صرف ایک حدیث پاک کا حوالہ دینا کافی ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انبیاء علانی بھائی ہیں، ان کی مائیں الگ ہیں، مگر ان کا دین ایک ہے، اور میں عیسیٰ بن مریم علیہ السلام سے سب زیادہ تعلق رکھنے والا ہوں، کیونکہ ان کے اور میرے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا، اور وہ نازل ہونے والے ہیں۔ پس جب ان کو دیکھو

تو پہچان لو، قامت میانہ، رنگ سرح و سفیدی ملا ہوا، ہلکے زرد رنگ کی دو چادریں زیب تن کئے نازل ہوں گے، سر مبارک سے گویا قطرے ٹپک رہے ہیں، گو اس کو تری نہ پہنچی ہو، پس وہ نازل ہو کر صلیب کو توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ موقوف کر دیں گے، اور تمام لوگوں کو اسلام کی دعوت دیں گے، پس اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں اسلام کے سوا تمام ملتوں کو ہلاک کر دیں گے، اور اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں مسیح دجال کو ہلاک کر دیں گے۔ رُوئے زمین پر امن و امان کا دور دورہ ہو جائے گا، شیر اُونٹوں کے ساتھ، چیتے گائے بیلوں کے ساتھ اور بھیڑیے بکریوں کے ساتھ چرتے پھریں گے، بچے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے اور وہ ان کو نقصان نہ دیں گے، حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام زمین میں چالیس برس ٹھہریں گے، پھر ان کی وفات ہوگی، مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے اور ان کو دفن کریں گے۔^(۱)

(مسند احمد ج: ۲ ص: ۴۰۶، فتح الباری ج: ۶ ص: ۲۵۷، التصريح بما تواتر في نزول المسيح ص: ۱۶۰)

اس ارشاد پاک سے ظاہر ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصل مشن یہود و نصاریٰ کی اصلاح اور یہودیت و نصرانیت کے آثار سے رُوئے زمین کو پاک کرنا ہے، مگر چونکہ یہ زمانہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و بعثت کا ہے، اس لئے وہ اُمت محمدیہ کے ایک فرد بن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم اور خلیفہ کی حیثیت میں تشریف لائیں گے۔

چنانچہ ایک اور حدیث میں ارشاد ہے:

”سن رکھو! کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے اور میرے درمیان کوئی نبی اور رسول نہیں ہوا، سن رکھو! کہ وہ میرے بعد میری اُمت میں میرے خلیفہ ہیں، سن رکھو! کہ وہ دجال کو قتل کریں گے، صلیب کو توڑ دیں گے، جزیہ بند کر دیں گے، لڑائی اپنے ہتھیار ڈال دے گی، سن رکھو! جو شخص تم میں سے اُن کو پائے، اُن کو میرا سلام کہے۔“^(۲)

(مجمع الزوائد ج: ۸ ص: ۲۶۹، درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۲)

اس لئے اسلام کی جو خدمت بھی وہ انجام دیں گے، اور ان کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم کی حیثیت سے اُمت محمدیہ میں آکر شامل ہونا، ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کمی کا باعث نہیں، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیادت

(۱) عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: الانبیاء اخوة لعلات أمہاتہم شتی و دینہم واحد، وانا اولی الناس بعیسی ابن مریم لانہ لم یکن بینی و بینہ نبی، وانه نازل، فاذا رايتموہ فاعرفوہ فانه رجل مربوع إلى الحمرة والبياض، علیہ ثوبان ممصران کان رأسہ یقطر ولم یصبہ بلل، فیدق الصلیب، ویقتل الخنزیر، ویضع الجزیة، ویدعو الناس إلى الإسلام، فیہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا إلا الإسلام ویہلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال، وتقع الأمانة فی الأرض حتی ترتع الأسود مع الإبل، والنمار مع البقر، والذئاب مع الغنم، ویلعب الصبیان والغلمان بالحيات لا تضرہم، فیمکث اربعین سنة، ثم یتوفی فیصلی علیہ المسلمون۔ (مسند احمد ج: ۲ ص: ۴۰۶ واللفظ لہ، فتح الباری ج: ۲ ص: ۲۵۷، التصريح بما تواتر في نزول المسيح ص: ۱۶۰)۔

(۲) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: الا ان عیسی ابن مریم لیس بینی و بینہ نبی ولا رسول، الا انه خلیفتی فی اُمتی من بعدی، الا انه یقتل الدجال، ویکسر الصلیب، ویضع الجزیة، وتضع الحرب اوزارہا، الا من ادركہ منکم فلیقرأ علیہ السلام۔ (درمنثور ج: ۲ ص: ۲۴۲ واللفظ لہ، مجمع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۰۵)۔

و قیادت اور شرف و منزلت کا شاہکار ہے۔ اس وقت دنیا دیکھ لے گی کہ واقعی تمام انبیائے گزشتہ... علی نبینا وعلیہم الصلوٰت والتسلیمات... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطیع ہیں، جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اللہ کی قسم! موسیٰ زندہ ہوتے تو ان کو بھی میری اطاعت کے بغیر چارہ نہ ہوتا۔“^(۱)

(مشکوٰۃ شریف، ص: ۳۰، باب الاعتصام بالکتاب والسنة)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۸، ۲۳۹)

حیات عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

سوال: ... حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہ نظریہ کہ وہ وفات پا چکے ہیں، اس بارے میں اہل سنت والجماعت کا کیا عقیدہ ہے؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں اس کا مفصل و مدلل جواب عنایت فرمائیں۔ بینوا توجروا! از سنگاپور

جواب: ... حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو آسمان پر اٹھالیا ہے اور آپ زندہ ہیں،^(۲) قیامت کے قریب دنیا میں تشریف لائیں گے، دجال کو قتل کریں گے اور اس کے بعد آپ کی وفات ہوگی، یہ عقیدہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور اس پر اُمت کا اجماع ہے، لہذا جو شخص اس کے خلاف عقیدہ رکھے اور آپ کی وفات کا قائل ہو، وہ قرآن و حدیث اور اجماع کا منکر ہے اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے، یہ اجماعی مسئلہ ہے، اجتہادی چیز نہیں ہے۔ قرآن مجید میں ہے:

”وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ۚ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ ۚ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ ۚ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۝١٥٠ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ۚ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝١٥١“

(النساء)

”اور ان کے اس کہنے کی وجہ سے کہ ہم نے مسیح عیسیٰ ابن مریم کو جو کہ رسول ہیں اللہ تعالیٰ کے قتل کر دیا، حالانکہ انہوں نے نہ ان کو قتل کیا اور نہ ان کو سولی پر چڑھایا، لیکن ان کو اشتباہ ہو گیا، اور جو لوگ ان کے بارے میں اختلاف کرتے ہیں، وہ غلط خیالی میں ہیں، ان کے پاس اس پر کوئی دلیل نہیں بجز تخمینی باتوں پر عمل کرنے کے اور انہوں نے ان کو یقینی بات ہے کہ قتل نہیں کیا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے اور اللہ تعالیٰ زبردست بڑے حکمت والے ہیں۔“

اس آیت مبارکہ سے صراحتہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہودیوں کا یہ کہنا کہ ہم نے ان کو... معاذ اللہ... قتل کر دیا، بالکل غلط ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو آسمان پر اٹھالیا ہے، اور آپ زندہ ہیں۔

(۱) عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین اتاہ عمر فقال ولو کان موسیٰ حیاً لما وسعہ إلا اتباعی۔ (مشکوٰۃ ص: ۳۰ باب الاعتصام بالکتاب والسنة)۔

(۲) صفحہ: ۲۰۳ کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ فرمائیں۔

”رُوح المعانی“ میں اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا ہے:

”وهو حتى في السماء الثانية على ما صح عن النبي صلى الله عليه وسلم في حديث المعراج وهو هناك مقيم حتى ينزل إلى الأرض يقتل الدجال ويملوها عدلاً كما ملئت جوراً۔“
(رُوح المعانی ج: ۶ ص: ۱۱)

”یعنی حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام دوسرے آسمان پر زندہ ہیں، جیسا کہ یہ بات حدیث معراج میں صحیح طور پر مروی ہے، اور آپ آسمان پر مقیم ہیں، یہاں تک کہ آپ دنیا میں تشریف لائیں گے اور دجال کو قتل کریں گے، اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے، جیسا کہ آپ کی آمد سے قبل دنیا ظلم و ستم سے بھری پڑی تھی۔“

حدیث میں ہے:

”عن ابی هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والله! لينزلن ابن مريم حكماً عادلاً فيكسر الصليب۔“
(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۸۷)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: اللہ کی قسم! حضرت ابن مریم (یعنی عیسیٰ) علیہ الصلوٰۃ والسلام یقیناً (قیامت کے قریب دنیا میں) نازل ہوں گے (اور آپ) حاکم عادل ہوں گے، پس آپ صلیب کو توڑیں گے۔“
(مشکوٰۃ شریف ص: ۴۷۹، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام، طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)

”مظاہر حق“ میں ہے:

”فائدہ:... بالتحقیق ثابت ہوا ہے صحیح حدیثوں سے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اتریں گے آسمان سے زمین پر اور دین محمد... صلی اللہ علیہ وسلم... کے تابع ہوں گے اور حکم کریں گے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر۔“
(مظاہر حق، بتغیر لیسر ج: ۴ ص: ۳۷۷، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)

حکیم الامت حضرت اقدس مولانا اشرف علی تھانوی علیہ الرحمہ نے ”بیان القرآن“ میں اس پر علمی بحث فرمائی ہے، جو

قابل مطالعہ ہے، اس میں آپ تحریر فرماتے ہیں:

”تنبیہ ضروری:... تقریر تفسیر سے بعض ان لوگوں کی غلطی ظاہر ہوگئی جو آج کل دعویٰ بلا دلیل کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ہوگئی اور آپ مدفون ہو گئے اور پھر قیامت کے قریب تشریف نہ لائیں گے، اور اس پر جو احادیث عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تشریف آوری کے متعلق آئی ہیں، ان میں تحریف کی ہے کہ مراد اس سے مثیل عیسیٰ ہے، اور پھر اس مثیل کا مصداق اپنے کو قرار دیا ہے (... الی قولہ...) اور دوسرے دلائل سے رفع و حیات ثابت ہے، پس اس کا قائل ہونا واجب ہے، رفع تو آیت ”رَفَعَهُ اللَّهُ“

سے جو اپنے حقیقی معنی کے اعتبار سے نص ہے رفع مع الجسد میں، اور بلا تعذر معنی حقیقی کے مجازی لینا ممتنع ہے، اور دلیل تعذر مفقود ہے، اور حیات احادیث و اجماع سے ثابت ہے، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: **إِنَّ عِيسَى لَم يَمُتْ وَإِنَّهُ رَاجِعٌ إِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ**۔ رواہ السيوطی فی الدر المنثور و اخرج ابن کثیر من آل عمران وقال ابن ابی حاتم: حدثنا ابی، حدثنا احمد بن عبد الرحمن، حدثنا عبد الله بن جعفر عن ابیه، حدثنا الربیع بن انس عن الحسن اه فذكر اثرًا عنه ثم قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود: **إِنَّ عِيسَى لَم يَمُتْ وَإِنَّهُ رَاجِعٌ إِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ**۔ (...الی قولہ...) اور اجماع نہایت ظاہر ہے کہ کسی مستند عالم سے سلفاً و خلفاً اس کے خلاف منقول نہیں... الخ۔“

(بیان القرآن ج: ۲ ص: ۴۰، سورہ آل عمران، پارہ نمبر ۳، رکوع نمبر ۱۳، طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت)
حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ اپنی مشہور تفسیر ”معارف القرآن“ میں تحریر فرماتے ہیں:
”مسئلہ حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام

دنیا میں صرف یہودیوں کا یہ کہنا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مقتول و مصلوب ہو کر دفن ہو گئے اور پھر زندہ نہیں ہوئے، اور ان کے اس خیال کی حقیقت قرآن کریم نے سورہ نساء کی آیت میں واضح کر دی ہے، اور اس آیت میں بھی **وَمَكَرُوا وَمَكَدَ اللَّهُ** (آل عمران: ۵۴) میں اس کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے کہ حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دشمنوں کے کید اور تدبیر کو خود انہی کی طرف لوٹا دیا کہ جو یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل کے لئے مکان کے اندر گئے تھے، اللہ تعالیٰ نے انہی میں سے ایک شخص کی شکل و صورت تبدیل کر کے بالکل عیسیٰ علیہ السلام کی صورت میں ڈھال دیا، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھالیا، آیت کے الفاظ یہ ہیں:-

وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ (النساء: ۱۵۷)

”نہ انہوں نے عیسیٰ کو قتل کیا، نہ سولی چڑھایا لیکن تدبیر حق نے ان کو شبہ میں ڈال دیا (کہ اپنے ہی آدمی کو قتل کر کے خوش ہو لئے)۔“

اس کی مزید تفصیل سورہ نساء میں آئے گی۔

نصاری کا کہنا یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام مقتول و مصلوب تو ہو گئے مگر پھر دوبارہ زندہ کر کے آسمان پر اٹھائے گئے، مذکورہ آیت نے ان کے اس غلط خیال کی بھی تردید کر دی، اور بتلادیا کہ جیسے یہودی اپنے ہی آدمی کو قتل کر کے خوشیاں منا رہے تھے، اس سے یہ دھوکا عیسائیوں کو بھی لگ گیا کہ قتل ہونے والے عیسیٰ علیہ

السلام ہیں، اس لئے شُبَّهَ لَهُمْ کے مصداق یہود کی طرح نصاریٰ بھی ہو گئے۔

ان دونوں گروہوں کے بالمقابل اسلام کا وہ عقیدہ ہے جو اس آیت اور دوسری کئی آیتوں میں وضاحت سے بیان ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو یہودیوں کے ہاتھ سے نجات دینے کے لئے آسمان پر زندہ اٹھالیا، نہ ان کو قتل کیا جاسکا، نہ سولی پر چڑھایا جاسکا، وہ زندہ آسمان پر موجود ہیں اور قرب قیامت میں آسمان سے نازل ہو کر یہودیوں پر فتح پائیں گے، اور آخر میں طبعی موت سے وفات پائیں گے۔

اسی عقیدے پر تمام امت مسلمہ کا اجماع و اتفاق ہے، حافظ ابن حجرؒ نے تلخیص الحبیر ص: ۳۱۹ میں یہ اجماع نقل کیا ہے، قرآن مجید کی متعدد آیات اور حدیث کی متواتر روایات سے یہ عقیدہ اور اس پر اجماع امت سے ثابت ہے، یہاں اس کی پوری تفصیل کا موقع بھی نہیں، اور ضرورت بھی نہیں، کیونکہ علمائے امت نے اس مسئلے کو مستقل کتابوں اور رسالوں میں پورا پورا واضح فرما دیا ہے، اور منکرین کے جوابات تفصیل سے دیئے ہیں، ان کا مطالعہ کافی ہے، مثلاً حضرت حمۃ الاسلام مولانا سید محمد انور شاہ کشمیریؒ کی تصنیف بزبان عربی ”عقیدۃ الإسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام“، حضرت مولانا بدر عالم صاحب مہاجر مدنی کی تصنیف بزبان اردو ”حیات عیسیٰ علیہ السلام“، مولانا سید محمد ادریس صاحب کی تصنیف ”حیات مسیح علیہ السلام“، اور بھی سینکڑوں چھوٹے بڑے رسائل اس مسئلے پر مطبوع و مشہور ہو چکے ہیں۔ احقر نے بامراستاد محترم حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کشمیریؒ سو سے زائد احادیث جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ اٹھایا جانا اور پھر قرب قیامت میں نازل ہونا بتواتر ثابت ہوتا ہے، ایک مستقل کتاب: ”التصريح بما تواتر فی نزول المسيح“ میں جمع کر دیا ہے، جس کو حال میں حواشی و شرح کے ساتھ حلب (شام) کے ایک بزرگ علامہ عبدالفتاح ابو غدہ نے بیروت میں چھپوا کر شائع کیا ہے۔

اور حافظ ابن کثیرؒ نے سورہ زخرف کی آیت وَ اِنَّهٗ لَعَلِّمٌ لِّلسَّاعَةِ (الزخرف: ۶۱) کی تفسیر میں لکھا ہے:-

”وقد تواترت الأحادیث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيامة إماماً عادلاً... إلخ۔“ (ج: ۷ ص: ۲۱۷ طبع دار الكتب العلمية، بيروت) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اس معاملے میں متواتر ہیں کہ آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قبل قیامت نازل ہونے کی خبر دی ہے۔“

(معارف القرآن ج: ۲ ص: ۷۴، ۷۵، پارہ نمبر ۳، رکوع نمبر ۱۳، سورہ آل عمران)

ایک شبہ کا جواب

اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ قرآن کی اس آیت مبارکہ: ”يَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَرَفَعْنَاكَ إِلَى“ (آل عمران: ۵۵) سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ

پہلے آپ کی وفات ہوگی پھر آپ کو آسمان پر اٹھایا گیا۔ تو اس شبہ کا جواب سمجھنے سے پہلے یہ سمجھ لیا جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس آیت میں جو وعدے مذکور ہیں، وہ اس وقت کئے گئے تھے جبکہ قوم یہود نے آپ کو شہید کرنے کی خفیہ سازش بنائی تھی، اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے وحی کے ذریعے آپ کو اس ناپاک سازش سے باخبر کر دیا اور وعدہ فرمایا کہ آپ اطمینان رکھیں کہ یہ لوگ آپ کے قتل کے درپے ہیں، مگر یہ اپنے ناپاک منصوبے میں کامیاب نہ ہو سکیں گے، بلکہ قیامت کے قریب وقت موعود پر آپ اپنی طبعی موت سے ہی وفات پائیں گے، اور فی الحال ان کے شر سے بچانے کے لئے آپ کو آسمان پر اٹھالیا جائے گا۔ تو مذکورہ آیت ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں جو دو وعدے مذکور ہیں، وہ یقیناً پورے ہوں گے، البتہ ”رَافِعُكَ إِلَيَّ“ والا وعدہ اسی وقت پورا کیا گیا، اور دوسرا وعدہ اس وقت پورا ہوگا جب قیامت کے قریب آپ دنیا میں تشریف لائیں گے، تو آیت کے الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہے، اور واؤ چونکہ ترتیب کے لئے وضع نہیں ہوا ہے، لہذا یہ ضروری نہیں کہ پہلے ”مُتَوَفِّيكَ“ کا وقوع ہو، اور پھر ”رَافِعُكَ إِلَيَّ“ کا، اور اس تقدیم و تاخیر میں بھی مصلحت ہے جسے مفسرین نے بیان کیا ہے، کما سیأتی ان شاء اللہ۔

تفسیر ”روح المعانی“ میں ہے:

”(يَعْنِي إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ) اخرج ابن ابی حاتم عن قتادة قال: هذا من المقدم والمؤخر ای رافعك إلى ومتوفيك وهذا احد تأويلات اقتضاها مخالفة ظاهر الآية المشهور المصرح به في الآية الأخرى وفي قوله صلى الله عليه وسلم: إن عيسى لم يمت وإنه راجع إليكم قبل يوم القيامة، وثانيها ان المراد اني مستوفى اجلك ومميتك حتف انفك لا اسلط عليك من يقتلك فالكلام كناية عن عصمة من الأعداء وما هم بصدرة من الفتك به عليه السلام لأنه يلزم من استيفاء الله تعالى اجله وموته حتف انفه ذلك۔“

(روح المعانی ج: ۱ ص: ۱۵۸، جزء: ۳، سورة آل عمران، پارہ نمبر ۳)

”روح المعانی“ میں اور بھی جوابات مذکور ہیں، تفصیل درکار ہو تو ”روح المعانی“ کا مطالعہ کیا جائے۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے بھی ”معارف القرآن“ میں اس پر کلام فرمایا ہے، چنانچہ ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

”اس کے ساتھ ہی یہ بھی منقول ہے کہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ حق تعالیٰ نے اس وقت جبکہ یہودی آپ کے قتل کے درپے تھے آپ کی تسلی کے لئے دو لفظ ارشاد فرمائے، ایک یہ کہ آپ کی موت اُن کے ہاتھوں قتل کی صورت میں نہیں بلکہ طبعی موت کی صورت میں ہوگی، دوسرا یہ کہ اُس وقت اُن لوگوں کے زغے سے نجات دینے کی ہم یہ صورت کریں گے کہ آپ کو اپنی طرف اٹھالیں گے، یہی تفسیر حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے۔“

تفسیر ”دُرّ منشور“ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ روایت اس طرح منقول ہے:-

”اخرج اسحاق بن بشر وابن عساكر من طريق جوهر عن الضحاك عن ابن عباس

في قوله تعالى اِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيَّ يعنى رافعك ثم متوفيك في آخر الزمان۔“

(در منشور ج: ۲ ص: ۳۶)

”اسحاق بن بشر اور ابن عساكر نے بروایت جوہر عن الضحاك حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے

آیت اِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيَّ کی تفسیر میں یہ لفظ نقل کئے ہیں کہ میں آپ کو اپنی طرف اٹھالوں گا، پھر آخر زمانے میں آپ کو طبعی طور پر وفات دوں گا۔“

اس تفسیر کا خلاصہ یہ ہے کہ ”توفی“ کے معنی موت ہی کے ہیں، مگر الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہے،

رَافِعُكَ کا پہلے اور مُتَوَفِّيكَ کا وقوع بعد میں ہوگا، اور اس موقع پر مُتَوَفِّيكَ کو مقدم ذکر کرنے کی حکمت

و مصلحت اس پورے معاملے کی طرف اشارہ کرنا ہے جو آگے ہونے والا ہے، یعنی یہ اپنی طرف بلا لینا ہمیشہ

کے لئے نہیں، چند روزہ ہوگا اور پھر آپ اس دنیا میں آئیں گے اور دشمنوں پر فتح پائیں گے، اور بعد میں طبعی

طور پر آپ کی موت واقع ہوگی، اس طرح دوبارہ آسمان سے نازل ہونے اور دنیا پر فتح پانے کے بعد موت

آنے کا واقعہ ایک معجزہ بھی تھا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اعزاز و اکرام کی تکمیل بھی، نیز اس میں عیسائیوں

کے عقیدہ الوہیت کا ابطال بھی تھا، ورنہ ان کے زندہ آسمان پر چلے جانے کے واقعے سے ان کا یہ عقیدہ باطل

اور بچتے ہو جاتا کہ وہ بھی خدا تعالیٰ کی طرح حی و قیوم ہیں، اس لئے پہلے مُتَوَفِّيكَ کا لفظ ارشاد فرما کر ان تمام

خیالات کا ابطال کر دیا، پھر اپنی طرف بلانے کا ذکر فرمایا۔“ (معارف القرآن ج: ۲ ص: ۷۴، ۷۵)

فقط واللہ اعلم!

(فتاویٰ رحیمیہ ج: ۷ ص: ۲۴۵۱۸)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آسمانوں پر زکوٰۃ و نماز کی ادائیگی؟

سوال: ”دعوت“ میں حیات مسیح پر ایک مسلسل مضمون کئی قسطوں میں آرہا ہے، اس موضوع پر ایک شبہ وارد ہوتا ہے،

اس کا جواب ”دعوت“ میں ہی دے کر مشکور فرمائیں۔ سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قرآن کی رو سے ”وَأَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ

وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا“ (مریم) کے مطابق ہر وقت جب تک وہ زندہ ہیں نماز اور زکوٰۃ فرض ہے، اگر وہ اب آسمانوں میں زندہ

ہیں تو وہاں نماز اور زکوٰۃ کیسے ادا کرتے ہوں گے؟ اور وہ زکوٰۃ لیتا کون ہوگا؟ اس کا جواب مطلوب ہے۔

سائل: مختار حسن صدر، لاہور کینٹ

جواب: آپ پہلے اس آیت کے معنی سمجھ لیجئے جو آپ نے نقل کی ہے، اس میں اِنْ شَاءَ اللہ العزیز تمام شبہات زائل

ہو جائیں گے۔ آیت اور اس کا ترجمہ یہ ہے:

”وَأَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا“ (مریم)

ترجمہ: ”اور اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا ہے نماز اور زکوٰۃ کا جب تک میں زندہ رہوں۔“

اس آیت کی تفسیر میں شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

”یعنی جب تک زندہ رہوں، جس وقت اور جس جگہ کے مناسب جس قسم کی صلوٰۃ و زکوٰۃ کا حکم ہو

اس کی شروط حقوق کی رعایت کے ساتھ برابر ادا کرتا رہوں گا۔ جیسے دوسری جگہ مؤمنین کی نسبت فرمایا:

”الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَأْيُؤُونَ“ (المعارج) اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر آن اور ہر وقت نماز پڑھتے رہتے

ہیں، بلکہ یہ مراد ہے کہ جس وقت جس طرح کی نماز کا حکم ہو ہمیشہ پابندی سے تعمیل حکم کرتے ہیں اور اس کی

برکات و انوار ہمہ وقت ان کو محیط رہتی ہیں۔ کوئی شخص کہے کہ: ”ہم جب تک زندہ ہیں، نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج

وغیرہ کے مأمور ہیں“ کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ: ”ہر ایک مسلمان مأمور ہے کہ ہر وقت نماز پڑھتا

رہے، ہر وقت زکوٰۃ دیتا رہے، (خواہ نصاب کا مالک ہو یا نہ ہو)، ہر وقت روزے رکھتا رہے، ہر وقت حج کرتا

رہے؟“ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بھی ”مَا دُمْتُ حَيًّا“ کا ایسا ہی مطلب سمجھنا چاہئے۔ یاد رہے کہ لفظ

”صلوٰۃ“ کچھ اصطلاحی نماز کے ساتھ مخصوص نہیں، قرآن نے ملائکہ اور بشر سے گزر کر تمام جہان کی طرف

صلوٰۃ کی نسبت کی ہے: ”أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالطَّيْرِ وَالْصَّخَرِ كُلُّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَ

تَسْبِيحَهُ“ (النور: ۳۱) اور یہ بھی بتلادیا کہ ہر چیز کی تسبیح و صلوٰۃ کا حال اللہ ہی جانتا ہے کہ کس کی صلوٰۃ و تسبیح کس

رنگ کی ہے؟ اسی طرح زکوٰۃ کے معنی بھی اصل میں طہارت، نماز، برکت، مدح کے ہیں، جن میں سے ہر ایک

معنی کا استعمال قرآن و حدیث میں اپنے اپنے موقع پر ہوا ہے۔ اسی رُکوع میں حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت

”عَلَّمَاذَكِيًّا“ کا لفظ گزر چکا ہے جو زکوٰۃ سے مشتق ہے، اور یحییٰ علیہ السلام کو فرمایا: ”وَحَنَّا مِنْ لَدُنَّا وَزَكَاةً“

(مریم: ۱۳)، سورہ کہف: ۸۱ میں ہے: ”خَيَّرْنَا زَكَاةً وَأَقْرَبَ مَرْحَبًا“۔ اسی طرح کے عام معنی یہاں بھی زکوٰۃ

کے کئے جاسکتے ہیں، اور ممکن ہے: ”أَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“ سے ”أَوْصَانِي بِأَنْ أَمُرَ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“

مراد ہو جیسے اسماعیل علیہ السلام کی نسبت فرمایا: ”وَكَانَ يَأْمُرُ أَهْلَهُ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ“ (مریم: ۵۵) پھر لفظ

”أَوْصِنِي“ اپنے مدلول لغوی کے اعتبار سے اس کو مقتضی نہیں کہ وقت ایصاء ہی سے اس پر عمل درآمد شروع

ہو جائے۔ نیز بہت ممکن ہے کہ ”مَا دُمْتُ حَيًّا“ سے یہ ہی زمینی حیات مراد لی جائے، جیسے ترمذی کی ایک

حدیث میں ہے کہ جابرؓ کے والد کو اللہ نے شہادت کے بعد زندہ کر کے فرمایا کہ ہم سے کچھ مانگ، اس نے

کہا: مجھے دوبارہ زندہ کر دیجئے کہ دوبارہ تیرے راستے میں قتل کیا جاؤں۔ اس زندگی سے یقیناً زندگی مراد

ہے، ورنہ شہداء کے لئے نفسِ حیات کی قرآن میں اور خود اسی حدیث میں تصریح موجود ہے۔“

واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عقائد ص: ۲۰۲، ۲۰۴)

حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ نصِ قرآنی سے ثابت ہے

سوال: کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا ہے یا دوسرے انبیاء کی طرح وفات پا چکے ہیں؟ بحیثیت

ایک مسلمان کے اس بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہئے؟

جواب: تمام اُمتِ محمدیہ کا یہ منصوص اور بنیادی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر زندہ سلامت اٹھایا گیا

ہے، اور بعض فرائض کی انجام دہی تک زندہ رہیں گے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”وَمَا تَكُونُ إِلَّا نَذِيرًا ۚ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (النساء) اور اسی طرح احادیثِ نبویہ بھی آپ کی زندگی پر ناطق ہیں۔

”اخرج اسماعیل بن کثیر قال الحسن: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إنَّ

عیسیٰ لم یمت وإنه راجعٌ إليکم قبل يوم القيامة۔“

(تفسیر ابن کثیر ص: ۳۴۰، سورة النساء، طبع دار الكتب العلمية، بیروت)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۵۴)

فرقہ مرزائیہ کے آٹھ اہم اشکالات کے جوابات

سوال: ...

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

جناب حضرت تاشیخنا سیدنا مولانا زہدۃ المحققین و رئیس العارفین، بعد السلام علیکم کے عاجزیوں گزارش کرتا ہے کہ فرقہ باطلہ

مرزائی کی تائیدی مرزا غلام احمد قادیانی کے ایک معتقد مرزا ابوالعطاء حکیم خدا بخش قادیانی نے ایک ضخیم کتاب ”عسلِ مصفی“ لکھی

ہے۔ اس کتاب میں مرزا موصوف نے اپنے زعم میں وفاتِ مسیح کو جہاں تک ہو سکا ثابت کیا، مرزا قادیانی نے تو (ازالہ ادہام، مطبع

ریاض ہند امرتسر ۱۲۰۸ھ کے صفحہ: ۵۹۸ تا ۶۲۷ میں خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۸ تا ۴۴۰) آیاتِ قرآنی سے وفاتِ مسیح کا استدلال پکڑا،

مگر حکیم صاحب اپنے پیر سے بھی بڑھ کر نکلے، یعنی انہوں نے ساٹھ آیاتِ قرآنی سے وفاتِ مسیح کا استدلال پکڑا۔ مثل مشہور ہے:

”گرو جہاں دے جاندے ٹپ، چیلے جان شڑپ“ راقم الحروف کی اکثر اوقات امرتسر کے مرزائیوں کے ساتھ گفتگو ہوتی رہتی ہے۔

آپ کی کتاب ”سیفِ چشتیائی“ نے مجھے بڑا فائدہ دیا اور چند ایک مرزائیوں نے اسے پڑھا۔ چنانچہ حکیم الہی بخش صاحب مرحوم مع

اپنے لڑکے کے آخر مرزائیت سے توبہ کر گئے اور اسلام پر ہی فوت ہوئے اور باقی مرزائیوں کے دل ایسے ہی سخت رہے۔ سچ ہے کہ:

خاک سمجھائے کوئی عشق کے دیوانے کو
زندگی اپنی سمجھتا ہے جو مرجانے کو

میری خودیہ حالت تھی کہ ”عسل مصطفیٰ“ کو پہلی بار پڑھنے سے دل میں طرح طرح کے شکوک اُٹھے اور وفاتِ مسیح پر پورا یقین ہو گیا، مگر الحمد للہ! کہ آپ کی ”سیفِ چشتیائی“ اور ”شمس الہدایت“ نے میرے متذبذب دل پر تسلی بخش امرت پڑکا۔ اُمید ہے کئی برشتہ آدمی اس سے ایمان میں تروتازگی حاصل کریں گے۔ عرصہ ایک سال سے عاجز نے کمر بستہ ہو کر یہ ارادہ کر لیا ہے کہ ایک ضخیم کتاب بنا کر ”عسلِ مصطفیٰ“ کی تردید بخوبی کی جائے اور اس کی تمام چالاکیوں کی قلعی کھولی جائے۔ چنانچہ راقم الحروف ”عسلِ مصطفیٰ“ کے رد میں ایک کتاب ”صاعقہ رحمانی برنخلِ قادیانی“ لکھ رہا ہے، اور اس کے پانچ باب ترتیب وار باندھے ہیں۔ ۱:۔۔۔ حیاتِ مسیح ۱۵ فصلوں پر۔ ۲:۔۔۔ حقیقتِ مسیح ۱۵ فصلوں پر۔ ۳:۔۔۔ حقیقتِ النبوت ۱۵ فصلوں پر۔ ۴:۔۔۔ حقیقتِ المہدی ۱۲ فصلوں پر۔ ۱۵:۔۔۔ حقیقتِ الدجال ۸ فصلوں پر۔

مصنف ”عسلِ مصطفیٰ“ نے چند ایک اعتراضاتِ حیاتِ مسیح اور رُجوعِ موتی پر کئے ہیں۔ عاجز ذیل میں وہ اعتراضات تحریر کر دیتا ہے، اور آپ سے ان کے جوابات کا خواستگار ہے۔ میں نے امرتسر کے چند ایک عالموں مثلاً محمد بن داؤد بن عبد الجبار مرحوم غزنوی، خیر شاہ صاحب حنفی نقشبندی، ابوالفاء ثناء اللہ وغیرہ سے ان اعتراضوں کے جواب پوچھے، مگر افسوس کہ کسی نے بھی جواب تسلی بخش نہیں دیئے۔ اب اُمید ہے کہ آپ بخیاں ثواب دارین ان اعتراضوں کے جواب تحریر فرما کر فرقہ مرزائیہ کے دامِ مکر سے اہل اسلام کو خلاصی دیں گے۔

اول:۔۔۔ صحیح بخاری، مطبع احمدی ج: ۱ ص: ۴۸ میں ہے:

”عن ابن عمر قال: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: رایت عیسیٰ وموسىٰ وإبراهیم،

فأما عیسیٰ فأحمر جعد عریض الصدر۔“

۲:۔۔۔ پھر اسی بخاری میں ہے:

”حدثنا أحمد قال: سمعت إبراهيم عن أبيه قال: لا والله ما قال النبی صلی اللہ علیہ

وسلم بعیسیٰ أحمر ولكن بینما أنا نائم اطوف بالكعبة فإذا رجل آدم سبط الشعر یهادی بین

رجلین ینظف رأسه ماءً أو یهراق... إلخ۔“ (ص: ۴۸۹)

پہلی حدیث میں عیسیٰ مسیح بن مریم ناصری کا حلیہ سرخ رنگ، بال گھونگر دار، سینہ چوڑا تھا اور دوسری حدیث میں مسیح موعود کا

حلیہ گندم گوں رنگ، بال کندھوں پر لٹکے ہوئے اور سر کے بالوں سے پانی ٹپکتا ہوا ہے۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ مسیح ناصری اور ہے اور آنے والے مسیح جس نے دجال کو مارنا ہے اور ہے۔

دوسری حدیث میں بھی ہے:

”قال ثم رايت رجلا وراء رجل جعدٍ قطط اعور العين اليمنى كان عينه عنبة طافية

كاشبه من رايت من الناس بابن قطن واضعاً يديه على منكبي رجلين يطوف بالبیت۔“

(ص: ۳۸۹)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کو بھی کعبہ کا طواف کرتے دیکھا مگر دوسری صحیح حدیثوں سے صاف

عیاں ہے کہ دجال پر مکہ و مدینہ حرام کئے گئے ہیں۔ پھر مسیح اور دجال کا طواف کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟

دوم:....صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۶۵ میں ہی ہے:

”عن ابن عباس قال: خطب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: يا ايها الناس!

انكم محشورون إلى الله حفاة عراة غرلا ثم قرا كما بدانا أول خلق نعيده وعدا علينا إنا كنا

فاعلين فأول من يكسى يوم القيامة إبراهيم عليه السلام إلخ، ثم يؤخذ برجال من اصحابي

ذات اليمين وذات الشمال فأقول: اصحابي! فيقال: إنهم لا يزالوا مرتدين على اعقابهم منذ

فارقتهم، فأقول كما قال العبد الصالح عيسى بن مريم وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما

توفيتني إلخ۔

مائدہ: ۷۱ میں ذکر ہے کہ مسیح پر سوال ہونے پر مسیح جواب دیں گے کہ: ”سُبْحٰنَكَ مَا يَكُونُ لِيْ اَنْ اَقُوْلَ مَا لَيْسَ لِيْ بِحَقِّكَ“

اِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِيْ وَلَا اَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِكَ ۚ اِنَّكَ اَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوْبِ ﴿۷۱﴾ مَا قُلْتُ لَهُمْ اِلَّا مَا اَمَرْتَنِيْ بِهٖ اِنْ اَعْبُدُوْا

اللّٰهَ رَبِّيْ وَرَبَّكُمْ ۚ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيْهِمْ ۚ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ كُنْتُ اَنْتَ ۚ اِلٰخ..... الخ“ قیامت کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ

آیات اپنے اوپر چسپاں کر کے فرمائیں گے، اور اپنے بیان کو عیسیٰ علیہ السلام کی طرح بیان فرمائیں گے۔ اب یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو چکے ہیں، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم یہی کہیں گے کہ جب تو نے مجھے وفات دی اور ”كما قال العبد

الصالح“ صاف ظاہر کرتا ہے کہ مسیح بھی یہی کہیں گے: ”جب تو نے وفات دی“۔

اب اس سے معنی وفات کے لے کر یہ کہا جائے کہ اس سے مراد وہ موت ہے جو مسیح کو زمین پر آنے کے ۴۵ سال بعد آئے

گی تو اس پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ مسیح کے پیرو مسیحی ابھی گمراہ نہیں ہوئے، بلکہ مسیح کی وفات کے بعد ہوں گے، اور اس جا آئندہ

وفات مراد لینا اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ خدا تو مسیح کے اس زمانے کی نسبت سوال کر رہا ہے، جبکہ مسیح کو بنی اسرائیل کی طرف بھیجا، نہ

کہ آئندہ زمانے کی نسبت اور پھر مسیح اتنا زمانہ چھوڑ کر آئندہ موت کی بابت کس طرح گفتگو کرتے اور پھر تفسیر کمالین و حسینی وغیرہ میں

”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ“ کے معنی رفع الی السماء نہ ہونا۔

اور گزشتہ زمانے میں یہ کہنے پر کہ: ”جب تو نے مجھے آسمان پر اٹھالیا“ یہ اعتراض آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پھر

”كما قال العبد الصالح“ فرما کر قیامت کو یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ: ”جب تو نے مجھے فوت کر لیا“ ورنہ یوں کہنا چاہئے:

”جب تو نے مجھے آسمان پر اٹھالیا“ اور یہ غلط ہے، جس حالت میں کہ مسیح کی طرح ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں گے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مسیح کی بابت تو آسمان پر اٹھایا جانا معنی کریں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت فوت ہو جانے کے معنی کریں، کیونکہ اس سے تو مماثلت درست نہیں رہتی۔

سوم: صحیح بخاری میں کتاب التفسیر میں ہے: ”قال ابن عباس: متوفك مميتك“ بعض تفسیروں میں لکھا ہے کہ ابن عباسؓ ایسے معنی کرنے میں آیت: ”يُعِيشِي اِنِّي..... اِلْح“ میں تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں، اس پر یہ اعتراضات آتے ہیں:

۱: صحیح بخاری سے یہ ثابت نہیں کہ ابن عباسؓ تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں، کیونکہ کتاب التفسیر میں صرف ”متوفيك“ کے معنی ”مميتك“ لکھے ہیں۔

۲: اگر رافع کے بعد متوفيك کو رکھیں تو لازم آئے گا کہ مسیح کا رفع تو ہو گیا ہے، ومطهرک وجاعل الذین اِلْح کا وعدہ ابھی پورا نہیں ہوا، بلکہ بعد وفات کے ہوگا اور یہ غلط ہے۔

۳: اگر متوفيك کو مطهرک کے بعد رکھیے تو لازم آئے گا کہ مرفوع ومطهر ہونے کے وعدے تو پورے ہو گئے ہیں، مگر مسلمان کافروں پر غالب نہیں ہیں، بلکہ موت کے بعد ہوں گے، حالانکہ یہ غلط ہے۔

۴: اگر متوفيك کو سب کے آخر میں رکھیں تو لازم آئے گا کہ قیامت کے دن جبکہ اور لوگ زندہ ہو کر اٹھیں گے، مسیح فوت ہو جائیں گے، کیونکہ چوتھا وعدہ یہ ہے کہ قیامت تک تیرے پیروؤں کو کافروں پر غالب رکھوں گا۔

۵: یہ چار وعدے ترتیب وار ہیں، اگر واد ترتیب کے لئے نہیں ہے بلکہ قیامت کے پہلے پہلے یہ سب وعدے پورے ہو جانے چاہئیں تو ”اِلْح“ کی ضرورت نہ تھی، اور اس کی نظیر میں کوئی اور آیت بھی پیش کرنی چاہئے۔

چہارم: بعض مفسرین نے آیت: ”وَ اِنْ مِّنْ اَهْلٍ لِّکِتَابٍ..... اِلْح“ کے معنی یہ کئے ہیں کہ مسیح موعود کے وقت میں جتنے اہل کتاب ہوں گے، وہ سب مسیح کی موت کے پہلے پہلے اس پر ایمان لائیں گے۔ اس پر ”عسل مصفی“ کے یہ اعتراضات ہیں کہ:

۱: آیت ”وَجَاعِلُ الذِّنِّ“ سے صاف عیاں ہے کہ کافر قیامت تک رہیں گے، پھر مسیح کے وقت کس طرح سب مؤمن ہو جائیں گے؟

۲: مفسرین کے یہ معنی اس آیت کے مخالف ہیں، جہاں ارشاد ہے کہ ہم نے یہود اور نصاریٰ کے درمیان تا قیامت بغض ڈالا ہے۔

۳: اور اس آیت کے بھی مخالف ہے جس میں ہے کہ اگر خدا چاہتا تو تمام لوگوں کو ایک ہی امت پیدا کر دیتا مگر یہ سنت اللہ کے خلاف ہے۔

۴: یہ کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تمام اہل کتاب مسلمان نہیں ہوئے تو پھر مسیح کے زمانے کو کیا خصوصیت ہے؟

۵:۔۔۔ دجال یہودی ہوگا اور اس کے ساتھ ۷۰ ہزار یہود ہوں گے، باوجود اہل کتاب ہونے کے پھر وہ کیسے ایمان لانے کے بغیر مر جائیں گے؟

پنجم:۔۔۔ ”عسل مصفی“ لکھنے والے نے مسیح کے معجزات اِحیائے موتی، ابراہیم علیہ السلام کے: ”رَبِّ اَرِنِي كَيْفَ تُخْرِجُ الْمَوْتٰی“..... الخ، عزیر علیہ السلام کے ۱۰۰ سال کے بعد زندہ ہو جانے اور بنی اسرائیل کے ۷۰ سرداروں کے زندہ ہو جانے سے صاف انکار کیا ہے، اور اس کی باطل تاویلیں کی ہیں، اور عدم رجوع موتی پر یہ آیات قرآنی پیش کی ہیں:

۱:۔۔۔ ”وَحَرَّمَ عَلٰی قَرْبٰی اَهْلَکُنَا اَنْهُمْ لَا یَرْجِعُوْنَ“ (الانبیاء جز ۱۷ رکوع ۷)

۲:۔۔۔ ”اَلَمْ یَرَوْا اَکْمَ اَهْلَکُنَا قَبْلَهُمْ مِّنَ الْقُرُوْنِ اَنْهُمْ اِلَیْهِمْ لَا یَرْجِعُوْنَ“ (یس)

۳:۔۔۔ ”حَتّٰی اِذَا جَاءَ اَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُوْنِ“ ۱۹ لَعَلِّیْ اَعْمَلُ صَالِحًا فِیْمَا تَرَكْتُ کَلَّا“ اِنَّهَا کَلِمَةٌ مُّوَقَّاتٌ لِّهَا وَ مِنْ وَّرَآیْهِمْ بَرَزَتْ اِلَیْهِمْ یَوْمَ یُبْعَثُوْنَ“ (المؤمنون)

۴:۔۔۔ ”اَللّٰهُ یَتَوَفّٰی الْاَنْفُسَ حِیْنَ مَوْتِهَا وَالَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَامِهَا“ فِیْمَسِکُ الَّتِیْ عَلَیْهَا الْمَوْتُ وَ یُرْسِلُ الْاٰخَرٰی اِلٰی اَجَلٍ مُّسَمًّی“ (الزمر: ۴۲)

۵:۔۔۔ ”ثُمَّ اِنَّکُمْ بَعْدَ ذٰلِکَ لَنَبۡیُوْنُ“ ۱۵ ثُمَّ اِنَّکُمْ یَوْمَ الْقِیَمَةِ تُبْعَثُوْنَ“ (المؤمنون)

ششم:۔۔۔ جز ۳ سورۃ البقرہ میں جہاں ابراہیم علیہ السلام کا ذکر ہے، فرمایا کہ ”رَبِّ اَرِنِي کَيْفَ... الخ“ اس پر مرزائی کہتے ہیں کہ مفسرین نے قیمہ کرنا اور کوٹنا کس لفظ کے معنی کئے ہیں؟ گو ”فَصُرُّهُنَّ“ کے معنی کوٹنا بھی ہیں، مگر یہاں ”اِلَیْکَ“ ایسے معنوں سے روکتا ہے، اگر کوٹنا ٹکڑے ٹکڑے کرنا معنی ہوتے تو صرف فَصُرُّهُنَّ کافی تھا نہ کہ فَصُرُّهُنَّ اِلَیْکَ۔ اور جز صرف ٹکڑوں کو ہی نہیں کہتے، بلکہ ثابت جسم کو بھی کہہ سکتے ہیں، جیسے ۱۶ آدمیوں کا جز ۴ آدمی، ۲ آدمی و آٹھ آدمی و ایک آدمی بھی ہو سکتا ہے۔ پس اسی طرح ابراہیم علیہ السلام نے چار جانوروں میں سے ایک ایک جانور پہاڑ پر رکھا اور پھر آواز دے کر ان کو اپنے پاس بلا لیا۔

ہفتم:۔۔۔ قرآن مجید کی بیس سے زیادہ آیتوں میں ”متوفی“ کے معنی موت کے آئے ہیں، تو پھر یہاں مسیح کی کیا خصوصیت ہے؟ اگر اس سے ”پورا کر لینے“ کے معنی لیں تو پھر بھی یہ ایک معما باقی رہتا ہے کہ ۱:۔۔۔ کیا عمر کو پورا کرنا؟ ۲:۔۔۔ کیا جسم و روح کو پورا کر لینا؟ ۳:۔۔۔ یا کوئی اور معنی؟ اور اگر جسم مع الروح پورا لینا مراد ہے تو باقی آیات میں جہاں توفی وغیرہ ہے تو کیا یہ معنی بنیں گے کہ خدا، یا فرشتے لوگوں کو جسم مع الروح اٹھا لیتے ہیں۔ بعض مفسرین نے قبض کرنا کے معنی لئے ہیں، اور قبض ہمیشہ روح کا ہوا کرتا ہے۔

ہشتم:۔۔۔ جبکہ خدا تعالیٰ فاعل ہو اور کوئی ذی روح مفعول تو ”متوفی“ کے معنی ہمیشہ قبض روح کے ہوا کرتے ہیں، اور اگر مرزائیوں کے آگے آیات ”تُوَفِّیْ کُلَّ نَفْسٍ“، ”وَابْرِہِیْمَ الذِّیْ وُفِّی“ وغیرہ پیش کی جاتی ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ یہ تو باب تفعل سے نہیں ہیں گو اس کا مأخذ ”وفا“ ہی ہے۔

یہ آٹھ سوال گویا تمام ”عسلِ مصفیٰ“ کے اعتراضوں کا خلاصہ ہیں، ان کا جواب دینا گویا مشنِ مرزا سیہ کے سر پر آسمانی بجلی گرانا ہے، اُمید ہے کہ آپ ان کے جوابات تسلی بخش تحریر فرمائیں گے۔

خادم الاسلام محمد حبیب اللہ کٹرہ مہاں سنگھ

کوچہ ناظر قطب الدین، پاس مسجد غزنویاں امرتسر

جواب:۔۔۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَحْدَهُ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ

جواب سوال نمبر ۱:۔۔۔ احمر اور آدم سے مراد ایک ہی شخص ہے، کیونکہ در صورتِ تغاّر دوسری حدیث کا جملہ ”لا واللہ ما

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعیسیٰ احمر ولكن قال بینما انا نائم اطوف بالكعبة فاذا رجل آدم... الخ“ بے محل اور غیر مربوط ثابت ہوتا ہے۔ اگر احمر و آدم دو شخص ہوتے تو ایک شخص کا سرخ رنگ اور دوسرے کا گندم گوں ہونا ناممکن اور غیر واقعی نہیں مانا جاسکتا تو پھر حلفی نفی کا کیا معنی؟ اس قدر تشدد اور تاکید بالکلف اس صورت میں شایاں ہے کہ ایک ہی شخص کی نسبت حلیہ بیان کیا جاتا ہے، اور اسی شخص کو ایک راوی احمر بتاتا ہے اور دوسرا آدم روایت کرتا ہے، اور راوی ثانی کو اجتماع بین الحلیتین فی شخص واحد غیر واقعی نظر آتا ہو، یا صرف روایت باللفظ اس کا مقصود ہو، دراصل بات یہ ہے کہ مسیح ناصر وہی مسیح موعود ہے اور فی الواقع دونوں حدیثیں صحیح مانی جاسکتی ہیں۔ راوی ثانی کا مطلب اور مسیح نظر صرف روایت باللفظ ہے، نفیاً و اثباتاً مسیح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی رنگت میں چونکہ سرخی و سپیدی ملی ہوئی تھی، کما فی ابوداؤد وغیرہ فاذا رايتموه فاعرفوه فانه رجل مربوع إلى الحمرة والبياض... الخ۔^(۱) ایسی رنگ والے کو اگر سرخ کہا جائے تو بھی اور اگر گندم گوں بتایا جائے تو بھی بجا ہے۔

رہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مسیح اور دجال دونوں کو بیت اللہ کا طواف کرتے ہوئے دیکھنا، سو معلوم ہو کہ خیال متفصل اور عالم رؤیا میں عالم شہادت کے محالات ممکنات دکھائی دیتے ہیں، ایسا ہی مجردات مجسم ہو کر۔ چنانچہ حق سبحانہ و تعالیٰ کا بروزِ حشر ایک صورت میں جلوہ گر ہونا جس کا مؤمنین انکار کریں گے، پھر دوسری صورت میں متجلی ہونے پر اقرار۔ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا (علم) کو در صورت لبین مشاہدہ فرمانا۔ اور نیز واضح رہے کہ ہر ایک شخص اپنے خیالات اور اعتقادات و اعمال میں اپنے مرکز استعداد ذاتی کے ارد گرد گھومتا رہتا ہے، یعنی اُن اسمائے الہیہ کے دائرے سے باہر نہیں جاسکتا کہ جن اسماء کے لئے اس کا عین ثابت فیض اقدس میں بغیر تخلل جعل منظر قرار دیا گیا ہے۔ صدیق عین ثابت ”ہادی“ اور ابو جہل کا عین ثابت ”مضل“ کے احاطے سے باہر نہیں جاسکتا۔ ایسا ہی عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا عین ثابت اور دجال کا بھی۔

حدیث کا مطلب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشاہدہ فرمایا کہ عیسیٰ ابن مریم اور دجال دونوں اپنے اپنے بیت اللہ اسمائی کا طواف کر رہے ہیں، ایک ”یَهْدِي مَنْ يَشَاءُ“ کے اظہار میں اور دوسرا ”يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ“ کے اسباب میں سرگرم اور کمر بستہ ہے،

(۱) سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۲۳۸، طبع ایچ ایم سعید کراچی۔

”ہادی“ اور ”مضل“ کا موصوف چونکہ ذات واحدہ ہے، لہذا عالم رؤیا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی بیت اللہ مشہود ہوا۔ یہ ہے مطلب مسیح اور دجال دونوں کے طواف کرنے کا، واللہ اعلم وعلمہ الأتم!

دوسری حدیث جس میں دجال کی عدم رسائی بیت اللہ تک کا ذکر ہے، وہ بھی صحیح و بجا ہے، ہمارا ایمان ہے کہ حسب ارشاد نبوی دجال کو عالم شہادت میں بیت اللہ تک رسائی نہ ہوگی۔

جواب سوال نمبر ۲ و ۳: ... توفی کا معنی موت نہیں، بلکہ موت ایک نوع ہے، معنی ”توفی“ کے انواع میں سے ”توفی“ کا معنی قبض کر لینا، اٹھا لینا، پورا کر لینا، سلانا، دیکھو: ”لسان العرب“، ”قاموس“، ”صراح“ وغیرہا ”سیف چشتیائی“ ملاحظہ ہو۔ پھر قبض کر لینا عام ہے، ایسا ہی اٹھا لینا، اگر اس قبض و رفع کا متعلق نفوس و ارواح ہوں اور فاعل اللہ تعالیٰ ہو تو اس کے لئے دو صورتیں ہیں، ایک موت، دوسری نیند، پس موت و نیند معنی ”توفی“ کے لئے جزئیات و مواد ٹھہرے۔ چنانچہ آیت ذیل سے صاف ظاہر ہے: ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا“ (الزمر: ۴۲) یعنی قبض نفوس و ارواح کی دو صورتیں ہیں: ایک موت، دوسری نیند۔ اگر توفی کا معنی صرف موت دینا اور مارنے کا لیا جائے تو کلام الہی... معاذ اللہ... بالکل بے معنی ہو جاتا ہے، کیونکہ جب توفی کے مفہوم میں موت ہے تو پھر ”حِينَ مَوْتِهَا“ لغو ٹھہرے گا، اور ”وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ“ میں بوجہ عطف کے ”الْأَنفُسُ“ پر اجتماع ضدین موت و عدم موت کا سامنے آئے گا، وهو باطل۔ آیت کا مطلب یہ ہوا کہ قبض نفوس گو دو صورتوں یعنی موت و نیند میں ہوتا ہے، مگر در صورت موت نفس مقبوضہ کو چھوڑا نہیں جاتا بخلاف نیند کے کہ اس میں نفس مقبوضہ کو اجل مسمیٰ و میعاد معین تک چھوڑ دیا جاتا ہے۔ ساری آیت پڑھو: ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا“ فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى“ (الزمر: ۴۲) پس ثابت ہوا کہ توفی کا معنی صرف قبض ہے، اور مقبوض شدہ شے خواہ نفوس و ارواح ہوں اور پھر چھوڑے نہ جائیں، جیسے موت کی صورت میں، یا پھر چھوڑ دیئے جائیں، جیسے بحالت نیند و بیداری یا غیر نفوس ہوں۔ چنانچہ توفیت مالی وغیرہ محاورات عرب کما فی لسان العرب وغیرہ، ایسا ہی مُتَوَفِّيكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي خارج ہے موضوع لہ توفی سے کہ المضاف إذا اخذ من حيث انه مضاف يكون التقيد داخلا والقيد خارجا قاعدة مسلمہ ہے۔

فرض کیا کہ زید مرگیا اور عمر و سوراہا ہے، اور دونوں کے متعلقین نے زید کے مرجانے اور عمرو کے سو جانے کے بعد ارتکاب جرائم اعتقادی و عملی کرنا شروع کیا۔ زید و عمرو دونوں سے سوال کرنے میں ایک ہی عبارت کا استعمال بحسب شہادت آیت مذکور بالا ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ“ کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً: انتما قلتما ان يعتقدا ويعملوا کذا وکذا، بجواب اس کے دونوں کہہ سکتے ہیں کہ: ما کان لنا ان نقول لهم کذا وکذا إلا ما امرتنا وکنا علیہم شہیدین ما دمنافہم فلما توفیتنا کنت انت الرقیب علیہم وانت علی کل شیء شہید۔ یعنی برخلاف ارشاد الہی ان کو کہنا ہم کو شایاں نہیں تھا، ہم جب تک ان میں موجود تھے، ان کو ہدایت کرتے رہے، اور فرمان خداوندی پہنچاتے رہے، پھر جب تو نے ہمارے ارواح کو قبض کر لیا اور اٹھا لیا، پھر تو ان پر نگہبان تھا، بشہادت آیت مسطورہ بالا و کتب لغت (لسان العرب، قاموس، صراح) توفی کا معنی قبض و رفع کا ٹھہرا، اور موت و نیند

انواع و اقسام ٹھہرے معنی قبض کے لئے، اور مُسلمہ قاعدہ ہے کہ استعمال کلی کا جزئی میں مجاز ہے، نہ حقیقت، لہذا اہل لغت نے موت کو معنی مجازی ٹھہرایا ہے، توفی کے لئے ”سیف چشتیائی“ ملاحظہ ہو۔ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح ابن مریم علیہما السلام بجواب سوال مذکور لفظ ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ استعمال فرما سکتے ہیں۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم بایں معنی: ”پھر جب قبض کر لیا تو نے رُوح میرا“ اور مسیح علی نبینا وعلیہ السلام: ”پھر جب قبض کر لیا تو نے مجھ کو یعنی میرے جسم کو مع الروح پکڑ لیا اور اٹھالیا۔“ وجہ اس کی وہی ہے کہ توفی کا معنی مطلق قبض و رفع کا ہے، اور شئی مقبوض و مرفوع اس کے معنی سے خارج ہے۔ جملہ: ”توفی اللہ زیداً“ کو تینوں صورتوں میں بول سکتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے زید کو ماریا، یعنی اس کی رُوح کو قبض کرنے کے بعد نہ چھوڑا، یا اللہ تعالیٰ نے زید کو سلا یا، یعنی اس کی رُوح کو بعد القبض چھوڑ دیا، یا اللہ تعالیٰ نے زید کو بالکلیہ (جسم مع الروح) قبض کر لیا اور اٹھالیا۔ تیسری صورت محل نزاع ہے، اور پہلی دو صورتیں آیت: ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ“ سے صراحتہ ثابت ہیں، بلکہ اس آیت میں ”يَتَوَفَّى“ کے معنی میں غور کرنے پر یہ اشکال جاتا رہتا ہے کہ جسم مع الروح کا اٹھالینا جملہ مذکورہ سے کیسے مراد ہو سکتا ہے؟ حالانکہ محاورہ قرآنیہ میں جس جگہ توفی کا فاعل اللہ تعالیٰ ہو، وہاں معنی موت ہی مراد ہے، کیونکہ مطلق قبض و رفع توفی کا معنی ہے، نہ خاص موت ہی۔

جو لفظ کہ معنی کلی (مطلق رفع و قبض) کے لئے موضوع بشہادت لغت و قرآن کریم ہے، اس لفظ ”توفی“ کو ایک اس معنی کی جزئی کے لئے موضوع سمجھ لینا، مثلاً لفظ انسان کو خاص زید کے لئے موضوع قرار دے لینا سراسر جہالت ہے۔

سطحی فرقے کو دھوکا لگنے کی وجہ علاوہ قلتِ مبلغِ علمی کے یہ بھی ہے کہ معنی کلی توفی کے جزئیات و مواد میں سے موت والا مادہ فی الواقع بھی بہت ہے اور قرآن کریم میں بھی بکثرت وارد ہوا ہے۔ یہاں تک کہ اس کثرت کی وجہ سے عوام نے موت کو معنی حقیقی توفی کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ مگر اہل تحقیق و اہل بصیرت کی نظر واقعات پر ہوتی ہے، مثلاً: وہ لوگ دیکھتے ہیں کہ گو قرآن کریم ہی میں خلقتِ انسان نطفہ سے بتائی گئی ہے اور اس کے نظائر و جزئیات کے لئے اس قدر وسعت و فراخی ہے کہ شمار میں نہیں آسکتے۔ اور ”أَنَّا خَلَقْنَاهُ مِنْ نُطْفَةٍ“ (یس: ۷۷) اور ایسا ہی: ”خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ“^① یَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ“^② (الطارق) بھی کثرتِ مذکور پر شاہد ہیں۔ مگر اس سے ہرگز ہرگز یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ لفظ ”خلق“ کا معنی یہی قرار دیا جائے کہ نطفہ سے پیدا کرنا، بلکہ معنی ”خلق“ کا مطلق پیدا کرنا ہے خواہ نطفہ والدین سے ہو، چنانچہ کثیر الوقوع ہے، یا صرف نطفہ والدہ سے، چنانچہ مسیح ابن مریم، یا جسم انسانی کے پہلو سے، چنانچہ حوا علیہا السلام، یا مٹی سے، چنانچہ آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام، لہذا توفی کا معنی صرف موت بشہادت کثرتِ نظائر قرآنیہ سمجھ لیا گیا ہے۔

یہاں پر بالطبع سوال ذیل پیدا ہوتا ہے کہ ”أَنَّا خَلَقْنَاهُ مِنْ نُطْفَةٍ“ یا ”خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ“^① یَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ“^② کے عموم سے نصوص قرآنیہ مثلاً: ”خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ“ اور ”إِنَّمَا مَثَلُ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ... السَّخَرُ“ آدم و عیسیٰ علی نبینا وعلیہما السلام کو استثناء کنندہ موجود ہیں، اور عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کو کونسی نص قرآنی کثیرۃ الوقوع جزئیات و مواد سے مستثنیٰ کرتی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ آیت: ”وَمَا قَتَلُوا بِعِيسَىٰ“^③ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ السلام کے بتامہ و زندہ اٹھائے

جانے پر نص قطع ہے۔

پھر یہ سوال کہ یہ ”بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے مراد رفع درجات و اعزاز ہے، کما قال سبحانه: ”وَرَفَعَهُ بَعْضُهُمْ دَرَجَاتٍ“ (البقرة: ۲۵۳) نہ یہ کہ اللہ تعالیٰ نے مسیح ابن مریم علی نبینا وعلیہ السلام کو زندہ اٹھالیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ”بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے رفع درجات مراد لینا بالکل مخالف ہے سیاق کلام الہی کے۔ اس لئے کہ ماقبل میں قول یہود کا ذکر ہے کہ: ”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ“، یعنی یہود کا یہ خیال تھا کہ ہم نے مسیح علی نبینا وعلیہ السلام کو بذریعہ صلیب مار ڈالا، جس کی تردید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ مسیح کا بذریعہ صلیب قتل کرنا یہ محض یہود کا غیر واقعی زعم ہے، انہوں نے مسیح علی نبینا وعلیہ السلام کو قتل نہیں کیا تھا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو اٹھالیا، یعنی مسیح کو ان کے ہاتھ سے بچالیا۔ چنانچہ دوسری جگہ فرماتا ہے: ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَآءِيلَ عَنْكَ“ (المائدہ: ۱۱۰) یعنی اے مسیح! من جملہ ہمارے انعامات و احسانات کے جو تجھ پر ہم نے کئے ہیں، اور جن کا ذکر ماقبل میں ہے، مثلاً احیاء موتی و ابراء اکمہ و تائید بروح القدس، ایک احسان یہ بھی ہے کہ ہم نے تم کو یہود کے ہاتھ سے بچالیا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ تردید اسی صورت میں تردید ماقبل یعنی قول یہود کی ہو سکتی ہے کہ ”رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے رفع جسمانی لیا جائے، یعنی اللہ تعالیٰ نے مسیح کے جسم کو اٹھالیا اور یہود کے پنجے سے بچالیا، کما قال: ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَآءِيلَ عَنْكَ“ (المائدہ: ۱۱۰) اور نیز در صورت رفع درجات و اعزاز کلمہ بل کے ماقبل اور مابعد یعنی قتل و رفع میں علاوہ مخالفت سیاق کلام کے تضاد بھی نہیں پایا جاتا جو کہ قصر قلب کا مفاد ہوتا ہے، چنانچہ کہا جاتا ہے: ”ما اھنت زیداً بل اکرمته“ میں نے زید کی اہانت نہیں کی، بلکہ اس پر اکرام کیا ہے اور اس کو عزت بخشی ہے۔ اہانت اور اکرام میں تضاد ہے، دونوں جمع نہیں ہو سکتے، ایسا ہی قتل اور رفع کا بھی اجتماع نہ چاہئے، قتل جسمی اور رفع جسمی میں تو بے شک تضاد اور عدم اجتماع ہے اور قتل جسمی اور رفع درجات میں تضاد نہیں کیونکہ جو شخص بے گناہ مقتول و شہید ہو اس کے لئے رفع درجات بھی ہوتا ہے، لہذا ”رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے رفع جسمی مراد ہے نہ رفع درجات۔

ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ قتل صلیبی چونکہ حسب تصریح توراۃ موجب لعن و ملعونیت ہے، لہذا ذکر ملزوم و ارادہ لازم کے طریق پر گویا کلام مذکور بمنزلہ ”وما کان ملعوناً بل رفعہ اللہ الیہ“ کے ٹھہرا۔ اور ملعونیت اور رفع درجات روحی کے مابین تضاد ہے، دونوں باہم جمع نہیں ہو سکتے، اس کا جواب یہ ہے کہ مقتول صلیبی کا مستوجب لعن ہونا اسی صورت میں ہے جب مقتول مرتکب جرم ہو۔ ورنہ در صورت غیر مجرم ہونے کے مستحق اعزاز و اکرام ہوتا ہے۔ دیکھو توراۃ، کتاب استثناء آیت: ۲۲ اور ۲۳ میں اس امر کی تصریح کردی گئی ہے جس کو ہم ”سیف چشتیائی“ میں توراۃ سے عبارتہ نقل کر چکے ہیں۔ (اس وقت یہ قلم برداشتہ لکھ رہا ہوں اور کوئی کتاب سامنے نہیں)۔ آیت: ”بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ نص قطع ہے، رفع جسمی و حیات مسیح پر اور تحقق ہے اس وعدہ کے لئے جو کہ ”مُتَوَقِّئُكَ“ اور ”وَرَفَعُكَ“ دونوں سے کیا گیا ہے۔ اور ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ میں وہی مطلق رفع مراد ہے یعنی در جواب سوال خداوندی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام دونوں اسی ”تَوَفَّيْتَنِي“ کو استعمال فرمائیں گے، جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں، پس ثابت ہوا کہ ”إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ“ اور ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ اور ”بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ میں رفع جسم و الروح مراد ہے۔

واضح ہو کہ ابن عباس و بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب حیاتِ مسیح کا ہے، چنانچہ مرویات ابن عباسؓ مندرجہ تفسیر درمنثور و کتب احادیث اور تراجم بخاری سے ظاہر ہے، اور حدیث بر تملک و صی عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے بھی کل صحابہ علیہم الرضوان کا اجماعی عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔ ”سیف چشتیائی“ ملاحظہ ہو۔ لہذا قول ابن عباسؓ ”متوفیک ممیتک“ مندرجہ بخاری سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب برخلاف عقیدہ اجماعی کے ہو، ممکن ہے کہ متوفیک کا معنی ممیتک امتحاناً فرمادیا ہو۔ چنانچہ آپ (ابن عباسؓ) مباحثات یومیہ میں جو فیما بین صحابہ آیات قرآنیہ کے متعلق ہوا کرتے تھے، اثنائے تقریر میں مسیح علی الرجلین کو مدلل طور پر امتحاناً پیا یہ ثبوت پہنچاتے تھے، حالانکہ مذہب ان کا غسل رجلین کا ہے، اور نیز یہ روایت معارض ہے دوسری روایات ابن عباسؓ سے جن کو درمنثور وغیرہ نے باسانید صحیحہ ذکر کیا ہے۔

جواب سوال نمبر ۴: ... آیت: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹) (مسیح موعود کے وقت جتنے اہل کتاب ہوں گے وہ سب مسیح کی موت سے پہلے اس پر ایمان لائیں گے) مرزائیوں کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ یہ آیت مخالف ہے آیت: ”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (آل عمران: ۵۵) کے، کیونکہ دوسری آیت سے صاف ظاہر ہے کہ کافر قیامت تک رہیں گے، پھر مسیح کے وقت کس طرح سب مؤمن ہو جائیں گے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ قیامت تک غالب رہنے کا معنی مدت دراز قرب قیامت تک غالب رہنے کا ہے، نہ یہ کہ ابتدائے یومِ حشر تک۔ عرصہ دراز سے قرآن کریم میں تعبیر نہ صرف ”إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ کے ساتھ کی گئی ہے، بلکہ اس معنی کو ”خُلْدَيْنِ“ کے ساتھ بھی تعبیر کیا گیا ہے۔ دیکھو: ”خُلْدَيْنِ فِيْهَا صَادَقَتِ السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ اِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ“ (ہود: ۱۰۸) حالانکہ مدتِ دوام آسمان و زمین دنیویہ معدودتنا ہی ہے نہ بطریق خلود۔ اہل عرب کا ایک محاورہ ہے جس میں کہتے ہیں: ”لَا آتِيكَ مَا دَامَتِ السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ وَمَا اخْتَلَفَ اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ“ جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ میں جب تک زندہ ہوں تیرے پاس نہ آؤں گا۔ اس سے اگر کوئی یہ سمجھ لے کہ قائل ”لَا آتِيكَ“ تا مدت بقائے آسمان و زمین اور تا تعاقب لیل و نہار زندہ رہے گا تو یہ حماقت ہے، جس کا منشاء بغیر از جہالت اور نہیں۔ اسی تقریر سے مطلب آیت: ”وَالَّذِيْنَ بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ اِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (المائدہ: ۶۴) کا بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ رہی آیت: ”وَلَوْ شَاءَ لَهَدٰكُمْ اَجْمَعِيْنَ“ (النحل) سو اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تم سب کو راہِ راست پر کر دیتا، مگر ایسا نہیں چاہا، یعنی کسی کو کافر کسی کو مؤمن بنایا، اس سے یہ نہیں پایا جاتا کہ اگر مثلاً خطہ عرب کے سارے موجودہ لوگ مشرف بالا ایمان بعد از کفر و شرک ہو جائیں (چنانچہ ایسا ہوا ہے) تو یہ امر آیت: ”وَلَوْ شَاءَ لَهَدٰكُمْ“ کے خلاف ہوگا۔ ایسا ہی کسی اور شہر یا کسی ملک یا روئے زمین کے مختلف المذاہب باشندے اگر مسلمان ہو جائیں تو آیت مذکورہ کی مخالفت نہیں۔ ایسا ہی اگر مسیح علی نبینا وعلیہ السلام کے وقت موجود لوگ جو قتل و ہلاکت سے بچ رہے ہوں، سارے ہی مسلمان ہو جائیں تو ہو سکتا ہے۔

دجال معہ ستر ہزار یہود اگر بغیر ایمان لانے کے مرجائیں تو اس سے کلیہ میں جو مدلول آیت: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ“ کا ہے، کوئی خلل نہیں آتا، کیونکہ ”لِيُؤْمِنُوا“ قضیہ موجبہ ہے اور صدق ایجاب وجود موضوع کا مقتضی ہوتا ہے پس محکوم علیہا وہ افراد ہوں

گے جو قتل و ہلاکت سے بچ جائیں گے۔ مثلاً اگر کہا جائے کہ عرب میں سب لوگ مسلمان رہیں گے یا ہوں گے تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ بعد جہاد و مقابلہ جو بچ رہیں گے وہ مسلمان ہی ہوں گے، صدق الإيجاب يقتضی وجود الموضوع قضیہ مسلمہ ہے۔ یہ خیال کرنا کہ جب بعہد مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام اہل کتاب مسلمان نہیں ہوئے تو پھر مسیح کے زمانے کو کیا خصوصیت ہے، بالکل بے جا اور جہالت ہے۔

اگر کوئی کہے کہ اہل فارس و روم وغیرہ بعہد نبوی مشرف باسلام نہیں ہوئے تو بعہد خلیفہ اول یا ثانی یا ثالث یا رابع یا بعہد خلیفہ آخری (مہدی موعود) کیسے مسلمان ہو سکتے ہیں؟ تو ایسے قائل کو جواباً یہی کہا جائے گا کہ خلفاء علیہم الرضون کی کارروائی چونکہ تائیس نبوی کی ترقی ہے اور اسی ڈالی ہوئی بنیاد کی تعمیر ہے، لہذا بعینہ نبوی کارروائی کہلانے کا استحقاق رکھتی ہے، بلکہ آیت: ”لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ والی پیشین گوئی آخری خلیفہ نبوی کے زمانے میں بروقت نزول مسیح علیہ السلام متحقق ہوگی۔ چنانچہ وعدہ فتوح بلاد شام مندرجہ توراة زمانہ موسوی میں ظہور میں نہیں آیا تھا، بلکہ بعہد یسوع خلیفہ موسیٰ علی نبینا وعلیہا السلام متحقق ہوا۔ ایسا ہی وعدہ ”لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ بعہد خلیفہ آخری بروقت نزول عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام ظہور میں آئے گا، اور یہ سب کمال نبوی ہوگا۔

جواب سوال نمبر ۵:۔۔۔ معجزات کا انکار مرزا اور مزائیوں سے کوئی نئی بات نہیں! فلاسفہ اور معتزلہ ان سے پہلے منکر چلے

آئے ہیں، اور اہل سنت اپنی تفاسیر و مولفات میں جا بجا مع ماہا و ما علیہا ان کا ذکر کرتے رہے ہیں۔ آیات خمسہ ذیل ہیں:

۱:۔۔۔ ”وَحَرَّمَ عَلَى قَدِيَّةٍ أَهْلَكْنَاهَا أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ“ (الانبیاء)

۲:۔۔۔ ”أَلَمْ يَرَوْا كَمَا أَهْلَكْنَا قَبْلَهُمْ مِّنَ الْقُرُونِ أَنَّهُمْ إِلَيْهِمْ لَا يَرْجِعُونَ“ (یس)

۳:۔۔۔ ”حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ“ (المؤمنون: ۹۹)

۴:۔۔۔ ”أَلَلَّهِ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ“ (الزمر: ۴۲)

۵:۔۔۔ ”ثُمَّ إِنَّكُمْ بَعْدَ ذَلِكَ لَمُنشَوْنَ“ (المؤمنون)

بیان ہے اکثر یہ کہ اور انتفاء امر طبعی کا، یعنی موتی بحسب الطبع رجوع کو نہیں چاہتے، کما قال: ”لَا يَرْجِعُونَ“، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اگر اللہ تعالیٰ موتی کو اس عالم میں دوبارہ لائے تو بھی ناممکن اور غیر واقع ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ خرق عادت ہوگا، نہ بروقت عادت۔ اور قولہ تعالیٰ: ”وَلَنَنْشِئَنَّ اللَّهُ تَبْدِيلًا“ خرق اور فوق دونوں کو شامل ہے۔

جواب سوال نمبر ۶:۔۔۔ ”رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَىٰ“ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ چار پرندے مار دیئے گئے

تھے، بعد ازاں زندہ کئے جانے پر ابراہیم علیہ السلام کے پاس دوڑ کر پہنچے^(۱)۔ قیمہ کوٹنا وغیرہ وغیرہ ہو یا نہ ہو، پہلے ان کی موت تو ضروری ٹھہرتی ہے، تاکہ احیاء، مٹی کا معنی متحقق ہو، بخلاف اس صورت کے کہ جب چاروں زندہ پہاڑوں پر چھوڑ دیئے گئے ہوں اور

(۱) فصرهن إليك: اوثقهن، فلما اوثقهن ذبحهن ثم جعل علی کل جبل منهن جزءاً..... فدعاهن كما امره الله عز وجل..... واتينه يمشين سعياً۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۱ ص: ۶۲۳، طبع رشیدیہ)۔

بعض کو ان میں سے بلایا گیا ہو، کیونکہ اس صورت میں احیاء موتی والا معنی جس کو ابراہیم علیہ السلام نے معائنہ کرنا چاہا تھا، نہیں پایا جاتا۔^(۱) مفسرین علیہم الرضوان کا بیان (قیمہ کو ثنا وغیرہ) بیان تاریخی ہے، نہ ترجمہ۔

جواب سوال نمبر ۷:۔۔۔ قرآن کریم میں بیس کی بجائے اگر لاکھ جگہ بھی متوفی کا معنی موت لیا گیا ہو تو بھی کلیہ اس سے ثابت نہیں ہو سکتا، چنانچہ جواب سوال نمبر ۲ سے آپ معلوم کر سکتے ہیں۔
آٹھویں سوال کا جواب بھی پہلے جواب سوال نمبر ۲ سے آپ معلوم کر سکتے ہیں۔

والسلام خیر ختام والحمد لله اولاً و آخراً والصلوة والسلام منه باطناً علیہ ظاهراً

العبد الملتجئ والمشتكى الى الله

المدعو بمہر علی شاہ غفرلہ

بقلم خود از گولڑہ ۱۸/۱۲/۱۳۳۲ھ

(فتویٰ مہریہ ص: ۳۹۵۳۰)

اسی مضمون کا ایک اور خط اور اس کا جواب

سوال:۔۔۔ بحضور فیض گنجورد ظلہ العالی

تسلیم! جناب عالی حسبہ للہ نیاز مند کے شبہات ذیل کو رفع فرمائیے، نہایت ہی مہربانی ہوگی۔

۱:۔۔۔ انبیاء میں سے کسی نبی کی موت قرآن کریم سے ثابت ہے یا نہ؟ اگر ہے تو کس آیت سے؟

۲:۔۔۔ لفظ انسان کا اطلاق جسم پر ہے، یا روح پر، یا دونوں پر؟

۳:۔۔۔ عیسیٰ علیہ السلام کی قوم قبل الموت بگڑے گی، یا بعد الموت، یا ابھی نہیں بگڑی؟

۴:۔۔۔ ”توفی“ باب تفعیل سے ہو یا تفعیل اور استفعال سے ہو تو اس کے حقیقی معنی کیا ہوں گے؟

۵:۔۔۔ جب عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے تو ان کی شناخت کے واسطے کیا معیار ہوں گے؟ کیونکہ ان کو حیاتِ اولیٰ میں

دیکھنے والے تو فوت شدہ ہیں اور منجر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دو حلیہ بیان کر دیئے ہیں۔

۶:۔۔۔ مہدی کے واسطے جو احادیث ہیں وہ بھی مختلف ہیں، بعض میں بنی عباس میں سے ہوگا، بعض میں بنی فاطمہ سے ہوگا،

جب مہدی آئے گا تو اس کا کیا معیار ہوگا؟

۷:۔۔۔ عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے آیت: ”وَمَكْرُؤٌ دَاوَمٌ مَّكَرُ اللّٰهِ وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَكْرِيْنَ“ (آل عمران) اور حضرت جناب

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے: ”وَيَمَكْرُؤُنَّ وَيُمَكِّرُ اللّٰهُ وَاللّٰهُ خَيْرُ الْمَكْرِيْنَ“ (الانفال) دونوں پر یکساں منصوبہ ہوا۔

عیسیٰ علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تجھ کو اسی جسمِ عنصری کے ساتھ اپنے پاس اٹھانے والا ہوں، اور اس کو اٹھا بھی لیا۔ اور ہمارے حضرت صلی

(۱) واتینہ یمشین لیكون ابلغ له فی الرؤیة التي سألها۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۱ ص: ۶۲۳، طبع رشیدیہ)۔

اللہ علیہ وسلم کو کہا کہ تجھ کو بچانے والا ہوں، غارِ ثور میں تین دن رہ کر مدینہ طیبہ چلے جانا۔ اب جو نبیوں کے نہ ماننے والا ہو، وہ فضیلت کس کو دے گا؟ خاص کر کے جب اس کے ساتھ یہ اجزاء بھی شامل کر دیئے جائیں کہ وہ پرند بھی بنا لیتا تھا، مردے کو بھی بجکم اللہ زندہ کرتا تھا، اندھوں، کوڑھیوں کو بھی اچھا کرتا تھا، گھر کی خوردہ نہادہ اشیاء سے بھی ان کو خبر کر دیتا تھا۔

۸: ... عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو صلیبوں کو توڑیں گے اور خنزیریوں کو قتل کریں گے، تو اسلام اور اہل اسلام کو اس سے کیا فائدہ متصور ہوگا؟ کیونکہ وہ تو صرف دجال کے واسطے تعینات تھے۔

۹: "... مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَاكُلِنِ الطَّعَامَ " (المائدة: ۷۵) خداوند کریم کا اس آیت شریف کو قیاسِ استقرائی کے طور پر لانا کیا حکمت ہے؟

۱۰: ... اس صدی پر جس کو اب پچیس برس ہوئے کوئی مجدد کیوں نہ ہوا؟ اور حدیث: "إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَى كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مِنْ يَجِدُّ لَهَا دِينَهَا" (مشکوٰۃ شریف، باب العلم) یہ حدیث صحیح ہے یا وضعی؟ ان کے جوابات جو دل قبول کر لے، آیت اور حدیث سے تحریر فرمادیں تاکہ نیاز مند کہیں حفرۃ من النار میں نہ گر جائے، فقط تلک عشرۃ کاملہ۔

جواب ۱: ... آیت: "قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ" میں حکمی موت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی تعطیل از لوازم دُنویہ اور حقیقی موت بمعنی قبضِ رُوح و عدمِ ارسالِ باقیِ انبیاء کی علیٰ نبینا و علیہم السلام ثابت ہے۔ بناءً علیٰ قَدْ خَلَتْ بمعنی مضت لا بمعنی توفت۔ دیکھو: قاموس، لسان العرب وغیرہ کتب لغت۔

۲: ... لَفْظُ "انسان" کا اطلاق مجموعِ جسم و رُوح پر حقیقی اور فقط ایک ایک پر مجازی ہے، لما تقرر ان اللفظ موضوع لكل يستعمل فی کل جزء مجازاً۔

۳: ... عیسیٰ علیہ السلام کی قوم بعد الرفع الی السماء (موت حکمی) بگڑ گئی تھی، اور قبل الرفع اطرا جس کو تمہید بگاڑ کہنا چاہئے شروع ہو گیا تھا۔

۴: ... "توفی" باب تفعل سے بمعنی مطلق قبض، چنانچہ: توفیت مالی ای قبضت یا قبض رُوح مع الإمساك (موت) یا قبض رُوح مع الإرسال (نیند) پڑھو: "اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى " (الزمر: ۴۲)۔

۵: ... عیسیٰ علیٰ نبینا و علیہ السلام کی شناخت کا معیار احادیثِ صحیحہ بخاری و مسلم و سائر صحاح و مسندِ امام احمد وغیرہم سے بالتفصیل آپ ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ اگر باسانی خلاصہ معلوم کرنا ہو تو کتاب "سیفِ چشتیائی" کو اول سے ملاحظہ کرو۔

۶: ... امام مہدی علیٰ نبینا و علیہ السلام کی احادیث میں تطابق اور معیارِ شناخت اسی کتاب "سیفِ چشتیائی" میں مفصل لکھا ہوا ہے، ملاحظہ کریں۔

۷: ...آیت: ”وَمَكْرُؤٌ مَّكَرَ اللَّهِ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَكْرِيْنَ“ اور ایسا ہی آیت: ”وَيَسْأَلُونَ وَيَسْأَلُ اللَّهُ“ کا مفاد انظم

صرف اتنا ہی ہے کہ یہود نے بحق عیسیٰ بن مریم علیہ السلام منصوبہ بنایا اور مشرکین مکہ نے دربارہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم۔ اب رہا یہ کہ کون سا منصوبہ، سو یہ خارج میں معلوم ہوا ہے۔ آپ کا سوال میں یہ کہنا: ”دونوں پر یکساں منصوبہ الخ“ اگر اس سے یہ مطلب ہے کہ دونوں جگہ میں ایک ہی واقعہ ہوا ہے تو یہ مدلول آیت کا نہیں، محض افتراء ہے، اور اگر یہ مطلب ہے کہ مطلق منصوبہ بازی دونوں جگہ میں پائی گئی تو ہم بھی اس کے قائل ہیں، اور آیت کا بھی صرف اسی قدر مفاد ہے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خصوصیات و تشخصیات ہر واقعے کے متحد ہی ہوں۔ ومن ادعیٰ فعلیہ البیان! خصوصیت واقعہ رفع و واقعہ غارِ ثور آیت کا مدلول نہیں، احادیث و آثار سے ثابت ہے، دیکھو ”سیف چشتیائی“۔ آپ لوگوں کے فہم پر تعجب ہے کہ دونوں آیتوں کے مدلول وضعی کے اتحاد سے اتحادِ واقعات سمجھتے ہیں۔ اگر ایسا ہی ہوتا تو چاہئے کہ بعینہ واقعہ غارِ ثور و ہجرت مبارکہ واقعہ عیسویہ میں بھی ہو۔ کوئی عاقل ایسے جاہلانہ استنباطات کو وقعت کی نظر سے دیکھ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں! تو پھر اہل سنت والجماعت پر انہیں آیتوں کی رو سے کیوں بوجھ ڈالا جاتا ہے؟ چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی مرفوع الی السماء بحسدہ العنصری ہوں، نہ رونق افزائے مدینہ طیبہ۔ ہاں اگر اس خیال سے مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کی فضیلت ثابت ہوتی ہے تو جواباً معروض ہے کہ مدارِ فضیلت آسمانی زمینی ہونے پر نہیں، ورنہ کل ملائکہ سماویہ کی افضلیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر لازم آئے گی۔ شاید آپ لوگوں (فرقہ مرزائیہ) کا یہی عقیدہ ہوگا، اور بحسب از خود تراشیدہ قوانین کے ایسا ہی ہو، ضروری ہے۔ کوڑھیوں کو باذن اللہ اچھا کرنا یا مردہ کو زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ یہ سب فضیلت کا موجب نہیں ہو سکتے۔ مؤمن کو صرف ایک ہی حدیث شفاعتِ کبریٰ میں غور کرنے سے یہ وہم نہیں رہتا، جب ایسا ہے تو پھر ہم ”ما جاء به الرسول علیہ السلام من القرآن والسنة“ کے منطوق و مدلول منصوص کو اپنے جاہلانہ ڈھکوسلوں کی مداخلت بے جا کے ذریعے کیوں چھوڑ بیٹھیں اور ناری بنیں؟ آج تک کل امتِ مرحومہ یعنی سوادِ اعظم کا یہی مسلک چلا آیا ہے۔

۸: ...اس مقام پر ”سیف چشتیائی“ کو ملاحظہ کرو۔

۱۰ و ۹: ...قیاسِ استقرائی کو بے جا دخل مت دو، یوں کہو کہ ”كَانَ نَائِلًا لِّغَلَنِ الطَّعَامِ“ سے خلافِ عقیدہ قائلین برفع جسمانی

معلوم ہوتا ہے، جواباً معروض ہے کہ ”شمس الہدایہ“ اور ”سیف چشتیائی“ کو ملاحظہ کرو، علی داس کل مائتہ والی حدیث کا مطلب بھی ”سیف چشتیائی“ میں ملاحظہ کرو، والسلام علی من اتبع الهدی! (فتاویٰ مہریہ ص: ۳۹-۴۱)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں

سوال: ...در قرآن مجید است ”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ“ (آل عمران: ۸۱) اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بقیدِ حیات فائز

اندیس در کد ام سن و سال ایمان بہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آوردند بہ مدد ایشان رسیدہ اند؟ بصورت دیگر دعویٰ حیات مزعومہ است؟

جواب: ...حقیقت ایں جواب ہم بحوالہ خداست زیرا کہ مارا علم نیست کہ اطلاع نبوتِ محمدیہ عیسیٰ علیہ السلام در کد ام

ساعت و کدام سال رسیده در وقتیکه اطلاع نبوت محمد یہ رسیده باشد، هموں ساعت ایمان آورده باشد واللہ اعلم!

(فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۲، ۱۰۳)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کیسی؟

سوال: ...آیت کریمہ: ”وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرِ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ“ (الانبیاء: ۳۴) ثابت ہے کہ از قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہ حیات ابدی کس فائز شدہ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام چہ طور حیات تسلیم کردہ شود؟

جواب: ... بحیات ابدی بحق عیسیٰ علیہ السلام چچ کسی قائل نے لیکن معنی ابد آں ست کہ منتہائش نہ باشد، فافہم!

(فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۳)

بحث مرزائی گروہ

①: ... حیات مسیح اور اجماع امت - ②: ... رفع مسیح -

③: ... رفع مسیح اور امام بخاری - ④: ... خاتم النبیین کا معنی -

سوال: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے پر اجماع امت کا ہے یا نہیں؟

جواب: ... بے شک حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں، چنانچہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و اجماع مفسرین اس پر شاہد ہے، وھوھذا: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ یعنی نہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل کئے گئے اور نہ سولی دیئے گئے ہیں۔ ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ ⑤ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ اور انہوں نے ان کو یقیناً قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف زندہ ہی اٹھالیا ہے۔ پس اس آیت شریف سے اظہر من الشمس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ ہی اٹھالیا گیا ہے کیونکہ فعل قتل اور صلیب کا جسم عنصری پر ہوا کرتا ہے، نہ روح پر، پس جس کو قتل اور صلیب سے بچالیا گیا ہے، اس کو اٹھالیا گیا ہے۔

صاحب ”فتح البیان“ (ج: ۲ ص: ۳۴۴) اور علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نزول فرما کر ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شریعت کے مطابق عمل کریں گے، اور اسی پر اجماع امت کا ہے، ”انہ یحکم بشرع نبینا ووردت به الأحادیث و انعقد علیہ الإجماع وقد تواترت الأحادیث بنزول عیسیٰ جسمًا۔“

فتح البیان اور تفسیر بیضاوی (ج: ۲ ص: ۸۲) میں لکھا ہے: ”روی ان عیسیٰ ینزل من السماء ینزل من الدجال فیہلکھ۔“ اور تفسیر معالم (ج: ۲ ص: ۲۶۳) میں نیز بایں طور وارد ہے: ”بل رفع اللہ عیسیٰ إلیہ السماء۔“ اور نیز تفسیر زاہدی (ورق: ۶۴ صفحہ: ۲) پر ”رفع اللہ عیسیٰ حیًا إلی السماء۔“ اور ایسا ہی تفسیر حسینی و تفسیر اکسیر اعظم (ص: ۴۰۲)، تفسیر غرائب القرآن (۱۹، ۲) و تفسیر روئی و تفسیر قادری و خلاصۃ التفاسیر (ص: ۴۷۲) و تفسیر جلالین وغیرہ میں اور ان کے علاوہ تمام علمائے دین و فقہائے کرام حنفیہ و شافعیہ و حنبلیہ و مالکیہ کا بھی اس بات پر اتفاق ہے اور تمام نے یہی لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں اور ایسا ہی تمام محدثین نے لکھا ہے۔

چنانچہ امام بخاری و مسلم و نسائی و طبرانی وغیرہ اور ایسا ہی شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فتوحات مکیہ“ (ج: ۲: باب: ۷۳) میں بایں طور لکھا ہے: ”ان عیسیٰ ابن مریم نبی و رسول انه لا خلاف انه ينزل في آخر الزمان حكمًا مقسطًا عدلاً۔“ یعنی بے شک عیسیٰ ابن مریم نبی و رسول ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ وہ آخر الزمان میں عدل و انصاف آ کر کریں گے۔“ اور باقی بزرگان خدا کا بھی اسی پر اتفاق ہے جیسا کہ امام شعرانی و حضرات پیر محی الدین و علامہ ابوطاہر و امام قرطبی و علامہ نووی و شیخ احمد بن احمد حنبلی و علامہ تفتازانی شرح عقاید نسفی و حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ کتاب ”کشف المحجوب“ و خواجہ معین الدین اجمیری کتاب ”انیس الارواح“ و علامہ قاضی عیاض، صحیح مسلم و شاہ رفیع الدین کتاب ”علامات قیامت“ اور مولانا خرم علی جوہر پوری ”تحتہ الاخبار ترجمہ مشارق الانوار“ میں بایں طور مذکور ہے۔

امام مہدیؑ کے وقت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتریں گے اور نصرانی دین کو مٹائیں گے اور ایسا ہی مشکوٰۃ، باب نزول عیسیٰ (ص: ۴۷۹) کے حاشیہ پر ہے اور کتاب ”عون المعبود شرح ابوداؤد“ (ج: ۴ ص: ۱۰۳) میں بھی اس طرح مذکور ہے: ”تواترت الأخبار عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی نزول عیسیٰ من السماء بجسد عنصری إلى الأرض عند قرب الساعة وإن عیسیٰ حی فی السماء ينزل فی آخر الزمان۔“ اور صاحب ”در منثور“ (ج: ۲ ص: ۲۲۳) میں بایں طور لکھا ہے: ”اخرج ابن ابی شیبہ و احمد و الطبرانی و الحاکم عن عثمان قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ينزل عیسیٰ عند صلوٰۃ الفجر۔“ اور ایسا ہی حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”مکتوبات“ و فتر دوم (ص: ۱۸۴) میں لکھا ہے کہ: ”حضرت عیسیٰ از آسمان نزول خواہد فرمود و متابعت شریعت خاتم الرسل خواہد نمود۔“ اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”تاویل الاحادیث مترجم رموز قصص الانبیاء“ (ص: ۶۰، طبع احمدی دوم) میں لکھا ہے: ”واجتمعوا علی قتل عیسیٰ و مکروا و مکر اللہ واللہ خیر الماکرین فجعل فیہ مسبہة برفعه إلى السماء۔“ اور ایسا ہی انجیل برنباں باب: ۱۱۲ آیت پر یوں حرف تحریر کئے ہیں: ”اور جب حضرت مسیح دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا۔“ خود مرزا قادیانی اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ (ص: ۳۶۱، خزائن ج: ۱ ص: ۲۳۱ حاشیہ) میں لکھتا ہے کہ: ”حضرت عیسیٰ تو انجیل کو ناقص کی ناقص چھوڑ کر آسمانوں پر جا بیٹھے۔“ اور نیز ”تقویۃ الایمان“ میں مولوی محمد اسماعیل صاحب نے صفحہ: ۱۲۹ میں لکھا ہے اور ایسا ہی ”غنیۃ الطالبین“ میں ہے: ”والتاسع: رفع اللہ عزّ وجلّ عیسیٰ ابن مریم إلى السماء۔“ غرضیکہ تمام کتب احادیث و اصول فقہ و کتب تفاسیر و تواتر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے اور دوبارہ ان کے آنے پر پکار پکاری آوازیں دے رہی ہیں اور اگر کسی صاحب کو شک ہو تو جلد سوم سلطان الفقہ کا مطالعہ کرے، اگر کوئی اعتراض ہو تو مطلع کرے، فقط!

سوال: ...رفع کے کیا معنی ہیں؟

جواب: ...رفع کے معنی اُڑوئے علم لغت اُونچا کرنے اور اُٹھانے کے ہیں، چنانچہ قرآن مجید و احادیث شریف و کتب

فقہ بھی انہی معنوں پر شاہد ہیں، دیکھو سورہ یوسف: ”وَرَفَعْنَا یُوسُفَ عَلَى الْعَرْشِ“ (یوسف: ۱۰۰) اُونچا بٹھایا اپنے والدین کو تخت پر۔ اور

سورہ بقرہ: ”وَمَا تَفَعَّلُوا فَوْقَكُمْ الظُّلُمَ“ (البقرہ: ۶۳) اُنچا کیا ہم نے تم پر پہاڑ۔ اور حدیث: ”مَنْ رَفَعَ حَجْرًا عَنْ طَرِيقٍ كَتَبَتْ لَهُ حَسَنَةٌ“ جو شخص واسطے رفع تکلیف آدمیوں کے راستے سے پتھر اٹھائے تو اس کے لئے نیکی لکھی جاتی ہے۔ اور دوسری حدیث میں اس طرح ہے: ”مَنْ رَفَعَ يَدِيهِ فِي الرُّكُوعِ فَلَا صَلَوةَ لَهُ“ یعنی جو رُکوع میں ہاتھ اٹھائے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ کتب فقہ میں اس طرح لکھا ہے: ”وَإِذَا ارَادَ الدُّخُولَ فِي الصَّلَاةِ كَبَّرَ رَفَعَ يَدِيهِ حِذَاءَ أُذُنَيْهِ“ یعنی جب ارادہ کرے داخل ہونے نماز میں تو اللہ اکبر کہے اور دونوں ہاتھوں کو کانوں تک اٹھائے۔ اور علاوہ ان دلائل کے خود مرزا قادیانی اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ (ص: ۵۵۹، خزائن ج: ۱ ص: ۶۶۷ حاشیہ) میں بھی تحریر کرتا ہے: ”رَفَعْتُ وَجَعَلْتُ مَبَارَكًا“ یعنی اُنچا کرنا اور اٹھانا ہے۔ فقط!

سوال: ... مرزائی لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کسی حدیث صحیح سے زندہ ہونا ثابت نہیں ہوتا اور خود امام بخاری کا بھی یہی مذہب ہے۔ کیا ان کی یہ بات سچی ہے؟ جواب دیں، اجر ملے گا۔

جواب: ... یہ محض ان لوگوں کی کم فہمی و کم علمی کا سبب ہے۔ دیکھو مشکوٰۃ شریف، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام (ص: ۴۷۹):

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا يُوْشِكُنْ أَنْ يَنْزَلَ فِيكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ حَكَمًا عَدْلًا، فَيَكْسِرُ الصَّلِيبَ، وَيَقْتُلُ الْخَنَزِيرَ، وَيُضَعُ الْجُزْيَةَ، وَيَفِيضُ الْمَالَ حَتَّى لَا يَقْبَلَهُ أَحَدٌ، حَتَّى تَكُونَ السَّجْدَةُ الْوَاحِدَةُ خَيْرَ مِنَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا۔ ثُمَّ يَقُولُ أَبُو هُرَيْرَةَ: وَإِنْ شِئْتُمْ فَاقْرَءُوا: وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“۔

(از بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۰، و مسلم ج: ۱ ص: ۸۷)

”یعنی کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے: قسم ہے اس خدا کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! ضرور اتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے آسمان سے بیچ تمہارے، در آنحالیکہ وہ صاحب عدل و انصاف ہوں گے، پس توڑ دیں گے سولی نصرانیوں کی، اور قتل کر دیں گے خنزیروں کو اور رکھ دیں گے جزیہ (یعنی جزیہ جو اسلامی ریاست میں غیر مسلم باشندوں یعنی آدمیوں پر ٹیکس ہوتا ہے اس کے ختم ہونے کا اعلان کریں گے، اور فرمائیں گے کہ اب یا تو مسلمان ہو جاؤ، ورنہ قتل کئے جاؤ گے، تو سب مسلمان ہو جائیں گے، یوں ہر گھر میں اسلام داخل ہو جائے گا، روئے زمین پر کوئی کافر نہ ہوگا، جیسا کہ حدیث شریف میں لکھا ہے) اور ان کے زمانے میں بہت مال ہوگا، یہاں تک کہ کوئی قبول نہ کرے گا اس کو، یہاں تک کہ ہو جائے گا ایک سجدہ بہتر دنیا سے اور ہر چیز سے کہ دنیا میں ہے۔ اور پھر سمجھانے کی خاطر کہا حضرت ابو ہریرہؓ نے کہ: اگر تم کو شک ہو اس امر میں تو پڑھو اس آیت شریف کو، اگر چاہو کہ: نہیں ہے کوئی اہل کتاب میں سے مگر کہ ایمان لائے گا عیسیٰ پر پہلے مرنے ان کے... الخ۔“

مسلم ج: ۱ ص: ۸۷، و بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۰ کی نیز ایک روایت میں بایں طور مذکور ہے:

”قال: کیف انتم إذا نزل ابن مریم فیکم وإمامکم منکم“

”یعنی فرمایا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ: اے لوگو! کیا ہوگا حال تمہارا جس وقت کہ

اُترے گا عیسیٰ مریم کا بیٹا درمیان تمہارے اور ہوگا تم سے امام تمہارا۔“

یعنی قریب ہے کہ امام مہدیؑ کے وقت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے اور نصرانی دین کو مٹا دیں گے اور محمدی دین پر عمل کریں گے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے نیز بایں طور مذکور ہے:

”قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ینزل عیسیٰ ابن مریم إلی الأرض، فیتزوج

ویولد له ویمکث خمساً وأربعین سنة ثم یموت فیدفن معی فی قبری، فأقوم انا وعیسیٰ ابن

مریم من قبر واحد بین ابی بکر وعمر۔“ (مشکوٰۃ ص: ۴۸۰)

”یعنی فرمایا ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے: اُتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے زمین کی طرف، پس

پھر نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی اولاد ان کے لئے، اور ٹھہریں گے زمین میں پینتالیس برس، پھر

مریں گے، پھر دفن کئے جائیں گے بیچ مقبرے میرے کے، پس اُٹھوں گا میں اور عیسیٰ بن مریم ایک مقبرے

سے درمیان میں ابوبکر اور عمر کے۔“

حدیث مسلم ج: ۲ ص: ۳۹۳، مشکوٰۃ، العلامات ص: ۴۷۲ میں نیز حضرت حذیفہؓ سے مروی ہے کہ: قبل قیامت کے

دس نشانیاں ظاہر ہوں گی، وہ یہ ہیں:

”الدُّخَانُ، والدَّجَالُ، والدَّابَّةُ، وطلوع الشمس من مغربها، ونزول عیسیٰ ابن مریم،

ویأجوج ومأجوج، وثلاثة خسوف، خسف بالشرق، وخسف بالمغرب، وخسف بجزيرة

العرب، وآخر ذلك نار تخرج من قعر عدن تسوق الناس إلی المحشر، وفي رواية فی العاشرة:

وریح تلقی الناس فی البحر۔“

”یعنی فرمایا: دُھواں نکلتا اور الدجال، دابۃ الارض کا ظاہر ہونا اور آفتاب کا نکلتا مغرب کی طرف

سے، اور اُترنا عیسیٰ بن مریم کا، اور ظاہر ہونا یأجوج ومأجوج کا، اور تین خسوفوں کا ایک خسف مشرق سے اور

ایک مغرب سے اور ایک خسف عرب میں واقعہ ہوگی، ایک آگ یمن کی طرف سے ہانکے گی لوگوں کو طرف

محشر کے اور ایک آگ نکلتے گی کنارے عدن سے ہانکے گی لوگوں کو طرف محشر کے، اور ایک روایت میں ذکر آیا

ہے: ہوا لوگوں کو سمندر کی طرف دھکیل دے گی۔“

پس ان تمام دلائل قاطع (یعنی یقینی دلائل) سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اب تک زندہ آسمانوں پر ہیں

اور قریب زمانہ امام مہدیؑ کے نزول فرمائیں گے اور ان کے زمانے میں نہایت درجے کا عدل و انصاف ہوگا، اور مال سے لوگ نہایت درجے پر غنی ہوں گے، اور بت پرست اور بدعت و رسومات کا نام و نشان بھی دنیا پر نہ رہے گا اور امام مہدیؑ اس وقت امام ہوں گے اور نصرائیوں کی علم داری نہ رہے گی، بلکہ ان کی صلیب اور بے غیرتی اور سورخوری کی بیخ کنی کی جائے گی، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نکاح کریں گے اور ان سے اولاد بھی ہوگی، اور ۴۵ سال دنیا میں تبلیغ فرمائیں گے، پس مدینہ طیبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقبرہ شریف میں دفن ہوں گے۔ پس جائے انصاف ہے کہ مرزا قادیانی میں یہ باتیں کہاں پائی جاتی ہیں...؟

سوال: ...مرزائی کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم نبی نہ تھے، نبوت کا سلسلہ ہمیشہ جاری رہے گا، اور خاتم النبیین

قرآن میں وارد ہے، اس کے معنی مہر کے ہیں، جو ان کے پیچھے آئیں گے اور آپ کی تصدیق کریں گے۔ کیا ان کی یہ بات سچ ہے؟
جواب: ...یہ معنی ان کے بالکل غلط اور خلاف احادیث صحیحہ و ائمہ مفسرین ہیں، اور اصل میں ”ختم“ معنی بند اور تمام کرنے کے ہیں۔ چنانچہ ”خَتَمَ اللّٰهُ عَلٰی قُلُوْبِهِمْ“ (البقرة: ۷) اور حدیث (بخاری ج: ۱ ص: ۵۰۱، مسلم ج: ۲ ص: ۲۴۸، مشکوٰۃ، فضائل سید المرسلین ص: ۵۱۱) میں نیز اسی معنی پر وارد ہے:

”قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: مثلي ومثل الأنبياء كمثلي قصر احسن بنيانه، ترك منه موضع لبنة فطاف به النظار يتعجبون من حسن بنيانه إلا موضع تلك اللبنة، فكنت انا سدوت موضع اللبنة، ختم بي النبيان وختم بي الرسل، وفي رواية: فأنا اللبنة وانا خاتم النبیین۔ متفق عليه۔“

”یعنی کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا نبی علیہ السلام نے: مثل میری اور مثل انبیاء کے جیسے ایک محل ہے کہ اچھی بنائی گئی دیوار اس کے گرد کی، چھوڑی گئی اس محل سے ایک اینٹ کی جگہ، پھر گرد پھرنے لگے اس کے دیکھنے والے اور حالانکہ تعجب کرتے تھے اس دیوار کی خوبی سے مگر ایک اینٹ کی جگہ، سو میں ہی ہوں جس سے وہ خالی جگہ پر ہوگئی، میرے ذریعے رسولوں کا سلسلہ اختتام پذیر ہوا۔ ایک روایت میں ہے: پس میں ہوں مثال اس اینٹ کی اور میں ہوں ختم کرنے والا سب نبیوں کا۔“
اور ”ترمذی“ (ج: ۲ ص: ۲۰۹) میں ہے:

”لو كان بعدى نبي لكان عمر بن الخطاب۔“ (مشکوٰۃ ص: ۵۵۸)

”اگر بعد میرے کوئی نبی ہوتا تو ضرور عمر ہوتا۔“

اور ”ترمذی“ (ج: ۲ ص: ۴۵، و ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۲۷، مشکوٰۃ ص: ۴۶۵، باب الفتن) میں بایں معنی شاہد ہے:

”وانه سيكون في أمتي كذابون ثلاثون، كلهم يزعم انه نبي الله، وانا خاتم

النبیین، لا نبي بعدى۔“

”میری امت میں تیں (بہت سے) جھوٹے ہوں گے جو سب کے سب اس کا دعویٰ کریں گے کہ وہ اللہ کے نبی ہیں، حالانکہ میں ہوں آخری نبی، میرے بعد کوئی مبعوث نہ ہوگا۔“
بخاری و مسلم شریف میں ہے کہ فرمایا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے:

”انت منی بمنزلة هارون من موسى إلا انه لا نبي بعدي۔“ (مشکوٰۃ ص: ۵۶۳)

”یعنی اے علی! تو مجھ کو بمنزلہ ہارون کے موسیٰ کے ہے، مگر فرق یہ ہے کہ کوئی نبی نہیں میرے بعد۔“

پس ان تمام دلائل قاطع سے یہ ثابت ہوا کہ بعد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کوئی نبی اللہ نہیں آئے گا، اگر آئیں گے تو کاذب اور مفتری تیں یا اس سے زیادہ جو کہ جھوٹا دعویٰ کریں گے۔ اور علاوہ اس کے خود مرزا قادیانی اپنی کتاب ”حماتہ البشری“ (ص: ۲۰، خزائن ج: ۷ ص: ۲۰۰، ازالہ اوہام ص: ۷۱، خزائن ج: ۳ ص: ۵۱۱) میں ”ختم“ کے معنی اختتام اور بند ہونے کے لکھتے ہیں:

”قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی اور رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا، خواہ وہ نیا رسول ہو یا پرانا ہو، کیونکہ رسول کو علم دین بتوسط جبرائیل ملتا ہے، اور باب نزول جبرائیل بہ پیرایہ وحی رسالت مسدود ہے، اور یہ بات خود ممتنع ہے کہ دنیا میں رسول آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔“

ہست او خیر الرسل خیر الانام
بر نبوت را برو شد اختتام۔“

(درشنین فارسی ص: ۱۱۴)

(فتاویٰ نظامیہ ج: ۴ ص: ۳۳۹ تا ۳۴۵)

حیات عیسیٰ علیہ السلام کی تحقیق

سوال:...تفسیر ابن کثیر سورہ آل عمران میں حضور نبی علیہ السلام کی حدیث سند سے مذکور ہے، آپ نے فرمایا: ”إِنَّ عِيسَى لَمْ يَمُتْ، وَإِنَّهُ رَاجِعٌ إِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ کہ حضرت عیسیٰ فوت نہیں ہوئے، اور وہ قیامت سے پہلے ضرور واپس آئیں گے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ اس حدیث کو امام حسن بصریؒ حضور علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں، حالانکہ حسن بصریؒ نے حضور علیہ السلام کا زمانہ نہیں پایا، جب تک اس درمیانے راوی کا پتانہ چلے، اس کا اعتبار نہیں۔
سائل: بشیر حسین چمن، چنیوٹ

جواب:...یہ ٹھیک ہے حضرت امام حسن بصریؒ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا دنیوی زمانہ نہیں پایا، آپ حضرت عمرؓ کے آخر زمانہ خلافت میں پیدا ہوئے تھے، لیکن اس سے حدیث ناقابل اعتبار نہیں ٹھہرتی۔ ایسی روایات ”مرسل“ کہلاتی ہیں، اور امام اعظمؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک حدیث مرسل حجت ہے۔ پھر حضرت حسن بصریؒ کی مرسلات جو ثقہ راویوں سے مروی ہوں وہ تو صحاح کے حکم میں ہیں، امام علی المدینیؒ کہتے ہیں:

(موضوعات کبیر ص: ۳۵)

”مرسلات الحسن إذا رووها عنه الثقات، صحيح“

ترجمہ:...”حسن بصری کی مرسلات جب ثقہ راوی نقل کریں تو یہ صحاح کے حکم میں ہیں۔“

حافظ مزی ”تہذیب الکمال“ میں ابو نعیم کے طریق سے نقل کرتے ہیں کہ ایک دفعہ یہی سوال حضرت امام حسن بصری سے

پوچھا گیا، آپ نے فرمایا:

”كل شيء سمعته اقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم“ فهو عن علي، غير اني

في زمان لا استطيع ان اذكر علياً۔“ (تہذیب الکمال، لابن حجر ج: ۲ ص: ۲۱۰، طبع مكتبة الأثرية)

ترجمہ:...”ہر وہ روایت جو میں نے اسی طرح سے پیش کی ہے، وہ حضرت علی سے مروی ہے، لیکن

میں ایسے زمانے (حجاج کے زمانے) میں ہوں کہ حضرت علی کا کھلم کھلانا نہیں لے سکتا۔“

امام بخاری تاریخ میں سلیمان بن سالم قریشی کے ترجمے میں، اور حافظ عسقلانی ”تہذیب میں ابو زرہ کے طریق سے

حضرت حسن بصری اور حضرت علی المرتضیٰ کا باہمی ملنا جلنا بیان کرتے ہیں۔

(تہذیب ج: ۲ ص: ۲۱۰، ۲۱۱)

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۳۸۵، ۳۸۶)

حیات عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اشکال کا جواب

سوال:...”وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِمْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ (القاف: ۶) معنی آیت کریمہ است کہ حضرت عیسیٰ علیہ

السلام بشارت داد کہ بعد مردن من رسولے خواہد آمد کہ نامش احمد باشد اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہنوز زندہ است مے باید کہ بنام

احمد رسول نیامدہ باشد اگر آمدہ است پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت شد۔

جواب:...”در معنی آیت تحریف واقع شد بعد موت ترجمہ نیست بلکہ بعد زہابی است یعنی رفتن من چنانچہ بحق موسیٰ علیہ

السلام ہم ہمیں معنی گفتہ ”بَسْمَا خَلَقْتُنِي مِنْ بَعْدِي“ (الاعراف: ۱۵۰) ای بعد زہابی!... (فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۳)

”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیین“ کی تحقیق

سوال:...”یہاں ایک قادیانی مولوی صاحب کی اور پادری صاحب کی بحث چل کر ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیین“

پر ٹھہر گئی، قادیانی مولوی حدیث کی کتب سے یہ الفاظ بتلا دے تو پادری کے جامع مسجد کو پچاس روپیہ دینے پر بات ٹھہری ہے۔ قادیانی

مولوی نے لاہور کی لائبریری سے کتب منگوا کر بتلانا قبول کیا ہے، اور لائبریری کو مندرجہ ذیل کتب ارسال کرنے کو لکھا ہے، اور لکھا

ہے کہ یہ حدیث ان کتب میں ہے۔ آپ تحریر فرمائیں کہ یہ کتب حدیث کی کتب ہیں یا نہیں؟

۱:...”الذوق والحوار۔“

۲:...”الذوق والحوار۔“

۳:...”شرح فقہ اکبر۔“

۴:...”مدارج السالکین۔“

جواب: ... حامداً ومصلیاً!

۱: ... زرقانی، مواہب لدنیہ کی شرح ہے، حدیث شریف میں ہے۔

۲: ... الیواقیت والجواہر میں شیخ اکبر کی فتوحات مکیہ کے مغلق مقامات کو حل کیا گیا ہے، روایات حدیث جمع کرنے کا اس میں اہتمام نہیں، بلکہ علم الاسرار و علم التصوف کے مضامین کو اس میں بیان کیا ہے۔

۳: ... شرح فقہ اکبر علم کلام میں ہے، علم حدیث میں نہیں۔

۴: ... مدارج السالکین ہمارے پاس موجود نہیں، اس کے نام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بھی تصوف میں ہے۔

فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

۱۳۵۵/۸/۳۰ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف

یکم رمضان ۱۳۵۵ھ

معین مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

یہ الفاظ روایات صحیح کے خلاف ہیں، صحیح روایات میں صرف ”لو کان موسیٰ“ ہے، عیسیٰ نہیں ہے۔ اگر تفصیل اس بحث کی دیکھنی ہو تو ”عقیدۃ الاسلام فی حیاۃ عیسیٰ علیہ السلام“ دیکھو۔ فقط سعید احمد غفرلہ (فتاویٰ محمودیہ ج: ۵ ص: ۲۴۳، ۲۴۴)

حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شبہ کا جواب

سوال: ... علمائے کرام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے پر آیت: ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ“ (المائدہ: ۱۱۷) پیش کر کے عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر زندہ ہونا ثابت کرتے ہیں، جیسا کہ مفسرین نے بھی لکھا ہے کہ توفی کے معنی رفع الی السماء ہے۔ اب مرزائی اعتراض کرتے ہیں کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہوں، اور قریب قیامت کے نزول فرمائیں اور اپنی اُمت کے عقائد تثلیث پرستی سے واقف ہوں تو قیامت کے دن کس طرح اپنی لاعلمی اور بے خبری ظاہر کریں گے؟ اس سے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کذب لازم آتا ہے، بخشنا مرزائی کے جواب سے عاجز کو سرفراز فرمائیں، فقط!

جواب: ... صحیح تفسیر معلوم ہونے کے بعد اگر کوئی سوال رہے تو لکھو۔ وہ تفسیر یہ ہے کہ میں ان کی حالت سے مطلع رہا، جب تک ان میں موجود رہا، (سو اس وقت تک کا حال تو میں نے مشاہدہ کیا ہے، اس کے متعلق بیان کر سکتا ہوں)، پھر جب آپ نے مجھ کو اٹھالیا (یعنی اول بار میں تو زندہ آسمان کی طرف، اور دوسری بار میں وفات کے طور پر)۔ ومن لھنا لم یقل رفعتنی ولا امتننی، والتوقی عام لھما کما فی قولہ تعالیٰ: ”يَتَوَقَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا“ (الزمر: ۴۲) تو اس وقت صرف آپ ان کے احوال پر مطلع رہے... الخ۔ وقد تقرّر فی محلہ ان عدم دلیل لا يستلزم عدم المدعا خصوصاً مع وجود دلیل آخر۔

۸/محرم ۱۳۵۶ھ

(”النور“ ص: ۹، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ)

ایضاً سوال

سوال: ... عرض یہ ہے کہ قادیانی مرزائیوں نے مندرجہ ذیل سوال کئے، ان کے جوابات تحریر فرمائیے:

۱: ... جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام (جواہل سنت والجماعت کے عقیدے کی رُو سے زندہ جسم عنصری کے ساتھ آسمان پر اُٹھائے گئے تھے) قیامت سے پہلے دجال ملعون کو قتل کرنے کے لئے نازل ہوں گے، تو آمدِ ثانی میں وہ نبی اللہ ہوں گے یا صرف امتی ہوں گے؟

۲: ... اگر محض امتی ہوں گے نہ کہ نبی اللہ، تو ان سے نبوت کیوں چھینی جائے گی؟ ان کا کیا تصور ہے؟

۳: ... اگر نازل ہوں گے اور اس وقت بھی نبی اللہ ہوں گے تو کیا ان کا نبی ہونا آیت قرآنی ”خاتم النبیین“ اور حدیث نبوی: ”انا خاتم النبیین لا نبی بعدی“ کے خلاف نہ ہوگا؟

۴: ... صحیح مسلم شریف (ج: ۲ ص: ۴۰۰، ۴۰۱) اور مشکوٰۃ شریف (باب العلامات بین یدی الساعة وذكر الدجال، فصل اول) میں ہے: ”اذ وحي الله الى عيسى“ کیا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی و نبوت ہے؟ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی الہی کا ہونا آیت خاتم النبیین، وحدیث: ”لا نبی بعدی“ کے خلاف نہیں ہے؟

۵: ... سورہ آل عمران پارہ میں ہے: ”وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْحِيدَ وَالْإِنجِيلَ“ معلوم ہوا کہ خدا نے ان کو تورات شریف اور انجیل شریف سکھادی ہے، نازل ہونے کے بعد وہ انجیل شریف پر عمل کریں گے یا قرآن مجید کی شریعت پر عمل کریں گے؟

۶: ... کیا خدا نے آسمان میں ان کو قرآن مجید سکھلادیا ہے، یا نازل ہونے کے بعد کسی مولوی صاحب سے فرقانِ حمید اور سنت وحدیث شریف سیکھیں گے؟

ان سوالوں کے جواب قرآن مجید کی آیت مبارکہ، احادیث نبویہ، اقوال صحابہؓ اور اقوال تابعینؒ کی رُو سے فرمائیے۔

جواب: ... اول وثانی وثالث ورابع کا حاصل ایک سوال ہے، اور خامس وسادس کا حاصل ایک سوال ہے، کل دو سوال ہیں۔ پہلے سوال میں نبوت عیسوی پر اشکال کیا گیا ہے، اور دوسرے سوال میں آپ کے قرآن وحدیث پر عمل کرنے پر اشکال کیا گیا ہے۔ اور اشکال دعویٰ ہے، اس کے جواب میں منع کافی ہے، دلیل کی حاجت نہیں، پس سائل مدعی ہے، اور مدعی مطالب بالذلیل ہوتا ہے، اور مجیب مانع ہے، اور مانع مطالب بالذلیل نہیں ہوتا، پس سوال کے اخیر میں جو قرآن وحدیث واقوال صحابہؓ و تابعینؒ سے دلیل کا مطالبہ کیا گیا ہے، محض بے اصول ہے (جس شخص کے ذہن میں یہ کلیہ نہ آیا ہو، ماہران فن مناظرہ سے سمجھ لے)۔ اب جواب عرض کرتا ہوں۔

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بوقت نزول نبی ہوں گے، اور آپ کی وحی بھی وحی نبوت ہوگی، مگر شریعت محمدیہ کے قبیح ہوں گے، اور وہ وحی بھی خلاف شریعت محمدیہ نہ ہوگی۔ اور آپ کی نبوت ختم نبوت کے منافی اس لئے نہیں کہ ختم نبوت سد باب عطاء نبوت لاحقہ ہے، نہ کہ سد باب بقائے نبوت سابقہ مع اتباع خاتم نبوت۔

اور اشکال ثانی کا جواب یہ ہے کہ چونکہ آپ شریعت محمدیہ کے تابع ہوں گے، اس لئے آپ کا عمل قرآن وحدیث پر ہوگا،

اور اس کی ضرورت نہیں کہ انہوں نے آسمان پر پڑھا ہو یا نزول کے بعد کسی استاد سے پڑھیں، موہوب طور پر آپ کو قرآن و حدیث کا علم عطا ہوگا، جیسا بعض اولیائے امت کو بھی اس طریق پر علم دیا گیا ہے۔

اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔

اشرف علی

۲ رمضان المبارک ۱۳۵۶ھ

(”النور“ ص: ۱۰، رمضان المبارک ۱۳۵۷ھ، امداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۶۳۸-۶۴۰)

حیات عیسیٰ و ادریس علیہما السلام

سوال: مندرجہ ذیل مسائل کی تحقیق کرنا چاہتا ہوں:

۱: ...مریم: ۵۷ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت ادریس علیہ السلام کے بارے میں فرمایا: ”وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا“۔

۲: ...گزارش یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم کے بارے میں النساء: ۱۵۸ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“۔

۳: ...عرض یہ ہے کہ کیا حضرت ادریس علیہ السلام بھی حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام کی طرح زندہ اپنے جسدِ عنصری مبارک کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں؟

۴: ...الفاظ ”وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا“ کے معنی بعض لوگ (یعنی مرزائی فرقے کے لوگ) یہ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے درجات بلند کئے، وہ زندہ آسمانوں پر نہیں اٹھائے گئے۔ کیا یہ معنی صحیح ہیں؟

۵: ...بعض لوگ الفاظ ”وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا“ کے یہ معنی کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے ان کو وفات دے دی، کیا یہ معنی صحیح ہیں؟

۶: ...اگر حضرت ادریس علیہ السلام اپنے جسدِ مبارک کے ساتھ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں تو آیا حضرت عیسیٰ بن مریم کی طرح وہ بھی کبھی نازل ہوں گے؟ اور نزول کے بعد وفات پائیں گے؟

۷: ...کسی صحیح حدیثِ نبوی میں، یا کسی صحابی یا تابعی کے قول میں حضرت ادریس علیہ السلام کے نازل ہونے اور پھر وفات پانے کی خبر آئی ہے یا نہیں؟

۸: ...آیا قرآن شریف میں صحیح حدیثوں میں لفظ رفع جسمانی اور درجات کے بلند ہونے کے سوا کسی اور معنی (مثلاً اپنی طبعی موت سے مرنا) میں بھی استعمال ہوا ہے؟

۹: ...بعض کہتے ہیں کہ حضرت ادریس علیہ السلام سے مراد حضرت الیاس علیہ السلام ہیں، کیا یہ صحیح ہے؟

۱۰: ...شیخ اکبر بن عربی نے فتوحات مکیہ جلد سوم صفحہ: ۲۴۱، باب ۳۰ میں شبِ اسراء کا ذکر خیر کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ بن مریم کا دوسرے آسمان میں اور حضرت ادریس علیہ السلام کا چوتھے آسمان میں زندہ موجود ہونا، تحریر فرمایا ہے، کیا اہل سنت

مفسرین نے حضرت ادریس علیہ السلام کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے؟

جواب:۔۔۔ بعض سوالات کا تو اصل بحث سے کوئی تعلق ظاہر نہیں ہوا، ان کے جواب کی حاجت نہیں، اور باقی سوالوں کا منشا ایک مقدمہ ہے، جس کی کوئی دلیل نہیں، اسی کے ظہور فساد سے سب کا جواب ہو جائے گا۔ اور وہ مقدمہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصے میں بھی لفظ ”رفع“ آیا ہے، اور حضرت ادریس علیہ السلام کے قصے میں بھی، سو دونوں مقام پر ایک ہی معنی ہونا ضرور ہے۔ پس اگر رفع عیسوی کو حسی کہا جائے تو رفع ادریسی کو بھی، اور اگر رفع ادریسی کو حسی کہا جائے تو رفع عیسوی کو بھی۔ اسی مقدمے پر سب سوالات مبنی ہیں۔ سو یہ مقدمہ ہی خود فاسد ہے، کیونکہ لفظ ”رفع“ مثل دوسرے بے شمار الفاظ کے اپنے اشتراک معنوی کے سبب سب اقسام رفع کو عام ہے، اب جس مقام پر جس قسم کی ترجیح کو کوئی دلیل مقتضی ہوگی، مراد میں اسی کی تعیین ہو جائے گی، اور جس جگہ ترجیح کی کوئی دلیل نہ ہوگی، دونوں کو محتمل کہا جائے گا، چنانچہ رفع السماء میں مشاہدہ مرنج ہے اور رفع حسی کو، اور ”وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ“ لفظ ”درجات“ مرنج ہے ارادہ رفع رُتبی کو، علیٰ ہذا اتمام موارد استعمال میں تعیین مراد کی حسب ذیل ہوگی۔ پس رفع عیسوی میں دلائل مرنج ہیں رفع حسی کو، پس وہاں رفع حسی مراد ہوگا، اور وہ دلائل کتب تفسیر و حدیث و کلام میں مشبعاً مذکور ہیں، اور سب میں اقویٰ و اسلم اجماع ہے اس رفع حسی پر، خواہ یہ رفع بعد وفات بساعتہ قلیلہ ہو، خواہ بدوں وفات۔ پس یہ اختلاف اصل مقصود کو مضرب نہیں۔ اور جن سلف سے وفات کا دعویٰ منقول ہے، اس کا محمل یہی ہے، رفع حسی کا انکار وہ بھی نہیں کرتے، پس اس رفع پر اجماع ہو گیا، اس لئے آیت میں یہی مراد ہوگا۔ اور اس کی نفی میں علاوہ انکار دلائل نقلیہ کے ایک بڑا شنیع محذور عقلی لازم آتا ہے، وہ یہ کہ آل عمران: ۵۴ ”وَمَكْرُؤًا وَّمَكْرًا لِلَّهِ“ جس کی تفصیل اسی کے متصل آیت: ”إِذْ قَالَ اللَّهُ لِيَعِيسَى“ (آل عمران: ۵۵) میں مذکور ہے، مثل نص کے ہے ابطال مکر یہود میں جنہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہلاک کی تدبیر کر رکھی تھی، پس اگر رفع و توفی کو موت عرفی مقرون بالدفن پر محمول کیا جائے تو اس سے مکر یہود کا ابطال کیا ہوا؟ بلکہ ان کی تدبیر کی تو تائید و تقویت و تقریر ہو گئی کہ انہوں نے ہلاک کرنا چاہا تھا، اللہ تعالیٰ ہی نے ہلاک کر دیا، تو اس میں اعداء کا خذلان کیا ہوا؟ ان کی مسرت و مقصود کی تکمیل ہو گئی اور اس کا شاعت عظمیٰ و قباحت کبریٰ ہونا ظاہر ہے۔ اور آیت: ”وَمَكْرُؤًا وَّمَكْرًا لِلَّهِ“ معنی سے خالی ہوئی جاتی ہے، مؤمن تو مؤمن، کوئی عاقل بھی اس کو جائز نہیں رکھ سکتا، اس لئے یہاں رفع حسی متیقن ہوگا اور ”فِي يُبُوتِ إِذْنُ اللَّهِ أَنْ تُرْفَعَ“ (النور: ۳۶) میں دلیل مرنج ہے، رفع رُتبی کو اور وہ دلیل امر ہے تعظیم مساجد کا اور عدم وجوب ہے رفع حسی کا۔ اور رفع ادریسی میں کسی قسم کی ترجیح یقینی کی کوئی دلیل نہیں، اس لئے وہ محتمل ہوگا دونوں کا، چنانچہ سلف کے اقوال دونوں طرف ہیں، اس تقریر سے سب سوالات متعلقہ مقام کا جواب ہو گیا، جو ادنیٰ تا مل سے سب پر منطبق ہو سکتا ہے۔ اگر کسی کی تطبیق میں خفا ہو، مکرر پوچھ لیا جائے۔

واللہ اعلم!

کتبہ اشرف علی

یکم رجب ۱۳۵۶ھ

(”النور“ جہادی الثانیہ ۱۳۵۷ھ، امداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۶۴۲، ۶۴۳)

باب دہم

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور قرآن

سوال: ...زید، یہ اعتقاد رکھے اور بیان کرے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ آسمان پر اٹھائے جانے یا وفات دیئے جانے کے بارے میں قرآن پاک خاموش ہے، جیسا کہ زید کی یہ عبارت ہے: ”قرآن نہ اس کی تصریح کرتا ہے کہ اللہ ان کو جسم و روح کے ساتھ کرۂ زمین سے اٹھا کر آسمان پر کہیں لے گیا، اور نہ یہی صاف کہتا ہے کہ انہوں نے زمین پر طبعی موت پائی اور صرف ان کی روح اٹھائی گئی، اس لئے قرآن کی بنیاد پر نہ تو ان میں سے کسی ایک پہلو کی قطعی نفی کی جاسکتی ہے اور نہ اثبات۔“ تو زید جو یہ بیان کرتا ہے، آیا اس بیان کی بنا پر مسلمان کہلائے گا یا کافر؟ وضاحت فرمائیں۔

جواب: ...جو عبارت سوال میں نقل کی گئی ہے، یہ مودودی صاحب کی تفہیم القرآن کی ہے،^(۱) بعد کے ایڈیشنوں میں اس کی اصلاح کردی گئی ہے، اس لئے اس پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا، البتہ گمراہ کن غلطی قرار دیا جاسکتا ہے۔

قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کی تصریح ”بَلِّ رَافِعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ اور ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں موجود ہے۔ چنانچہ تمام ائمہ تفسیر اس پر متفق ہیں کہ ان آیات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کو ذکر فرمایا ہے، اور رفع جسمانی پر احادیث متواترہ موجود ہیں۔^(۲) قرآن کریم کی آیات کو احادیث متواترہ اور اُمت کے اجماعی عقیدے کی روشنی میں دیکھا جائے تو یہ آیات رفع جسمانی میں قطعی دلالت کرتی ہیں، اور یہ کہنا غلط ہے کہ قرآن کریم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کی تصریح نہیں کرتا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۶، ۲۳۷)

سوال: ...”وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں زندہ آسمان پر اٹھایا جانا کیوں مراد لیا جائے؟

جواب: ...”وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ میں ”زندہ آسمان پر اٹھایا جانا“ مراد ہے، کیونکہ ”وَمَا تَكُونُ إِلَّا نَفْسًا“ میں ”رفع الی اللہ“ قتل کے مقابلے میں واقع ہوا ہے، جہاں رفع قتل کے مقابلے میں ہو، وہاں ”زندہ آسمان پر اٹھایا جانا“ ہی مراد ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ کوئی معنی قرآن کریم، حدیث نبوی اور بزرگان دین کے ارشاد میں کہیں آیا ہو تو اس کا حوالہ دیجئے، قیامت تک ساری مرزائی اُمت

(۱) دیکھئے: ”تفہیم القرآن“ ج: ۱ ص: ۴۲۰ اٹھارواں ایڈیشن، مارچ ۱۹۸۱ء۔

(۲) والأحادیث الواردة فی نزول عیسیٰ بن مریم متواترة۔ (الاذاعة للشوکانی ص: ۱۵۸، ۱۵۹)۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۶)

مل کر بھی ایک آیت پیش نہیں کر سکتی...!

رفع عیسیٰ علیہ السلام کا قرآن سے ثبوت

سوال: ...زید ”إِذْ قَالَ اللَّهُ لِعِيسَىٰ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ الآية کی تفسیر کا بیان ان الفاظ سے کرتا ہے کہ: ”جہاں تک قرآن مجید کا تعلق ہے، حیات مسیح اور رفع الی السماء قطعی طور پر ثابت نہیں، قرآن مجید کی مختلف آیات سے یقین نہیں، البتہ ظن کے درجے میں یہ امر ثابت ہے، کیونکہ صریح نص قطعی اس امر میں واقع نہیں ہے۔

عمر کے بار بار توجہ دلانے کے باوجود زید اپنے خیال پر جما رہتا ہے، آخر میں تنگ آ کر کہتا ہے کہ: ”عقیدہ تو میرا بھی وہی ہے، لیکن قرآن مجید سے یہ چیز قطعی الثبوت نہیں بلکہ ظنی ہے، اس کی صراحت احادیث میں موجود ہے۔“ عمرو کے ساتھ دوسرے لوگ بھی شریک ہو کر زید کو اس اہم مسئلے کی طرف توجہ دلاتے ہیں، لیکن زید اپنے خیال پر بضد قائم ہے۔ مسئلے کی صورت مسئلہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے زید کے متعلق شریعت بیضا کیا فیصلہ صادر فرماتی ہے؟

جواب: ...رفع الی السماء قرآن سے قطعاً ثابت ہے: ”وَرَأَوْكَ إِلَىٰ“ (آل عمران: ۵۵)، ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (النساء: ۱۵۸) ثبوت قطعی ہے، اور ہر دو آیت کی دلالت ”رفع الی السماء“ پر اجماع اُمت سے ثابت ہے۔ اُمت محمدیہ کا اجماع باطل امر پر نہیں ہو سکتا، جو شخص یہ کہتا ہے کہ ”رفع الی السماء“ قرآن سے ثابت نہیں، وہ سخت غلطی پر ہے، اس کو قرآن و حدیث کے علم سے ذرا بھی مس نہیں ہے، اور نہ اسے اجماع کا علم ہے، لیکن اگر وہ یہ کہتا ہے کہ میرا عقیدہ بھی تمام مسلمانوں کے ساتھ متفق ہے، یعنی حیات عیسیٰ علیہ السلام اور رفع الی السماء کا قائل ہے، گو احادیث کی بنا پر ہی سہی، تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا۔ مندرجہ ذیل حوالہ جات ملحوظ ہوں:

۱: ...حافظ ابن کثیرؒ نے سورہ نساء کی تفسیر میں اجماع اُمت نقل کیا ہے کہ احادیث نزول عیسیٰ علیہ السلام متواتر ہیں۔^(۱)

۲: ...امام ترمذیؒ نے عیسیٰ علیہ السلام کا دجال کو قتل کرنے کے سلسلے میں پندرہ صحابہؓ کی روایات کا حوالہ دیا ہے۔

۳: ...حافظ ابن حجرؒ نے ”فتح الباری“ میں نزول عیسیٰ علیہ السلام کا تواتر نقل کیا ہے، ابی الحسین آسیری سے۔^(۲)

۴: ...تلخیص الحبیر، کتاب الطلاق میں لکھا ہے:

”اما رفع عیسیٰ علیہ السلام فاتفق اصحاب الأخبار والتفسیر علی انه رفع ببدنه

حیاً۔“ (تلخیص الحبیر ج: ۳ ص: ۲۱۴، لابن حجر، طبعہ مکتبہ الأثریہ)

۵: ...حیات عیسیٰ علیہ السلام اور رفع الی السماء بالجسد لازم و ملزوم ہیں۔

(۱) وانه ينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الأحاديث المتواترة۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۴۱۳، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

(۲) نوٹ: ”فتح الباری“ میں نام ابوالحسن النخعی الابدی ہے۔ اور عبارت یہ ہے: ”تواترت الأخبار بأن المهدی من هذه الأمة وان عیسیٰ

یصلی خلفه۔“ (فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۹۳، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام، طبع دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور پاکستان)۔

یہ اشارات ہیں جو ہم نے ذکر کئے ہیں، زیادہ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: ”عقیدۃ الاسلام فی حیاة عیسیٰ علیہ السلام“۔

فقط والسلام!

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ

خادم دارالافتاء خیر المدارس، ملتان

الجواب صواب

خیر محمد

مہتمم خیر المدارس ملتان

۱۵/۵/۱۳۷۱ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۱۵۱، ۱۵۲)

مفتی اعظم مصر اُستاز العلماء شیخ حسنین محمد مخلوف کا علمی و تحقیقی فتویٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رَفَعِ آسمانی اور کفریاتِ مرزا غلام احمد قادیانی

ہفت روزہ ”دعوت“ کے باب الاستفسارات میں کافی عرصے سے ایسے سوالات موصول ہو رہے تھے کہ سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رَفَعِ جسمانی اور حیاتِ آسمانی کے متعلق علمائے مصر کا عقیدہ کیا ہے؟ کیا وہ واقعی اسلام کے اس اجماعی عقیدے کے قائل ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ظہور ثانی علاماتِ قیامت میں سے ایک علامت ہے، اور یہ کہ وہ آسمان پر بحسدِ عنصری زندہ اور موجود ہیں، یا علمائے مصر اس باب میں باقی جمیع علمائے عرب اور پاک و ہند کے خلاف ہیں؟ ان سوالات کا اصل محرک مصر کے ایک آزاد خیال پروفیسر شلتوت کا ایک مضمون تھا، جو آج سے پچیس تیس سال پہلے شائع ہوا تھا اور جسے قادیانی حضرات اپنی ہم نوائی میں ہر سال شائع کرتے رہتے ہیں۔ قادیانیوں کا اس اشاعت سے مقصد عوام کو یہ اثر دینا ہے کہ ان ابواب میں اکابر علمائے مصر ان کے ساتھ ہیں۔ اس مغالطے اور تلبیس کا پردہ چاک کرنے کے لئے حکومتِ مصر کے سابق مفتی اعظم اُستاز العلماء حضرت شیخ حسنین محمد مخلوف کا ایک فتویٰ ان کی بلند پایہ کتاب صفوة البیان لعان القرآن طبع ۱۳۷۰ھ سے نقل کیا جاتا ہے۔ یہ تمام استفسارات کا مشترک جواب ہے۔ جو اس سلسلے میں دفتر ”دعوت“ میں موصول ہوتے رہتے ہیں۔ رہا پروفیسر شلتوت کا معاملہ تو آزاد خیال اور خود پسند ادیب کہاں نہیں ملتے؟ اگر مصر کے ایک غیر ذمہ دار اور غیر معتمد علیہ پروفیسر نے سلف کی شاہراہ سے ہٹ کر کتاب و سنت میں الحاد کی راہ اختیار کی ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جمہور علمائے مصر اور اربابِ فتویٰ بھی... معاذ اللہ... اسلام کے اجماعی فیصلوں سے برگشتہ ہو گئے ہیں۔ جس طرح پاکستان میں مسٹر پرویز اسلامی عنوانات کو ہی اپنا موضوعِ سخن بنا رہے ہیں اور ان کے قلم کی جولانگاہ یہ اسلامی موضوعات ہی ہیں۔ تاہم انہیں یہاں پاکستان کے اُنچے درجے کے علماء اور محققین کا اعتماد حاصل نہیں اور علمی ابواب میں ان لوگوں کی رائے نہ صرف غلط ہے، بلکہ کفر کی سرحدوں سے ملتی ہے، اس طرح مصر کے آزاد خیال پروفیسر شلتوت بھی وہاں کے علمی، دینی اور تحقیقی حلقوں میں کسی اعتماد کے لائق نہیں رہے ہیں، انہوں نے جب وہ تحریر لکھی تھی جسے کہ یہ قادیانی حضرات آئے دن اس طرح شائع کرتے رہتے ہیں، گویا کہ یہ فتویٰ آج چھپ کر آیا ہے، تو وہاں کے اکابر علماء نے اسی وقت اس کی تردید فرمادی تھی اور

مختلف رسائل و جرائد نے اس پر زور و زعم عمل فرمایا تھا۔ بہر حال مصر کے معتمد عالم اور حکومت مصر کے سابق مفتی اعظم کا یہ تحقیقی فیصلہ قارئین ”دعوت“ کے پیش خدمت ہے۔ ترجمہ مولانا منظور احمد صاحب (چنیوٹ) نے کیا ہے۔ (ادارہ)

”واعلم ان عیسیٰ علیہ السلام لم یقتل ولم یصلب کما قال تعالیٰ: وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ وقال: وَمَا قَتَلُوهُ يَقِیْنًا۔ فاعتقاد النصارى القتل وصلبه كفر لا ریب فیہ وقد اخبر الله تعالى انه رفع إلیه عیسیٰ کما قال: وَرَافِعُكَ إِلَیَّ، وقال: بَلْ رَفَعَهُ اللهُ إِلَیْهِ“ فیجب الإیمان به والجمهور علی انه رفع حیا من غیر موت بجسده وروحه إلی السماء والخصوصیة له علیہ السلام هی فی رفعه بجسده وبقاء وفيها إلی الأمد المقدر له۔

واما التوفی المذكور فی هذه الآیة وفی قوله تعالیٰ: فَلَمَّا تَرَفَّيْتَنِيْ فالمراد منه ما ذکرنا علی الروایة الصحیحة عن ابن عباس والصحیح من الأقوال کما قاله القرطبی وهو إختیار الأنباری وغیره۔

وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ ای ما احد من اهل الكتاب الموجودین عند نزول عیسیٰ علیہ السلام آخر الزمان إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بأنه عبد الله ورسوله وكلمته قبل ان يموت عیسیٰ علیہ السلام فتكون الأديان كلها دینًا واحدًا وهو دین الإسلام الحنیف دین إبراهيم علیہ السلام، ونزول عیسیٰ علیہ السلام ثابت فی الصحیحین وهو من اشراط الساعة۔ (صفوة البیان لمعان القرآن ص: ۱۰۹، ۱۱۰)

ترجمہ: ”... اور جاننا چاہئے کہ عیسیٰ علیہ السلام نہ تو قتل ہوئے ہیں اور نہ ہی سولی دیئے گئے ہیں، جیسا کہ ارشاد تعالیٰ ہے: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“، اور ارشاد ہے: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِیْنًا“ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل بھی نہیں کیا اور سولی بھی نہیں دیا، لیکن ان کے لئے ایک شخص کو عیسیٰ علیہ السلام کے ہم شکل بنادیا گیا اور یہ امر یقینی ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا۔ لہذا عیسائیوں کا قتل اور صلیب کا عقیدہ رکھنا بلاشبہ کفر ہے اور اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں خبر دی ہے کہ عیسیٰ کو اس نے اپنی طرف اٹھالیا ہے، جیسا کہ ارشاد فرمایا: ”وَرَافِعُكَ إِلَیَّ“ میں تجھے اپنی طرف اٹھالوں گا۔ اور فرمایا: ”بَلْ رَفَعَهُ اللهُ إِلَیْهِ“ بلکہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھالیا ہے، لہذا اس پر (جسمانی رفع پر) ایمان لانا واجب ہے اور جمہور علمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو موت یا نیند طاری کئے بغیر زندہ آسمان پر اٹھالیا گیا ہے اور جسم سمیت آسمان پر اٹھایا جانا اور وہاں ایک مدت مقررہ تک مقیم رہنا آپ ہی کی خصوصیت ہے۔

اور لفظ ”توفی“ جو اس آیت اور آیت: ”فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي“ میں مذکور ہے، اس سے مراد وہی ہے جو ہم نے ابن عباسؓ کی صحیح روایت کی بنا پر تحریر کر دیا ہے، اور مفسرین کے اقوال میں سے صحیح قول وہی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے، جیسا کہ امام قرطبیؒ کے علاوہ دیگر علمائے کرام نے بھی تصریح کی ہے۔

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ کی تفسیر میں مفتی اعظم فرماتے ہیں: آخری زمانے میں عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کے وقت جو اہل کتاب بھی موجود ہوں گے، وہ عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے اس بات پر ایمان لائیں گے کہ وہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور اس کے کلمہ ہیں۔ اور تمام مذاہب کی جگہ ایک ہی مذہب رہ جائے گا، اور وہ ابراہیمی دین اسلام ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام کا (آسمان سے) نازل ہونا صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ثابت ہے اور یہ نزول سماوی قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔“

”والمراد علی القراءتین انه صلی اللہ علیہ وسلم آخر انبیاء اللہ ورسلم فلا نبی ولا رسول بعده الی قیام الساعة، فمن زعم النبوة بعده فهو کذاب، آفاک وکافر بکتاب اللہ وسنة رسوله، ولذا افتینا بکفر طائفة القادیانیة أتباع المفتون غلام احمد القادیانی الزاعم هو وأتباعه انه نبی یوحی الیه وانه لا یجوز منا کحتهم ولا دفنهم فی مقابر المسلمین۔“ (صفوة البیان لمعان القرآن ص: ۱۸۱، لفضيلة الأستاذ الشيخ الحسین مخلوف، مفتی الدیار المصرية السابق وعضو جماعة كبار العلماء، طبع اولی ۱۳۷۰ھ)

ترجمہ: ”زیر آیت خاتم النبیین تحریر فرماتے ہیں اور لفظ خاتم کی مراد زیروز بروالی دونوں قراءتوں کی بنا پر یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں اور رسولوں کے آخر میں آنے والے ہیں، آپ کے بعد قیامت تک کوئی نبی اور کوئی رسول نہیں بنایا جائے گا۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے، وہ پرلے درجے کا جھوٹا، بہت بڑا بہتان باندھنے والا، اور اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت کا منکر ہے۔ اسی لئے ہم علمائے حق نے مرزا غلام احمد قادیانی کی تتبع تمام جماعت کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی تمام جماعت کا یہ دعویٰ کہ وہ نبی ہے اور اس کی طرف وحی کی جاتی ہے، کفر ہے۔ ہم یہ بھی فتویٰ دیتے ہیں کہ نہ ان کے ساتھ رشتہ کیا جائے اور نہ ان کو مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کیا جائے۔“

حیات و رفع الی السماء پر اشکال کا جواب

سوال:۔۔۔ اگر مسیح زندہ آسمان پر بلا ایذا یہود چلا گیا تو وہ مسیح کا ہم شکل جو مصلوب ہوا تھا، اس کی نعش کدھر گئی؟ اگر وہ مصلوب کوئی اور تھا تو حواریوں کو اس کے چرانے کی کیا ضرورت تھی؟

جواب:۔۔۔ بحکم آنکہ دروغ گور حافظہ نہ باشد! پہلا الزام جو پیر صاحب پر لگایا تھا، یعنی اتباع قول عیسائیاں جلدی خیال سے جاتا رہا۔ اب فرمائیے یہ قول کس کا ہے اور صریح قول اللہ تعالیٰ کے مخالف ہے یا نہیں؟ دیکھو: ”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنْكَ إِذْ جِئْتَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ“ (المائدہ: ۱۱۰) یعنی اے مسیح! من جملہ ہماری نعمتوں کے ایک نعمت یہ بھی ہے تم پر کہ ہم نے بنی اسرائیل کو جب انہوں نے تیرے ایذا اور قتل کا ارادہ کیا، روک دیا، اور تم کو ان کی ایذا سے بچالیا۔ مسیح کا قبل الرفع ۳۳ سال کا ہونا، یا ۱۲۰، یا ۱۵۰ کہیں قرآن میں مذکور نہیں، ہم کو حواریوں سے کیا مطلب؟ آپ ہی چونکہ ان کے تابع ہیں، ان سے دریافت فرمالیں! خیر تبرعاً ہم ہی سمجھا دیتے ہیں۔۔۔! جب حواریوں کو ابتدا میں صلیب پر چڑھانے کے وقت دھوکا لگا تو اپنے اسی زعم کے مطابق نعش مصلوب کو بھی قبر سے چرایا۔

رفع الی السماء کے وقت عمر عیسیٰ علیہ السلام پر اشکال کا جواب

سوال:۔۔۔ پیر صاحب! عیسائیوں کے اس قول کی تائید کرتے ہیں کہ مسیح ۳۳ سال کی عمر میں آسمان پر اچلے گئے ہیں، مگر اپنے نانا صاحب سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کو کیوں نہیں مانتے جو مستدرک اور طبرانی میں موجود ہے: ”واخبرنی ان عیسیٰ ابن مریم عاش عشرين ومائة سنة“۔

جواب:۔۔۔ ناظرین، علمائے کرام اس میں نہایت ہی متعجب ہیں کہ اس سوال کو اہل اسلام کے عقیدہ اجمالیہ کے مدعی کی نسبت سے کیا خیال کیا جائے؟ آیا مناقضہ ہے، یا معارضہ یا منع؟ رفع خواہ ۳۳ سال کے بعد ہوا ہو یا ۱۲۰ سال یا ۱۵۰ سال کے علیٰ حسب اختلاف الروایات حیات مسیح الی الآن کو منافی نہیں، قطع نظر اس جہالت سے امام جلیل حافظ عماد الدین ابن کثیرؒ نے ۳۳ سال مطابق حدیث صحیح کے لکھا ہے، اور خازن اور ابن سعد اور احمد اور حاکم نے اس کو صحابہ عظامؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔

”فإنه رفع وله ثلاث وثلاثون سنة في الصحيح وقد ورد ذلك في حديث في صفة

اهل الجنة انهم على صورة آدم وميلاد عيسى ثلاث وثلاثين سنة وأما ما حكاه ابن عساكر

عن بعضهم انه رفع وله مائة وخمسون سنة فشاذا غريب بعيد۔“ (ابن کثیر ص: ۲۴۵)

”قال ابن عباس: ارسل الله عيسى عليه السلام وهو ابن ثلاثين سنة فمكث في

رسالته ثلاثين شهراً ثم رفعه الله إليه۔“ (تفسير خازن ص: ۵۰۴)

”واخرج ابن سعد واحمد في الزهد والحاكم من سعيد بن المسيب قال: رفع عيسى

ابن ثلاث وثلاثين سنة۔“

(فتاویٰ مہریہ ص: ۴۱، ۴۲)

رفع و نزول مسیح علیہ السلام

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین مسائل ذیل میں جو نمبر وار درج کئے جاتے ہیں:

۱: حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم عنصری سے آسمان پر اٹھائے گئے یا صرف رُوح؟

۲: عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہیں یا نہیں؟ اگر زندہ ہیں تو کیا کھاتے ہیں؟ کیونکہ انسانی زندگی کا مدار اس پر ہے۔

۳: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول آسمان سے کب ہوگا؟ اور کس شریعت پر ان کا عمل ہوگا؟ اور اپنے آپ کو نبی کہلائیں گے یا امتی؟

۴: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کس ذریعے سے آسمان پر گئے؟ ہوا، یا بجلی، یا کسی تخت پر سوار ہو کر چلے گئے؟

۵: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہاں دفن ہوں گے؟ اور کتنی مدت دُنیا میں رہیں گے؟

۶: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و نزول آسمانی سے انکار کرنا کفر ہے یا نہیں؟

۷: نبی اور رسول میں کیا فرق ہے؟ اور خلیفہ کے کیا معنی ہیں اور اس کی تعریف کیا ہے؟

۸: مجدد کے کیا معنی ہیں اور کس کو کہتے ہیں؟ اور مرزا غلام احمد قادیانی نے جو دعویٰ کیا کہ میں نبی اور رسول اور مجددِ زمان اور کرشن جی ہوں، اب اس کو کیا مانا جائے؟ مسلمان یا اس کے برعکس یا اس کے دعوے کے موافق؟

۹: مرزا قادیانی کو کوئی شخص نبی یا رسول یا مجدد و کرشن جی مانے یا صرف اس کے افعال کو اچھا سمجھے تو ایسے شخص کا مذہب یا ایسے شخص کے ساتھ کھانا پینا، ناطہ لینا دینا، از مذہب اہل سنت والجماعت جائز ہے یا نہیں؟ قرآن مجید و احادیث سے بلاتا خیر تحریر فرمائیں۔

جواب ۱: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ہوا ہے نہ کہ صرف رُوحانی، کیونکہ قرآن شریف میں رُوح کا ذکر نہیں، صرف قتل و صلیب کی تردید کی گئی ہے کہ: ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو نہ انہوں نے قتل کیا اور نہ سولی پر چڑھایا۔ اس نصِ قرآنی سے رفع جسمانی ثابت ہے، کیونکہ قتل اور صلیب کا فعل جسم پر وارد ہوتا ہے نہ کہ رُوح پر۔ پس جس چیز کو قتل اور صلیب سے بچایا، اس کو اٹھایا، اور رُوح کو نہ کوئی قتل کر سکتا ہے اور نہ صلیب پر چڑھا سکتا ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ جسم کا رفع ہوا، کیونکہ قتل اور صلیب سے جسم ہی بچایا گیا۔

جسم و رُوح مرکبی کی حالت کا نام عیسیٰ تھا۔ ”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ“ (النساء: ۱۵۷) میں جو ضمیریں ہیں، وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو کہ رُوح و جسم کی مرکبی حالت کا نام ہے، ان کی طرف راجع ہیں۔ جب عیسیٰ علیہ السلام کو مرکبی حالت میں بچایا گیا اور اس حالت میں اٹھایا گیا جس سے ثابت ہوا کہ رفع جسمانی ہوا، کیونکہ صرف رُوح نہ کھاتا ہے اور نہ ہاتھ اٹھا کر دعا کر سکتا ہے، پس جسم مع رُوح کا رفع بحالت زندگی ہوا۔ چنانچہ شیخ شہاب الدین المعروف ابن حجر ”تلخیص الحبیر“ (مطبوعہ مکہ مکرمہ، مطبع عباس احمد البائر) ج: ۳ ص: ۶۲ پر لکھتے ہیں:

”واما رفع عیسیٰ فاتفق اصحاب الأخبار والتفسیر علی انه رفع ببدنه۔“

”یعنی اس پر اتفاق ہے حدیثوں اور تفسیروں کا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی بدن کے ساتھ

بحالت زندگی اٹھائے گئے۔“

۲:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں جیسا کہ اجماع سے ثابت ہے جیسا اٹھایا گیا۔ ان کے کھانے پینے اور بول و براز کا

جواب یہ ہے کہ آسمانی کرہ ہر ایک زمین سے کئی حصے زیادہ ہے اور جدید علوم حکمت سے ثابت ہے کہ ہر ایک دنیاوی اشیاء آسمانی تاثیرات سے معرض ظہور میں آتی ہیں، اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”وَفِي السَّمَاءِ رِزْقُكُمْ“ یعنی تمہارا رزق یعنی روزی آسمان میں ہے۔

دوم:۔۔۔ حضرت آدم علیہ السلام کا ہبوط آسمان سے نصوص قرآنی سے ثابت ہے، پس جو کھانا پینا وغیرہ حضرت آدم و حوا علیہما

السلام کو ملتا تھا، وہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ملتا ہے، یہ کیونکر ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کھانا نہیں ملتا اور بھوکے رہتے ہیں؟

کوئی آسمان پر گیا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شکایت سن کر آیا ہے تو بتائے!۔۔۔ یہ صرف علوم حکمت و فلسفہ سے ناواقفیت کا باعث

ہے کہ ایسے اعتراض کئے جاتے ہیں۔ جب آسمان پر ہیولے یعنی مادہ اور عناصر موجود ہیں تو آسمانی مخلوق کو رزق کا ملنا کیا قیاس

فاسد ہے؟ جبکہ علوم جدیدہ سے ثابت ہو گیا ہے کہ مرتخ، چاند و سورج وغیرہ اجرام فلکی میں نہریں اور جنگل ہیں اور آبادیاں ہیں، تو یہ

اعتراض بالکل غلط ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کھاتے کہاں سے ہوں گے؟

سوم:۔۔۔ جب نص قرآنی (البقرة: ۵۷) سے ثابت ہے کہ بنی اسرائیل کے واسطے خواجے بالکل تیار پکا پکایا آسمان سے نازل

ہوتا تھا، تو پھر ایسے اعتراض مضامین قرآنیہ سے ناواقفیت کا باعث ہے۔

۳:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی دس نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے (ترمذی شریف ج: ۲ ص: ۱۴۲ ابواب

الفتن)۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول، دابة الارض کا نکلنا، دجال کا خروج وغیرہ وغیرہ، پس جب قیامت آنے کو ہوگی، تب حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی ہوگا۔ معراج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام... کو دیکھا تو

قیامت کے بارے میں گفتگو ہوئی، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ پہلے بات حضرت ابراہیم علیہ السلام پر ڈالی گئی، انہوں

نے فرمایا کہ: مجھ کو خبر نہیں کہ قیامت کب ہوگی؟ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام پر بات ڈالی گئی تو انہوں نے بھی فرمایا کہ: مجھ کو خبر نہیں! پھر

بات حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ڈالی گئی، انہوں نے فرمایا کہ قیامت کی تو مجھ کو بھی خبر نہیں، مگر اللہ تعالیٰ کا میرے ساتھ وعدہ ہے کہ میں

زمین پر جا کر دجال کو قتل کروں گا (ابن ماجہ ص: ۲۹۹، باب فتنة الدجال وخروج عيسى ابن مريم)۔ (۱) اس حدیث سے ثابت ہے

قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا اور دجال بھی نکلے گا۔ پس ثابت ہوا کہ قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کا نزول ہوگا اور اس کا علم اللہ تعالیٰ کو ہے۔

(۱) عن عبد الله بن مسعود قال: لما كان ليلة اسرى برسول الله صلى الله عليه وسلم لقي ابراهيم وموسى وعيسى فتذاكروا الساعة، فبدؤا بابراهيم، فسألوه عنها، فلم يكن عنده منها علم، ثم سألوا موسى، فلم يكن عنده منها علم، فرد الحديث إلى عيسى ابن مريم، فقال: قد عهد إلي فيم دون وجبتها فأما وجبتها فلا يعلمها إلا الله فذكر خروج الدجال قال فأنزل فأقتله۔

۴: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی بذریعہ بدلیوں کے ہوا، جیسا کہ انجیل اعمال باب آیت: ۹ میں لکھا ہے کہ یہ کہ وہ ان کے دیکھتے دیکھتے اُپر اُٹھایا گیا، اور بدلی نے اسے ان کی نظروں سے چھپالیا، یہ بدلی کا لفظ ثابت کر رہا ہے کہ رفع جسمانی، ورنہ روح اُٹھانے کے واسطے کبھی بدلی نہیں آتی، پس مسیح آسمان پر بدلی کے ذریعے سے اُٹھائے گئے ہیں۔

۵: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۴۵ برس زمین پر رہ کر فوت ہوں گے، جیسا کہ حدیث کے الفاظ ہیں: ”فیدفن معی فی قبری“ (مشکوٰۃ ص: ۴۸۰) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام میرے مقبرے میں مدفون ہوں گے۔ چونکہ گنجائش ان مختصر جوابوں میں اس قدر نہیں کہ تمام حدیثیں لکھی جائیں، اگر کسی نے انکار کیا تو پھر پوری حدیثیں لکھی جائیں گی۔

۶: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اشراط الساعۃ میں سے ایک شرط ہے، یعنی قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں ہے: ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ السَّاعَةَ“ (الزخرف: ۶۱) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی دس نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے، یہ مسئلہ اصول کا ہے کہ: ”إذا فات الشرط فات المشروط“ یعنی جب شرط فوت ہو تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے۔ جب نزول عیسیٰ علیہ السلام شرط ہے قیامت کی، جب شرط یعنی نزول عیسیٰ سے انکار ہوا تو مشروط یعنی قیامت سے بھی انکار ہوا، اور یہ ظاہر ہے کہ قیامت کا انکار کفر ہے، پس ثابت ہوا کہ نزول عیسیٰ کا منکر، منکر قیامت ہے اور قیامت کا منکر ہرگز مسلمان نہیں۔ نزول کے واسطے حیات شرط ہے، کیونکہ طبعی مردے کبھی واپس نہیں آتے، زندہ شخص دوبارہ واپس آ سکتا ہے، جس سے ثابت ہے کہ حیات مسیح کا منکر نزول کا اتصال منکر ہے اور کافر ہے۔

۷: ... نبی اور رسول میں فرق ہے کہ نبی صاحب کتاب و شریعت نہیں ہوتا، اور رسول صاحب شریعت ہوتا ہے۔ حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربیؒ اپنی کتاب ”فصوص الحکم“ فصل: ۱۲ میں لکھتے ہیں:

”نبی وہ ہے جو خلق کے پاس ہدایت کے لئے اور اس کمال کا راستہ بتلانے کے لئے بھیجا گیا ہو جو حضرت علیہ السلام میں ان کے اعیان ثابتہ کی استعداد کے مقتضا پر ان کے لئے مقدر ہے، اور وہ نبی کبھی صاحب شریعت ہوتا ہے جیسے رسل علیہم السلام ہیں، اور کبھی صاحب شریعت جدید نہیں ہوتا، بلکہ پہلی شریعت میں اس کے حقائق کو ان کی استعداد کے موافق تعلیم کرتا ہے جیسے بنی اسرائیل کے انبیاء ہیں۔“

شیخ اکبرؒ کی عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ رسول صاحب شریعت جدید ہوتا ہے اور نبی صاحب شریعت جدید نہیں ہوتا۔ یعنی نبی صرف نبی ہوتا ہے، اور رسول نبی بھی ہوتا ہے اور رسول بھی۔

خلیفہ تو صاحب حکومت ہوتا ہے اور حدود شریعت کا نگہبان ہوتا ہے وہ رسول و نبی نہیں ہوتا۔ بعد خاتم النبیین کے صرف خلفاء ہوں گے جو شریعت کی حفاظت کریں گے۔ صحیح حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل ادب سکھاتے جاتے تھے، نبیوں سے جب ایک نبی فوت ہوتا تو دوسرا نبی مبعوث ہوتا، مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے، یعنی غیر تشریحی نبی جو شریعت سابقہ کی پیروی کرے اور خود بھی نبی کہلائے نہ ہوگا، اس لئے میری امت کے امیر یا خلیفے یعنی بادشاہ حدود شریعت کی

نگہبانی کریں گے، اور چونکہ میں خاتم النبیین ہوں اس واسطے نبی کوئی نہیں کہلائے گا۔ مشکوٰۃ شریف ص: ۵۵۱ میں حدیث ہے مفصل دیکھنا ہو تو دیکھ لیں، اور خلیفوں کی صفات وغیرہ کا بھی ذکر اس کتاب میں ہے، یہاں گنجائش نہیں کہ صفات خلیفہ لکھی جائیں۔ مختصر یہ ہے کہ بزدل نہ ہو، بہادر ہو، تاکہ جنگ میں بھاگ نہ جائے اور اس قابل ہو کہ بیرونی دشمن اسلام کا مقابلہ کر سکے اور جنگ سے ہرگز نہ گھبرائے اور حدود شریعت کی نگہبانی کر سکے اور حدود جاری کرے، تاکہ ملک میں امن قائم رہے۔

۸:۔۔۔ مجدد کی تعریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی فرمادی ہے کہ: ”من یجدد لها دینہا“^(۱) یعنی مجدد ہر ایک صدی کے سر پر ہوا کرے گا، جو دین اسلام کو تازہ کر دیا کرے گا۔ مرزا غلام احمد قادیانی ہرگز مجدد نہ تھے، کیونکہ دین محمدی کو ہرگز تازہ نہیں کیا اور نہ کسی مردہ سنت نبوی کو زندہ کیا، بلکہ دین عیسوی کو زندہ کیا اور عیسائیوں کے مسئلہ ابن اللہ کی تصدیق کی، دیکھو الہام مرزا قادیانی: ”انت منی بمنزلہ ولدی“ یعنی اے مرزا! تو ہمارے ولد یعنی بیٹے کی جابجا ہے۔ (دیکھو صفحہ: ۸۶ حقیقۃ الوحی، خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۹)۔ دوسری طرف مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے کہ میں مثل عیسیٰ ہوں اور عیسیٰ بقول عیسائیوں کے خدا کا بیٹا ہے تو مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا ہونا اپنے الہام سے ثابت کر دیا، کیونکہ جب مثل عیسیٰ بمنزلتہ یعنی بجائے خدا کے بیٹے کے ہے تو اصل عیسیٰ ضرور اصل بیٹا خدا کا ثابت ہوا، کیونکہ جب مثیل مسیح (یعنی غلام احمد قادیانی جو مثیل مسیح ہونے کا مدعی ہے) کو خدا کہتا ہے تو میرے بیٹے کی جابجا ہے تو ثابت ہوا کہ اصل مسیح خدا کا اصلی بیٹا ہے۔ مجدد دین محمدی تو نص قرآن: ”لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ“ کے برخلاف ہرگز یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ خدا نے مجھ کو الہام کیا ہے کہ تو میرے بیٹے کی جابجا ہے۔ پھر مرزا قادیانی نے مجسم خدا جو کہ عیسائیوں کا مسئلہ تھا اس کو تازہ کیا ہے کہ آپ اپنی کتاب ”کتاب البریہ“ ص: ۸۵ (خزائن ج: ۱۳ ص: ۱۰۳) پر لکھتے ہیں کہ: ”میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔“ جب مرزا قادیانی خود خدا بن گئے، پھر مرزا قادیانی نے تو یہ غضب کیا کہ خدا کے نطفے سے حقیقی صلیبی بیٹے بن بیٹھے، چنانچہ اپنی کتاب ”اربعین“ نمبر ۳ ص: ۳۴ (خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۲۳) پر لکھتے ہیں کہ مجھ کو الہام کیا کہ: ”انت من ماءنا وهم من فسل“ یعنی اے مرزا! تو ہمارے پانی (نطفے) سے ہے اور وہ لوگ خشکی سے۔ اس الہام میں تو مرزا قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور عیسائیوں کو بھی مات کر گئے اور خدا کے حقیقی بیٹے بن گئے۔ اب آپ خود فیصلہ کریں کہ مرزا قادیانی دین محمدی کے مجدد ہیں یا دین عیسوی کے...! جن جن باطل مسائل کو ۱۳ سو برس سے اہل اسلام نے مٹایا تھا وہ مرزا قادیانی نے اسلام میں داخل کئے اور پھر ”مجدد دین محمدی“...!

کار شیطان میکند نامش ولی

گر ولی این است لعنت بر ولی

(مولانا روم کا شعر ہے کہ: شیطانی کام کرے اور ولی کہلائے، اگر یہ ولی ہے تو اس ولی پر لعنت!)

اگر یہی مجدد کا نشان ہے تو بے شک ایسے مجدد کا نہ آنا امت محمدی کے واسطے بہتر ہے۔ پھر مرزا قادیانی کا دعویٰ کرشن ہونے

(۱) ابوداؤد، باب فی ذکر المہدی ج: ۲ ص: ۲۳۲۔

کا بھی ہے، یعنی وہ کہتے ہیں کہ خدا نے مجھ کو الہام کیا ہے رو درگوپال تیری مہا گیتا میں لکھی گئی ہے۔ دیکھو: ”لیکچر سیا لکھوٹ“ ص: ۳۴، (خزائن ج: ۲۰ ص: ۲۲۹)۔ اگر مرزا قادیانی کا یہ الہام سچ ہے تو پھر مرزا قادیانی کھلے بندوں اسلام سے خارج ہیں؛ کیونکہ کرشن جی کا اوتار مرزا قادیانی تب ہی ہو سکتے ہیں جب ان کے مذہب کی پیروی کریں، اور کرشن جی کا مذہب یہی تھا جو آج کل آریہ صاحبان اہل ہنود کا ہے۔ یعنی قیامت سے انکار اور آواگون یعنی تناخ کا اقرار، اور قیامت کا انکار صریح کفر ہے۔ پس مرزا قادیانی اس پر مقرر کردہ اصولوں سے کہ میں متابعتِ تامہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے باعث محمد ہو گیا ہوں، درستی اصول کی پابندی سے یعنی متابعتِ تامہ کرشن سے کرشن ہوئے۔ جب کرشن ہوئے تو تناخ کے قائل ہوئے اور کافر ثابت ہوئے۔ میں نیچے کرشن کا مذہب لکھتا ہوں۔ کرشن جی ارجن کو فرماتے ہیں:

”سوچ لو ہم تم اور سب راجے مہاراجے کبھی تھے یا نہیں؟ آئندہ ان کا کیا جہنم ہوگا؟ ہم سب گزشتہ جنموں میں بھی پیدا ہوئے تھے اور اگلے جنموں میں پیدا ہوں گے۔ جس طرح انسانی زندگی میں لڑکپن، جوانی اور بڑھاپا ہوا کرتا ہے، اسی طرح انسان بھی مختلف قالب قبول کرتا ہے اور پھر اس قالب کو چھوڑ دیتا ہے۔“
(دیکھو: گیتا مصنفہ کرشن جی مہاراج اشوک ۲۲ رادھائے رام)

شیخ فیضی نے بھی گیتا کا ترجمہ کیا ہے، وہ بھی سن لو:

زکار نکو میرود بہشت
بقعر جہنم بر درکار زشت
بقید تناخ کند داورش
بانواع قالب دراں آردش
بہ تہائے معبود در میروند
بجسم سگ و خوک در میروند
(ص: ۱۳۶، گیتا مترجمہ فیضی تقطیع خورد)

اب صاف ہو گیا کہ کرشن جی قیامت کے منکر تھے، جب مرزا قادیانی قیامت کے منکر ہوئے، تو کافر ہوئے، کیونکہ متابعتِ تامہ سے یہ درجہ پایا ہے اور متابعتِ تامہ یہ ہے کہ پورا پورا پیرو ہو، پس کرشن جی کی پیروی یہی ہے کہ قیامت سے انکار کیا جائے اور تناخ مانا جائے وغیرہ وغیرہ۔

۹:.... جب مرزا قادیانی اصول اسلام کے پابند ہی نہیں رہے جس امر کے واسطے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر آئے تو قیامت کی خبر دیتے آئے اور تناخ کی تردید کرتے آئے۔ پھر جب مرزا قادیانی نے قیامت سے انکار کر دیا تو مسلمان کیسے؟ اب تو یہ معاملہ ہے:

”جس جگہ تھانویٰ ایمان اب وہاں ہے آواگون!“

یعنی تنازع اور مرزا قادیانی کے مرید بھی اسی اعتقاد کے ہوں گے، کیونکہ پیرو مرید کا اعتقاد ایک ہی ہوتا ہے، پس اگر مرزا قادیانی کا یہ الہام سچا ہے کہ میں کرشن ہوں تو پھر ہرگز مسلمان نہیں، اور مریدوں کو بھی ساتھ ہی لے ڈوبے ہیں۔ پس ان سے لین دین اور معاملات مسلمانوں والے نہیں ہو سکتے، تاوقتیکہ توبہ نہ کریں اور تجدید اسلام نہ کریں۔

الحجیب

پیر بخش

الجواب صحیح

نظام الدین ملتانی

(فتاویٰ نظامیہ ج: ۲ ص: ۱۹۸ تا ۲۰۴)

باب یازدہم

نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام

سوال: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کب آسمان سے نازل ہوں گے؟

جواب: ... قرآن کریم اور احادیث طیبہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کو قیامت کی بڑی نشانیوں میں شمار کیا گیا ہے، اور قیامت سے ذرا پہلے ان کے تشریف لانے کی خبر دی ہے۔ لیکن جس طرح قیامت کا معین وقت نہیں بتایا گیا کہ فلاں صدی میں آئے گی، اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا وقت بھی معین نہیں کیا گیا کہ وہ فلاں صدی میں تشریف لائیں گے۔

قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے: ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَرِ مَا لَمْ يَكُنَ عَلِيمًا“ (الزخرف: ۶۱) ”اور بے شک وہ نشانی ہے قیامت کی، پس تم اس میں ذرا بھی شک مت کرو۔“ بہت سے اکابر صحابہؓ و تابعینؓ نے اس آیت کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نازل ہونا قرب قیامت کی نشانی ہے۔ اور صحیح ابن حبان میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہ تفسیر منقول ہے (موارد الظمآن ص: ۴۳۵، حدیث نمبر ۱۷۵۸)۔

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:

”یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ، ابن عباسؓ، ابو العالیہؓ، ابو مالکؓ، عکرمہؓ، حسن بصریؓ، قتادہؓ، ضحاکؓ اور دیگر حضرات سے مروی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مضمون کی متواتر احادیث وارد ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسیٰ علیہ السلام کے قیامت سے قبل تشریف لانے کی خبر دی ہے۔“

(تفسیر ابن کثیر ج: ۴ ص: ۱۳۲)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: ”شب معراج میں میری ملاقات حضرت ابراہیمؑ، حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہم الصلوٰت والتسلیمات... سے ہوئی، تو آپس میں قیامت کا تذکرہ ہونے لگا کہ کب آئے گی؟ پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے دریافت کیا گیا، انہوں نے فرمایا کہ مجھے اس کا علم نہیں، پھر موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا گیا، انہوں نے بھی لاعلمی کا اظہار کیا۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی باری آئی تو انہوں نے فرمایا کہ: قیامت کے وقوع کا ٹھیک وقت تو خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو معلوم نہیں، البتہ میرے رب کا مجھ سے ایک عہد ہے کہ قیامت سے پہلے دجال نکلے گا تو میں اس کو

قتل کرنے کے لئے نازل ہوں گا، وہ مجھے دیکھ کر اس طرح پکھلنے لگے گا جیسے سیسہ پکھلتا ہے، پس اللہ تعالیٰ اس کو میرے ہاتھ سے ہلاک کر دیں گے، یہاں تک کہ شجر و حجر بھی پکار اٹھیں گے کہ اے مسلم! میرے پیچھے کافر چھپا ہوا ہے اس کو قتل کر دے۔ قتل دجال کے بعد لوگ اپنے اپنے علاقے اور ملک کو لوٹ جائیں گے۔ اس کے کچھ عرصے بعد یاجوج ماجوج نکلیں گے، وہ جس چیز پر سے گزریں گے، اسے تباہ کر دیں گے، تب لوگ میرے پاس ان کی شکایت کریں گے، پس میں اللہ تعالیٰ سے ان کے حق میں بددعا کروں گا، پس اللہ تعالیٰ ان پر یکبارگی موت طاری کر دیں گے، یہاں تک کہ زمین ان کی بدبو سے متعفن ہو جائے گی، پس اللہ تعالیٰ بارش نازل فرمائیں گے جو ان کے اجسام کو بہا کر سمندر میں ڈال دے گی۔ پس میرے رب کا مجھ سے یہ عہد ہے کہ جب ایسا ہوگا تو قیامت کی مثال پورے دنوں کی حاملہ اونٹنی کی سی ہوگی، جس کے بارے میں اس کے مالک نہیں جانتے کہ اچانک دن میں یا رات میں کسی وقت اس کا وضع حمل ہو جائے“ (مسند احمد ج: ۱ ص: ۳۷۵، ابن ماجہ ص: ۲۹۹، باب خروج الدجال و عیسیٰ ابن مریم، مستدرک حاکم ج: ۵ ص: ۶۸۷ حدیث: ۸۵۴۹، باب مذاکرۃ الانبیاء فی امر الساعة، ابن جریر ج: ۱۷ ص: ۹۱، سورۃ الانبیاء: ۹۶ زیر آیت: ”وَهُمْ مِنْ كُلِّ خَدَبٍ يَنْسِلُونَ“)۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس ارشاد سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نقل کیا ہے، معلوم ہوا کہ ان کی تشریف آوری بالکل قرب قیامت میں ہوگی۔

سوال: ...نیز آپ کی کیا نشانیاں دُنیا پر ظاہر ہوں گی؟

جواب: ...آپ کے زمانے کے جو واقعات احادیث طیبہ میں ذکر کئے گئے ہیں، ان کی فہرست خاصی طویل ہے، مختصراً:

*...آپ سے پہلے حضرت مہدیؑ کا ظہور۔

*...آپ کا عین نماز فجر کے وقت اُترنا۔

*...حضرت مہدیؑ کا آپ کو نماز کے لئے آگے کرنا اور آپ کا انکار فرمانا۔

*...نماز میں آپ کا قنوت نازلہ کے طور پر یہ دُعا پڑھنا: ”قتل اللہ الدجال“۔

*...نماز سے فارغ ہو کر آپ کا قتل دجال کے لئے نکلنا۔

*...دجال کا آپ کو دیکھ کر، سیسے کی طرح پکھلنے لگنا۔

*...”باب لد“ نامی جگہ پر... جو فلسطین، شام میں ہے... آپ کا دجال کو قتل کرنا، اور اپنے نیزے پر لگا ہوا دجال کا خون

مسلمانوں کو دکھانا۔

*...قتل دجال کے بعد تمام دُنیا کا مسلمان ہو جانا، صلیب کے توڑنے اور خنزیر کو قتل کرنے کا عام حکم دینا۔

*...آپ کے زمانے میں امن و امان کا یہاں تک پھیل جانا کہ بھیڑیے بکریوں کے ساتھ، اور چیتے گائے بیلوں کے

ساتھ چرنے لگیں، اور بچے سانپوں کے ساتھ کھیلنے لگیں۔

*... کچھ عرصہ بعد یا جوج ماجوج کا نکلنا اور چار سو فساد پھیلانا۔

*... ان دنوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنے رفقاء سمیت کوہ طور پر تشریف لے جانا اور وہاں خوراک کی تنگی پیش آنا۔

*... بالآخر آپ کی بددعا سے یا جوج ماجوج کا ایک دم ہلاک ہو جانا اور بڑے بڑے پرندوں کا ان کی لاشوں کو اٹھا کر سمندر میں پھینکنا۔

*... اور پھر زور کی بارش ہونا اور یا جوج ماجوج کے بقیہ اجسام اور تعفن کو بہا کر سمندر میں ڈال دینا۔

*... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا عرب کے ایک قبیلہ بنو کلب میں نکاح کرنا اور اس سے آپ کی اولاد ہونا۔

*... فج الروحانی جگہ پہنچ کر حج و عمرے کا احرام باندھنا۔

*... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر پر حاضری دینا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا روضہ اطہر کے اندر سے جواب دینا۔

*... وفات کے بعد روضہ اطہر میں آپ کا دفن ہونا وغیرہ وغیرہ۔

*... آپ کے بعد ”مقعد“ نامی شخص کو آپ کے حکم سے خلیفہ بنایا جانا اور مقعد کی وفات کے بعد قرآن کریم کا سینوں اور صحیفوں سے اٹھ جانا

*... اس کے بعد آفتاب کا مغرب سے نکلنا، نیز دابة الارض کا نکلنا اور مؤمن و کافر کے درمیان امتیازی نشان لگانا وغیرہ وغیرہ۔

شبہات

نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت ان کی پہچان کیونکر ہوگی؟

سوال:... یہ کس طرح ظاہر ہوگا کہ آپ ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں؟

جواب:... آپ کا یہ سوال عجیب و لچپ سوال ہے... اس کو سمجھنے کے لئے آپ صرف دو باتیں پیش نظر رکھیں۔

اول:... کتب سابقہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں پیش گوئی کی گئی تھی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات و علامات ذکر کی گئی تھیں، جو لوگ ان علامات سے واقف تھے، ان کے بارے میں قرآن کریم کا بیان ہے کہ وہ آپ کو ایسے پہچانتے ہیں جیسا اپنے لڑکوں کو پہچانتے ہیں^(۱)۔ اگر کوئی آپ سے دریافت کرے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کیسے پہچانا تھا کہ آپ ہی نبی آخر الزمان ہیں؟ تو اس کے جواب میں آپ کیا فرمائیں گے؟ یہی ناکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات جو کتب سابقہ میں مذکور تھیں، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر منطبق کرنے کے بعد ہر شخص کو فوراً یقین آجاتا تھا کہ آپ وہ نبی آخر الزمان ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جو صفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر کی ہیں، ان کو سامنے رکھ کر

(۱) ”الَّذِينَ آمَنُوا يَتَعَفَّفُونَ عَنْ عِبَادَتِهِمْ“ (البقرة: ۱۷۶)۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شخصیت کی تعین میں کسی کو ادنیٰ سائبہ بھی نہیں ہو سکتا۔ ہاں! کوئی شخص ان ارشادات نبویہ سے ناواقف ہو، یا کج فطری کی بنا پر ان کے چسپاں کرنے کی صلاحیت سے محروم ہو، یا محض ہٹ دھرمی کی وجہ سے اس سے پہلو تہی کرے، تو اس کا مرض لا علاج ہے...

دوم:۔۔۔ بعض قرائن ایسے ہوا کرتے ہیں کہ ان کی موجودگی میں آدمی یقین لانے پر مجبور ہو جاتا ہے، اور اسے مزید دلیل کی احتیاج نہیں رہ جاتی۔ مثلاً: آپ دیکھتے ہیں کہ کسی مکان کے سامنے محلے بھر کے لوگ جمع ہیں، پورا مجمع افسردہ ہے، گھر کے اندر کھرام مچا ہوا ہے، درزی کفن سی رہا ہے، کچھ لوگ پانی گرم کر رہے ہیں، کچھ قبر کھودنے جا رہے ہیں۔ اس منظر کو دیکھنے کے بعد آپ کو یہ پوچھنے کی ضرورت نہیں رہے گی کہ کیا یہاں کسی کا انتقال ہو گیا ہے؟ اور اگر آپ کو یہ بھی معلوم ہو کہ فلاں صاحب کافی مدت سے صاحب فراش تھے اور ان کی حالت نازک تر تھی تو آپ کو یہ منظر دیکھ کر فوراً یقین آ جائے گا کہ ان صاحب کا انتقال ہو گیا ہے۔

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی خاص کیفیت، خاص وقت، خاص ماحول اور خاص حالات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہے۔ جب وہ پورا نقشہ اور سارا منظر سامنے آئے گا تو کسی کو یہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی کہ یہ واقعی عیسیٰ علیہ السلام ہیں یا نہیں؟

تصور کیجئے!۔۔۔ حضرت مہدیؑ عیسائیوں کے خلاف مصروف جہاد ہیں، اتنے میں اطلاع آتی ہے کہ دجال نکل آیا ہے۔ آپ اپنے لشکر سمیت بہ عجلت بیت المقدس کی طرف لوٹتے ہیں اور دجال کے مقابلے میں صف آرا ہو جاتے ہیں۔ دجال کی فوجیں اسلامی لشکر کا محاصرہ کر لیتی ہیں، مسلمان انتہائی تنگی اور سراسیمگی کی حالت میں محصور ہیں۔ اتنے میں سحر کے وقت ایک آواز آتی ہے: ”قد اتاکم الغوث“۔۔۔ تمہارے پاس مددگار آ پہنچا۔۔۔ اپنی زبوں حالی کو دیکھ کر ایک شخص کے منہ سے بے ساختہ نکل جاتا ہے کہ: ”یہ کسی پیٹ بھرے کی آواز معلوم ہوتی ہے!“ پھر اچانک حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو فرشتوں کے کاندھوں پر ہاتھ رکھے، سفید منارہ کے پاس نزول فرماتے ہیں، اور عین اس وقت لشکر میں پہنچتے ہیں جبکہ صبح کی اقامت ہو چکی ہے اور امام مصلیٰ پر جا چکا ہے، وغیرہ وغیرہ۔

یہ تمام کوائف جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائے ہیں، جب وہ ایک ایک کر کے لوگوں کی آنکھوں کے سامنے آئیں گے تو کون ہوگا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شناخت سے محروم رہ جائے گا؟۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی صفات و علامات، ان کا حلیہ اور ناک نقشہ، ان کے زمانہ نزول کے سیاسی حالات اور ان کے کارناموں کی جزئیات اس قدر تفصیل سے بیان فرمائی ہیں کہ عقل حیران رہ جاتی ہے۔ جب یہ پورا نقشہ لوگوں کے سامنے آئے گا تو ایک لمحے کے لئے کسی کو ان کی شناخت میں تردد نہیں ہوگا، چنانچہ کسی کمزور سے کمزور روایت میں بھی یہ نہیں آتا کہ ان کی تشریف آوری پر لوگوں کو ان کے پہچاننے میں دقت پیش آئے گی، یا یہ کہ ان کے بارے میں لوگوں میں اختلاف ہو جائے گا، کوئی ان کو مانے گا اور کوئی نہیں مانے گا۔ اس کے برعکس یہ آتا ہے کہ مسلمان تو مسلمان، دجال کے لشکر سے نمٹنے کے بعد غیر مذاہب کے لوگ بھی سب کے سب مسلمان ہو جائیں گے اور دنیا پر صرف اسلام کی حکمرانی ہوگی۔

یہ بھی عرض کر دینا مناسب ہوگا کہ گزشتہ صدیوں سے لے کر اس رواں صدی تک بہت سے لوگوں نے مسیحیت کے دعوے کئے، اور بہت سے لوگ اصل و نقل کے درمیان تمیز نہ کر سکے، اور نادانچی کی بنا پر ان کے گرویدہ ہو گئے، لیکن چونکہ وہ واقعتاً ”مسیح“ نہیں تھے، اس لئے وہ دنیا کو اسلام پر جمع کرنے کے بجائے مسلمانوں کو کافر بنا کر ان کے درمیان اختلاف و تفرقہ ڈال کر چلتے بنے، ان کے آنے سے نہ فتنہ فساد میں کمی ہوئی، نہ کفر و فسق کی ترقی رک سکی۔ آج زمانے کے حالات بباغِ دہل اعلان کر رہے ہیں کہ وہ اس تاریک ماحول میں اتنی روشنی بھی نہ کر سکے جتنی کہ رات کی تاریکی میں جگنو روشنی کرتا ہے، وہ یہ سمجھے کہ ان کی من مانی تاویلات کے ذریعے ان کی مسیحیت کا سکھ چل نکلے گا، لیکن افسوس کہ ان پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ارشاد فرمودہ علامات اتنی بھی چسپاں نہ ہوئیں جتنی کہ ماش کے دانے پر سفیدی۔ کسی کو اس میں شک ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد فرمودہ نقشے کو سامنے رکھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ارشاد فرمودہ ایک ایک علامت کو ان مدعیوں پر چسپاں کر کے دیکھے، اونٹ سوئی کے ناکے سے گزر سکتا ہے مگر ان مدعیوں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی صفات و علامات منطبق نہیں ہو سکتیں۔ کاش! ان لوگوں نے بزرگوں کی یہ نصیحت یاد رکھی ہوتی:

بصاحب نظرے بنما گوہر خود را

عیسیٰ نتواں گشت بہ تصدیق خرے چند

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۷ تا ۲۴۱)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کس عمر میں نازل ہوں گے؟

سوال: ... ہم سب مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے۔ حدیث کی روشنی میں بیان کریں کہ وہ دوبارہ اس دنیا میں پیدا ہوں گے یا پھر اس عمر میں تشریف لائیں گے جس عمر میں آپ کو آسمان پر اللہ تعالیٰ نے اٹھالیا؟ میں ایک مرتبہ پھر آپ سے گزارش کروں گا کہ جواب ضرور دیں، اس طرح ہو سکتا ہے کہ آپ کی اس کاوش سے چند قادیانی اپنا عقیدہ درست کر لیں۔ یہ ایک قسم کا جہاد ہے، آپ کی تحریر ہمارے لئے سند کا درجہ رکھتی ہے۔

جواب: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام جس عمر میں آسمان پر اٹھائے گئے، اسی عمر میں نازل ہوں گے، ان کا آسمان پر قیام، ان کی صحت اور عمر پر اثر انداز نہیں۔ جس طرح اہل جنت، جنت میں سدا جوان رہیں گے اور وہاں کی آب و ہوا ان کی صحت اور عمر کو متاثر نہیں کرے گی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام جہاں اس وقت قیام فرما ہیں، وہاں زمین کے نہیں، آسمان کے قوانین جاری ہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا گیا ہے کہ: ”تیرے رب کا ایک دن تمہاری گنتی کے حساب سے ایک ہزار برس کے برابر ہے۔“ (۱)

اس قانونِ آسمانی کے مطابق ابھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہاں سے گئے ہوئے دو دن بھی نہیں گزرے، آپ غور

(۱) ”وَإِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ“ (الحج)۔

”ہمیں اس سے انکار نہیں کہ ہمارے بعد کوئی اور بھی مسیح کا مثل بن کر آئے۔“

(ازالہ اوہام ص: ۵۵، خزائن ج: ۳ ص: ۱۷۹)

”ممکن ہے اور بالکل ممکن ہے کہ کسی زمانے میں کوئی ایسا مسیح بھی آجائے جس پر حدیثوں کے بعض ظاہری الفاظ صادق آسکیں، کیونکہ یہ عاجز اس دنیا کی حکومت اور بادشاہت کے ساتھ نہیں آیا۔“

(ازالہ اوہام ص: ۲۰۰، خزائن ج: ۳ ص: ۱۷۹)

قادیانیوں کا لٹریچر خود مرزا کے دعوؤں کی تردید کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کا ایک نشان ہیں، اور جب تک وہ نشان ظاہر نہ ہو اور تمام اہل کتاب ان پر ایمان نہ لے آئیں، وہ علامات پوری نہ ہوں گی جو قرآن نے ان کی آمد کی بتلائی ہے، اور اس پر چودہ سو سال سے امت کا اجماع چلا آ رہا ہے، پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کے قول سے مرزا قادیانی کے لئے مسیح کی سیٹ خالی نہیں کرائی جاسکتی، یہ قادیانیوں کی دھوکا دہی اور ڈھکوسلہ بازی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو قادیانیوں کے جدید حملوں سے محفوظ فرمائے، آمین! (مزید دلائل کا ذوق ہو تو اعلیٰ حضرت گولڑوی کی تصانیف کا مطالعہ کریں، ان شاء اللہ ایمان و ایقان میں اضافہ ہوگا)۔ واللہ اعلم بالصواب!

(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۲۹، ۳۳۰)

احادیث اور نزول مسیح علیہ السلام

سوال: ... حضرت مسیح کے نزول کے بارے میں جو احادیث کتب میں وارد ہیں، کیا یہ صحت کے اعتبار سے درست ہیں؟ اس کے علاوہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے اور دوبارہ نزول کی کیا حکمتیں ہو سکتی ہیں؟ مہربانی فرما کر وضاحت فرمائیں۔

جواب: ... پہلی بات تو یہ ہے کہ تمام ائمہ حدیث نے نزول مسیح کے بارے میں وارد شدہ احادیث کی صحت کو تسلیم کیا ہے، اکثر احادیث حدیث کو اتر کو پہنچی ہوئی ہیں، لہذا نزول مسیح علیہ السلام کا عقیدہ رکھنا ضروری ہے۔ باقی چند احادیث کو نقل کرنے کے بعد چند حکمتیں عرض کرتے ہیں۔

حیات و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام حدیث کی روشنی میں:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لینزل ابن مریم حکماً عادلاً فلیکسرن الصلیب ولیقتلن الخنزیر ولیضعن الجزیة ولیترکن القلاص فلا یسعی علیہا ولتذهبن الشحاء والتباغض والتحاسد ولیدعون الی المال فلا یقبلہ احد۔“

(رواہ مسلم ج: ۱ ص: ۸۷)

”بخدا عیسیٰ ابن مریم کا نزول ہوگا، جو عدل و انصاف سے فیصلے فرمائیں گے، صلیب توڑ ڈالیں

گے، خنزیر کو قتل کریں گے، اور جزیہ موقوف کر دیں گے، اونٹوں کو کھلا چھوڑ دیا جائے گا اور ان سے کوئی شخص کام نہیں لے گا، لوگوں کے دلوں سے کینہ، بغض اور حسد نکل جائے گا، انہیں مال لینے کے لئے بلایا جائے گا اور کوئی مال لینے والا نہیں آئے گا۔“

اس حدیث میں جزیہ موقوف کرنے کا بھی بیان کیا گیا ہے، لہذا یاد رہے کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دین اسلام کے بعض احکام کو منسوخ کر دیں گے، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اس کے نسخ ہیں، کیونکہ آپ نے خود جزیہ کی مدت نزولِ مسیح تک بیان فرمائی ہے۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد تمام کفار اور مشرکین مسلمان ہو جائیں گے تو جزیہ عائد کرنے کی کوئی وجہ نہیں رہے گی۔ قرآن حکیم نے بھی تصریح کر دی ہے:

”وَإِنْ قُنِ أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹)

ترجمہ:.... ”اہل کتاب میں سے ہر شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وصال سے پہلے ان پر ایمان

لے آئے گا۔“

اور ابھی تک یہودی ایمان نہیں لے آئے اور نہ ہی عیسائیوں کا اس پر ایمان ہے، بہر حال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تشریف لانا ضروری ہے تاکہ یہودی ایمان لا کر مسلمان ہو جائیں۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کیف انتم إذا نزل ابن مریم فیکم وإمامکم منکم۔“ (رواہ مسلم ج: ۱ ص: ۸۷)

”اس وقت کیا شان ہوگی جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا اور امام تم میں سے کوئی

شخص ہوگا۔“

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لا تزال طائفة من أمتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامة، قال: فینزل

عیسیٰ ابن مریم فیقول امیرہم: تعال صل لنا فیقول: لا إنا بعضکم علی بعض أمراء،

تکرمہ لہذہ الأمة۔“ (رواہ مسلم ج: ۱ ص: ۸۷)

”میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق کے لئے لڑتا رہے گا اور قیامت تک حق پر قائم رہے گا اور ثابت

رہے گا، یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے، مسلمانوں کا امیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے

کہے گا: آئیے نماز پڑھائیے! حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمائیں گے: نہیں! تمہیں میں سے بعض، بعض کی

امامت کریں گے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول اس امت کی فضیلت ظاہر کرنے کے لئے ہوگا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”میرے اور عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان نبی نہیں، اور وہ اتریں گے جب ان کو دیکھو تو پہچان لو، وہ قامت کے درمیانے ہیں، سرخ و سفید ہیں، دو زرد کپڑوں میں اتریں گے، سر کے بال ایسے معلوم ہوں گے کہ گویا ان سے پانی ٹپکتا ہے، اگرچہ پانی نہیں ہوگا، لوگوں سے جہاد کریں گے، صلیبی قوت توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ موقوف کریں گے، اس وقت سوائے اسلام کے تمام ادیان کا خاتم ہوگا، دجال کو ختم کریں گے، زمین میں چالیس برس رہیں گے، پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان پر نماز پڑھیں گے۔“ (۱)

(ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۸)

حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم زمین پر اتریں گے، شادی کریں گے اور اولاد پیدا ہوگی، پینتالیس سال زمین پر ٹھہریں گے، پھر فوت ہوں گے اور میرے مقبرے میں دفن ہوں گے، قیامت کے دن ہم اور عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام ایک مقبرے سے اٹھیں گے اور ہمارے دائیں بائیں ابو بکر و عمر ہوں گے۔ (۲)

حضرت علامہ محی الدین ابن عربیؒ لکھتے ہیں:

”فی حدیث معراج فلما دخل بجسده فانه لم يمت إلى الآن بل رفعه الله إلى هذه السماء واسكنه بها وحكمه فيها وهو شيخنا الذي رجعنا على يده وله بنا عناية عظيمة ولا يفضل عنا ساعة وارجو ان ادركه في نزوله إن شاء الله تعالى۔“

(فتوحات مکیہ ج: ۲ ص: ۳۲۱، باب: ۳۶۷)

”حدیث معراج میں ہے کہ وہ داخل ہوئے تو ان کو حضرت عیسیٰؑ جسم کے ساتھ ملے، کیونکہ وہ اب تک نہیں مرے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان تک اٹھایا اور اس میں بسایا اور اس کا حکم اس میں چلتا رہا، اور وہ ہمارے سچے شیخ ہیں، جن کے ہاتھ پر ہم نے اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کیا، ان کو ہم پر مہربانی ہے اور ہم سے وہ غفلت نہیں کرتے، مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ نے چاہا تو میں ان کے زمین پر نازل ہونے کا زمانہ پالوں گا۔“

(۱) عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لیس بینی و بینہ یعنی عیسیٰ علیہ السلام نبی و انہ نازل فاذا رايتموہ فاعرفوہ رجل مربوع إلى الحمرة والبیاض بین مصرتین کان رأسہ یقطر وإن لم یصبہ بلل، فیقاتل الناس علی الإسلام فیدق الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة ویهلك الله فی زمانہ الملل کلها إلا الإسلام ویهلك المسیح الدجال فیمکث فی الأرض اربعین سنة ثم یتوفی فیصلی علیہ المسلمون۔

(۲) عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ينزل عيسى ابن مريم إلى الأرض فيتزوج ويولد له ويمكث خمسًا وأربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبري فاقوم انا وعيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابی بکر و عمر۔ رواه ابن الجوزی فی کتاب الوفاء۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۸۰، الفصل الثالث)۔

حکمت نزول عیسیٰ علیہ السلام بلحاظ ختم نبوت

عالم ارواح میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں انبیائے کرام علیہم السلام سے عہد لیا گیا، اس کا ذکر قرآن

یوں کرتا ہے:

”وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ ۚ قَالَ أَأَقْرَضْتُمْ وَآخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَلِكُمْ إِصْرِي ۚ قَالُوا أَقْرَضْنَا ۚ قَالَ فَاشْهَدُوا ۚ وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ ۝۸۱“

(آل عمران)

”یاد کرو اس وقت کو جب لیا اللہ تعالیٰ نے نبیوں سے عہد کہ جو کچھ میں نے دیا کتاب اور حکمت اور

پھر آئے تمہارے پاس عظیم الشان رسول تصدیق کرے تمہارے پاس والی کتاب کی، تو اس رسول پر ایمان

لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔ فرمایا: کیا تم نے اقرار کیا اور اس شرط پر ہمارا عہد قبول کر لیا؟ بولے: ہم نے

اقرار کر لیا! فرمایا: تم اب گواہ رہو اور میں بھی تمہارے ساتھ گواہ ہوں۔“

اس نصرت کے مطابق تمام انبیائے کرام علیہم السلام نے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو اعتقاداً اور اقراراً تسلیم

کیا اور نصرت بالواسطہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام انبیائے کرام نے تصدیق کر دی اور اپنی امتوں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم

کے نبی ہونے اور امداد دینے کی تاکید فرمائی۔ تمام انبیائے کرام علیہم السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بشارات بعثت

دیتے رہے جو کتب سماویہ میں موجود ہیں۔ حدیث معراج میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام انبیائے کرام علیہم السلام کی امامت

فرمائی۔ دوسری عملی صورت یہ ہوئی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آخری زمانے تک زندہ رکھ کر نبی

ہونے کے باوجود امتی کی پوزیشن میں خدمت دین محمدی کے لئے آسمان سے نازل فرمانا طے کیا گیا، تاکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمام

انبیائے سابقین کے نمائندے کے طور پر شرع محمدی کی خدمت و نصرت عملی رنگ میں انجام دیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

فیضان نبوت کو نمایاں کر دیں، یہ عملی تکمیل آئندہ کسی نبی کے ذریعے ممکن نہ تھی، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دروازہ بند

ہے، پس اس طرح نصرت دین محمدی کے لئے اللہ تعالیٰ نے انتظام فرمایا۔

حکمت نزول مسیح علیہ السلام بلحاظ فتن عالمی و اصلاح عمومی:

۱:۔۔۔ آپ کے نزول کا ایک مقصد دجالی فتنے کا استیصال اور قتل دجال ہے، دجال مدعی الوہیت ہوگا، اس جرم میں اسے قتل

کریں گے اور اس سے آپ کو اللہ ماننے والی قوم بھی باطل قرار پائے گی، اور نصاریٰ کو ذہن نشین ہو جائے گا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی

اور کو اللہ ماننا ایسا عقیدہ ہے جو موجب سزا قتل ہے۔

۲:۔۔۔ یہود آپ کے قتل اور مصلوب ہونے کے مدعی تھے، جب آپ کے ہاتھوں دجال یہودی اور اس کے ماننے والے قتل

کئے جائیں گے تو یہ عملاً یہود کے اس جھوٹے دعوے کی تردید اور سزا ہوگی۔

۳: ... کفر و طاغوت کی انتہا ہو چکی ہوگی، اصلاح احوال کی تمام کوششیں ناکام ہو چکی ہوں گی، پس اس وقت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا، تاکہ آپ کی ذات سے کفر و طاغوت کا خاتمہ ہو، کیونکہ جتنی بڑی بُرائی ہوگی، اس طرح کی روحانی قوت درکار ہوتی ہے جس سے بُرائی کا خاتمہ ہو سکے گا۔ دجالی فتنہ بہت بڑا ہوگا: ”ما بین خلق آدم إلى قیام الساعة امر اکبر من الدجال“ (رواہ مسلم ج: ۲ ص: ۴۰۵) ”دجالی فتنے سے بڑا کوئی فتنہ پیدائشِ حضرت آدم علیہ السلام سے قیامت تک نہیں۔“

*... موجودہ دور کے عالمی فتنوں اور ایٹمی تباہیوں کے بانی یہود اور نصاریٰ ہیں۔

*... اشتراکیت کا بانی ”کارل مارکس“ یہودی ہے۔

*... ایٹم بم کا موجد ”شوہن ہار“ یہودی ہے۔

*... سامراجیت کی بنیاد مسیحی طاقتوں نے قائم کی ہے۔

*... مسلمانوں کو بگاڑنے والی بھی عیسائی قومیں ہیں۔

اس لئے ضروری ہوا کہ ایک اسرائیلی پیغمبر جو مسیحی اقوام کا پیشوا ہے انہی کے ہاتھوں ان کی اُمت کے پیدا کردہ فساد کا خاتمہ ہو۔ الغرض! عیسائی اقوام نے مادی اور سائنسی اور ایٹمی جو فساد پیا کیا ہے اور زمینی قوتیں اس کے مقابلے سے عاجز ہیں اور اب بجز حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بغیر اس کی اصلاح ناممکن ہے۔ پس اللہ تعالیٰ کی تدبیر نے یہ سارا انتظام پہلے سے کر رکھا ہے جو آج عملاً واضح ہوتا جا رہا ہے کہ نزولِ مسیح علیہ السلام ضروری ہے۔ (فتاویٰ حکیمہ ص: ۳۳۴ تا ۳۳۷)

نزولِ مسیح علیہ السلام قرآن و سنت کی روشنی میں

سوال: ... قرآن و سنت کی روشنی میں بتائیں کہ نزولِ مسیح کی حقیقت کیا ہے؟ ایک مسلمان کو اس پر کیا عقیدہ رکھنا چاہئے؟ اور قادیانی جن احادیث اور آیات سے اپنے موقف کا استدلال کرتے ہیں، ان کا کیا جواب ہے؟ مہربانی فرما کر تفصیلی جواب سے نوازیں۔

جواب: ... سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ دینِ اسلام عقلی نہیں بلکہ نقلی ہے، یعنی عقلاً نہیں پہنچا، بلکہ نقلاً پہنچا ہے۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ جن ذرائع سے دین ہم تک پہنچا ہے، ان پر اعتقاد کرنا ضروری ہے، کیونکہ قرآن و سنت، فقہ، اصولِ فقہ، وغیرہ جملہ علوم جو دین کی معرفت کا سبب ہیں، یہ سب ان کی وساطت سے ملے ہیں۔ تیسری بات یہ ہے کہ قرآن و سنت کو اسلاف نے ہم سب سے بہتر سمجھا ہے، اور وہ سب سے بہتر اور مخلص تھے، کیونکہ حدیثِ نبوی ہے:

”خیر اُمتی قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم۔“

(مشکوٰۃ، باب مناقب الصحابة ص: ۵۵۳)

چوتھی بات یہ ہے کہ جن مسائل و عقائد پر پوری اُمت کا اجماع و اتفاق آ رہا ہو، اس کو تسلیم کرنا ضروری ہے، لہذا ان سب باتوں کو سمجھنے کے بعد اب ہم تفصیلی جواب عرض کرتے ہیں، اور ان کے ممکنہ اعتراضات کا جواب بھی دیتے ہیں۔

نزول عیسیٰ علیہ السلام پر اجماع اُمت:

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان کو اُٹھایا جانا، اور اس وقت زندہ ہونا، اور آخری زمانے میں نزول فرمانا، اس پر اجماع اُمت ہے۔ امام ابن عطیہ سے اجماع کے یہ الفاظ منقول ہیں:

”حیات المسیح بجسمه إلى اليوم ونزوله من السماء بجسمه العنصري مما اجمع عليه الأمة وتواتر به الأحاديث۔“
(تفسير المحيط ج: ۲ ص: ۷۵۶)

”حضرت مسیح علیہ السلام کا جسم کے ساتھ اس وقت زندہ ہونا اور جسدِ عنصري کے ساتھ آسمان سے اتر کر آنا، ایسا عقیدہ ہے جس پر پوری اُمت کا اتفاق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر احادیث سے ثابت ہے۔“

تفسیر جامع البیان میں ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ کے تحت یہ الفاظ نقل کئے گئے ہیں:

”والإجماع على أنه حيٌّ في السماء ينزل يقتل الدجال ويؤيد الدين۔“

(تفسير جامع البیان ج: ۳ ص: ۲۹۱، بالفاظ غیرہ)

حضرت امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”الإجماع على أنه رفع ببدنه حيًّا“

”اس پر اجماع ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدن کے ساتھ زندہ اُٹھائے گئے ہیں۔“

قرآن اور حیات مسیح علیہ السلام:

”وَمَكَرُوا وَمَكَرَ اللَّهُ ۖ وَاللَّهُ خَيْرٌ الْمَكِرِينَ ۝۵۴“ (آل عمران)

”یہود نے حضرت مسیح علیہ السلام کے خلاف تدبیر کی اور اللہ تعالیٰ نے ان کو بچانے کی تدبیر کی، اللہ

تعالیٰ کی تدبیر سب تدبیر کرنے والوں کی تدبیر سے بہتر ہے۔“

اس آیت کا ماحصل یہ ہے کہ یہود نے حضرت مسیح علیہ السلام کے خلاف تدبیر کی کہ ان کو بے عزت کر کے سولی پر چڑھا دیا،

لیکن اللہ تعالیٰ کی تدبیر بچانے والی تھی، لہذا اللہ تعالیٰ کی تدبیر غالب رہی کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان پر اُٹھالیا اور یہود ان کا بال تک بیکار نہ کر سکے۔

”إِذْ قَالَ اللَّهُ لِيَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ سَلَامٌ عَلَيْكَ وَرَافِعُكَ إِلَىٰ مَوْطِنٍكَ وَكَفَرُوا وَكَفَرُوا الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ

فَوَقَّ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ ثُمَّ إِلَىٰ مَرْجِعِكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ۝۵۵“ (آل عمران)

”جس وقت کہا اللہ تعالیٰ نے: اے عیسیٰ! میں نے لوں گا تجھ کو اور اُٹھالوں گا تجھ کو اپنی طرف اور

پاک کردوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں غالب ان لوگوں پر جو انکار کرتے ہیں

قیامت کے دن تک، پھر میری طرف تم سب کو آنا ہے، پھر میں فیصلہ کروں گا جس بات میں تم جھگڑتے تھے۔“
لفظ ”توفی“ کی تفسیر:

التوفی الإماتة وقبض الروح وعليه استعمال العامة والإستيفاء، واخذ الحق وعليه استعمال البلغاء۔
”توفی“ کا لفظ عوام کے نزدیک موت دینے اور جان لینے کے لئے استعمال ہوتا ہے، لیکن بلغاء کے نزدیک اس کے معنی پورا وصول کرنا اور ٹھیک لینا ہے، گویا موت پر ”توفی“ کا اطلاق اور حیثیت سے ہے کہ اس میں کسی خاص عضو سے نہیں، بلکہ پورے بدن سے جان لی جاتی ہے، تو اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کی جان بدن سمیت لی تو اس پر ”توفی“ کا اطلاق بطریق اولیٰ ہوگا، روح مع الجسم لینا ”توفی“ کے مفہوم میں داخل ہے، عام طور پر چونکہ روح بدن کے بغیر لی جاتی ہے اس لئے موت پر بھی ”توفی“ کا اطلاق کثرت سے آیا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لفظ ”توفی“ کے استعمال کی حکمت:

قرآن حکیم نے لفظ ”توفی“ اس لئے استعمال کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حالت چونکہ عام حالات سے مختلف تھی، اس لئے اہم ترین موقع پر بھی اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں موت کا اطلاق نہیں کیا، بلکہ لفظ ”توفی“ کا استعمال کیا، جو بیک وقت قبض روح اور قبض روح مع الجسم دونوں کو شامل ہے۔ یہ استدلال غلط ہے کہ جب فاعل اللہ تعالیٰ ہو اور مفعول ذی روح ہو تو ”توفی“ موت کے معنی میں ہوگا۔ (نوٹ) بالفرض اگر موت کے معنی کے اندر بھی مان لیا جائے تو حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد ضحاکؒ نے معاملہ میں تقدم وتأخر کا قول نقل کیا ہے۔

”مُتَوَفِّيكَ“ ”میں تم کو موت دوں گا، زمین پر اتارنے کے بعد۔“

اس کی دلیل یہ ہے، اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

”أَللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَاصِمَهَا“ (الزمر: ۴۲)

”اللہ تعالیٰ جان لیتا ہے موت کے وقت اور وہ جان بھی لیتا ہے جو نیند کی حالت میں مرے نہیں۔“

فاعل اللہ تعالیٰ ہے اور مفعول ذی روح ہے، مگر لفظ ”توفی“ کا اطلاق نیند پر ہو رہا ہے، یعنی ”توفی“ عدم موت پر دلالت کر رہا ہے، پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ”توفی“ کے لفظ میں موت کا معنی مراد نہیں، بلکہ اٹھا لینے کا معنی مراد ہے۔

یہودی محاصرے کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پریشانی کی وجوہات

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی محاصرے کے وقت جو پریشانی لاحق تھی اس کی وجوہات درج ذیل امور کی وجہ سے تھیں کہ میں یہودی دست برد اور جو رستم سے بچ جاؤں گا یا نہیں؟ اس کے جواب میں فرمایا گیا:

”يَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ“ (آل عمران: ۵۵)

”میں تم کو لے لوں گا اور ان کی دست برد سے بچالوں گا۔“

”وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَآءَ يَلْعَنُكَ“ (المائدة: ۱۱۰)

”میں بنی اسرائیل کو تم تک پہنچنے سے روکوں گا۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوسری یہ تشویش لاحق تھی کہ میرا بچانا زمین کے کسی حصے میں ہوگا، یا کوئی اور صورت ہوگی؟ اس کے جواب میں فرمایا: ”وَمَا أَفْعَلُ إِلَّا“ کہ میں تجھ کو اپنی طرف آسمان پر اٹھالوں گا۔ تیسری وجہ یہ تھی کہ آپ اپنی والدہ محترمہ کے بارے میں پریشان تھے کہ خاندان والے حضرت مریم علیہا السلام پر داغ لگاتے تھے، اس کے متعلق کیا انتظام ہوگا؟ اس کے متعلق فرمایا گیا:

”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ (آل عمران: ۵۵)

”میں منکرین سے تم کو اور تمہاری والدہ کو پاک کر دوں گا۔“

کہ میرے اٹھائے جانے کے بعد میرے متبعین یعنی امت کا منکرین کے مقابلے میں کیا حال ہوگا؟ تو اللہ تعالیٰ نے جواباً فرمایا کہ:

”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ“ (آل عمران: ۵۵)

”قیامت تک تیرے متبعین تیرے منکرین پر غالب ہوں گے۔“

یہ وعدہ آج بھی ایک حقیقت کی طرح زندہ ہے، قرآن حکیم نے یہودیت کے ناپاک عزائم کا انکشاف کر کے حیات مسیح علیہ السلام پر روشنی ڈالی ہے:

”وَيَكْفُرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَى مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا“ (۱۵۷) وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ

وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ

وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا (۱۵۸) بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (۱۵۹) وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ

مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شِهِيدًا (۱۶۰) (النساء)

”یہودنا مسعود کے دلوں پر بندش ہدایت کی مہر لگ چکی ان کے کفر کی وجہ سے اور حضرت مریم علیہا السلام پر بڑا بہتان باندھنے کی وجہ سے اور اس وجہ سے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو، جو اللہ تعالیٰ کے رسول تھے، قتل کر ڈالا، اور انہوں نے ان کو قتل نہ کیا اور نہ ہی سولی پر چڑھایا، لیکن شبہ پڑ گیا ان کو، اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اختلاف کرتے تھے وہ شک میں ہیں، ان کو علم نہیں صرف انکل پچو پر چلتے ہیں، اور انہوں نے یقیناً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا، بلکہ ان کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا اور وہ غالب اور حکمت والا ہے، اور اہل کتاب کا کوئی گروہ نہیں مگر وہ حضرت عیسیٰ پر ان کے وصال سے پہلے ایمان لائے گا اور وہ ان کے اعمال پر گواہ ہوں گے۔“

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

مرتبہ بلند کیا جو خلاف حقیقت ہونے کے ساتھ قرآن میں تحریف ہوگی۔

نکتہ:.... میرا روحانی رفع مراد لینے والوں سے سوال ہے کہ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس واقعہ سے چالیس سال قبل پیغمبر کی حیثیت سے زمین پر نہیں رہے تھے؟ جب رہے تھے تو اس وقت ان کو مرتبے کی بلندی حاصل نہیں تھی؟ ہر حال میں تھی، اور جب یہ ایک حقیقت ہے کہ پیغمبر کو آغاز سے ہی مرتبے کی بلندی حاصل ہوتی ہے تو پھر اس کڑے وقت میں محض روحانی بلندی کی تخصیص کا کیا فائدہ؟ اُمید قوی ہے کہ عقل سلیم رکھنے والوں کے لئے اس میں دافر مقدار میں نصیحت و عبرت موجود ہے، جو وہ سمجھنے کے بعد حق کو پالیتے ہیں۔ آغاز سے ہی مرتبے کی بلندی ہونے کے باوجود یہاں پر بھی محض مرتبے کی بلندی مراد لینے سے ایسی تخصیص بے فائدہ ہوگی۔

”وَمَا قَتَلُوا يَاقِينًا ﴿٥٩﴾ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (النساء) میں لفظ ”بل“ کا استعمال بھی قابل توجہ ہے، لفظ ”بل“ کا استعمال دو مقابل چیزوں میں ہوتا ہے، لہذا یہاں اگر رفع سے روحانی رفع اور مرتبے کی بلندی مراد لی جائے تو مقابلہ فوت ہو جائے گا، جس سے لفظ ”بل“ کا استعمال غلط ہونے پر معنی یہ ہوگا کہ: ”یہود نے حضرت عیسیٰ کو مصلوب و مقتول نہیں کیا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کا مرتبہ بلند کیا۔“ اس وجہ سے کہ اگر کوئی پیغمبر یا مؤمن ناحق مقتول و مصلوب ہو جائے تو وہ شہید ہوگا، اور شہید کا مرتبہ بلند ہوتا ہے، تو اس کا مقابلہ ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ“ کے لئے درست ہوگا۔ یہ مرزا قادیانی کی بدترین تحریف ہے جو بائبل کے خلاف جاتی ہے، حقیقتاً یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے روحانی رفع ہر نبی و رسول کو عطا کیا ہے، خصوصاً نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو پوری کائنات میں سب سے بڑھ کر روحانی رفع عطا فرمایا، اگر روحانی رفع کا معنی ہوتا اور رفع جسمانی مراد نہ ہوتا تو ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ کے الفاظ ہر نبی کے حق میں مذکور ہوتے۔ بالخصوص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں یہ الفاظ وارد نہ ہونا اس چیز کی دلیل ہے کہ اس آیت سے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ہے اور یہ رفع جسمانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہی خاص ہے۔ اس آیت کے آخری الفاظ بھی دال ہیں:

”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ اس میں قدرت و قوت کا اظہار کیا گیا ہے، لفظ ”عزیز“ رفع جسمانی پر دلالت کر رہا ہے، لفظ ”حکیم“ بھی اسی طرف اشارہ کر رہا ہے، یعنی اللہ تعالیٰ کا آسمان پر اٹھانا حکمت پر مبنی ہے، آیت کریمہ کا خطاب خود دلیل ہے:

(النساء: ۱۵۹)

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“

یعنی اہل کتاب کا کوئی فرقہ نہ ہوگا مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائیں گے موت سے پہلے۔ ”یہ“ اور ”مَوْتِهِ“ دونوں ضمیروں کا مرجع عیسیٰ ہے۔ لفظ ”لَيُؤْمِنَنَّ“ میں نون تاکید ثقیلہ ہے اور فعل مضارع کو مستقبل سے مختص کرتا ہے۔ لہذا اس مضمون آیت کا تعلق نزول قرآن کے مابعد زمانے سے ہے، اور ایسے زمانے سے ہے کہ حضرت مسیح کو اہل کتاب سے زمینی تعلق قائم رہے، تاکہ وہ آپ کے ہاتھ پر اسلام قبول کر سکیں۔ پس ہمارا دعویٰ آیت کریمہ سے ہی ثابت ہو گیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول برحق ہے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”فَاقْرَؤْا إِن شِئْتُمْ: وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ“

(رواہ البخاری والمسلم، مشکوٰۃ ص: ۷۹، الفصل الاول، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)

اس حدیث کا مطلب یہی ہے کہ نزول مسیح من السماء کے بعد اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے۔ ”مَوْتِهِ“ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف لوٹانا صحیح نہیں ہے۔

وجہ: ... اہل کتاب کی طرف نہ لوٹانے کی وجہ یہ ہے کہ انتشار ضما رُشانِ بلاغت کے خلاف ہے۔ ”مَوْتِهِ“ کی قید لگانے سے معنی یہ ہوگا کہ ہر کتابی اپنے مرنے سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے گا، حالانکہ ایمان تو مرنے سے پہلے لایا جاتا ہے، جیسے: نماز، روزے کو مرنے سے پہلے ادا کیا جاتا ہے۔ مرنے سے پہلے ایمان لائیں گے ایسا ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ: ”میں نے روٹی کھائی مرنے سے پہلے“، ”پانی پیا مرنے سے پہلے“ یہ ایک حقیقت کے خلاف ہے کہ حالتِ نزاع میں ایمان لانا تو معتبر بھی نہیں ہے، اگر حالتِ نزاع کے وقت ایمان کو معتبر تسلیم کر لیا جائے تو فرعون کا ایمان بھی معتبر تسلیم کرنا پڑے گا، جس کا تصور کرنا بھی عبث ہے۔ اس کے علاوہ نزاع کے وقت تو ہر کافر اپنے نبی پر ایمان لاتا ہے، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ اس امر کی تخصیص کرنے کا کیا فائدہ ہوا؟ لہذا ”مَوْتِهِ“ میں ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ہی ماننے سے قرآنی مفہوم صحیح ہوگا، ورنہ نہیں۔

”وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمْتَرُنَّ بِهَا وَاتَّبِعُون ۚ هَٰذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ ۝ لَا يَصُدُّكُمْ الشَّيْطَانُ ۚ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ ۝“ (الزخرف) ”(حضرت عیسیٰ علیہ السلام) قیامت کی نشانی ہیں، قیامت میں شک نہ کرو، اور میری پیروی کرو، یہی سیدھی راہ ہے، شیطان تم کو اس بات کے ماننے سے نہ روکے، وہ تمہارا کھلا دشمن ہے۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی علامت ہونے کی وجہ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قیامت کی علامت ہونے کی تین وجوہات ہو سکتی ہیں، جو یہ ہیں:

۱: ... بلا باپ پیدائش۔

۲: ... مردوں کو دوبارہ زندہ کرنا۔

۳: ... نزول یعنی آسمان سے نازل ہونا۔

ان تینوں وجوہات کی بنا پر آپ کی شخصیت کا آسمان سے نازل ہونا قربِ قیامت کی نشانی ٹھہرایا گیا۔ ”إِنَّهُ“ کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں، علامہ ابن جریر نے اس آیت کی تفسیر میں ایک متواتر حدیث نقل کی ہے کہ آسمان سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت سے پہلے نزول ہوگا، اسی وجہ سے آپ کے آسمان سے نازل ہونے کو علامتِ قربِ قیامت قرار دیا گیا ہے۔ محض بلا باپ ہونے کی بنا پر نہیں بلکہ آسمان سے نازل ہونے کی بنا پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قربِ قیامت کی علامت ٹھہرایا گیا اور یہی مددِ الہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان سے قربِ قیامت میں نزول ہے جو اس عقیدے سے روک دے وہ شیطان ہے۔ ”يَصُدُّكُمْ الشَّيْطَانُ“ تم کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان سے نازل ہونے کے عقیدے سے شیطان روک نہ دے، لہذا ثابت

ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان سے نازل ہونے کو نہ ماننا فعل شیطانی ہے اور روکنے والا اور نہ ماننے والا شیطان ہے۔

”إِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ لِمَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ“ (آل عمران)

”اس وقت کو یاد کرو جبکہ فرشتوں نے کہا کہ اے مریم! بے شک اللہ تعالیٰ تم کو بشارت دیتے ہیں، ایک کلمے کی جو من جانب اللہ ہی ہوگا، اس کا نام مسیح ابن مریم ہوگا، بابر وہوں گے دنیا میں اور آخرت میں اور من جملہ مقربین میں سے ہوں گے۔“

اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مقرب فرمایا گیا ہے۔

”لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَكَةُ الْمُقَرَّبُونَ“ (النساء: ۱۷۲)

”مسیح کو اللہ تعالیٰ کے بندے ہونے سے عار نہیں اور نہ ملائکہ مقربین کو عار ہے۔“

قرب سے مراد جسمی وحسی و سماوی ہے۔ علامہ فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مقربین میں سے لیا گیا ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر ملائکہ کی صحبت میں ہیں۔ (فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۳۸-۳۳۴)

نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ثبوت تو اتر سے

سوال: ... نزول عیسیٰ علیہ السلام بوقت قیامت کیا آیت قرآنیہ سے ثابت ہے، اگر ثابت ہے تو کس آیت سے؟ اگر نہیں ثابت ہے، اس پر تو اتر ہے یا اجماع ہے یا نہیں؟ اس کا انکار باعث کفر ہے یا نہیں؟

جواب: ... حامدًا ومصلیًا! اکثر مفسرین نے آیت قرآنی: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (النساء: ۱۵۹) میں ضمیر کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع قرار دے کر اس سے نزول عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف کی روایت بھی اسی کی تائید کرتی ہے:

”عن ابن شہاب ان سعید بن المسیب سمع ابا هريرة قال: قال رسول الله صلى الله

عليه وسلم: والذي نفسي بيده! ليوشكن ان ينزل بينكم ابن مريم حكما عدلا يكسر

الصليب ويقتل الخنزير ويضع الحرب ويفيض المال حتى لا يقبله احد، حتى تكون

السجدة الواحدة خير من الدنيا وما فيها۔ ثم يقول ابو هريرة: واقرأوا ان شئتم: وَإِنْ مِنْ

أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (بخاری ج: ۱ ص: ۳۹۰)

اور آیت قرآنی: ”وَإِنَّهُ لَعِلْمٌ لِّلسَّاعَةِ فَلَا تَمُوتُنَّ بِهَا وَاتَّبِعُون“ (الزخرف: ۱۱) کی ایک قراءت: ”لَعَلْمٌ

للساعة“ (بفتح اللام) ہے، یعنی نزول عیسیٰ علیہ السلام علامات قیامت میں سے ہے۔ قال مجاهد وانه لعلم للساعة اى آية

للساعة خروج عيسى ابن مريم عليه السلام قبل يوم القيامة وهكذا روى عن ابي هريرة وابن عباس وابي

العالية و ابي مالك وعكرمة والحسن وقتادة وضحاك وغيرهم (عقيدة الإسلام)۔

نیز احادیث متواترہ سے بھی نزول عیسیٰ علیہ السلام ثابت ہے، چنانچہ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں اس کی صراحت کی ہے:

”وانہ سينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الأحاديث المتواترة التي سنورها إن

شاء الله قريباً۔“

(تفسیر ابن کثیر مع البغوی ج: ۲ ص: ۱۴)

اس مسئلے سے متعلق بہت سے رسائل چھپ چکے ہیں، مثلاً: التصريح بما تواتر في نزول المسيح، عقيدة

الإسلام في حيات عيسى عليه السلام وغيره كما مطالعة کر لیا جائے۔

عقيدة نزول عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانا فرض ہے، اس کا انکار کفر ہے، اور اس کی تاویل کرنا زلیغ و ضلال اور کفر و الحاد ہے۔

”فالایمان بها واجب والإنكار عنها كفر والتأويل فيها زيغ وضلال وإلحاد نزل اهل

الإسلام في حياة عيسى عليه الصلاة والسلام۔“

(مقدمة عقيدة الإسلام ص: ۳۱)

فقط واللہ اعلم

حررہ العبد محمود عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۸/۱/۸ھ

الجواب صحیح

بندہ نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۸/۱/۸ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۲ ص: ۱۴۶ تا ۱۴۸)

نزول روحانی کی نہیں، جسمانی کی ضرورت ہے

سوال: ... اسلامی دوران یعنی رسالت محمدیہ میں نزول جسمانی ابن مریم کی کیا ضرورت ہے؟ بنی آدم پر تسلط شیطانی روحانی ہے، جس کے دفعیہ کے لئے نزول مسیح بھی روحانی ہونا چاہئے، مسیحیوں کا خود عقیدہ ہے کہ مسیح کا نزول ثانی جلالی ہوگا۔

شیخ قاسم علی اوور سیر

جواب: ... جتنے انبیائے کرام علیہم السلام آئے ہیں، وہ ایسے ہی اوقات میں آئے کہ شیطان کا لوگوں پر غلبہ تھا۔ ”اِسْتَحْوَذَ

عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ“ (المجادلة: ۱۹) تو کیا انبیاء کی پیدائش جسمانی تھی یا روحانی؟ ”وَجَعَلْنَاهُمْ اَزْوَاجًا وَّذُرِّيَّةً“ (الرعد: ۳۸)۔ مسیحیوں کا

عقیدہ جلالی کے معنی ہیں: با حکومت۔ ہمارا بھی یہی عقیدہ ہے، بلکہ ہمارے زمانے کے غیر اصلی مسیح قادیانی کا بھی یہی عقیدہ ہے،

ملاحظہ ہو: ”براہین احمدیہ“ (ص: ۴۹۹، خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۳)، اور ”ازالہ اوہام“ (ص: ۱، خزائن ج: ۳ ص: ۵۱)۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج: ۲ ص: ۱۵۲، ۱۵۳)

نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن وحدیث کی وضاحت

سوال: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بارے میں میرے اور بہت سے احباب کے ذہنوں میں کافی الجھن

پائی جاتی ہے، میں نے اس موضوع پر تمام احادیث کا بھی بڑی باریک بینی سے مطالعہ کیا ہے، قرآن کا بھی، لیکن میں نے ان دونوں چیزوں میں بڑا تضاد پایا ہے، یا پھر ہماری عقل ناقص کا قصور ہے۔

قرآنی آیات و احادیث سے قطع نظر سب سے پہلے اگر ہم عقلی دلائل سے اسی عقیدے کا جائزہ لیں تو کیا یہ بات سامنے نہیں آتی کہ یہ عقیدہ شیعوں اور یہودیوں سے منتقل ہو کر ہماری جماعت میں آ گیا ہے، تمام مذاہب میں یہ عقیدہ کسی نہ کسی شکل میں پایا جاتا ہے، نزول عیسیٰ اور زندہ اٹھائے جانے کے بارے میں قرآن خاموش ہے، اور احادیث میں ملتا ہے، لیکن تضاد ہے۔

امام الہند مولانا ابوالکلام آزاد، امام انقلاب مولانا عبید اللہ سندھی وغیرہ جیسی اہم شخصیات بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی منکر ہیں۔ میرے خیال میں عقیدہ ختم نبوت اور عقیدہ نزول مسیح ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ کیا یہ بات اسرائیلی روایات سے منتقل ہو کر تو ہمارے پاس نہیں آ گئی؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات اور سولی پر چڑھانے کی سمجھ آتی ہے، مگر رفع کی سمجھ نہیں آتی۔ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے تو کیا کریں گے؟

میری گزارش پر تنقیدی نگاہ ڈال کر قرآن و حدیث کی روشنی میں اپنے حتمی خیالات سے آگاہ فرمائیں۔

ڈاکٹر ہمایوں مرزا، سیالکوٹ

جواب: ...محترم ڈاکٹر ہمایوں مرزا صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کے خط میں اٹھائے گئے نکات پر ہماری دیانت دارانہ رائے یہ ہے کہ آپ نے صرف ایک پہلو پر نظر فرمائی ہے جو منفی ہے، اور مثبت پہلو سے صرف نظر فرمائی ہے، جبکہ ناقد کے لئے دونوں پر نظر رکھنا لازم ہوتا ہے۔ میں مختصراً ہی کچھ لکھ سکوں گا، تفصیلاً ان موضوعات پر سب کچھ لکھا جا چکا ہے۔ آپ جیسے حساس آدمی کی نظر سے اوچھل نہ ہونا چاہئے۔

آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں اپنی جس الجھن کا ذکر فرمایا ہے، اگر اس کے بارے میں قرآنی آیات، احادیث یا باقی معلومات جو آپ کے ذہن اور مطالعے میں محفوظ ہیں، اگر آپ ان کو ذکر فرمادیتے تو غور و فکر کی راہیں کھلتیں اور افہام و تفہیم میں سہولت ہوتی۔ آپ کے دلائل کا وزن بھی معلوم ہوتا اور ہمیں غور کرنے کے لئے کوئی نکتہ ہاتھ آتا۔

آپ نے لکھا ہے:

”میں نے اس موضوع کی تمام احادیث کا بھی بڑی باریک بینی سے مطالعہ کیا ہے، اور اس بارے

میں قرآن کیا کہتا ہے، وہ بھی میری نظر سے گزرا ہے، لیکن میں نے ان دونوں میں بڑا تضاد پایا ہے۔“ (ملخصاً)

لیکن آپ نے پورے خط میں کوئی ایک تضاد بھی ثبوت میں پیش نہیں کیا، جس کا مطلب یہ ہے کہ: ”آیات و احادیث میں

ہرگز کوئی تضاد نہیں، تضاد آپ کے ذہن اور فہم میں ہے۔“

قرآنی آیات و احادیث سے قطع نظر، آپ مسلمان ہیں، قرآنی آیات و احادیث سے آپ ایک آن کے لئے بھی قطع نظر

نہیں کر سکتے، تاوقتیکہ اللہ و رسول کے حکم سے آزاد ہو جائیں۔ عقلی دلائل قرآن و سنت کے بعد آتے ہیں۔ یاد رکھیں! عقل چراغِ راہ

ہے، منزل نہیں ہے۔ بہت افسوس ہے کہ آپ بلا دلیل ان عقائد کو یہودیوں کی طرف سے فرما رہے ہیں۔ جناب! یہود و نصاریٰ ہوں یا کوئی اور، اسلام دوسروں کی ہر بات کو رد نہیں کرتا، وہ تو اہل کتاب کو دعوت دیتا ہے:

”قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِمَّنْ دُونِ اللَّهِ“
(آل عمران: ۶۴)

”ایسی بات کی طرف آؤ جو ہم میں تم میں یکساں (مشترک) ہے، یہ کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں اور اس کا شریک کسی کو نہ کریں، اور ہم میں کوئی ایک دوسرے کو رب نہ بنائے اللہ کے سوا۔“

دیکھا! کتابی کافروں سے ایک نکتہ وحدت پر متحد ہونے کی فرمائش ہو رہی ہے۔ کیا یہود و نصاریٰ یا ہندو، پارسی کوئی بھی خدا کو ماننے کا اعلان کرے تو ہم اس کی اس بات سے انکار کریں گے؟ اگر وہ جان و مال، عزت کی حرمت کا اعلان کریں تو ہم مخالفت کریں گے؟ اگر وہ انبیائے کرام... علیہم السلام... کی نبوت و رسالت اور قیامت پر ایمان لانے کا اعلان کریں تو ہم ان باتوں میں بھی ان کی مخالفت کریں گے؟ اگر کوئی یہودی، بدکاری، شراب، جوا، قتل ناحق، سود، رشوت وغیرہ کے خلاف تحریک چلائے تو ہم ان بُرائیوں کی حمایت کریں گے کہ یہودیت ہے؟ قرآن کریم نے واضح حکم دیا ہے:

”وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ سَوْ لَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ“
(المائدہ: ۲)
”نیکی اور پرہیزگاری میں ایک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ و زیادتی میں ایک دوسرے کی مدد مت کرو۔“

پس اسرائیلی روایات تمام کی تمام نہ قابل رد ہیں، نہ قابل تسلیم، جو اسلامی احکام و روایات کے موافق ہیں، ان کو تسلیم کیا جائے گا، جو مخالف ہیں، ان کو رد کیا جائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”حدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج۔“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۹۱)

”بنی اسرائیل سے باتیں نقل کرو، کوئی حرج نہیں۔“

کیا یہ عقیدہ یہودی یا شیعہ سے نقل ہو کر ہمارے ہاں آ گیا ہے؟
آپ کا یہ فرمانا کہ:

”حیات مسیح یا امام مہدی کا عقیدہ شیعہ اور یہود سے ہو کر ہماری جماعت میں آ گیا ہے۔“

دُرست نہیں۔ نہ اس پر آپ نے کوئی ثبوت دیا، نہ حوالہ، جبکہ صحیح احادیث سے یہ دونوں باتیں ثابت ہیں اور حیات مسیح کا مسئلہ تو خود قرآن کریم میں موجود ہے۔

آپ کا یہ فرمانا بھی غلط ہے کہ:

”قرآن کریم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ اٹھائے جانے اور دوبارہ نزول کے متعلق بالکل

خاموش ہے، یہ عقیدہ ہمیں صرف اور صرف احادیث میں ملتا ہے۔“

جی نہیں! آپ کو مغالطہ ہوا ہے، یہودی، مسیح علیہ السلام کے دشمن تھے، انہوں نے آپ کو گرفتار کرنے اور قتل کرنے کا

منصوبہ بنایا، جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے ناکام کر دیا، قرآن میں ان کے اس قول کو رد کیا گیا ہے کہ:

”إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ..... بَلْ

رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (النساء: ۱۵۷، ۱۵۸)

”ہم نے مسیح اللہ کے رسول کو قتل کیا ہے، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے نہ اس کو قتل کیا، نہ

آپ کو سولی دی، بلکہ ان کے لئے ان کی شبیہ کا ایک بنادیا گیا..... (پھر فرمایا) بلکہ اللہ نے ان کو اپنی

طرف اٹھالیا۔“

پھر ارشاد فرمایا:

”وَأَن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹)

”کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو ان کی موت سے پہلے ان پر ایمان نہ لائے۔“

”رفع“ یعنی اٹھانے کا لفظ قرآن میں کہیں وفات اور موت کے معنی میں استعمال نہیں ہوا تو یہاں بھی موت کے معنی

میں نہیں، بلکہ رفع یعنی اُپر اٹھانے کے معنی میں ہی استعمال ہوا ہے جو اس کا حقیقی معنی ہے۔

احادیث مقدسہ:... حضرت نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علاماتِ

قیامت میں سے دجال کا ذکر فرمایا، اس کے شعبدے بیان فرمائے، اسی اثنا میں آگے چل کر آپ نے فرمایا:

”هو كذا لك إذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق

بين مهرودتين واضعاً كفيه على اجنحة ملكين إذا طأ رأسه قطر وإذا رفعه تحدر منه جمان

كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجد من ريح نفسه إلا مات ونفسه ينتهي حيث ينتهي طرفه فيطلبه

حتى يدركه بباب لد فيقتله ثم يأتي عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم

ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة.....“ (الصحيح المسلم ج: ۲ ص: ۴۰۱)

”دجال اسی حال میں ہوگا کہ اچانک اللہ تعالیٰ مسیح بن مریم علیہ السلام کو بھیجے گا، وہ جامع دمشق کے

سفید مشرقی منارے کے پاس اتریں گے، زرد رنگ کی دو چادروں میں ملبوس، دو فرشتوں کے پروں پر ہاتھ

رکھے ہوئے، سر جھکائیں تو پسینے کے قطرے گریں گے اور جب سر اٹھائیں گے تو موتیوں کی طرح قطرے

جھڑیں گے، ان کے سانس کی خوشبو جو کافر سونگھے گا، مرجائے گا، ان کے سانس وہاں تک پہنچیں گے جہاں

تک ان کی نگاہ پہنچے گی، آپ دجال کو تلاش کریں گے، باب لد کے پاس اسے پکڑ کر قتل کر دیں گے، پھر عیسیٰ

علیہ السلام ان لوگوں کے پاس تشریف لائیں گے جن کو اللہ تعالیٰ نے اس سے بچایا ہوگا، ان کے چہروں سے غبار پونچھیں گے اور جنت میں ان کے درجے انہیں بتائیں گے۔“

علامات قیامت کے بارے میں طویل حدیث کا صرف متعلقہ حصہ ہم نے نقل کر دیا ہے۔ نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”لا یدخل المدینة رعب المسيح الدجال ولها يومئذ سبعة ابواب علی کل باب ملکان۔“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۵۵)

”مسیح دجال کا رعب مدینہ منورہ میں داخل نہ ہوگا، اس دن مدینہ منورہ کے سات دروازے ہوں گے، ہر دروازے پر دو فرشتے پہرہ دیں گے۔“

آقائے دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ مسیح دجال مدینہ منورہ کے نواح میں آئے گا:

”ترجف ثلاث رجفات فیخرج إلیہ کل کافر و منافق۔“ (ایضاً)

”مدینہ منورہ میں تین زلزلے آئیں گے جن کے نتیجے میں ہر کافر و منافق اس کی طرف چل نکلے گا۔“

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں میں کھڑے ہوئے، اللہ تعالیٰ کے شایان شان حمد و ثنا فرمائی، پھر دجال کا ذکر فرمایا اور فرمایا: میں تمہیں اس کے بارے میں خبردار کرتا ہوں اور کوئی نبی ایسا نہیں گزرا جس نے اپنی قوم کو اس سے خبردار نہ کیا ہو، لیکن میں تمہارے سامنے اس کے متعلق ایسی بات کہتا ہوں جو کسی نبی نے اپنی قوم کو نہیں بتائی:

”إنہ اعور، وإن اللہ لیس بأعور۔“ (ایضاً)

”بے شک وہ کانہ ہے، جبکہ اللہ اس عیب سے پاک ہے۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”فینزل عیسیٰ ابن مریم فإذا رآہ عدو اللہ ذاب کما یدوب الملح فی الماء فلو ترکہ

لانداب حتی یهلك ولكن یقتله اللہ بیدہ فیریہم دمہ فی حربتہ۔“ (الصحیح المسلم ج: ۲ ص: ۳۹۲)

”عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے، لوگوں کی امامت فرمائیں گے، جب ان کو اللہ کا دشمن (دجال)

دیکھے گا تو پگھلنے لگے گا جیسے پانی میں نمک حل ہوتا ہے، اگر آپ اسے چھوڑ دیں تو پگھل کر ہی ہلاک ہو جائے،

لیکن اللہ تعالیٰ اس کو آپ کے ہاتھ سے قتل کرے گا، پھر اس کا خون نیزے میں لگا ہوا لوگوں کو دکھائے گا۔“

اختصار کے پیش نظر یہ چند صحیح احادیث پیش کی گئی ہیں، اب ایک مسلمان تو اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان پر اعتماد

و یقین کرتا ہے، رہے آپ کے امان انقلاب...! تو ان کے دلائل آپ تلاش کر کے ہمیں بھی بتائیں، ہمیں اپنے آقا صلی اللہ علیہ

وسلم کے فرمان پر اطمینان ہے اور ہم اس کے خلاف کسی رائے کو ذرہ بھر وقت نہیں دیتے، بلکہ بالکل سرے سے وقت ہی نہیں دیتے اور اسے پائے حقارت سے ٹھکراتے ہیں۔

آپ کے تمام خدشات کا جواب ہو گیا ہے، لیکن حرف بہ حرف ظاہر ہے کہ ہمیں بیسیوں صفحات پر کرنا پڑے، جس کے لئے ہمارے پاس وقت بھی نہیں، فرصت بھی نہیں اور کسی اصول کی پابندی نہ کرنے والے حضرات کی آرا پر وقت ضائع کرنا ضروری بھی نہیں۔ اگر ان باتوں پر کسی کے پاس قرآن و سنت سے یا کم از کم عقل سے ہی کوئی مضبوط دلیل ہے تو پیش کرے۔ ویسے بولتے چلے جانا اور نصوص کی پروا نہ کرنا، کسی مسلمان کی روش نہیں۔ ہم نے جو لکھا، باحوالہ لکھا ہے، ہم اپنے عقائد پر مطمئن ہیں، اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت و اطمینان دے، آمین۔

واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۴۴۷-۴۵۳)

نوٹ: ... مولانا ابوالکلام آزاد، یا مولانا عبید اللہ سندھی ... رحمہما اللہ ... کی طرف نزولِ مسیح کے انکار کی نسبت بھی قادیانی دجل کا شاہکار ہے۔ یہ دونوں حضرات جمیع امتِ مسلمہ کی طرح حیات و نزولِ مسیح کے قائل تھے۔ (مرتب)

بیانِ امام الہند مولانا ابوالکلام آزادؒ

عرصہ ہوا، میں نے مرزا قادیانی کا نوشتہ ”براہین احمدیہ“ (ص: ۴۹، خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۳) میں پڑھا تھا کہ آیت: ”هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ سیاسی طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں ہے، جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں آئیں گے تو سب ادیان پر اسلام کو غلبہ ہوگا۔ میں، بلکہ بہت سے مسلمان، مرزا قادیانی کی اس تحریر کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد کے منتظر رہے، جب ہماری آنکھیں پتھر اگئیں تو خدا خدا کر کے قادیان سے آواز آئی کہ جس عیسیٰ موعود کے تم منتظر تھے وہ میں ہوں، تو بیساختہ ہمارے منہ سے نکلا:

خواستیم آنچہ ما فراز آمد

آب از جوئے رفتہ باز آمد

اس لئے ہم اس سیاسی غلبے کے منتظر رہے جو جناب مرزا قادیانی نے ”براہین احمدیہ“ کے صفحہ: ۴۹۹، خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۳ پر مسیح موعود (کی آمد سے متعلق) لکھا تھا اور ہم بہت خوش تھے کہ اب مسلمانوں کو ایک ایسا روحانی لیڈر مل گیا، جو ان کو اسلام کے پہلے عروج پر بلکہ اس سے بھی اوپر پہنچائے گا، مگر واقعات نے ثابت کر دیا کہ:

جو آرزو ہے اس کا نتیجہ ہے انفعال

اب آرزو یہ ہے کہ کوئی آرزو نہ ہو!

آہ! ہماری بد نصیبی اور سیاہ بختی کی کوئی حد نہیں رہی، جبکہ ہم نے اس مسیح موعود کو یہ کہتے سنا جو ہم کو غلامی سے آزاد

کرانے اور دین اسلام کو بام عروج پر پہنچانے کو آیا تھا، اس کی قلم کے لکھے ہوئے الفاظ جب ہم نے پڑھے کہ: ”انگریزوں کی حکومت کو اُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ کی حکومت سمجھو“ (رسالہ ”ضرورتِ امام“ بہ تعبیر الفاظ، ص: ۲۳، خزائن ج: ۱۳، ص: ۴۹۳)۔

ساتھ ہی اس کے یہ امر ہماری حیرت میں اضافہ کرنے کو کافی سے زیادہ ثابت ہوا، جب ہم نے ان کی تحریروں میں یہ بھی پڑھا کہ: ”اِنَّ يٰاجُوجَ وَمَاجُوجَ هُمُ النَّصَارَى مِنَ الرُّوسِ وَالْاَقْوَامِ الْبَرْطَانِيَّةِ۔ انگریزی قوم یاجوج ماجوج ہے“ (حماتہ البشری ص: ۲۸، خزائن ج: ۷، ص: ۲۰۹، ۲۱۰)۔

ہم حیران ہوئے کہ الہی! یہ دو مقدمات کیسے صحیح ہیں...؟

①... انگریز یاجوج ماجوج ہیں۔ ②... انگریز ہمارے اُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ ہیں۔

ان دونوں مقدمات کا نتیجہ منطقی اصول سے تو یہی برآمد ہوتا ہے کہ ہم (مرزائی، یا مرزا کو ماننے والے) یاجوج ماجوج کے متبع ہیں، واللہ! یہ نتیجہ سمجھ کر ہمارے دل کا نپ اٹھے کہ الہی! یہ کیا ماجرا ہے؟ وہ عیسیٰ مسیح موعود جو مسلمانوں کے سیاسی غلبے اور دینی ترقی کے لئے آئے تھے، انہوں نے آج اپنے اتباع کو یاجوج ماجوج کے ماتحت رہنے کا، بلکہ ان کو اپنے میں سے جانے کا حکم دیتے ہیں، یا للعجب...!

اس کے علاوہ ہم نے دُنیا کے واقعات پر غور کیا تو ناقابلِ تردید صداقت یہ پائی کہ مرزا قادیانی کے پیدا ہونے اور دعویٰ مسیحیت کرنے سے پہلے مسلمانوں کی سیاسی حالت جو تھی، وہ آج سے بہت اچھی تھی، دُنیا کے بہت سے ملکوں میں ان کی آزاد حکومتیں تھیں، ان کو سیاسی اعزاز حاصل تھا، مگر جوں ہی مسیح موعود نے ظہور فرمایا، وہ سیاسی کیفیت تبدیل ہونے لگی، یہاں تک کہ یہ منحوس آواز بھی ہم نے سنی کہ قسطنطنیہ پر غیر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا، جو بہادر، جواں مرد... غیر مسیح موعود... کی ہمت سے اٹھ گیا، اللہ الحَمْد!

یہ تو ہوئی مسلمانوں کی سیاسی کیفیت! اس کے علاوہ مذہبی کیفیت میں بھی اسلام کچھ ترقی نہ کر سکا۔ نہ مسلمانوں کی مردُم شماری میں نمایاں ترقی ہوئی، نہ سیاسی امور میں کچھ کامیاب ہوئے، بلکہ جس مذہب عیسویت کو مٹانے کے لئے... فرضی... حضرت مسیح موعود تشریف لائے تھے، اس کی دن دُگنی، رات چوگنی ترقی ہوئی۔ دُور نہ جائیں اور کبوتر کی طرح ہم آنکھیں بند نہ کریں، تو ہم کو مسیح موعود مرزا قادیانی کے اپنے ملک میں نظر آتا ہے کہ ان کے دعوے سے پہلے عیسائی چند نفوس تھے، مگر آج صرف پنجاب میں نصف کروڑ کے قریب پہنچ گئے ہیں۔

یہ ہیں واقعات جو ہم کو مرزا قادیانی کے مذہبی اور ملکی رہنما بنانے میں مانع ہیں، اور بے ساختہ ہمارے قلم سے یہ شعر نکل رہے ہیں:

یہ مان لیا ہم نے کہ عیسیٰ سے سوا ہو

جب جانیں کہ درودِ عاشق کی دوا ہو

(المحدث امرتسر ص: ۴، ۱۲/ صفر ۱۳۴۳ھ)

(فتاویٰ ثنائیہ ج: ۱، ص: ۳۷۵ تا ۳۷۷)

خروج دجال ونزول عیسیٰ علیہ السلام

سوال:....پنجاب کے بعض عالم کہتے ہیں کہ دجال کا کچھ وجود نہیں، دجال یہی حاکم ظالم ہیں، اور جنت و نار اس کی ہی ریل گاڑی ہے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے، عیسیٰ موعود میں ہوں، اس واسطے علمائے دین دار اہل سنت والجماعت سے استفتاء ہے کہ پنجاب کے اس عالم کے یہ اقوال سچ ہیں یا محض غلط؟ بیان کرو کہ عوام کا شک وشبہ رفع و دفع ہو جائے۔

جواب:....آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بارہ تیرہ صحابی و صحابیہ حذیفہ بن اُسید الغفاری و ابو ہریرہ و عمران بن حصین و عبد اللہ بن مسعود و انس بن مالک و حذیفہ بن یمان و نو اس بن سمان و ابو سعید خدری و ابی بکرہ و فاطمہ بنت قیس و عبد اللہ بن عمرو ابی عبیدہ بن الجراح و اسماء بنت یزید بن اسکن و مغیرہ بن شعبہ... رضی اللہ عنہم... روایت کرتے ہیں کہ قرب قیامت کے دجال ظاہر ہوگا، اور شبیہ عبد العزیٰ بن قطن کے ہوگا، کہ یہ مشرکین میں سے گزرا ہے، اور وہ مثل ابر کے تمام دنیا میں پھیل جائے گا اور قیام اس کا چالیس دن ہوگا۔ ایک دن مثل برس کے، اور ایک دن مہینے بھر کا ہوگا، اور ایک دن ہفتے بھر کا ہوگا، باقی دن اپنے حال پر بدستور رہیں گے۔ صحابہؓ نے عرض کیا کہ: برس دن کی نماز کیونکر ادا ہوگی؟ آیا ایک دن کی نماز کافی ہوگی؟ فرمایا: نہیں! وقت کا اندازہ کر کے پانچوں نمازیں پڑھتے رہنا۔ اور مشکوٰۃ شریف، باب العلامات بین یدی الساعة و ذکر الدجال ص: ۴۷۴ میں دجال کا احوال دیکھنا چاہئے، یہاں ایک دو حدیثیں نقل کی جاتی ہیں، اور دجال کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے اور وہ دجال کو قتل کریں گے۔ اور مشکوٰۃ میں ایک خاص باب نزول عیسیٰ علیہ السلام کا منعقد کیا ہے، سب احوال عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا اس باب میں دیکھنا چاہئے اور عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا بیان صحیح بخاری و مسلم وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے اور قرآن شریف میں سورہ زخرف سے نازل ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صاف واضح ہوتا ہے۔ وانه ای عیسیٰ لعلم للساعة تعلم بنزوله وقرأ ابن عباس بفتححتین للمبالغة کذا فی الکمالین۔^(۱) اور اسی طرح سے تفسیر مدارک و بیضاوی و کبیر و معالم وغیرہ میں مذکور ہے۔

وانہ بدرستیکہ عیسیٰ علیہ السلام لعلم للساعة علم است مساعت را یعنی بدو بدانیند، کہ نزدیک است قیامت چہ یکے از علامات قیامت نزول عیسیٰ علیہ السلام است کہ بعد از تسلط دجال از آسمان بر زمین فرود آید، نزدیک منارہ بیضاء در طرف شرقی دمشق و جامہ رنگین پوشیدہ باشد و ہر دو کف دست خود را بر بالہائے دو فرشتہ نہادہ در رخسارہ مبارکش عرق کردہ چون سردر پیش افگند قطرات از وریش ریزان گردد و چوں سر بالا کند آں قطر ہا بر روئے وے چون مروارید روان شود، و نفس وے بر ہر کافر کہ رسد، میرد، و ہر جا کہ چشم وے افند نفس وے برسد، پس در طلب دجال رواں گردد، در باب لُذ کہ موضعے است در ولایت شام بدور سد و اورا بکشد انگہ یا جوج ماجوج بیروں آیند، و عیسیٰ علیہ السلام بکوبہ طور بر دمو مناں را و آنجا متخصن گردد، القصہ چوں معلوم شد، کہ عیسیٰ علیہ السلام نشانہ قرب قیامت است، کذا فی التفسیر الحسینی۔

(۱) اور وہ یعنی عیسیٰ علیہ السلام قیامت کی نشانی ہیں، آپ کے نازل ہونے سے قیامت کے وقت کا قرب معلوم ہو جائے گا۔ عبد اللہ بن عباسؓ "لعلم" کو مبالغے کے لئے بفتححتین پڑھتے تھے، کمالین میں ایسا ہی منقول ہے۔

اور اس آیت کی مفسر حدیثیں صحاح ستہ کی ہیں، کمالاً یخفی علی الماهر بهذا الفن، پس منکر نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فاسق ہے، بلکہ کافر، کیونکہ صریح نص کا منکر ہے اور تاویل اس کی باطل اور مردود و خلاف سبیل مؤمنین کے ہے۔ ”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُولِيهِم مَّا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِمْ جَهَنَّمَ“^(۱) (النساء: ۱۱۵) کا مصداق ہے۔ وانه لعلم للساعة وان عيسى العلم للساعة اي شرط من اشراطها تعلم به فسمى الشرط الدال على الشيء علما لحصول العلم به وقرا ابن عباس يعلم وهو العلامة انتهى ما في التفسير الكبير مختصراً وانه لعلم للساعة يعني نزول من اشراط الساعة تعلم به وقرا ابن عباس وابو هريرة وقتادة وانه لعلم للساعة بفتح اللام والعين اي اشارة وعلامة۔ انتهى ما في معالم التنزيل۔^(۲)

مشکوٰۃ کے ”باب العلامات بين يدي الساعة وذكر الدجال“ (ص: ۴۷۳) میں ہے:

”عن النّوّاس بن سميّان رضي الله عنه قال: ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم الدّجال فقال: إن يخرج وأنا فيكم فأنا حجيجه دونكم، وإن يخرج ولست فيكم فأمرؤ حجيجه نفسه والله خليفتي على كل مسلم، انه شاب قطط عينه طافية كأنى اشبهه بعبد العزى بن قطن، فمن ادركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف، وفي رواية: فليقرأ عليه بفواتح سورة الكهف فإنها جواركم من فتنته، إنه خارج خلة بين الشام والعراق، فعاش يميناً وعاش شمالاً، يا عباد الله فاثبتوا! قلنا: يا رسول الله! وما لبثه في الأرض؟ قال: اربعون يوماً، يوم كسنة، ويوم كشهر، ويوم كجمعة، وسائر ايامه كأيامكم۔ قلنا: يا رسول الله! فذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلاة يوم؟ قال: لا! اقدروا له قدره۔ قلنا: يا رسول الله! وما اسراعه في الأرض؟ قال: كالغيث استدبرته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به فيأمر السماء فتمطر والأرض فتنبت، فتروح عليهم سارحتهم أطول ما كانت ذرى واسبغه ضرعاً وامدة خواصر ثم يأتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون محلين ليس بأيديهم شيء من اموالهم، ويمر بالخربة فيقول لها: اخرجى كنوزك! فتتبعه كنوزها كيغاسيب النحل،

(۱) جو آدمی واضح ہدایت، واضح ہو جانے کے بعد بھی رسول کی نافرمانی کرے اور ایمانداروں کی راہ چھوڑ کر کوئی اور راہ اختیار کرے تو ہم اس کو جہنم جاتا ہے، جانے دیں گے اور بالآخر اس کو جہنم میں ڈال دیں گے۔

(۲) اور وہ قیامت کا ایک نشان ہیں، یعنی عیسیٰ علیہ السلام قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں، ان کے آنے سے قیامت کا وقت قریب ہونا معلوم ہو جائے گا، شرط دال علی الشیء کو علم سے تعبیر کیا، کیونکہ ان کے آنے سے قیامت کا علم ہو جائے گا، عبد اللہ بن عباسؓ نے اس کو علم پڑھا ہے، جس کے معنی نشانی ہیں، تفسیر کبیر کا خلاصہ ختم ہوا۔ عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی نشانیوں میں سے ہے۔ عبد اللہ بن عباسؓ، ابو ہریرہؓ، قتادہ وغیرہ نے اس کو علم پڑھا ہے، جس کے معنی علامت اور نشانی ہے۔

ثم يدعوا رجلاً ممتلياً شاباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزلتين رمية الغرض ثم يدعوه فيقبل ويتهلل وجهه يضحك فبينما هو كذلك إذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين مهزودتين واضعاً كفيه على اجنحة ملكين إذا طأطأ رأسه قطر وإذا رفعه تحدر منه مثل جمان كاللؤلؤ، فلا يحل لكافر يجد من ريح نفسه إلا مات، ونفسه ينتهي حيث ينتهي طرفه، فيطلبه حتى يدركه بباب لُدّ فيقتله ثم يأتي عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة، فبينما هو كذلك إذ أوحى الله إلى عيسى إني قد أخرجت عبداً لي لا يدان لأحد بقتالهم، فحرز عبادي إلى الطور، فبعث الله ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون، فيمر أوائلهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمر آخرهم فيقول: لقد كان بهذه مرة ماء، ثم يسIRON حتى ينتهوا إلى الجبل الخمر وهو جبل بيت المقدس فيقولون: لقمنا قتلنا من في الأرض هلم فلنقتل من في السماء! فيرمون بنشابهم إلى السماء فيرد الله عليهم نشابهم مخضوبة دماً ويحصر نبي الله واصحابه حتى يكون رأس الثور لأحدهم خيراً من مائة دينار لأحدكم اليوم، فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم التغف في رقابهم فيصبحون فرسي كموت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى واصحابه إلى الأرض فلا يجدون في الأرض موضع شبر إلا ملأه زهمهم ومنتهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه إلى الله فيرسل الله طيراً كأعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطراً لا يَكُنُّ منه بيت مدر ولا وبر فيغسل الأرض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال للأرض: انبتي ثمرتك وردى بركتك فيومئذ تاكل العصابة من الرُّمَّانة ويستظلون بقحفها ويبارك في الرسل حتى ان اللقحة من الإبل لتكفي الفئام من الناس واللقحة من البقر لتكفي القبيلة من الناس، واللقحة من الغنم لتكفي الفخذ من الناس، فينأهم كذلك إذ بعث الله ريحاً طيبة فتأخذهم تحت آباطهم فتقبض روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليهم تقوم الساعة۔“

(رواه مسلم ج: ۲ ص: ۴۰۱، ۴۰۲، باب ذكر الدجال، الرواية الثانية، وهي قولهم تطرحهم النهيل إلى قوله سبع

سنين، رواه الترمذي)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت نواس بن سمعانؓ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کا ذکر کیا، پس فرمایا: اگر وہ میری موجودگی میں ظاہر ہوا تو تم سب کی طرف سے میں اس سے جھگڑوں گا، اگر میرے بعد

نکلا، تو ہر شخص خود اس سے جھگڑے گا، اور اللہ میرا خلیفہ ہے ہر مسلمان پر۔ وہ دجال جوان ہوگا، گھونگریا لے بال والا، اس کی آنکھ نکلی ہوئی ہوگی، یعنی کانا ہوگا، بس ایسا ہوگا، جیسے عبدالعزیٰ بن قطن کو جانتے ہو، سو جو اس کو پائے، تو اس پر سورہ کہف کی ابتدائی آیتیں ضرور پڑھ لے، کیونکہ وہ اس کے فتنے سے اس کو بچائیں گی، وہ شام اور عراق کے درمیان میں سے نکلنے والا ہے، اور داہنے بائیں (گویا ہر طرف) دوڑنے والا ہے، سو اللہ کے بندو! ثابت رہنا۔ ہم نے عرض کیا: یا رسول اللہ! وہ زمین میں کس قدر ٹھہرا رہے گا؟ فرمایا: چالیس دن! ایک دن سال بھر کا، ایک دن مہینہ بھر کا، ایک دن ہفتہ بھر کا، اور باقی دن یہ تمہارے معمول کے دن ہوں گے۔ ہم نے عرض کیا: حضرت! تو اس سال بھر کے دن میں ایک دن کی نماز ہم کو کافی ہوگی؟ فرمایا: نہیں! ان معمولی دنوں کے اندازے سے پڑھتے رہنا (اور مہینے اور ہفتے بھر کا دن بھی اسی قیاس پر) ہم نے پوچھا: حضرت! اس کا جلد جلد پھرنا زمین میں کیسا ہوگا؟ فرمایا: جیسے ہوا ابر کو پھیلاتی ہے، سو وہ دجال ایک قوم کے پاس آئے گا، اور ان کو اپنے دین طرف بلائے گا، وہ اس کا کہنا مان لیں گے، تو آسمان کو حکم کرے گا، خوب بارش ہوگی، اور زمین میں سبزی خوب اُگے گی، اور ان کے مویشی کھا کھا کر خوب پلین گے، اور دودھیلے ہوں گے۔ اور ایک قوم کے پاس آئے گا، ان کو بھی اپنی طرف بلائے گا، وہ اس کا کہنا نہ مانیں گے، وہاں سے چلا آئے گا، اور وہاں بارش بند ہو جائے گی، اور وہ لوگ نہایت مفلس ہو جائیں گے، پاس کچھ بھی تو نہ رہے گا۔ اور کھنڈرات میں جائے گا، اس کو کہے گا: اپنے سب خزانے نکال! تو سب کے سب دینے نکل کر اس کے ساتھ شہد کی مکھیوں کی طرح ہو لیں گے۔ اور پھر ایک جوان کو بلائے گا، اور پھر اس کو تلوار سے مار کر دو ٹکڑے کر دے گا، اور ادھر ادھر نشانے کی طرف پھینک دے گا، اور پھر اس کو بلا کر دوبارہ مارے گا، اور وہ شخص منہ چمکتا ہوا ہنسے گا۔ سو دجال اسی اوج موج میں ہوگا کہ اتنے میں اللہ تعالیٰ مسیح عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کو (آسمان سے) اتارے گا، سو وہ دو رنگین کپڑے پہنے ہوئے دمشق کے شرقی سفید منارے پر اتریں گے، دو فرشتوں کے بازوؤں پر ہاتھ رکھے ہوئے، سر کو جھکائیں گے تو پسینے کے قطرے گریں گے، اور جب سر اٹھائیں گے تو موتیوں کے سے قطرے اتریں گے، سو جس کافر کو ان کے سانس کی بو پہنچے گی، بس مر ہی جائے گا، اور جہاں تک ان کی نظر پہنچے گی، وہیں تک ان کا سانس پہنچے گا، سو اس کو باب لہ پر پا کر مار ڈالیں گے۔ فقط۔“

یہ ترجمہ ہم نے نو اس بن سمعان رضی اللہ عنہ کی حدیث کا بقدر ضرورت کیا ہے، سو سائل کو ثبوت خروج دجال لعنہ اللہ اور نزول حضرت عیسیٰ مسیح ابن مریم علیہما السلام میں کافی ذاتی شافی ہے، جس کو تفصیل درکار ہو، مشکوٰۃ شریف میں پورے باب کو تحقیق کی نظر سے دیکھ لے۔ یہی خلاصہ صحاح ستہ وغیرہ کتب حدیث کا ہے۔ اگر کوئی نہ مانے تو اس کو اختیار ہے۔ اور وہ بعض عالم پنجاب کے

جو اس کے خلاف قائل ہیں، وہ نادان، جاہل و پاگل اور کاذب ہیں، بلکہ اہل علم کے زمرے کی بوسے بھی بے نصیب اور محروم ہیں، اور
من جملہ فرق اہل الحاد ہیں، نعوذ باللہ من شرہ! حررہ ابو اسماعیل یوسف حسین الخائفوری عفی عنہ

”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْلِسَانَةَ“ اور بے شک عیسیٰ علیہ السلام خبر دینے والے ہیں قیامت کی، یعنی ان کا اترنا آسمان سے ایک نشانی
ہے قیامت کی، دجال کے پیدا ہونے کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے، اور دجال کو قتل کریں گے، پھر یاجوج ماجوج پیدا
ہو کر سارے عالم کو خراب کریں گے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام مومنوں کو لے کر کوہ طور پر جا کر چھپیں گے، غرضیکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
نشانی ہیں قیامت کی، تمام ہوئی عبارت شاہ عبدالقادر دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی۔

پس پنجاب کا وہ عالم بلاشبہ نصوص مذکورہ بالا کا منکر ملحد ہے، بلکہ کافر، کمالا یخفی علی الماہر بالشریعة الغراء۔

حررہ خادم العلماء الطاف حسین فاضل پوری

فی الواقع جواب اول و دوم بلا ریب صحیح ہے، کیونکہ قیامت کے ظاہر ہونا دجال کا، بعد اس کے اترنا حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کا آسمان سے، اور قتل کرنا دجال کا برحق ہے، اور منکر اس کا ضال و مضل و ملحد و بد دین اور مخالف اجماع مسلمین کا ہے، چنانچہ
کتب صحاح ستہ و دیگر کتب سیر اس پر شاید عدل ہیں، اور تاویل مرزا قادیانی اور اس کے حواری کی نزدیک اہل حق کے باطل و مردود
ہے۔
سیّد محمد نذیر حسین

(فتاویٰ نذیریہ ج: ۱ ص: ۱۲ تا ۱۷)



باب دوازدهم

بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حیثیت نبی کی یا امتی؟

عیسیٰ علیہ السلام بحیثیت نبی کے تشریف لائیں گے یا بحیثیت امتی کے؟

سوال: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے، کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام بحیثیت نبی تشریف لائیں گے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہونے کی حیثیت سے؟ اگر آپ بحیثیت نبی تشریف لائیں گے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ”خاتم النبیین“ کیسے ہوئے؟

جواب: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب تشریف لائیں گے تو بدستور نبی ہوں گے،^(۱) لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے ان کی شریعت منسوخ ہوگئی اور ان کی نبوت کا دور ختم ہو گیا، اس لئے جب وہ تشریف لائیں گے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کریں گے^(۲) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کی حیثیت سے آئیں گے۔ ان کی تشریف آوری ختم نبوت کے خلاف نہیں، کیونکہ نبی آخر الزمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے مل چکی تھی۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۶)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول نبی ہوں گے یا امتی؟

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ استفتاء کے:

۱: ... کیا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا اور اس دعوے کی تصدیق کرنے والا مؤمن ہے یا کافر؟

۲: ... کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمانوں پر زندہ اٹھایا گیا؟ اگر اٹھایا گیا ہے تو آپ قرب قیامت میں نزول فرمائیں گے؟ اگر ہاں، تو بحیثیت امتی کے یا نبی کے؟

(۱) فإن قيل: قد ورد في الحديث نزول عيسى بعده، قلنا: نعم! لكنه يتابع محمداً عليه السلام لأن شريعته قد نسخت فلا يكون إليه وحى ونصب الأحكام بل يكون خليفة رسول الله عليه السلام - (شرح العقائد النسفية للتفتازاني ص: ۱۳۸، طبع خير كثير كراچی)۔

(۲) ينزل عيسى ابن مريم مصدقاً بمحمد صلى الله عليه وسلم وعلى ملته - (الخواص للفتاوى ج: ۲ ص: ۱۵۶، طبع دار الكتب العلمية، بيروت)۔

نوٹ: ... جوابات قرآنی دلائل سے دیئے جائیں۔

حکیم سید عبدالجبار دہلوی

مالک شاہی مطب، منڈی مہاروان

شاہ پور، صوبہ پنجاب، پاکستان

جواب ۱: ... حامدًا ومصلیًا! حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ”خاتم النبیین“ ہونا، قرآن کریم میں مذکور ہے: ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ تَرَجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰) لہذا جو شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ شخص نص قرآنی کا منکر ہے، اور قرآن شریف کی کسی ایک آیت کا انکار بھی کفر ہے۔ یہی حال اس شخص کا ہے جو ایسے مدعی نبوت پر ایمان لائے اور اس کی تصدیق کرے۔

۲: ... حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا ہے: ”وَمَا تَكُونُ إِلَّا نَبِيًّا“ (النساء: ۱۵۷)۔ اور قرب قیامت آپ نزول فرمائیں گے۔ احادیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور آپ اس وقت اپنی نبوت کی دعوت نہیں دیں گے، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ملت کی دعوت دیں گے۔ اور خود اُن کی نبوت بھی مسلوب نہیں ہوگی بلکہ وہ محفوظ رہے گی۔

”اخرج الطبرانی فی الکبیر والبیہقی فی البعث بسند جید عن عبد اللہ بن مغفل قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یلبث الدجال فیکم ما شاء اللہ ثم ینزل عیسیٰ ابن مریم مصدقًا بمحمد وعلی ملته إمامًا مہدیًا وحکمًا عدلًا فیقتل الدجال۔“

(الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۵۶)

”إن عیسیٰ علیہ السلام مع بقائه علی نبوة معدود فی امة النبی صلی اللہ علیہ وسلم وداخل فی زمرة الصحابة فإنه اجتمع بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم وهو حی مؤمنًا به ومصدقًا وكان اجتماعه به مرات فی غیر ليلة الإسراء من جملة ما بمكة روى ابن عدی فی الكامل عن انس قال بینا نحن مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم إذا راینَا بردًا ویدًا فقلنا یا رسول اللہ! ما لهذا البرد الذی راینَا والید؟ قال: قد رایت موءة؟ قلنا: نعم! قال: ذاك عیسیٰ ابن مریم سلم علی۔“

(الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۶۱، طبع بیروت)

”انما یحکم عیسیٰ بشریعة نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بالقرآن والسنة عن ابی ہریرة قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: الا ان ابن مریم لیس بینی وبینہ نبی ولا رسول إلا انه خلیفتی فی امتی من بعدی۔“

(الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۶۱، طبع بیروت)

”قال الذہبی فی تجرید الصحابة: عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام نبی وصحابی فإنه

رای النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهو آخر الصحابة موتًا۔“ (الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۶۱، طبع بیروت)

اس مسئلے پر علمائے حق کے مستقل رسائل شائع شدہ ہیں، علامہ سیوطی کا ایک رسالہ ہے: ”کتاب العلام بحکم عیسیٰ علیہ

السلام“ علامہ سبکی کا ایک رسالہ ہے، مولانا انور شاہ صاحب کشمیری کا بھی ایک رسالہ ہے: ”عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام“ نیز شروح حدیث: بذل الجہود، فتح الباری، عینی وغیرہ میں بھی اس کی تصریح ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

الجواب صحیح

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ گنگوہی

سعید احمد غفرلہ

معین مفتی مظاہر علوم سہارنپور

مفتی مظاہر علوم سہارنپور

۱۳/۵/۱۳۷۱ھ

۱۳/۵/۱۳۷۱ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱ ص: ۱۱۲ تا ۱۱۴)

بعد نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی حیثیت

سوال: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب آسمان سے تشریف لائیں گے، تو کیا وہ اس وقت بھی نبی رہیں گے اور ان پر وحی آئے گی یا وہ نبوت سے معزول ہو کر آئیں گے؟

جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ تشریف لائیں گے تو وہ تابع شریعت محمدیہ ہوں گے یا صاحب شریعت نبی ہوں گے؟ اگر وہ تابع شریعت محمدیہ ہوں گے تو شرعی احکام یعنی قرآن کریم میں درج شدہ اوامر و نواہی اور سنت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم انہیں کیونکر حاصل ہوگا؟ اگر زبان عربی اور شریعت کے احکام کسی مولوی صاحب سے پڑھیں تو یہ امر ایک نبی کی شان کے خلاف نظر آتا ہے، اور پڑھیں بھی تو کس فرقے کے مولوی سے؟ تمام اسلامی فرقوں کا آپس میں اختلاف ہے، حتیٰ کہ ایک دوسرے کو کافر کہنے سے دریغ نہیں کرتے۔ اگر اس دنیا میں وہ وحی کے ذریعے شریعت اسلامی کے احکام حاصل کریں، جس طرح ہمارے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حاصل کیا کرتے تھے، یعنی وحی سے، یا پردے کے پیچھے سے، یا فرشتے کی وساطت سے، جیسا کہ قرآن کریم میں آتا ہے: ”وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِأُذُنِهِ مَا يَشَاءُ ۚ إِنَّهُ عَلِيُّ حَكِيمٌ ﴿۵۱﴾ وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا“ (الشوریٰ) تو اس صورت میں بھی وہ ایک صاحب شریعت نبی بن جائیں گے۔ یا اگر آسمان پر بھی شریعت کے احکام کا علم حاصل کریں تو بھی بشر ہونے کے لحاظ سے مندرجہ بالا انہیں تین صورتوں سے حاصل کریں گے۔ پس شریعت کے احکام یعنی اوامر و نواہی براہ راست بذریعہ وحی حاصل کرنے کی وجہ سے صاحب شریعت نبی بن جائیں گے، حالانکہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم آخری شریعت والے نبی ہیں۔ اس اشکال کا تفصیلی جواب دے کر ثواب دارین حاصل کریں۔

جواب: ... ان کی نبوت سلب نہیں ہوگی، بلکہ وہ محفوظ رہے گی، اور وہ احکام اپنی سابقہ محفوظ نبوت کے تحت جاری نہیں فرمائیں گے جو ان کی امت کے ساتھ مخصوص تھے، بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے موافق جاری فرمائیں گے۔

ممکن ہے کہ عین وقت پر شریعت محمدیہ کے متعلق ان کو بذریعہ وحی علم ہو جائے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم حاصل کریں، کیونکہ قبر اطہر میں حی ہیں۔ یا روح عیسوی، روح محمدی سے مستفیض ہو جائے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ خود انجیل

میں اس شریعت کے احکام کا علم ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ دونوں کی ملاقات جب ہوئی، اُس وقت علم حاصل کر لیا ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ براہِ راست قرآنِ کریم سے ان کو علم حاصل ہو جائے۔

”ثم علمه بأحكام شرعا اما بعلمها من القرآن فقط إذ لم يفرط فيه من شيء انما احتجنا إلى غيره لحضورنا وقد كانت احكام نبينا صلى الله عليه وسلم كلها مأخوذة من القرآن ومن ثم قال الشافعي: كل ما حكم به النبي صلى الله عليه وسلم فهو مما فهمه من القرآن فلا يبعد ان عيسى صلى الله عليه وسلم يكون كذلك او برواية السنة عن نبينا صلى الله عليه وسلم اخبر ابن عدي عن انس بيننا نحن مع رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ راينا بردًا ويدًا فقلنا: يا رسول الله! ما هذا البرد الذي راينا واليد؟ قال: قد رايتموه؟ قلنا: نعم! قال: ذلك عيسى ابن مريم سلم على- وفي رواية ابن عساكر عنه: كنت اطوف مع النبي صلى الله عليه وسلم حول الكعبة إذا رأيته صافح شيئًا ولم اره، قلنا: يا رسول الله! رايناك صافحت شيئًا ولا نراه- قال: ذلك اخي عيسى ابن مريم انتظرت حتى قضى طوافه فسلمت عليه وحينئذ فلا مانع انه حينئذ تلقى عن النبي صلى الله عليه وسلم احكام شريعة المخالفة لشريعة الإنجيل لعلمه انه سينزل وانه يحتاج لذلك فاخذها منه بلا واسطة- وفي حديث ابن عساكر الا ان ابن مريم ليس بيني وبينه نبي ولا رسول إلا انه خليفة في أمتي من بعدى وقد صرح السبكي بأنه يحكم بشريعة نبينا صلى الله عليه وسلم بالقرآن والسنة اما لكونه يتعلمها من نبينا صلى الله عليه وسلم شفاها بعد نزوله من قبره ويؤيده حديث ابي يعلى والذي نفسى بيدى! لينزلن عيسى ابن مريم ثم لئن قام على قبرى وقال: يا محمد! لأجيبنه اما بكونه او حاشا إليه في كتابه الإنجيل او غيره إلى قوله يوحى إليه وحى حقيقى كما في حديث مسلم وغيره عن النواس بن سمعان رضى الله عنه وفي رواية صحيحة نعننى هو كذلك إذ اوحى إليه يا عيسى! انى قد أخرجت عبادًا لى لا يد لأخذ بقتالهم، حول عبادى إلى الطور وذلك الوحى على لسان جبريل إلى قوله وعيسى ابن مريم بأن على نبوته ورسالته إلى آخر ما قال اه. فقط والله وتعالى اعلم!“

(فتاوىٰ حديثية ص: ۲۲۲، ۲۲۳، طبع قديمی)

حرره العبد محمود غفر له

دارالعلوم دیوبند

۱۳۹۳ھ / ۸۷

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۵، ص: ۱۲۶ تا ۱۳۰)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول نبی ہوں گے یا امتی؟

سوال: ...میرا ایک قادیانی سے واسطہ پڑا، اس نے مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے لئے دلیل دی کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں بلکہ نبی آتے رہیں گے، جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تشریف لانا، مُسلمہ عقائد میں سے ہے، پھر ختم نبوت کیسی؟ آیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ آئیں گے اور وہ نبی ہوں گے یا امتی؟ وضاحت فرمادیں۔ زاہد الحق، کامونگی

جواب: ...محترم زاہد الحق صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

جی ہاں! حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب قرب قیامت دُنیا میں تشریف لائیں گے تو نبی ہی ہوں گے، ان کو قرآن کی تعلیم وہی خدادے گا جس نے پہلے ان کو توراۃ و انجیل کی تعلیم دی ہے۔ قادیانی، جھوٹے دجال کی طرح، اسکول ماسٹروں سے نہ پڑھیں گے، نہ کسی انسان کی شاگردی کریں گے، نبی صرف خدا کے شاگرد ہوتے ہیں، کسی مخلوق کے نہیں۔ قرآن کریم میں سورۃ النساء میں ہے:

”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ (النساء: ۱۵۸) بلکہ اللہ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔

”وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَیْئُومُنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِمْ“ وَیَوْمَ الْقِيَمَةِ یَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِیدًا (النساء)

”کوئی اہل کتاب (کتابی) ایسا نہیں جو اُن کی موت سے پہلے ان پر ایمان نہ لائے اور قیامت

کے دن آپ ان پر گواہ ہوں گے۔“

حالانکہ آج سے دو ہزار سال پہلے تمام کتابی آنجناب پر ایمان نہیں لائے، کوئی ایک یہودی بھی آپ پر ایمان نہیں لایا، بلکہ یہود نے آپ کی سخت مخالفت کی۔ پس یہ پیشین گوئی ابھی پوری ہوئی ہے۔ رہی یہ بات کہ دُنیا میں دوبارہ کب تشریف لائیں گے؟ سو یہ بات اللہ ہی جانے کب تشریف لائیں گے؟ ہاں! ان کا تشریف لانا قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے، ہم اللہ کے فرمان پر ایمان رکھتے ہیں۔ کیسے آئیں گے؟ جو اللہ لے گیا ہے، وہی فرشتوں کے ہمراہ بادلوں کے درمیان ان کو دوبارہ لائے گا۔

محترم! آپ مرزائیوں سے ایسی باتوں میں نہ الجھیں۔ مرزا قادیانی نے اپنی نبوت کا دعویٰ کیا، وہ جھوٹا، لعنتی، مرتد، جہنمی تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اللہ کے آخری رسول ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں بنایا جائے گا، نہ ہی بنایا گیا ہے، واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۴۵۳، ۴۵۴)

رفع و نزول مسیح ختم نبوت کے منافی؟

سوال: ...مسلمانوں کا عام عقیدہ ہے کہ مسیح علیہ السلام جسدِ عنصری کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے اور واپس تشریف لائیں گے۔ برائے رفع شبہ سوالات ذیل کا جواب مطلوب ہے:

۱: ...مخالفین نے سب نبیوں کو تکلیف دی، درپے قتل ہوئے، لیکن آسمان پر کوئی نہ اٹھایا گیا، مسیح علیہ السلام کے لئے ضرورت

رفع کیا تھی؟

۲: "...مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ" (الاحزاب: ۴۰)، حدیث: "لَا نَبِيَّ بَعْدِي" (ترمذی) اس حدیث اور آیت نے کسی نئے اور پرانے نبی کے آنے کی نفی کر دی، اس لئے عہد رسالت محمدیہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول جسمانی ممتنع اور محال ہے۔ رہا یہ خیال کہ ابن مریم علیہ السلام بحیثیت امامت نازل ہوں گے، سو یہ گمان بھی دو وجہ سے ناجائز ہے:

۱- یہ کہ کوئی نبی اپنے منصب نبوت سے معزول اور معطل نہیں ہو سکتا۔

۲- یہ کہ اس خاص زمانے میں امامت مہدی کے لئے مقرر ہے۔

لہذا ابن مریم علیہ السلام جو اسرائیلی نبی ہیں، امت محمدیہ کی ظاہری امامت کے لئے مستحق نہیں ہو سکتے۔

شیخ قاسم علی، اوور سیر پنشنر

جواب: پہلے نبی کو دوبارہ بھیجنا منظورِ خدا تھا، حضرت مسیح علیہ السلام کو دوبارہ بھیجنا ہے تاکہ ان کے ہاتھ سے اشاعتِ اسلام ہو۔ پچھلی مسلسل زندگی ختم نبوت کے منافی نہیں، حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ آ کر نبوت سے معزول نہ ہوں گے، بلکہ بحال رہیں گے، ان کا کام قرآن کی تبلیغ بہ تفہیمِ الہی جیسے حضرت ہارون علیہ السلام کی تھی۔ اس پر کیا سوال، نبوت سے معزول کیسے ہوئے؟ انبیاء کی جماعت اللہ کے نزدیک سب ایک ہے، "تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ" (البقرہ: ۱۳۴)۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج: ۱ ص: ۳۷۲، ۳۷۳)

نزولِ مسیح ختم نبوت کے منافی نہیں

سوال: ... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول خواہد فرمود و باز خواہد آمد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چگونہ خاتم الانبیاء شد؟

جواب: ... معنی خاتم النبی آنت کہ بعد از نبوت محمد... صلی اللہ علیہ وسلم... ہیج نبی پیدا نشود، نبوت سابقہ مستمرہ مخالف ختم

نبوت نیست۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۲)

قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ختم نبوت کے منافی نہیں

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب

آسمانوں سے نزول فرمائیں گے تو بحیثیت پیغمبر نزول فرمائیں گے یا امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کی حیثیت سے؟

جواب: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ آسمانوں پر اٹھایا جانا اور قیامت کے قریب ان کا نازل ہونا اور پھر تبعِ شریعت

محمدی بن کر کچھ عرصہ اس دنیا میں رہنا امتِ مسلمہ کا متفقہ عقیدہ ہے۔ قرآنی آیات اور احادیث متواتر المعنی سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذاتی حیثیت یقیناً نبی اور پیغمبر کی ہوگی، انبیائے سابقین... علیہم الصلوٰۃ والسلام... کی طرح آپ پر اللہ کی

طرف سے وحی بھی ہوگی، اس کے باوجود آپ شریعتِ محمدی کے تابع ہوں گے، البتہ یہ وحی شریعتِ محمدی کو بدلنے کے لئے نہیں ہوگی،

بلکہ اُس وقت کے حالات کے اعتبار سے ضروری احکام ہوں گے۔ لہذا آپ نزول کے بعد دو صفات کے ساتھ متصف ہوں گے،

ایک شانِ نبوت اور دوسرا شانِ امتِ محمدیہ، لیکن آپ کی یہ شانِ نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے منافی نہیں ہوگی، اس

لئے کہ ختم نبوت کا مطلب یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو بھی منصب نبوت سے نہیں نوازا جائے گا، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے نبی بن کر آئے تھے۔

”لما قال الإمام فخرالدين الرازى: تحت قوله تعالى: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهِمْ“ ای قبل موت عیسی المراد ان اهل الكتاب الذين يكونون موجودين في زمان نزوله لا بد ان يؤمنوا به، قال بعض المتكلمين: انه لا يمنع نزوله من السماء إلى الدنيا الا انه انما ينزل عند ارتفاع التكليف او بحيث لا يعرف اذ لو نزل مع بقاء التكليف على وجه يعرف انه عيسى عليه السلام لكان اما ان يكون نبياً ولا نبى بعد محمد صلى الله عليه وسلم او غير وغير ذلك جائز على الأنبياء وهذا إشكال عندى ضعيف لأن انتهاء الأنبياء إلى مبعث محمد صلى الله عليه وسلم فعند مبعثه انتهت تلك المدة فلا يبعد ان يصير بعد نزول تبعاً لمحمد صلى الله عليه وسلم۔“

(تفسير كبير ج: ۱۲، ۱۱ ص: ۱۰۴، سورة النساء: ۱۵۹)

قال العلامة ابن البزاز الكردي: واما الإيمان بسيدنا عليه السلام فيجب بأنه رسولنا في الحال وخاتم الأنبياء والرسول فإذا آمن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الرسل لا ينسخ دينه إلى يوم القيامة لا يكون مؤمناً وعيسى عليه السلام ينزل إلى الناس ويدعوا إلى شريعته وهو سائق لأمتهم إلى دينه۔“ (فتاوى بزازية على هامش الهندية ج: ۶ ص: ۳۲۷، نوع فيما يتصل بها مما يجب كفارة من اهل البدع، الثالث في الأنبياء، ومثله في شرح الفقه الأكبر ص: ۱۱۲)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۲۲۸)

سوال: ... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام باز نزول فرماید از عہدہ نبوت معزول شدہ باز آید یا چہ؟

جواب: ... نے زیرا کہ آل نبوت سابقہ خادمہ نبوت محمدیہ ہست۔

(فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۲)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بعد از نزول تعلیم حاصل کرنا

سوال: ... در آیت کریمہ: ”وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ“ ثابت است کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بجز

توراة دیگر کتاب نخواندہ، پس تبلیغ قرآن چگونه خواهد کرد؟

جواب: ... بعد نزول از سماء بوحی الہی تعلیم یابد چنانکہ تعلیم توراة ہم بوحی الہی حاصل کردہ بود۔ واللہ اعلم!

(”اہل حدیث“ امرتسر، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۵ھ)

(فتاویٰ علماء حدیث ص: ۱۰۳)

باب سیزدہم

قادیانی شبہات کے جوابات

علمائے حق کی کتب سے تحریف کر کے قادیانیوں کی دھوکا دہی

سوال: ...مکرمی و محترمی مولانا صاحب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ!

ملتان سے آپ کا ایڈریس منگوا یا، اس سے قبل بھی میں نے آپ کو خط لکھے تھے، شاید آپ کو یاد ہو، مگر اب آپ کا ایڈریس بھول جانے کی وجہ سے ملتان سے منگوانا پڑا۔

عرض ہے کہ میں ایف ایس سی (میڈیکل) کر لینے کے بعد آج کل فارغ ہوں، میڈیکل کالج میں ایڈمشن میں ابھی کافی دیر ہے، اس لئے جی بھر کر مطالعہ کر رہا ہوں۔ مجھے شروع ہی سے مذہب سے لگاؤ ہے، ایک دوست (جو کہ احمدی ہے) نے مجھ اپنے لٹریچر سے چند رسائل دیئے، میں نے پڑھے۔ مولانا مودودی مرحوم کے رسائل ”ختم نبوت“ اور ”قادیانی مسئلہ“ بھی پڑھے، اور احمدیوں کی طرف سے ان کے جوابات بھی۔ مولانا کے دلائل و شواہد کمزور دیکھ کر بڑی پریشانی ہوئی۔ آپ کا پمفلٹ ”شناخت“ بھی پڑھا، مگر اس کا جواب نہیں ملا۔ البتہ آج کل قاضی محمد نذیر (قادیانی) کی کتاب ”تفسیر خاتم النبیین“ پڑھ رہا ہوں جو آپ کی شائع کردہ آیت خاتم النبیین کی تفسیر کا جواب ہے۔ جس میں آپ نے مولانا محمد انور شاہ صاحب کے فارسی مضمون کا ترجمہ و تشریح کی ہے۔ اصل کتاب نہیں پڑھ سکا، اس لئے جواب کے استحکام کو محسوس کرنا قدرتی امر ہے۔ بہر حال احمدی لٹریچر پڑھ کر میں یہ سمجھ سکا ہوں کہ ہمارے علماء کوئی ایسی بات پیش نہیں کرتے جس سے احمدی لا جواب ہو جائیں، وہ ہر ایک بات کا مدلل جواب دیتے ہیں، وہ مشائخ کی عبارت دے کر ثابت کرتے ہیں کہ ان کا نظریہ وہی ہے جو ان مشائخ عظام کا تھا۔ اس بات سے بڑی الجھن ہوتی ہے۔ کیا ہم ان شواہد کو جھٹلا سکتے ہیں؟ آخر ایسی باتیں لکھنے کا کیا فائدہ ہے جن کا مدلل جواب دیا جاسکتا ہے؟ آخر ایسی باتیں کیوں نہیں لکھی جاتیں جن سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جائے؟ پھر کسی کو دودھ میں پانی ڈالنے کی جسارت نہ ہو۔ اگر ہم سچے ہیں تو ہماری سچائی مشکوک کیوں ہو جاتی ہے؟ جواب کا انتظار رہے گا۔

احقر عبد القدوس ہاشمی

جواب: ...اس ناکارہ نے قادیانیوں کی کتابیں بھی پڑھی ہیں، اور قادیانیوں سے زبانی اور تحریری گفتگو کا موقع بھی بہت آتا رہا ہے، قادیانی غلط بیانی اور خلطِ بحث کر کے ناواقفوں کو دھوکا دیتے ہیں۔ ہمارے اور ان کے بنیادی مسئلے دو ہیں۔ ایک: ختم نبوت، دوسرا: نزولِ عیسیٰ۔ یہ دونوں مسئلے ایسے قطعی ہیں کہ بزرگانِ سلف میں ان میں کبھی اختلاف نہیں ہوا، بلکہ ان کے منکر کو قطعی کافر

اور خارج از اسلام قرار دیا گیا ہے۔ قادیانی صاحبان اپنا کام چلانے کے لئے اکابر کے کلام میں سے ایک آدھ جملہ جو کسی اور سیاق میں ہوتا ہے، نقل کر لیتے ہیں، کبھی کسی نے غلطی سے کسی بزرگ کا قول غلط نقل کر دیا، اسی کو اڑا لیتے ہیں، ان کے ناواقف قاری یہ سمجھ کر کہ جن بزرگوں کا حوالہ دیا گیا ہے، وہ بھی قادیانیوں کے ہم عقیدہ ہوں گے، دھوکے میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ یہاں اس کی صرف ایک مثال پر اکتفا کرتا ہوں۔

آپ نے بھی پڑھا ہوگا کہ قادیانی، حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی کتاب ”تذییر الناس“ کا حوالہ دیا کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی نبی آ سکتا ہے، اور یہ کہ یہ امر خاتم النبیین کے منافی نہیں۔ حالانکہ حضرت کی تحریر اسی کتاب میں موجود ہے کہ: ”جو شخص خاتمیتِ زمانی کا قائل نہ ہو، وہ کافر ہے“ چنانچہ لکھتے ہیں:

”سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو خاتمیتِ زمانی ظاہر ہے، ورنہ تسلیم لزوم خاتمیتِ زمانی بدالالت

التزامی ضرور ثابت ہے، ادھر تصریحاتِ نبوی مثل: ”انت مینی بمنزلة هارون من موسى، إلا انه لا نبي

بعدي“ او كما قال (مشکوٰۃ ص: ۵۶۳، باب مناقب علی ابن ابی طالبؑ) جو بظاہر بطرزِ مذکورہ اسی لفظ خاتم

النبیین سے ماخوذ ہے، اس باب میں کافی ہے۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے، پھر اس پر اجماع بھی

منعقد ہو گیا، گو الفاظِ مذکورہ بہ سندِ تواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواترِ الفاظ، باوجود تواترِ معنوی یہاں ایسا ہی

ہوگا جیسا تواترِ اعدادِ رکعاتِ فرائض و وتر وغیرہ، باوجود یکہ الفاظِ حدیث مشعر تعدادِ رکعات متواتر نہیں، جیسا

اس کا منکر کافر ہے، ایسا ہی اس کا منکر کافر ہوگا۔“ (تذییر الناس، طبع جدید ص: ۱۸، طبع قدیم ص: ۱۰)

اس عبارت میں صراحت فرمائی گئی ہے کہ:

الف: ... خاتمیتِ زمانی، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا، آیت خاتم النبیین سے ثابت ہے۔

ب: ... اس پر تصریحاتِ نبوی متواتر موجود ہیں، اور یہ تواتر رکعاتِ نماز کے تواتر کی مثل ہے۔

ج: ... اس پر امت کا اجماع ہے۔

د: ... اس کا منکر اسی طرح کافر ہے، جس طرح ظہر کی چار رکعت فرض کا منکر۔

اور پھر اسی ”تذییر الناس“ میں ہے:

”ہاں! اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور مرتبی سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں

طرح کا ختم مراد ہوگا، پر ایک مراد ہو تو شایانِ شانِ محمدی خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی، اور مجھ سے پوچھئے تو

میرے خیالِ ناقص میں تو وہ بات ہے کہ سامع منصف ان شاء اللہ انکار ہی نہ کر سکے، سو وہ یہ ہے کہ“

(طبع قدیم ص: ۹، طبع جدید ص: ۱۵)

اس کے بعد یہ تحقیق فرمائی ہے کہ لفظ ”خاتم النبیین“ سے خاتمیتِ مرتبی بھی ثابت ہے اور خاتمیتِ زمانی بھی۔ اور

”مناظرہ عجیبہ“ میں جو اسی ”تخذیر الناس“ کا تتمہ ہے، ایک جگہ فرماتے ہیں:

”مولانا! حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی تو سب کے نزدیک مُسلم ہے، اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مُسلم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اول المخلوقات ہیں.....“

(مناظرہ عجیبہ ص: ۹، طبع جدید)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”البتہ وجہ معروضہ مکتوب تذذیر الناس تولد جسمانی کی تاخیر زمانی کے خواستگار ہیں، اس لئے کہ ظہور تاخیر زمانی کے سوا تاخیر تولد جسمانی اور کوئی صورت نہیں۔“

(مناظرہ عجیبہ ص: ۱۰)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”اور اگر مخالفتِ جمہور اس کا نام ہے کہ مُسلماتِ جمہور باطل اور غلط اور غیر صحیح اور خلافِ سمجھی جائیں، تو آپ ہی فرمائیں کہ تاخیر زمانی اور خاتمیتِ عصرِ نبوت کو میں نے کب باطل کیا؟ اور کہاں باطل کیا؟

مولانا! میں نے خاتم کے وہی معنی رکھے جو اہل لغت سے منقول ہیں، اور اہل زبان میں مشہور کیونکہ تقدم و تاخر مثل حیوان، انواع مختلفہ پر بطور حقیقت بولا جاتا ہے، ہاں تقدم و تاخر فقط تقدم و تاخر زمانی ہی میں منحصر ہوتا تو پھر در صورت ارادہ خاتمیت ذاتی و مرتبی البتہ تحریفِ معنوی ہو جاتے، پھر اس کو آپ تفسیر بالرائے کہتے تو بجا تھا۔“

(مناظرہ عجیبہ ص: ۵۲)

”مولانا! خاتمیتِ زمانی کی میں نے تو توجیہ کی ہے، تغلیط نہیں کی، مگر ہاں! آپ گوشہ عنایت و توجہ سے دیکھتے ہی نہیں تو میں کیا کروں۔ اخبار بالعلۃ مکذب اخبار بالمعلول نہیں ہوتا، بلکہ اس کا مصداق و مؤید ہوتا ہے، اوروں نے فقط خاتمیتِ زمانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی علت یعنی خاتمیتِ مرتبی کو ذکر اور شروع تذذیر ہی میں ابتداءً مرتبی کا بہ نسبت خاتمیتِ زمانی ذکر کر دیا۔“

(مناظرہ عجیبہ ص: ۵۳)

ایک جگہ لکھتے ہیں:

”مولانا! معنی مقبول خدام والا مقام..... مختار احقر سے باطل نہیں ہوتے، ثابت ہوتے ہیں۔ اس صورت میں بمقابلہ ”قضایا قیاسا تھا معھا“ اگر من جملہ ”قیاسات قضایا معھا“ معنی مختار احقر کو کہئے تو بجا ہے، بلکہ اس سے بڑھ کر لیجئے، صفحہ نہم کی سطر دہم سے لے کر صفحہ یازدہم کی سطر ہفتم تک وہ تقریر لکھی ہے جس سے خاتمیتِ زمانی اور خاتمیتِ مکانی اور خاتمیتِ مرتبی تینوں بدالاتِ مطابقی ثابت ہو جائیں اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے، چنانچہ شروع تقریر سے واضح ہے۔

سو پہلی صورت میں تو تاخیر زمانی بدالاتِ التزامی ثابت ہوتا ہے، اور دلالتِ التزامی اگر دربارہ توجہ

الی المطلوب، مطابقی سے کمتر ہو، مگر دلالتِ ثبوت اور دلِ نشینی میں مدلول التزامی مطابقی سے زیادہ ہوتا ہے، اس لئے کہ کسی چیز کی خبر تحقق اس کے برابر نہیں ہو سکتی کہ اس کی وجہ اور علت بھی بیان کی جائے۔ حاصلِ مطلب یہ کہ خاتمیتِ زمانی سے مجھ کو انکار نہیں، بلکہ یوں کہئے کہ منکروں کے لئے گنجائشِ انکار نہ چھوڑی۔ افضلیت کا اقرار ہے، بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں جمادیئے۔“ (مناظرہ عجیبہ ص: ۷۱)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”اپنا دین و ایمان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں، جو اس میں تامل کرے، اس کو کافر سمجھتا ہوں۔“ (مناظرہ عجیبہ ص: ۱۲۴)

حضرت نانوتویؒ کی یہ تمام تصریحات اسی ”تحدیر الناس“ اور اس کے تحت میں موجود ہیں، لیکن قادیانیوں کی عقل و انصاف اور دیانت و امانت کی داد دیجئے کہ وہ حضرت نانوتویؒ کی طرف یہ منسوب کرتے ہیں کہ: ”آخر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی نہیں، بلکہ آپ کے بعد بھی نبی آ سکتے ہیں“ جبکہ حضرت نانوتویؒ اس احتمال کو بھی کفر قرار دیتے ہیں، اور جو شخص ختم نبوت میں ذرا بھی تامل کرے، اسے کافر سمجھتے ہیں۔

اس ناکارہ نے جب مرزا قادیانی کی کتابوں کا مطالعہ شروع کیا تو شروع شروع میں خیال تھا کہ ان کے عقائد خواہ کیسے ہی کیوں نہ ہوں، مگر کسی کا حوالہ دیں گے تو وہ تو صحیح ہی دیں گے، لیکن یہ حسنِ ظن زیادہ دیر قائم نہیں رہا، حوالوں میں غلط بیانی اور کتر بیونت سے کام لینا مرزا قادیانی کی خاص عادت تھی، اور یہی وراثت ان کی امت کو پہنچی ہے۔

اس عریضے میں، میں نے صرف حضرت نانوتویؒ کے بارے میں ان کی غلط بیانی ذکر کی ہے، ورنہ وہ جتنے اکابر کے حوالے دیتے ہیں، سب میں ان کا یہی حال ہے، اور ہونا بھی چاہئے! جھوٹی نبوت، جھوٹ ہی کے سہارے چل سکتی ہے...! حق تعالیٰ شانہ عقل و ایمان سے کسی کو محروم نہ فرمائیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۱۳ تا ۲۱۷)

قادیانی اپنے کو ”احمدی“ کہہ کر فریب دیتے ہیں

سوال: ... آپ کے مؤقر جریدے کی ۲۹ دسمبر کی اشاعت میں یہ پڑھ کر تعجب ہوا کہ جہاں قادیانی حضرات کے مذہب کا شناختی کارڈ فارم میں اندراج ہوتا ہے، وہاں شناختی کارڈ میں اس کا کوئی اندراج نہیں ہوتا۔ یہ ایک ایسی فروگزاشت ہے جس سے فارم میں اندراج کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے۔ یہاں میں یہ گزارش کروں گا کہ قادیانیوں کے لئے لفظ ”احمدی“ کا اندراج کسی طور جائز نہیں۔ یہ غلطی اکثر سرکاری اعلانات میں بھی سرزد ہوتی ہے، اس کی غالباً وجہ یہ ہے کہ بہت سے حضرات اس بات سے واقف نہیں ہیں کہ قادیانیوں نے لفظ ”احمدی“ اپنے لئے کیوں اختیار کیا ہے؟ وہ کہتے ہیں کہ: ”قرآن مجید میں جو الفاظ ”اَسْمَاءُ اَحْمَدُ“ آئے ہیں، وہ دراصل مرزا قادیانی کی مراجعت کی پیش گوئی ہے۔“ حالانکہ چودہ سو سال سے جملہ مسلمین کا یہی اعتقاد رہا ہے کہ لفظ ”اَحْمَدُ“ حضور مقبول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے آیا ہے، اور آپ کا نام ”احمد مجتبیٰ“ بھی تھا۔ اور شاید مرزا قادیانی کے والد

بزرگوار کا بھی یہی اعتقاد ہو، جنہوں نے آپ کا نام ”غلام احمد“ رکھا تھا۔ اسی طرح انجیل میں لفظ ”فارقلیط“ علمائے اسلام کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی آمد کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ ”فارقلیط“ معرب یونانی لفظ ”پیری کلی ٹاس“ کا، جو بذات خود ترجمہ ہے عبرانی زبان میں ”احمد“ کا، جس زبان میں پہلے انجیل لکھی گئی تھی اسے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ورود مسعود کی پیش گوئی شمار کیا جاتا رہا ہے، لیکن قادیانی حضرات اسے بھی مرزا قادیانی کی آمد کی پیش گوئی شمار کرتے ہیں، چنانچہ بجائے ”قادیانی“ کے لفظ ”احمدی“ کا استعمال قادیانی حضرات کے موقف اور ان کے پروپیگنڈے کو تقویت دینے کے مترادف ہے۔ اس لئے میرا ادنیٰ مشورہ یہ ہے کہ اس جماعت کے لئے لفظ ”قادیانی“ ہی استعمال کرنا مناسب ہے۔

جواب:۔۔۔ آپ کی رائے صحیح ہے۔ قادیانیوں کا ”اسْمَةُ أَحْمَدُ“ کی آیت کو مرزا قادیانی پر چسپاں کرنا ایک مستقل کفر ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی ”تحفہ گولڑویہ“ (ص: ۹۶، خزائن ج: ۱۷، ص: ۲۵۴) میں لکھتا ہے:

”یہی وہ بات ہے جو میں نے اس سے پہلے اپنی کتاب ازالہ اوہام میں لکھی تھی، یعنی یہ کہ میں اسم احمد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک ہوں۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱، ص: ۲۰۴، ۲۰۵)

ایک قادیانی کا خود کو مسلمان ثابت کرنے کے لئے گمراہ کن استدلال

سوال:۔۔۔ بخدمت جناب مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی مدظلہ

السلام علی من اتبع الهدی!

جناب عالی! گزارش ہے کہ جناب کی خدمت میں مکرم و محترم جناب بلال انور صاحب نے ایک مراسلہ ختم نبوت کے موضوع پر لکھ کر آپ کی خدمت میں ارسال کیا تھا، آپ نے مراسلے کے حاشیہ پر اپنے ریمارکس دے کر واپس کیا ہے، یہ مراسلہ اور آپ کے ریمارکس خاکسار نے مطالعہ کئے ہیں، چند ایک معروضات ارسال خدمت ہیں، آپ کی خدمت میں مؤذبانہ اور عاجزی سے درخواست ہے کہ خالی الذہن ہو کر، خدا تعالیٰ کا خوف دل میں پیدا کرتے ہوئے، ایک خدا ترس اور محقق انسان بن کر، ضد و تعصب، بغض و کینہ دل سے نکال کر ان معروضات پر غور فرما کر، اپنے خیالات سے مطلع فرمائیں۔ یہ عاجز بہت ممنون و مشکور ہوگا۔

۱:۔۔۔ جناب بلال صاحب نے آپ کی خدمت میں عرض کی تھی کہ ہم اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مسلمان ہیں، کیونکہ قرآن مجید پر، جو خدا تعالیٰ کا آخری کلام ہے، اس پر ایمان رکھتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں، لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر کامل ایمان رکھتے ہیں، تمام آسمانی کتابیں، جن کی سچائی قرآن مجید سے ثابت ہے، ان سب پر ایمان رکھتے ہیں، صوم اور صلوٰۃ اور زکوٰۃ اور حج تمام ارکان اسلام پر ایمان رکھتے ہیں، اور اسلام پر کاربند ہیں۔

آپ نے ریمارکس میں لکھا ہے کہ:

”منافقین اسلام بھی اپنے مسلمان ہونے کا اقرار کرتے تھے، مگر اللہ تعالیٰ نے ان کو منافق قرار دیا

ہے، یہی حال قادیانیوں کا ہے۔“

مکرم جناب مولانا صاحب! یہ آپ کی بہت بڑی زیادتی، جسارت اور ناانصافی ہے اور ضد و تعصب اور بغض و کینہ کی ایک واضح مثال ہے۔ سوال یہ ہے کہ جن لوگوں کو قرآن شریف میں منافق ہونے کا سرٹیفکیٹ دیا گیا ہے، وہ کسی مولوی یا مفتی کا قول نہیں ہے، اور نہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے منافق ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا تھا، یہ حکم اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا تھا اور ان کو منافق کہنے والی اللہ تعالیٰ کی علیم وخبیر ہستی تھی جو کہ انسانوں کے دلوں سے واقف ہے کہ جس کے علم سے کوئی بات پوشیدہ نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود، یا آپ کے خلفاء نے اپنے زمانے میں کسی کے متعلق کفر یا منافق کا فتویٰ صادر کیا ہو؟ اگر آپ کے ذہن میں کوئی مثال ہو تو تحریر فرمائیں، یہ عاجز بے حد آپ کا ممنون و مشکور ہوگا۔

۲: ... مکرم مولانا! اگر آپ کے اس اصول کو درست تسلیم کر لیا جائے کہ کسی انسان کا اپنے عقیدہ کا اقرار تسلیم نہ کیا جائے تو مذہبی دنیا سے ایمان اٹھ جائے گا۔ اس حالت میں ہر فرقہ دوسرے فرقے پر کافر اور منافق ہونے کا فتویٰ صادر کر دے گا، اور کوئی شخص بھی دنیا میں اپنے عقیدے اور اپنے ایمان کی طرف منسوب نہ ہو سکے گا، اور ہر ایک شخص کے بیان کو تسلیم نہ کرنے کی صورت میں وہ شخص اپنے بیان میں جھوٹا اور منافق قرار دیا جائے گا، اور یہ سلوک آپ کے مخالفین آپ کے ساتھ بھی روا رکھیں گے، اور آپ کو بھی اپنے عقیدے اور ایمان میں مخلص قرار نہ دیں گے، کیا آپ اس اصول کو تسلیم کریں گے؟

کیا خدا تعالیٰ اور اس کے مقدس رسول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ایسا کہنے کی اجازت دی ہے؟ دنیا کا مسلمہ اخلاقی اصول جو آج تک دنیا میں رائج ہے اور مانا گیا ہے، وہ یہ ہے کہ جو شخص اپنا جو عقیدہ اور مذہب بیان کرتا ہے، اس کو تسلیم کیا جاتا ہے۔ آپ ایک مسلمان کو مسلمان اس لئے کہتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے، ایک ہندو کو ہندو اس لئے کہتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو ہندو کہتا ہے، اسی طرح ہر سکھ کہلانے والے، عیسائی کہلانے والے اور دیگر مذاہب کی طرف منسوب ہونے والوں سے معاملہ کیا جاتا ہے اور اس اخلاقی اصول کو دنیا میں تسلیم کیا گیا ہے، اور ساری دنیا اس پر کاربند ہے، پس جب تک احمدی اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ وہ:

① ۱۔ اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہیں۔

۲۔ اس کے سب رسولوں کو مانتے ہیں۔

۳۔ اللہ تعالیٰ کی سب کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں۔

۴۔ اللہ تعالیٰ کے سب فرشتوں کو مانتے ہیں۔

۵۔ اور بعث بعد الموت پر بھی ایمان رکھتے ہیں۔

اور اسی طرح پانچ ارکان دین پر عمل کرتے ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین دل و جان سے تسلیم کرتے

ہیں، اور اسلام کو آخری دین مانتے ہیں، اور قرآن مجید کو اللہ تعالیٰ کی آخری الہامی کتاب تسلیم کرتے ہیں۔ اس وقت تک دنیا کی کوئی عدالت، دنیا کا کوئی قانون، دنیا کی کوئی اسمبلی اور دنیا کا کوئی حاکم اور کوئی مولوی، ملاں اور مفتی، جماعت کو اسلام کے دائرے سے نہیں نکال سکتی، اور نہ ہی ان کو کافر یا منافق کہہ سکتے ہیں، اس لئے کہ ہمارے پیارے نبی دل و جان سے پیارے آقا حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے کہ ایک دفعہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضور سے پوچھا ”ایمان“ کیا ہے؟ حضور نے فرمایا:

② اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا، اس کے فرشتوں پر، اس کی کتابوں پر، اس کے رسولوں پر اور بعث بعد الموت پر۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا: درست ہے۔

پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نے پوچھا: یا رسول اللہ! اسلام کیا ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”شہادت دینا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں، قائم کرنا نماز کا، زکوٰۃ ادا کرنا، رمضان کے روزے رکھنا، اور اگر استطاعت ہو تو ایک بار حج کرنا۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام بولے: درست ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ یہ جبرائیل علیہ السلام تھے جو انسان کی شکل میں ہو کر تمہیں تمہارا دین سکھلانے آئے تھے، (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری، کتاب الایمان ج: ۱ ص: ۱۲، باب سوال جبریل)۔

③ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

۱۔ یہ ماننا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں۔

۲۔ نماز قائم کرنا۔

۳۔ رمضان کے روزے رکھنا۔

۴۔ زکوٰۃ دینا۔

۵۔ زندگی میں ایک بار حج کرنا (صحیح بخاری، کتاب الایمان ج: ۱ ص: ۶)۔

④ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص ہماری طرح کی نماز پڑھتا ہے، ہمارے قبلے کی طرف منہ کرتا ہے، اور

ہمارے ذبیحے کو کھاتا ہے، وہ مسلمان ہے، اور اللہ اور اس کے رسول کی حفاظت اس کو حاصل ہے، پس اے مسلمانو! اس کو کسی قسم کی

تکلیف دے کر خدا تعالیٰ کو اس کے عہد میں جھوٹا نہ بناؤ (بخاری، جلد اول، باب فضل استقبال القبلة، کتاب الصلوٰۃ ص: ۵۶)۔

⑤ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر فرمایا: ”ایمان کی تین جڑیں ہیں،

ان میں سے ایک یہ ہے کہ جو شخص لا الہ الا اللہ کہہ دے تو اس کے ساتھ کسی قسم کی لڑائی نہ کر، اور اس کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ بنا اور

اسلام سے خارج مت قرار دے۔

پس مسلمان کی یہ وہ تعریف ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی اور جس کی تصدیق حضرت جبرائیل علیہ السلام نے کی۔

اس کے مطابق اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے جماعت احمدیہ اسلام کے دائرے میں داخل ہے اور مسلمان اور مؤمن ہے۔ اب انصاف آپ کریں کہ آپ کا بیان کہاں تک درست اور حق پر مبنی ہے؟ دوبارہ جماعت احمدیہ کے عقیدے پر غور کر لیجئے!

جن پانچ چیزوں پر اسلام کی بنیاد رکھی گئی ہے وہ ہمارا عقیدہ ہے، ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول اور خاتم الانبیاء ہیں۔

ہم ایمان لاتے ہیں کہ ملائک حق، اور حشر حق، اور روز حساب حق، اور جنت حق، اور جہنم حق، اور جو کچھ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں بیان فرمایا ہے، اور جو کچھ ہمارے نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے وہ حق ہے، اور ہم ایمان لاتے ہیں کہ جو شخص شریعت اسلام میں سے ایک ذرہ کم کرے یا زیادہ کرے، وہ بے ایمان اور اسلام سے برگشتہ ہے، اور ہم ٹھیک ٹھیک اسلام پر کاربند ہیں۔ غرض وہ تمام امور جن پر سلف صالحین کا اعتقادی اور عملی طور پر اجماع تھا، اور وہ امور جو اہل سنت کی اجماعی رائے سے اسلام کہلاتے ہیں، ان سب کا ماننا فرض جانتے ہیں۔

اور ہم آسمان اور زمین کو گواہ کرتے ہیں کہ یہی ہمارا مذہب ہے اور جو شخص مخالف اس مذہب کے کوئی اور الزام ہم پر لگاتا ہے، وہ تقویٰ اور دیانت کو چھوڑ کر ہم پر افترا کرتا ہے، اور قیامت کے دن ہمارا اس پر دعویٰ ہے کہ کب اس نے ہمارا سینہ چاک کر کے دیکھا کہ ہم باوجود ہمارے اس قول کے دل سے ان اقوال کے مخالف ہیں؟

ان حالات میں اب کس طرح ہم کو منکر اسلام کہہ سکتے ہیں؟ اگر تحکم سے ایسا کریں گے تو آپ ضدی اور متعصب تو کہلا سکیں گے، مگر ایک خدا ترس اور متقی انسان کہلانے کے مستحق نہیں ہو سکتے۔

امید ہے کہ آپ انصاف کی نظر سے اس مکتوب کا مطالعہ فرما کر اس کے جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔ محمد شریف
جواب:...

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مکرم و محترم ہدانا اللہ وایاکم الی صراط مستقیم!

جناب کا طویل گرامی نامی، طویل سفر سے واپسی پر خطوط کے انبار میں ملا۔ میں عدیم الفرستی کی بنا پر خطوط کا جواب ان کے حاشیہ میں لکھ دیا کرتا ہوں۔ جناب کی تحریر کا لب لباب یہ ہے کہ جب آپ دین کی ساری باتوں کو مانتے ہیں تو آپ کو خارج از اسلام کیوں کہا جاتا ہے؟

میرے محترم! یہ تو آپ کو بھی معلوم ہے کہ آپ کے اور مسلمانوں کے درمیان بہت سی باتوں میں اختلاف ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ آپ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتے ہیں، اور مسلمان اس کے منکر ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی اگر واقعتاً

نبی ہیں تو ان کا انکار کرنے والے کافر ہوئے، اور اگر نبی نہیں تو ان کو ماننے والے کافر۔ اس لئے آپ کا یہ اصرار تو صحیح نہیں کہ: ”آپ کے عقائد ٹھیک وہی ہیں جو مسلمانوں کے ہیں“ جبکہ دونوں کے درمیان کفر و اسلام کا فرق موجود ہے، آپ ہمارے عقائد کو غلط سمجھتے ہیں، اس لئے ہمیں کافر قرار دیتے ہیں، جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی، حکیم نور دین قادیانی، مرزا محمود قادیانی اور مرزا بشیر احمد قادیانی، نیز دیگر قادیانی اکابر کی تحریروں سے واضح ہے، اور اس پر بہت سی کتابیں اور مقالے لکھے جا چکے ہیں۔

اس کے برعکس ہم لوگ آپ کی جماعت کے عقائد کو غلط اور موجب کفر سمجھتے ہیں، اس لئے آپ کی یہ بحث تو بالکل ہی بے جا ہے کہ مسلمان، آپ کی جماعت کو دائرۃ اسلام سے خارج کیوں کہتے ہیں؟ البتہ یہ نکتہ ضرور قابل لحاظ ہے کہ آدمی کن باتوں سے کافر ہو جاتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ تمام باتیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تو اتر کے ساتھ منقول چلی آتی ہیں، اور جن کو گزشتہ صدیوں کے اکابر مجددین بلا اختلاف و نزاع، ہمیشہ مانتے چلے آئے ہیں... ان کو ”ضروریات دین“ کہا جاتا ہے... ان میں سے کسی ایک کا انکار کفر ہے، اور منکر کافر ہے، کیونکہ ”ضروریات دین“ میں سے کسی ایک کا انکار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب اور پورے دین کے انکار کو مستلزم ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید کی ایک آیت کا انکار، پورے قرآن مجید کا انکار ہے، اور یہ اصول کسی آج کے مؤلف، مولوی کا نہیں، بلکہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد فرمودہ ہے اور بزرگان سلف ہمیشہ اس کو لکھتے آئے ہیں۔ چونکہ مرزا قادیانی کے عقائد میں بہت سی ”ضروریات دین“ کا انکار پایا جاتا ہے، اس لئے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے تحت مسلمان ان کو کافر سمجھنے پر مجبور ہیں۔ پس اگر آپ کی یہ خواہش ہے کہ آپ کا حشر اسلامی برادری میں ہو تو مرزا قادیانی اور ان کی جماعت نے جوئے عقائد ایجاد کئے ہیں، ان سے توبہ کر لیجئے، ورنہ ”لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ“، وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَتَّبَعَ الْهُدٰی!

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۰۷ تا ۲۱۲)

قرآن پاک میں احمد کا مصداق کون ہے؟

سوال: قرآن پاک میں ۲۸ ویں پارے میں سورۃ صف میں موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ میرے بعد ایک رسول آئے گا اور اس کا نام احمد ہوگا، اس سے مراد کون ہیں؟ جبکہ قادیانی، مرزا قادیانی مراد لیتے ہیں۔

جواب: اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں، کیونکہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے کئی نام ہیں، میں محمد ہوں اور میں احمد ہوں (مشکوٰۃ ص: ۵۱۵، باب اسماء النبی صلی اللہ علیہ وسلم وصفاته)۔^(۱) قادیانی چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں رکھتے، اس لئے وہ اس کو بھی نہیں مانیں گے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۸، ۲۲۹)

قادیانی کے دروازہ نبوت تا قیامت کھولنے کے معنی

سوال: ...فتنہ قادیان کے سلسلے میں ایک مسئلہ محض اپنی تشفی قلب کے لئے دریافت کرنا چاہتا ہوں۔ یہ جو الزام ہے کہ

(۱) عن جبیر بن مطعم قال: سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول: اِنَّ لِّیْ اَسْمَاءً، اَنَا مُحَمَّدٌ وَاَنَا اَحْمَدُ وَاَنَا الْبَاقِی الَّذِیْ یَمْحُو اللّٰهُ بِی الْکُفْرَ، وَاَنَا الْحَاشِرُ، الَّذِیْ یَحْشُرُ النَّاسَ عَلٰی قَدَمِیْ، وَاَنَا الْعَاقِبُ الَّذِیْ لَیْسَ بَعْدَہٗ نَبِیٌّ۔ متفق علیہ۔ (مشکوٰۃ ص: ۵۱۵)۔

انہوں نے اجرائے نبوت کا دروازہ کھول کر فتنہ عظیم برپا کر دیا، اس کے جواب میں وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ اجرائے نبوت یعنی ظہور مسیح تو اہل سنت کا متفقہ مسئلہ ہے، اب گفتگو صرف تعین شخصی میں رہ جاتی ہے کہ اس دعویٰ مسیحیت کا مصداق کون شخص ہے؟ اور اس میں خطائے اجتہادی کی پوری گنجائش ہے۔ اس پر کچھ مختصراً ارشاد فرمادیجئے۔

جواب:۔۔۔ اس کا دعویٰ صرف مسیح ہی کے ساتھ خاص نہیں، جس میں شبہ مذکورہ فی السوال کی گنجائش ہو وہ تو مسیح، غیر مسیح سب کے لئے نبوت کو ممکن کہتا ہے، اس کے رسائل میں اس کی تصریح ہے، پھر مسیح میں بھی بقائے نبوت سابقہ (جو کہ موصوف کا کمال ذاتی ہے، جو بعد عطا کے سلب نہیں ہوتا بدوں ظہور آثار خاصہ تشریع وغیرہ جیسا خود عالم برزخ میں یہ کمال سب حضرات کے ذوات میں باقی ہے) عطائے نبوت کو مستلزم نہیں، اور منافی ختم نبوت کے عطائے نبوت ہے، جس کا وہ اپنی ذات کے لئے مدعی ہے، کیونکہ پہلے موجود نہ تھا، تا کہ اس نبوت کو نبوت سابقہ کہا جاسکے نہ بقایہ شان مذکور اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ ("النور" ص: ۸، صفر المظفر ۱۳۵۵ھ) (امداد الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۱۱۵)

قادیانیوں کے دلائل اور ان کے جوابات

سوال:۔۔۔ ایک شخص حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے ثبوت اور حقانیت کے لئے مندرجہ ذیل دلائل پیش کرتا ہے:

قادیانی کے دلائل:۔۔۔ "مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝" (الاحزاب: ۴۰)۔

ہمارا عقیدہ:۔۔۔ واضح ہو کہ یہ قرآن پاک کی آیت ہے اور اللہ تعالیٰ کا کلام ہے، اس کے کل یا جز سے انکار کرنا ہمارے نزدیک موجب کفر ہے، پس ہم جماعت احمدیہ والے سیدنا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتے ہیں، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہ مانے، وہ ہمارے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ لیکن لفظ "خاتم" کا حقیقی معنی و مفہوم سمجھنا ضروری ہے، یہ ہمارا دعویٰ ہے کہ دنیا کی کسی بھی لغت میں لفظ "ختم" مقام درج میں آ کر خاتم کا معنی بند کرنے والا یا روکنے والا نہیں ہے، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کا محاورہ یا عرب کا مقولہ یا کسی عرب شاعر کا کوئی شعر تمام عربی لٹریچر میں موجود نہیں، اور نہ ہی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی بھی عربی کتاب میں "خاتم" کا لفظ بند کرنے اور روکنے کے معنی میں استعمال نہیں ہوا ہے، چنانچہ لغات کی چند مشہور کتابیں ملاحظہ ہوں:

لفظ	معنی	نام کتب لغت
نمبر اختتام	نگینہ، مہر، جس پر نام وغیرہ کندہ کئے جاتے ہیں۔	لسان العرب، تاج العروس، صحاح قاموس جوہری۔

نمبر ۲ خاتم	انگشتری: مثل خاتم الذهب یعنی سونے کی انگوٹھی۔	لسان العرب، تاج العروس، صحاح قاموس جوہری۔
نمبر ۳ خاتمہ	گھوڑے کی جو تھوڑی سی سفیدی ہوتی ہے۔	قاموس، تاج العروس، منتہی الادب۔
نمبر ۴ خاتم	گھوڑی کے تھنوں کے پاس کا حلقہ بھی خاتم کہلاتا ہے۔	قاموس، تاج العروس، منتہی الادب۔
نمبر ۵ خاتم	گدی کے نیچے جو گڑھا ہوتا ہے، اس کو بھی خاتم کہتے ہیں۔	قاموس، تاج العروس، منتہی الادب۔
نمبر ۶ خاتم	مہر کا نقش جو کاغذ پر اتر آتا ہے۔	لسان العرب وغیرہ۔
نمبر ۷ خاتم التبین	نبیوں کی زینت اور رونق۔	مجمع البحرین جلد نمبر ۱۔

- ۱:۔۔۔ اسی طرح ملاً علی قاریؒ ”موضوعات کبیر“ ص: ۲۹ میں خاتم التبین کا یہ معنی کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کرے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہے نہ ہو۔
- ۲:۔۔۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”تہذیبات الہیہ“ میں فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبیوں کے ختم ہونے سے مراد یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی شخص ایسا نہ ہوگا جس کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لئے شارع نبی بنا کر بھیجے۔
- ۳:۔۔۔ ”مجمع البحار“ (مصنفہ: شیخ محمد طاہرؒ) میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے کہ یہ تو کہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم التبین ہیں، لیکن یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔
- ۴:۔۔۔ ”تفسیر صافی“ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ سے فرمایا کہ: ”اے علی! میں خاتم الانبیاء ہوں اور تو خاتم الاولیاء ہے“ تو کیا اس سے یہ مراد لیا جائے کہ حضرت علیؓ کے بعد کوئی ولی نہیں ہوگا؟
- ۵:۔۔۔ ”دیلیمی“ کی حدیث ہے کہ: ”میں فقراء المؤمنین کے ساتھ سب سے پہلے جنت میں جاؤں گا، اور میں اپنے سے پہلے اور بعد کے سب نبیوں کا سردار ہوں۔“
- ۶:۔۔۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباسؓ کو ”خاتم المہاجرین“ کہا ہے، تو کیا حضرت عباسؓ کے بعد کسی نے ہجرت نہیں کی؟
- ۷:۔۔۔ سیدنا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم بمعنی مہر کے ہیں اور مہر کا کام تصدیق کرنا ہے، ایک سرکاری ملازم اس لئے مہر لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ یہ رقم یا تنخواہ میں نے وصول کی ہے نہ کہ کسی اور نے۔

۸: ... ایک عدالت کا حاکم اس لئے مہر لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ یہ نوشتہ یا پروانہ میرے علم اور حکم سے جاری ہوا ہے۔

۹: ... ایک بادشاہ اس لئے مہر لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ یہ فرمان یا تحریر میرے علم اور حکم سے لکھایا جاری ہوا۔

۱۰: ... ایک ڈاک خانہ خط پر اس لئے مہر لگاتا ہے کہ تصدیق کی جاتی ہے کہ یہ خط فلاں مقام سے فلاں تاریخ اور وقت پر روانہ ہوا یا پہنچا۔

۱۱: ... ایک اپیل نویس اپنی مہر اس واسطے لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ مندرجہ وثیقہ کی عبارت میری تحریر کردہ ہے۔

۱۲: ... کسی پارسل، بوتل یا بند خط پر مہر اس لئے لگائی جاتی ہے کہ یہ چیزیں میں نے بند کی ہیں، اگر مہر سلامت نہ رہے تو اس کے اندر کی چیز کے سلامت ہونے کا اعتبار جاتا رہتا ہے۔

۱۳: ... کسی مہر کے واسطے یہ ضروری ہے کہ وہ کسی تحریر کے لازماً آخر میں ہو، خواہ آغاز پر خواہ انجام پر، مراد اس سے مہر کنندہ کی تصدیق ہوتی ہے نہ کہ اس تحریر کا بند ہونا اور بند کرنا۔

یہ تو قادیانی کے دلائل تھے۔ آپ حضرات سے استدعا ہے کہ ان دلائل کے دندان شکن جوابات تحریر فرما کر اس نوپید فتنہ کا قلع قمع کرنے میں تعاون فرمائیں۔

جواب: ... تمام امت مسلمہ کا یہ اجماعی اور متفق علیہ عقیدہ ہے کہ حضور سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری نبی ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا، سوائے حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کے، وہ قرب قیامت میں آسمانوں سے نزول فرمائیں گے اور دین محمدی کا احیاء اور تجدید کریں گے اور شریعت محمدی کے تابع ہوں گے۔ باقی قادیانی بد بخت اس اجماعی عقیدے کو چھوڑ کر لفظ ”خاتم“ کے غیر مرادی اور غیر معتبر معانی کے پیچھے لگ گئے اور ”خاتم النبیین“ کا جو اجماعی معنی ہے، جس پر تمام امت کا اتفاق ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود سمجھایا اور صحابہ کرامؓ نے سمجھا تھا، اور امت کے تمام محققین، محدثین، مفسرین، ائمہ کرام اور علمائے حق کا اسی پر اتفاق ہے، لیکن بد بخت قادیانیوں نے ان کا سمجھا ہوا معنی جھٹلایا اور خود اپنے من گھڑت معنی کو معتبر قرار دیا۔

قال الله تعالى:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا“

(الاحزاب)

فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ”أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي، وَلَا رَسُولَ بَعْدِي، وَلَا أُمَّةَ بَعْدِي.....“ یہ کئی احادیث کا مجموعہ ہے اور یہ مضمون کئی احادیث میں وارد ہوا ہے (تفسیر القرآن العظیم ج: ۴ ص: ۷۱۳)۔ ”لَا“ نفی جنس کا ہے، جب یہ اپنے مدخول پر آجاتا ہے تو اس کا نسخ نکال جاتا ہے، یعنی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”خاتم النبیین“ کا معنی

نبیوں کا خاتمہ کرنے کا لیا، اسی لئے فرمایا: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ بَعْدِي... إلخ“ کہ میرے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں، نہ تشریحی، نہ ظلی، نہ بروزی، مگر قادیانی بدبختوں... علیہم ما علیہم... نے خاتم النبیین سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا لیا ہوا معنی چھوڑ کر، اور خود بھی لغت کے تمام معنوں کو چھوڑ کر، صرف ”تصدیق“ اور ”مہر“ کا معنی لیا، جو تمام کے لئے ہوئے معنی سے مخالف اور متضاد ہے۔

ملا علی قاریؒ نے جو ”موضوعات کبیر“ میں آیت خاتم النبیین کا معنی کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کر دے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت سے نہ ہو۔“ تو یہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی طرف اشارہ ہے کہ آئیں گے، مگر شرعی نبی نہیں، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کے حامی بن کر آئیں گے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کا قول ”تفہیمات الکبیر“ میں بھی بالکل ٹھیک ہے، قادیانی اس پر عمل نہیں کرتے، کیونکہ وہ پھر نئے نبی کے آنے کے قائل ہیں۔

ضروری انتباہ:... قادیانیوں کی تحریرات میں سب دھوکا ہے، سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکے سے بے دینی کی طرف مائل کرتے ہیں، خاتم النبیین اور ختم نبوت کے اجماعی عقیدے کے یہ لوگ منکر ہیں، لوگوں میں خود کو مسلمان ظاہر کرنے اور عوام الناس کو اپنے دام میں پھنسانے کے لئے اس قسم کے الفاظ ظاہر کرتے ہیں تاکہ ان سادہ لوح لوگوں کو دھوکا دے سکیں، ان کے پلید مذہب کی حقیقت خود ان کی اپنی تحریر کردہ کتابوں سے واضح ہوتی ہے، اگر آپ قادیانی مذہب کی حقیقت سے آگاہی حاصل کرنا چاہیں تو مندرجہ ذیل کتابیں منگوا کر مطالعہ کریں تاکہ ایمان بھی تازہ ہو اور دین و ایمان کے ڈاکوؤں کے فریب سے بھی نجات ملے: ۱- عشرہ کاملہ، ۲- ختم نبوت، ۳- تحقیق الکفر والیمان بآیات القرآن، ۴- دعاوی مرزا، ۵- مسیح موعود کی پہچان، ۶- قادیانیوں کے کفر پر علمائے اسلام کا فتویٰ۔ یہ کتابیں طبع شدہ ہیں اور عام ملتی ہیں، کسی بھی مشہور کتب خانے سے منگوا کر ضرور مطالعہ کریں۔

لفظ ”خاتم“ کی لغوی تحقیق

خاتم کا معنی لغت کی رو سے:

۱: ”...“ صراح“ ص: ۲۸۸ میں ہے:

”ختم کردن، مہر کردن، ختمت الشی فہو مختوم، ختم شد و تمام گردانیدن يقال ختم الله له بالخیر، اتمام خواندن قرآن، اختتام بیابان بردن، نقیض الافتتاح، خاتم بفتح التاء و کسر ہا، خاتم بالتاء، خاتم بالالف انگشتی جمع خواتیم، خاتم الشی آخره، و محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء بفتح، صلوة اللہ علیہم اجمعین، گلے و موم مہر کنندہ و قولہ تعالیٰ: ”خَاتَمُهُمْ“۔“

۲: ”...“ اور ”غیاث“ ص: ۱۵۳ پر:

”ختم بکسر موم و مک و غیرہ کہ براں مہر کنندہ۔“

۳: "... المنجد " ص: ۱۶۵:

"الختم ما يتختم به الختام الطين او كل ما يتختم به على الشيء جمع ختم الختم
كل ما يتختم به الخاتم جمع الخواتيم، الختام ما يختم به وعاقبت كل شيء۔ جو آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم پر صادق آتا ہے۔

۴: "... مفردات القرآن " امام راغب الاصفہانی ص: ۱۲۲ پر ہے:

"وخاتم النبیین لانه ختم النبوة ای تممها بمجینہ۔"

مذکورہ بالا حوالہ جات سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ لفظ "خاتم" ختم کرنے اور منتہی اشیاء کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے۔ اور
خبیث قادیانی کے دھوکے کو دیکھو کہ یہ لفظ کہیں بھی ختم کرنے اور انتہا و اختتام اشیاء کے معنی میں نہیں لایا، خاص کر امام راغب الاصفہانی
کی صرح کے الفاظ۔ "المنجد" کا مصنف تو عیسائی ہے، مسلمان نہیں، اس عیسائی کے الفاظ دیکھیں کہتا ہے: "عاقبت كل الشيء اور
یہ معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صادق آتا ہے۔" اگر بالفرض کسی لغت میں لفظ خاتم بمعنی ختم کرنے والا نہ بھی ہو، تب بھی ہمارے
مدعا اور اجماعی عقیدے پر اثر انداز نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ ہمارے نزدیک لغات کی کتابیں معتبر ہی نہیں ہیں اور نہ ہم اپنے مدعا کے
ثبوت کے لئے ان سے استدلال کرنے کے پابند ہیں، بلکہ ہمارا یہ دعویٰ قرآن پاک کے قطعی اور یقینی نصوص، احادیث صحیحہ اور
اجماع امت سے ثابت ہے، قرآن و حدیث کو چھوڑ کر لغات کی کتابوں سے استدلال کرنے والا حد درجے کا زندیق اور ملحد ہے،
اسلام سے کوسوں دور، ارتداد کی شدید ظلمات میں پڑا ہوا ہے، اسلامی حکومت پر واجب ہے کہ جو شخص قادیانی مذہب اختیار کرے تو
عدم رجوع کی صورت میں اسے سزائے موت دے۔

قال الله تعالى:

"مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ" وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ

عَلِيمًا ۝ (الاحزاب)

قال الحافظ ابن كثير تحت هذه الآية:

"فهذه الآية نص في انه لا نبي بعده وإذا كان لا نبي بعده فلا رسول بعده بالطريق
الأولي، والاخرى لأن مقام الرسالة اخص من مقام النبوة، فإن كل رسول نبي ولا ينعكس،
وبذلك وردت الأحاديث المتواترة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من حديث جماعة
من الصحابة۔"

(تفسير القرآن العظيم ج: ۳ ص: ۴۹۳، مطبوعة مصطفى محمد مصر)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۹۲ تا ۳۹۶)

غلام احمد قادیانی کے وسوسوں کا جواب

سوال: ... مرزا قادیانی کے بارے میں شرعی حکم اور اس کے بیان کئے گئے وسوسوں کا جواب، نیز یہ کہ اس کے عقائد فاسدہ

کیا تھے؟ اور اس بد بخت شخص کا پس منظر کیا ہے؟ اور اصولاً مسلمانوں کا ان سے کیا اختلاف ہے؟ تفصیل تحریر فرمائیں۔
ساجد گیلانی، لاہور

جواب: ...محترم ساجد گیلانی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

قادیانی کافر و مرتد ہیں۔ مرزا قادیانی ذہنائیم پاگل اور انگریزوں کا ایجنٹ تھا۔ قادیانی دوسووں کا مختصر جواب حاضر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم میں آخری نبی بتایا گیا ہے۔ نبی شریعت والا اور بلا شریعت کی کوئی بات قرآن و حدیث میں نہیں۔ یہ قادیانی مرتدین کی باطل تاویلیں ہیں، چونکہ قرآن و سنت کے خلاف ہیں، لہذا مردود ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کسی صاحبزادے کو نبی نہیں فرمایا، یہ صریح جھوٹ ہے، ثبوت دیں۔ اگر زندہ رہتا تو نبی ہوتا، تعلیق الحال بالاحال ہے، یعنی اللہ کے علم میں نہ انہوں نے زندہ رہنا تھا، نہ نبی ہونا تھا، جیسے قرآن میں ہے:

”قُلْ إِنْ كَانَ لِلْمَظْهُونِ وَلَدٌ فَإِنَّا أَوَّلَ الْعَبْدِينَ“ (الزخرف)

”آپ فرمائیں اگر اللہ رحمن کا بیٹا ہوتا تو میں سب سے پہلے اس کی عبادت کرتا۔“

تو کیا اس سے اللہ کے بیٹے کا جواز نکل آیا؟ نہ بیٹا ممکن، نہ اس کی عبادت کرنا۔ یونہی نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے حضرت ابراہیم کا زندہ رہنا ممکن، نہ نبی بننا، کیونکہ اللہ کے علم میں یہی طے تھا۔ ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ والی حدیث پاک کا جواب مرتد کے پاس نہ تھا، اس لئے اس نے جھلا کر پوچھا اس کا کیا تک تھا؟ اس سے پوچھیں اس آیت کا کیا تک ہے کہ بیٹا ہوتا تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ اللہ کا بیٹا ہو سکتا ہے؟

قرآن کریم میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین، یعنی آخری نبی کہا گیا ہے۔ حدیث پاک میں ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ سے اس کی تشریح و تفسیر کر دی گئی کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ ایک مسلمان کے لئے یہی کافی ہے۔

اللہ نے کہیں بھی قرآن میں یہ نہیں فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اس طرح وفات دی جس طرح باقی نبیوں کو۔ پس یہ مرزائی مرتد کا جھوٹ ہے۔ وہ زندہ آسمان پر ہیں اور قیامت کے قریب تشریف لائیں گے، جیسا قرآن و حدیث میں وضاحت ہے۔ اس مختصر میں تفصیل کی گنجائش نہیں۔

قرآن کریم میں ”أَسْمَاءُ بَعْبُودَ“ فرمایا گیا ہے، یعنی اللہ نے اپنے بندے کو سیر کرائی اور بندہ مکمل زندہ انسان پر بولا گیا ہے، صرف روح کو معراج ہوتی تو بروح کہہ دینا کوئی مشکل نہ تھا۔ اللہ کو عربی زبان خوب آتی ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کے نبی ہیں۔ حضرت امام مہدی علیہ الرضوان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے مجدد اور مصلح ہوں گے۔ دونوں الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ ایک کیسے ہو گئیں؟ قادیانی چونکہ اپنے مرتد کو کبھی مسیح اور کبھی مہدی کہتے ہیں، جیسا کہ اس نے خود ایسے دعوے کئے ہیں، اس لئے وہ دونوں کو ایک کہتے ہیں، حالانکہ قادیانی مرتد ایک پاگل بیوقوف شخص تھا، اس نے تو اپنی کتاب ”براہین“ وغیرہ میں اپنے آپ کو آدم، نوح، موسیٰ، عیسیٰ، مریم اور نہ جانے کیا کیا لکھا ہے، کیا ان تمام پاکیزہ ہستیوں کو بھی

ایک ہی کہا جائے گا؟ اگر ایمان نہیں تو کم از کم عقل کو ہی استعمال کر لیتے۔ اگر یہ تمام حضرات ایک نہیں تو مرزا ان سب کا معجون و مرکب کیسے بن گیا؟ کیا ایک ہی شخص کبھی موسیٰ، کبھی عیسیٰ، کبھی داؤد، کبھی ابراہیم، کبھی یہ، کبھی وہ بن سکتا ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں، تو اس قادیانی مرتد کے پاگل ہونے اور گمراہ ہونے میں کیا شک رہ گیا؟ اللہ تعالیٰ آپ کو اپنی حفظ و امان میں رکھے، آمین! والسلام۔

واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۵۷-۳۵۹)

مسئلہ ختم نبوت پر ایک دلچسپ مناظرہ

(جمع و ترتیب: مولانا احتشام الحق آسیا آبادی)

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَىٰ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ، اَمَّا بَعْدُ

میرے مربی روحانی حضرت مفتی (رشید احمد لدھیانوی) صاحب دامت برکاتہم کی ابتدائی تدریس کے زمانے میں ایک قادیانی مناظرے سے اتفاقاً ملاقات ہو گئی، قادیانی کے ساتھ ان کا ایک شاگرد بھی تھا، ملتے ہی قادیانی مناظرے کی اپنی تعریف اور مہارت پر کافی تقریر کی اور کہا کہ: ”میں نے بوعلی سینا کی کتابیں پڑھی ہیں، عیسائیوں اور آریوں سے بہت سے مناظرے کئے ہیں“ خوب اپنی قابلیت اور مہارت جتاتا رہا اور حضرت والا خاموشی سے سنتے رہے، اس کے بعد مسئلہ جریان نبوت پر بات شروع کر دی۔ ذیل میں اس مختصر مگر دلچسپ مناظرے کی روئیداد پیش کی جا رہی ہے، جس میں خاص طور سے حضرات علمائے کرام کے لئے بڑی کارآمد اور مفید باتیں آگئی ہیں۔ اختصار کی خاطر حضرت والا کو ”مفتی صاحب“ اور قادیانی کو ”قادیانی مناظر“ کے عنوان سے ذکر کیا جائے گا۔ (آسیا آبادی)

حضرت مفتی صاحب: ... آپ کا اصل دعویٰ تو اثبات نبوت مرزا ہے، مسئلہ جریان نبوت آپ کے دعویٰ نبوت پر دلیل کے لئے صغریٰ کا کام دیتا ہے یا کبریٰ کا؟

قادیانی مناظر: ... یہ ہماری دلیل نہیں ہے، بلکہ اس مسئلے کو ہم اس لئے بیان کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی کی نبوت پر بحث کرتے ہوئے اکثر علماء یہ بحث از خود چھیڑ دیتے ہیں کہ نبوت ختم ہو چکی ہے، اس لئے ہمیں یہ بحث کرنا پڑتی ہے۔

حضرت مفتی صاحب: ... یہ بحث آپ اس عالم سے کریں جو اسے چھیڑے، مجھ سے براہ راست اپنے دعویٰ نبوت مرزا پر بحث کریں، اس لئے کہ میں تو اس کا قائل ہوں کہ بفرض محال اگر نبوت جاری ہو تو بھی مرزا قادیانی نبی نہیں ہو سکتے۔

حضرت والا کے اس اصرار کے باوجود قادیانی مناظر جریان نبوت ہی پر بحث کرنے پر مصر رہے۔ اصل وجہ یہ ہے کہ قادیانی مناظر اس مسئلے میں اصل مدعا کی طرف آتے ہوئے گھبراتے ہیں، انہیں یہ معلوم ہے کہ مرزا قادیانی کی نبوت کو ثابت کرنے کے آگے کانٹوں کا انبار ہے، اس لئے حضرت والا ارعاء عمان کے لئے جریان نبوت ہی پر بحث کرنے پر رضا مند ہو گئے کہ کہیں وہ یہ

نہ سمجھیں کہ کسی کمزوری کی بنا پر اس بحث سے پہلو تہی کر رہے ہیں۔ چنانچہ اب بحث شروع ہوتی ہے۔
حضرت مفتی صاحب:.... یہ بحث ہے تو بالکل فضول، مگر جب آپ اپنے اصل مدعا کی طرف آنا نہیں چاہتے اور اسی پر مصر ہیں کہ جریان نبوت ہی پر بحث ہو تو چلے اس پر فرمائیے۔

قادیانی مناظر:.... حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک بالاتفاق نبوت جاری رہی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کا یہ دعویٰ ہے کہ نبوت ختم ہو گئی۔ جو شخص متفق علیہ حقیقت کے خلاف کا قائل ہوتا ہے، وہ مدعی کہلاتا ہے، اور مدعی کے ذمہ دلیل بیان کرنا ہوتا ہے۔ آپ مدعی ہیں، لہذا ختم نبوت پر دلیل بیان کریں۔

حضرت مفتی صاحب:.... آپ میرا مدعی ہونا تسلیم کرتے ہیں؟

قادیانی مناظر:.... (ذرا ہچکچا کر) ہاں! اس حیثیت سے کہ آپ متفق علیہ حقیقت کے خلاف کے قائل ہیں۔

حضرت مفتی صاحب:.... آپ حیثیت وغیرہ چھوڑیں اور صاف اس کا اقرار کریں کہ آپ مجھے مدعی مانتے ہیں۔

قادیانی مناظر:.... (دبی ہوئی زبان میں) ہاں! آپ مدعی ہیں۔

قادیانی مناظر کو حضرت مفتی صاحب مدظلہم کے مدعی تسلیم کرنے میں تردد اس لئے ہو رہا تھا کہ مناظرے میں ہر شخص مدعی بننے سے بچنے کی کوشش کرتا ہے، مگر یہاں خود حضرت مفتی صاحب اپنے مدعی ہونے کا ان سے اقرار لے رہے ہیں۔

حضرت مفتی صاحب:.... یہ بتائیے کہ آپ کے ہاں نبوت بشرط لا شیء جاری ہے لا بشرط شیء؟

قادیانی مناظر:.... آپ علمی اصطلاحات استعمال نہ کریں، عام فہم زبان میں بات کرنا چاہئے۔

حضرت مفتی صاحب:.... یہاں عوام کا کوئی ایسا مجمع نہیں، اس لئے علمی اصطلاحات کے استعمال میں کوئی حرج تو نہیں، مع

ہذا آپ کی خواہش کی رعایت کرتا ہوں، میرا مطلب یہ ہے کہ آپ کے ہاں مطلق نبوت جاری ہے یا النبوة المطلقة؟

قادیانی مناظر:.... دونوں میں کیا فرق ہے؟

حضرت مفتی صاحب:.... میں نے خیال کیا کہ آپ بوعلی سینا کی کتابیں دیکھے ہوئے ہیں، اس لئے سمجھ جائیں گے۔

مطلب یہ ہے کہ آپ کے ہاں نبوت کی دو قسمیں ہیں: تشریعی اور ظلی، یہ دونوں قسمیں جاری ہیں یا ایک؟

قادیانی مناظر:.... ایک قسم جاری ہے، یعنی ظلی، تشریعی نبوت ختم ہو گئی۔

حضرت مفتی صاحب:.... حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک نبوت تشریعی جاری تھی، آپ

اس کے ختم ہو جانے کے قائل ہیں۔ متفق علیہ حقیقت کے خلاف کہہ رہے ہیں، اس لئے آپ مدعی ٹھہرے۔ آپ اس پر دلیل بیان کریں۔

قادیانی مناظر:.... میں مدعی نہیں ہوں۔

حضرت مفتی صاحب:.... بعینہ جس طریقے سے آپ نے مجھے مدعی ٹھہرایا، اسی طریقے سے آپ مدعی بن رہے ہیں۔

قادیانی مناظر: ... میں کسی طرح مدعی نہیں ہوں۔

حضرت مفتی صاحب: ... جس طریقے سے مجھے مدعی بنایا تھا، بعینہ اسی طریقے سے آپ مدعی بن گئے، اب اگر آپ مدعی نہیں تو میں بھی مدعی نہیں، قصہ ہی ختم ہو گیا۔

قادیانی مناظر: ... (مجبور ہو کر اپنے مدعی ہونے کا بادلِ ناخواستہ اقرار کرتے ہوئے دلیل پیش کرتے ہیں) نبوت تشریع کے لئے کچھ شرائط ہیں (ان شرائط کی تفصیل بیان کرنے سے بچنے کے لئے کہا کہ) یہ شرائط آپ کو معلوم ہی ہیں۔

حضرت مفتی صاحب: ... مجھے ان شرائط کا علم نہیں، آپ ہی بیان کریں، نیز یہ بھی بتائیے کہ ان شرائط کا وجود ممکن ہی نہیں یا ممکن تو ہے واقع نہیں؟

قادیانی مناظر: ... ممکن ہے، مگر واقع نہیں۔

حضرت مفتی صاحب: ... اس سے یہ ثابت ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت تشریحی ممکن تو ہے مگر واقع نہیں۔

قادیانی مناظر: ... حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت تشریحی ممکن ہی نہیں۔

حضرت مفتی صاحب: ... یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ شرط ممکن ہو اور مشروط ممتنع؟

قادیانی مناظر: ... (کافی دیر تک اس بحث میں الجھتے رہے کہ شرائط ممکن ہیں اور نبوت تشریحی ممکن نہیں، مگر بالآخر اس کا اعتراف کرنا پڑا کہ نبوت تشریحی کے شرائط بھی ممکن نہیں)۔

حضرت مفتی صاحب: ... اب دو دعوؤں کا اثبات آپ کے ذمے ہو گیا، ایک تو یہ کہ جو چیز آپ بیان کریں، اس کی شرطیت دلیل سے ثابت کریں۔ دوسرا یہ کہ اس شرط کا ممتنع ہونا بھی ثابت کریں۔

قادیانی مناظر: ... (ایک آیت پڑھ کر) اس سے یہ ثابت ہوا کہ تشریحی رسول تب آتا ہے جبکہ اس سے پہلی کتاب میں تحریف ہونے لگے، چونکہ قرآن کریم میں کوئی تحریف نہیں ہو سکتی، اس لئے تشریحی رسول بھی نہیں آ سکتا۔

حضرت مفتی صاحب: ... اس آیت سے توسیبت ثابت ہوئی نہ کہ شرطیت، تحریف ماقبل نئی رسالت کا سبب ہے، شرط نہیں، یعنی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بغیر تحریف ماقبل کے کوئی نیا رسول نہیں آ سکتا، چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام تشریحی نبی تھے، مگر آپ سے قبل کسی دین کی تحریف نہیں ہوئی۔ کیا نیا رسول آنے کی یہ وجہ نہیں ہو سکتی ہے کہ دین ماقبل میں کوئی تحریف نہ بھی ہو، مکمل طور پر صحیح طریقے پر موجود ہو، اس کے باوجود اس کے احکام طبائع کے مناسب نہ رہے ہوں، اس لئے اللہ تعالیٰ نئے رسول کے ذریعے اس زمانے کے طبائع کے مطابق احکام میں ترمیم فرمائیں۔ بہر حال شرطیت ثابت نہیں ہوتی۔

قادیانی مناظر: ... (شرمندگی کی ہنسی طاری کر کے کہنے لگا کہ) شرطیت ہو یا سببیت، بات یوں ہی ہے۔

یہ کہہ کر اپنی چھیڑی ہوئی بحث کو خود ہی ختم کر دیا اور حضرت مفتی صاحب مدظلہم کے بار بار اصرار کے باوجود نہ اصل مدعا یعنی اثبات نبوت مرزا پر بات کرنے کو تیار ہوئے اور نہ ہی مسئلہ جریان نبوت پر مزید کلام کیا، بالکل ہی خاموش ہو گئے۔ حضرت مفتی

صاحب مدظلہم نے فرمایا کہ: ”ہم نے کبھی کسی مناظر کو اس طرح خاموش ہوتے ہوئے نہ دیکھا نہ سنا، یہ صاحب اپنی خاموشی میں منفرد ہیں۔“ ۳ ربیع الاول ۱۳۹۶ھ

(احسن الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۴۲ تا ۴۵)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے پر اشکال اور اس کا جواب

سوال: ... بلاشبہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو چکی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، لہذا اب کوئی دوسرا نبی نہیں آئے گا۔ لیکن اشکال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب اللہ تبارک و تعالیٰ قادر مطلق ہے اور اس نے جس طرح پہلے انبیاء بھیجے، اب بھی ان کے بھیجنے پر قادر ہے، پھر اب وہ نبی کیوں نہیں بھیجے گا؟ براہ کرم اس اشکال کو دور فرمادیں۔

جواب: ... اللہ تعالیٰ نے اپنے پاک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی اور خاتم النبیین قرار دے دیا ہے، اس لئے وہ قادر مطلق ہونے کے باوجود اب کسی نبی کو پیدا نہیں فرمائے گا۔

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۵ ص: ۱۰۹، ۱۱۰)

عقیدہ اجرائے نبوت اور شیخ ابن عربی کا قول

سوال: ... شیخ محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں کہ: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے یہ معنی ہیں کہ تشریحی نبوت ختم ہو چکی، لیکن غیر تشریحی نبوت ختم نہیں ہوئی۔ یہ صحیح ہے یا نہیں؟

جواب: ... شیخ محی الدین ابن عربی کا قول استدلال میں پیش کرنا، اولاً تو اصولاً غلطی ہے، کیونکہ مسئلہ ختم نبوت عقیدے کا مسئلہ ہے، جو باجماع امت بغیر دلیل قطعی کے کسی چیز سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور دلیل قطعی قرآن کریم اور حدیث متواتر اور اجماع امت کے سوا کوئی نہیں۔ ابن عربی کا قول ان میں سے فرمائیے کس میں داخل ہے؟ اس لئے اسے استدلال میں پیش کرنا ہی اصولی غلطی ہے۔ ثانیاً خود ابن عربی اپنی اسی کتاب ”فتوحات“ (ج: ۳ ص: ۳۸؛ مطبوعہ دارالکتب مصر) میں، نیز ”فصوص“ میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ نبوت شرعی ہر قسم کی ختم ہو چکی ہے۔ اور جس عبارت کو سوال میں پیش کیا ہے، اس کا صحیح مطلب خود ”فتوحات“ کی تصریح سے یہ ہے کہ ”نبوت غیر تشریحی“ ایک خاص اصطلاح شیخ اکبر کی ہے، جو مرادف ولایت ہے، نہ وہ نبوت جو مصطلح شرع ہے، کیونکہ جمیع اقسام نبوت کے انقطاع پر خود ”فتوحات“ کی بے شمار عبارتیں شاہد ہیں۔ ابن عربی اور دوسرے حضرات کی عبارتیں صریح و صاف رسائل مذکورۃ الصدر میں کچھ مذکور ہیں، اور قلمی احقر کے پاس منقول، لیکن سب کے نقل کرنے کی فرصت و ضرورت نہیں۔^(۱)

اسی طرح صاحب ”مجمع البحار“ اور مللاً علی قاری بھی اپنی دوسری تصانیف میں اس کی تصریح کرتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے، یعنی ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے، آئندہ یہ عہدہ کسی کو نہ ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(إمداد المفتین ج: ۲ ص: ۱۳۴)

دفع شبہ قادیانی و تفسیر آیت

سوال: ... مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے کہ یہ جو مولوی لوگ کہتے ہیں کہ نبوت جزئی اور کلی طور پر ختم ہو چکی ہے، یہ بات غلط

(۱) مزید وضاحت کے لئے دیکھئے مذکورہ کتاب کا صفحہ ۱۹۔

ہے، حالانکہ اس آیت کے لفظی ترجمے سے ثابت ہوتا ہے کہ رسالت کا سلسلہ ختم نہیں ہوا۔ وہ آیت سورہ اعراف میں یہ ہے: ”يَبْنِيْ اٰدَمَ اِمَامًا يَتَّبِعُكُمْ رُّسُلٌ مِّنْكُمْ يَقْضُوْنَ عَلَيْكُمْ اَلْيَتٰى“ (الاعراف: ۳۵) اس آیت سے ضرور یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبوت کا سلسلہ منقطع نہیں ہوا ہے، اگر منقطع ہو چکا ہے تو اس آیت کا کیا مطلب ہے؟ اس کا جواب تسلی بخش ارقام فرمائیں۔

جواب: ... آیت کا مطلب ظاہر ہے کہ یہ آیت متصل ہے قصہ آدم علیہ السلام کے ساتھ بعد خطاب: ”اهْبِطُوْا“ کے، یہ بھی ارشاد ہوا کہ: ”اِمَامًا يَتَّبِعُكُمْ رُّسُلٌ“ چنانچہ اس خطاب کے بعد بہت سے رسل آئے، گو بعد ختم نبوت پھر نہیں آئے۔

۱۳/ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج: ۳ ص: ۱۴۷)

(امداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۵۵۹)

مرزا قادیانی کا ”وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْاَقَاوِيلِ“ سے استدلال باطل ہے

سوال: ... مرزا قادیانی اپنے دعوے کی سچائی میں اس کو پیش کرتا رہا ہے، اور اس کے مرید پیش کرتے ہیں: ”وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْاَقَاوِيلِ“ (۱۳) لَا خَدُّ نَامُنُّهُ بِالْيَمِينِ (۱۴) (الحاقۃ) وہ کہتا ہے کہ اس آیت سے ثابت ہوا ہے کہ جو کوئی الہام کا جھوٹا دعویٰ کرتا ہے، وہ پکڑا جاتا ہے اور ہلاک کر دیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس آیت میں خاص حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے اور ان کی سچائی کی دلیل بیان کی گئی ہے کہ یہ افترا کرتے تو ہم پکڑتے اور قطع و تین کر دیتے۔ مگر یہ دلیل اس وقت ہو سکتی ہے کہ سنت اللہ اس طرح جاری ہو کہ جھوٹوں پر اخذ ہوا ہو، اور قطع و تین یعنی ہلاک کر دیئے گئے ہوں، اگر پہلے ایسا نہ ہوا، اور خاص جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ارشاد ہو رہا ہو تو منکرین پر حجت کس طرح ہو سکتی ہے؟ اسی بنیاد پر مرزا کہتا ہے کہ اگر ہم جھوٹے ہوتے تو ہمارے ساتھ یہی معاملہ ہوتا، ہمیں اس قدر ترقی و قبولیت نہ ہوتی، بہت جلد یا کچھ مہلت کے بعد ہلاک کر دیئے جاتے، اور ایسا نہیں ہوا، بلکہ دعوے کے بعد ۲۳ برس سے زیادہ آرام کے ساتھ رہا، اس لئے یہ آیت ہماری حقانیت کی دلیل ہے۔ تاہل کر کے اس کا جواب شافی عنایت فرمایا جائے، اس کی بھی شرح سمجھ میں نہیں آتی کہ اخذ بالیمین اور قطع و تین سے کیا مراد ہے؟ اگر موت مقصود ہے تو سچے اور جھوٹے سب مرتے ہیں، موت کی کیفیتیں بھی ہر ایک میں مختلف ہوتی ہیں، عمر میں بھی بیشی اور کمی ہر ایک کے ہوتی ہے، یعنی کسی کا سن زیادہ ہوتا ہے اور کسی کا کم۔ اور یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ تقوّل کے بعد ہی معاً اخذ ہوتا ہے یا کچھ مہلت بھی ہوتی ہے؟ اگر مہلت ہوتی ہے تو اس کی کوئی حد بھی ہے یا نہیں؟ مرزا ۲۳ برس اس کی حد بیان کرتا ہے۔ بہر حال جو کچھ ہو، اس کی سند بھی بیان فرمائیں۔

جواب: ... اس آیت میں نہ کسی مدت کی حد ہے، نہ خاص موت کی نص ہے۔ مدت کی تعیین بلا دلیل ہے، اور یہ دلیل کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ نبوت ۲۳ برس تھا، اس لئے کافی نہیں کہ اگر ایسا ہو تو اس مدت کے اندر سخت تلخیص کو جائز رکھا جائے گا، وہ باطل، اس آیت کا حاصل تو جیسا ”خازن“ میں ہے، یہ ہے کہ مدعی کاذب کی امانت کی جاتی ہے خواہ ہلاک سے یا مغلوبیت فی الحجۃ سے۔ بس اب دعویٰ مرزا کا باطل ہو گیا، اس لئے کہ امانت بالحجۃ ان کی ظاہر ہے۔ اور عاقل کے لئے یہ

تقریر کافی ہے۔ اور عوام کے لئے بہتر ہو کہ کچھ تاریخی نظائر بھی پیش کئے جائیں، جن کا پتا مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی یا مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری سے ملنا آسان ہے، مجھ کو تاریخ پر نظر نہیں ہے، فقط۔

۲/شوال ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص: ۲۶۱)
(امداد الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۲۷۳-۲۷۴)

إِزَالَةُ الْاَوْهَامِ عَنْ خَتَمِ النُّبُوَّةِ وَالرَّسَالَةِ وَمَعْنَى الْوَحْيِ وَالْإِلَهَامِ فرقہ قادیانیہ کے اقوال کی تردید میں

سوال: ... ذوالمجد والکرم حضرت اقدس مولانا صاحب مدظلکم العالی، بعد سلام مسنون آنکہ یہاں ایک مسجد پر قادیانیوں اور اہل اسلام میں آج کل مقدمہ چل رہا ہے، قادیانی مدعی اور اہل اسلام مدعا علیہم ہیں، عدالت میں تمام امور مختلف فیہا زیر بحث آگئے ہیں، چند سوالات بغرض تحقیق و مزید اطمینان خدمت والا میں ارسال کئے جاتے ہیں، امید ہے کہ جوابات سے سرفراز فرمائیں گے۔ مفصل جوابات تحریر کرنے کے لئے تو بہت وقت اور دفتر چاہئے، آنجناب بقدر ضرورت اختصار کو مد نظر رکھ کر جوابات تحریر فرمائیں تاکہ ہم لوگوں کے لئے مشعل راہ ہو سکیں، ضرورتاً قلتِ وقت کی وجہ سے ایک مکتوب میں کئی سوال درج کر دیئے گئے، امید ہے کہ معاف فرمائیں گے۔

سوالات:

نمبر ۱: ... نبی اور رسول کی جامع مانع تعریف کیا ہے؟ ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں؟

نمبر ۲: ... فصوص الحکم، فتوحات مکیہ، الیواقیت والجوہر وغیرہ میں صوفیائے کرام نے نبی تشریحی اور غیر تشریحی کی تقسیم کی ہے یا نہیں؟ اگر کی ہے تو ان حضرات کی اس سے کیا مراد ہے؟

نمبر ۳: ... کیا مولانا نائے روم اور دوسرے بزرگوں نے کسی ولی کو نبی اور ان کے إلهام کو وحی کہہ دیا ہے، اور اگر کہا ہے تو ان کی اس سے کیا مراد ہے؟

نمبر ۴: ... إلهام، وحی غیر نبوت، وحی نبوت کی جامع مانع تعریف کیا ہے؟ ان میں جو کچھ فرق ہو بیان فرمادیا جائے۔

نمبر ۵: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دنیا میں بحیثیت نبی ہونے کے نازل ہوں گے یا بحیثیت امتی محض اپنے فرائض نبوت انجام دیں گے یا نہیں؟ ان پر جو وحی نازل ہوگی وہ وحی نبوت بواسطہ جبریل ہوگی یا کیا؟

نمبر ۶: ... حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کے مرثیہ میں حضرت اقدس مولانا گنگوہی قدس سرہ کی تعریف میں جہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت مسیح علیہ السلام کا اسم گرامی آیا ہے، ان مواقع کو ملاحظہ فرما کر یہ بیان فرمادیا جائے کہ اس سے مخالف نبی کریم اور حضرت مسیح علیہما السلام کی اہانت پر تو نہیں استدلال کر سکتا؟ وغیرہ وغیرہ۔

جواب ۱: ... نبی کی تعریف شریعت میں یہ ہے:

”واما فی الشرع فقال اهل الحق من الأشاعرة هو من قال الله تعالى له ممن اصطفاہ

من عبادة: إنا أرسلناك إلى قوم كذا، أو: إلى الناس جميعاً، أو: بلغهم عني، ونحوه من الألفاظ الدالة على هذا المعنى كَبَعَثْتُكَ وَنَبَّيْتُهُمْ، قيل النبوة عبارة عن هذا القول مع كونه متعلقاً بالمخاطب۔“

(كشاف إصطلاحات الفنون ص: ۱۳۵۹)

اور رسول کی تعریف یہ ہے:

”والرسول إنسان بعثه الله تعالى إلى الخلق لتبليغ الأحكام۔“ (شرح عقائد نسفية ص: ۳۱)

اور یہ تعریف خاص اصطلاح شرعی ہے، ورنہ لفظ ”رسول“ ہر قاصد کو عام ہے، جیسے رسول الملک و رسول الخلیفہ، اور اسی لغوی معنی کے اعتبار سے بعض نصوص میں ملائکہ کو بھی ”رسل“ کہا گیا ہے، مگر جس طرح شریعت نے زکوٰۃ و صلوٰۃ و حج و صوم کو معنی لغوی عام سے منتقل کر کے خاص معانی و افعال کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے، یوں ہی لفظ ”نبی“ اور ”رسول“ میں بھی تصرف کیا ہے، اب اس میں اختلاف ہے کہ نبی و رسول شرعاً متحد ہیں یا ان میں کچھ فرق ہے؟ بعض اہل علم اتحاد کے قائل ہیں، اور جمہور اہل سنت و جماعت کے نزدیک ”نبی“ عام ہے اور ”رسول“ خاص ہے، فَكُلُّ رَسُولٍ نَبِيٌّ وَلَا عَكْسٌ، پھر اس میں اختلاف ہے کہ ”رسول“ کی وہ خصوصیت کیا ہے جس کے ساتھ وہ نبی سے ممتاز ہے؟ بعض نے یہ کہا کہ رسول کے لئے صاحب کتاب ہونا ضروری ہے، اور ”نبی“ کے لئے نہیں، قال التفتازانی فی شرح العقائد النسفية:

”وقد يشترط فيه الكتاب بخلاف النبي فإنه أعم۔“ (ص: ۱۳۲)

اور بعض نے شریعتِ متجددہ کی قید لگائی ہے، کما فی حاشیۃ العصام علی شرح العقائد، (صفحہ مذکورہ) مگر ان میں سے ہر ایک قید پر اشکال ہے، کما صرح بہ الخیالی فی حاشیۃ شرح العقائد (ص: ۱۴۰):

وقال بعضهم: الرسول من بعث إلى قوم كافرين مشركين لدعوتهم إلى التوحيد والرسالة، والنبي اعم منه وممن بعث إلى قوم موحدین متبعین لرسول متقدم لتقرير شرعه بوحی من الله منزل علیه ویؤیده ما فی البخاری فی حدیث الشفاعة فیأتون نوحاً فیقولون: انت اول الرسل فی الأرض، فاشفع لنا إلى ربنا، فقيل لنوح: ”اول الرسل“ مع تقدم الأنبياء علیه مثل آدم وشيث وإدريس لأنهم لم يكونوا رسلًا لكونهم بعثوا إلى قوم موحدی مؤمنین ونوح ارسل بعد ما ابتلى الناس بالشرك بالله وتركوا سبيل من تقدم من الأنبياء، ولا يرد على ذلك ما يرد على التقييد بالكتاب والشرع المتجدد من زيادة عدد الرسل على عدد الكتب ومن كون إسماعيل علیه السلام رسولاً مع اتحاد شرعه بشريعة إبراهيم علیه السلام فإن إسماعيل كان مبعوثاً إلى قوم جرهم وكانوا مشركين فكان رسولاً وعلى هذا فالنبي إنسان بعثه الله تعالى إلى الخلق لتبليغ الأحكام وهو معنى قول اهل الحق من الأشاعرة هو من قال

اللہ له ممن اصطفاه من عباده انا ارسلناک الی قوم کذا، او: الی الناس جمیعاً ونحو ذالک کبعثتک اونبئهم..... والرسول انسان بعثه اللہ تعالیٰ الی قوم مشرکین کافرین لتبلیغ التوحید والرسالة والاحکام۔“

اور حق یہ ہے کہ جمہور کا یہ قول تو صحیح ہے کہ رسول خاص اور نبی عام ہے، کیونکہ دلائل قرآنیہ و حدیثیہ اس پر شاہد ہیں۔ اما اللہ تعالیٰ: ”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَلَّيْنَا الْقُلُوبَ الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ“ (الحج: ۵۲) واما الحدیث فما اخرجہ ابن حبان فی صحیحہ وصححہ الحافظ ابن حجر فی الفتح واخرجہ ایضاً اسحاق بن راہویہ وابن ابی شیبہ ومحمد بن ابی عمرو وابویعلی عن ابی ذر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: کان الانبیاء مائة الف واربعة وعشرين الفا وكان الرسل خمسة عشر وثلاث مائة رجل، منهم اولهم آدم... الی قوله... وآخرهم محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ (من ہدیۃ المہدیین فی آیۃ خاتم النبیین ص: ۲۰)۔

باقی یہ کہ رسول کی خصوصیت کیا ہے؟ اور نبی و رسول میں مابہ الفرق کیا ہے؟ اس سے نصوص ساکت ہیں، اس لئے اس میں سکوت ہی اسلم ہے، اپنی رائے سے بدون تصریح کے وجہ فرق متعین نہ کرنا چاہئے، کیونکہ مقامات انبیاء میں نبی کے سوا کوئی تکلم نہیں کر سکتا، واللہ اعلم!

۲:۔۔۔ حدیث بخاری و مسلم میں ہے: ”لو عاش ابنی ابراہیم لکان نبیاً ولكن لا نبی بعدی“ اس کی شرح میں بعض مصنفین نے تبرعاً یہ بات لکھی ہے کہ اگر بالفرض ابراہیم صاحبزادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زندہ رہتے اور نبی ہوتے تو وہ کیسے نبی ہوتے؟ پھر اس سوال کا جواب دیا ہے کہ نبی غیر تشریحی ہوتے جیسا کہ بنی اسرائیل میں موسیٰ علیہ السلام کے بعد انبیاء غیر تشریحی ہوئے ہیں کہ وہ صاحب شریعت مجدد و صاحب کتاب نہ تھے۔

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت غیر تشریحیہ کسی کو حاصل ہو سکتی ہے، کیونکہ اس کی نفی تو خود اسی حدیث میں ”لكن لا نبی بعدی“ سے ہو چکی ہے کہ میرے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی، اس لئے ابراہیم زندہ نہ رہ سکے، اگر نبوت غیر تشریحیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باقی ہوتی تو ابراہیم بن محمد کے زندہ نہ رہنے کی علت میں ”لكن لا نبی بعدی“ کیونکر صحیح ہوگا؟ بہر حال یہ تو صحیح ہے کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں، نبوت تشریح جس میں نبی صاحب شرع مستقل ہو، دوسرے نبوت غیر تشریح، جس میں نبی صاحب شرع مستقل نہ ہو، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کی نبوت باقی نہ رہی، اگر باقی ہوتی تو آپ کے صاحبزادے ابراہیم ضرور زندہ رہتے اور نبی ہوتے۔ حیرت ہے کہ ابراہیم بن محمد کو تو اس لئے دنیا سے اٹھالیا جائے کہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں، اور ایک مغل بچہ قادیانی کو نبوت مل جائے اور اس کی نبوت خاتم النبیین اور ”لا نبی بعدی“ کے منافی نہ ہو۔ اسی طرح بعض علماء نے نزول عیسیٰ علیہ السلام اور حدیث: ”لا نبی بعدی“ پر سے ایک اشکال کو رفع کیا ہے، وہ یہ کہ عیسیٰ علیہ السلام بوقت نزول نبی ہوں گے یا امتی محض ہوں گے اور عہدہ نبوت سے معزول ہو کر آلیں

گے؟ جواب کا حاصل یہ ہے کہ وہ اس وقت نبوت سے معزول نہ ہوں گے، بلکہ نبی ہوں گے، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے تو وہ نبی تشریحی تھے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو نازل ہوں گے، وہ نبی غیر تشریحی ہو کر آئیں گے، کیونکہ اس وقت وہ شریعت محمدیہ کا اتباع کریں گے، پس مقصود اس قائل کا صرف عیسیٰ علیہ السلام کی شان نزول کو بتلانا ہے کہ وہ اس وقت نبوت سے معزول نہ ہوں گے، یہ مطلب نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت غیر تشریحیہ کا انقطاع نہیں ہوا اور یہ نبوت کسی کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مل سکتی ہے، حاشا وکلا! رہا یہ کہ عیسیٰ علیہ السلام کو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت غیر تشریحیہ ملی، اس کا جواب بالکل ظاہر ہے کہ ان کو کسی قسم کی نبوت بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہیں ملی، بلکہ ان کو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے نبوت مل چکی ہے، اور خاتم النبیین ولا نبی بعدی کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ وَلَا يُنْبَأُ أَحَدٌ بَعْدَهُ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبی نہیں بنایا جائے گا، ہاں! یہ ممکن ہے کہ انبیائے سابقین علیہم السلام میں سے کوئی نبی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تک زندہ رہے، جیسا کہ حیات خضر کے بہت لوگ قائل ہیں اور ان کو نبی بھی مانتے ہیں، اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام کو سمجھو کہ ان کی نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ظہور میں آچکی، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تک وہ زندہ رہیں گے، سو یہ امر ”لا نبی بعدی“ کے خلاف نہیں، اور نہ اس حالت میں نبی کا عزل نبوت سابقہ سے لازم آیا، بلفظ دیگر یوں کہئے کہ خاتم النبیین وَلَا نبی بعدی سے حدوث عطاء نبوت بعدہ... صلی اللہ علیہ وسلم... کی نفی ہوتی ہے، بقاء نبوت حاصل قبلہ کی نفی نہیں ہوتی، کما سنوضحہ بعدہ، اور مرزا کا دعویٰ نبوت یقیناً ان نصوص کے خلاف ہے، کیونکہ وہ مردود، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت بعد پیدا ہوا ہے، اور اپنے لئے نبوت کا مدعی ہے، اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت دیا جانا لازم آتا ہے، جس کو مثلاً علی قاریؒ اور شیخ ابن عربیؒ وغیرہ کسی نے بھی جائز نہیں رکھا، بلکہ مقصود ان کا صرف یہ ہے کہ جس نبی کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے نبوت مل چکی ہو، اس کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد زندہ رہنا اور نبوت تشریحیہ سے نبوت غیر تشریحیہ کی طرف منتقل ہو کر نازل ہونا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تبع بن کر دنیا میں آنا لَا نَبِیَّ بَعْدِی اور خاتم النبیین کے خلاف نہیں۔

قال الزمخشري إمام اللغة والعربية في تفسیره:

”خاتم بفتح التاء بمعنى الطابع وبكسرهما بمعنى الطابع وفاعل الختم، وتقويه قراءة

ابن مسعود ولكن نبياً ختم النبیین فإن قلت: كيف كان آخر الأنبياء وعيسى عليه السلام

ينزل في آخر الزمان؟ قلت: معنى كونه آخر الأنبياء انه لا ينبا أحد بعده وعيسى ممن نبىء

قبله۔“ (الكشاف ج: ۳ ص: ۵۴۴، سورة الأحزاب، آیت: ۴۰، طبع دار الكتاب العربي، بيروت)

وقال العلامة النسفی فی تفسیره مدارك التنزيل:

”خاتم النبیین بفتح التاء عاصم بمعنى الطابع ای آخرهم یعنی لا ينبا أحد بعده

وعيسى عليه السلام ممن نبىء قبله۔

(ج: ۳ ص: ۳۴، سورة الأحزاب، آیت: ۴۰، طبع دار ابن كثير، بيروت)

وقال افضل متأخرى المفسرين صاحب روح المعاني:

"والمراد بكونه عليه الصلوة والسلام خاتمهم إنقطاع حدوث وصف النبوة في إحدى الثقلين بعد تحية على الصلوة والسلام بها في هذه النشأة ولا يقدح في ذلك ما اجمعت عليه الأمة واشتهرت فيه الأخبار ولعلها بلغت مبلغ التواتر المعنوي ونطق به الكتاب على قول وجب الإيمان به واكفر منكراً كالفلاسفة من نزول عيسى عليه السلام في آخر الزمان لأنه كان نبياً قبل تحلى نبينا صلى الله عليه وسلم بالنبوة في هذه النشأة."

(روح المعاني ج: ٨ ص: ٣٢ طبع إدارة الطباعة المنيرية)

وقال الزرقاني في شرح المواهب (ج: ٥ ص: ٢٦٤):

"ومنها (أي من خصائصه عليه السلام) انه خاتم الأنبياء والمرسلين كما قال تعالى وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ" أي آخرهم الذي ختمهم او ختموا به على قراءة عاصم بالفتح وروى أحمد والترمذي والحاكم بإسناد صحيح عن انس مرفوعاً ان الرسالة والنبوة قد انقطعت، فلا رسول بعدى ولا نبي، ولا يقدح نزول عيسى عليه السلام بعده لأنه يكون على دينه مع ان المراد انه آخر من نبيء."

وقال الشيخ محي الدين ابن العربي في الباب الرابع عشر من الفتوحات:

"اعلم ان حقيقة النبي الذي ليس برسول هو شخص يوحى الله إليه بأمر يتضمن ذلك الشريعة يتعهد بها في نفسه فإن بعث بها إلى غيره كان رسولاً ايضاً واطال في ذلك ثم قال واعلم ان الملك يأتي النبي بالوحي على حالين، تارة ينزل بالوحي على قلبه وتارة يأتيه في صورة جسدية من خارج قال: ولهذا باب اغلق بعد موت محمد صلى الله عليه وسلم فلا يفتح لأحد إلى يوم القيامة ولكن بقي للأولياء وحي الإلهام الذي لا تشريع فيه إنما هو بفساد حكم قال بعض الناس بصفة دليله ونحو ذلك فيعمل به في نفسه."

(اليواقيت ج: ٢ ص: ٣٨، ٣٤)

وفيه ايضاً:

"اعلم ان الإجماع قد انعقد على انه صلى الله عليه وسلم خاتم المرسلين كما انه خاتم النبيين" (اليواقيت والجواهر ج: ٢ ص: ٣٤، ٣٨، المبحث الخامس والثلاثون في كون محمد صلى

الله عليه وسلم خاتم النبيين كما صرح به القرآن، طبع مصر)

وقال الشيخ في الباب الحادى والعشرين من الفتوحات:

”من قال ان الله تعالى امره بشيء فليس ذلك بضحیح إنما ذلك تلبیس لأن الأمر من قسم الكلام وصفته وذلك باب مسدود دون الناس فإنه ما بقى فى الحضرة الإلهية امر تكلیفی، إلا وهو مشروع فما بقى للأولیاء وغيرهم إلا سماع امرها ولكن لهم المناجاة الإلهية وذلك لا امر فيها وإنما هو حدیث وسمی وکل من قال من الأولیاء انه مأمور بأمر إلهی فى حرکاته وسکنته مخالف لأمر شرعی محمدی تکلیفی فقد التبس علیه الأمر وإن كان صادقاً فیما قال انه سمعه فلیس ذلك عن الله وإنما هو عن إبلیس فظن انه عن الله لأن إبلیس قد اعطاه الله تعالى ان یصور عرشاً وكرسیاً وسماءً ویخاطب الناس منه كما مر فی مبحث خلق الجن، انتهى۔“

(ج: ۲ ص: ۳۸)

یہ شیخ کی تصریحات ہیں، جو اجماع اُمت کے موافق ہیں، اور اسی پر تمام اُمتِ صوفیہ اور علماء کا اجماع ہے کہ رسالت ونبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکی، اب کسی کے لئے باب نبوت مفتوح نہیں ہو سکتا۔ اور شیخ کی طرف جو یہ قول منسوب کیا گیا ہے: ”اعلم ان النبوة لم ترتفع مطلقاً بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم وإنما ارتفعت نبوة التشريع“ اس کا مطلب یا تو وہی ہے جو ہم نے شروع میں بیان کیا ہے کہ شیخ کا مقصود عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے اشکال کو دفع کرنا ہے کہ آیت خاتم النبیین وحدیث: ”لا نبی بعدی“ سے عیسیٰ علیہ السلام کا نبوت سے معزول ہو کر نازل ہونا لازم نہیں آتا، یا اس کا مطلب وہ ہے جو شرح قصیدہ فارضیہ میں مذکور ہے:

”واما الولاية فهي التصرف فى الخلق بالحق وليست فى الحقيقة إلا باطن النبوة لأن النبوة ظاهرها الأنبياء وباطنها التصرف فى النفوس بإجراء الأحكام عليها والنبوة مختومة من حيث الأنبياء أى الأخبار إذ لا نبى بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم دائمة من حيث الولاية والتصرف لأن نفوس الأنبياء من أمة محمد صلی اللہ علیہ وسلم حملة تصرف ولايته يتصرف بهم فى الخلق بالحق إلى قيام الساعة فباب الولاية مفتوح وباب النبوة مسدود وعلامة صحة الولی متابعة النبى فى الظاهر۔“

(کشاف اصطلاحات الفنون ص: ۱۵۲۹)

جس کا حاصل یہ ہے کہ صوفیہ اپنی اصطلاح میں ولایت کو باطن نبوت کہتے ہیں، اور اس کا مطلب یہ نہیں کہ ولایت نبوت کی فرد یا قسم ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ نبوت کے کمالات اور اجزاء میں سے ہے، اور ظاہر ہے کہ جز پر کل کا اطلاق صحیح نہیں، جیسے نمک کو پلاؤ نہیں کہہ سکتے۔ آخر حدیث میں مبشرات کو نبوت کا چھیا لیسواں جزء کہا گیا ہے، کیا اس سے یہ لازم آئے گا کہ مبشرات پر نبوت کا، اور صاحب مبشرات پر نبی کا اطلاق جائز ہے؟ ہرگز نہیں! اسی طرح ولایت بھی نبوت کا جزء ہے، مگر اس پر اطلاق نبوت جائز نہیں۔ اللہم إلا ان یکون مجاز القيام القرائن على عدم إرادة الحقيقة جس کی دلیل خود شرح قصیدہ فارضیہ کا یہ قول ہے:

”قَبَابُ الْوَلَايَةِ مَفْتُوحٌ وَبَابُ الْنُبُوَّةِ مَسْدُودٌ“ اگر ولایت نبوت کی فرد یا قسم ہوتی تو باب النبوة کو مسدود کیوں کہتے؟ اور اس سے معلوم ہوا کہ ولایت پر نبوت کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ پس شیخ کے کلام میں نبوت غیر تشریعیہ سے ولایت مراد ہے، چنانچہ فصوص الحکم میں فص عزیری میں لکھتے ہیں:

”وَأَعْلَمُ أَنَّ الْوَلَايَةَ هِيَ الْفَلَكَ الْمَحِيطُ الْعَالَمُ وَلِهَذَا لَمْ تَنْقَطِعْ وَلَهَا الْأَنْبَاءُ الْعَامَّةُ وَأَمَّا

نُبُوَّةُ التَّشْرِيعِ وَالرِّسَالَةِ فَمِنْقَطَعَةٌ وَفِي مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ انْقَطَعَتْ إِلَى أَنَّ قَالَ

(ص: ۲۵)

فَأَبْقَى لَهُمُ النُّبُوَّةَ الْعَامَّةَ الَّتِي لَا تَشْرِيعُ فِيهَا مِنْ الْحُلِّ إِلَّا قَوْمٌ۔“ اس میں تصریح ہے کہ نبوت عامہ سے شیخ کی مراد ولایت عامہ ہے، جس کو اوپر انباء عام کہا ہے، اور اس کو نبوت غیر تشریعیہ اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ وہ نبوت کے کمالات اور اجزاء میں سے ہے، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ”نَعُوذُ بِاللَّهِ... خَاتَمُ النَّبِيِّينَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے بعد کوئی شخص نبی یا صاحب نبوت ہو سکتا ہے، بلکہ مطلب صرف یہ ہے کہ اولیاء اللہ بطریق وراثت کے اس کمال نبوت سے جس کا نام ولایت ہے متصف ہوتے ہیں۔ اور اس معنی کا مراد لینا اس لئے ضروری ہے کہ شیخ کی دوسری تصریحات انقطاع نبوت پر صراحتہ دال ہیں، چنانچہ شیخ نے ”فتوحات مکیہ“ (ج: ۳ ص: ۵۱۰) میں فرمایا ہے:

”فَمَا بَقِيَ لِلْأَوْلِيَاءِ بَعْدَ انْقِطَاعِ النُّبُوَّةِ إِلَّا التَّعْرِيفَاتُ وَانْسَدَّتْ أَبْوَابُ الْأَمْرِ الْإِلَهِيَّةِ

وَالنَّوَاهِي فَمَنْ ادَّعَاهَا بَعْدَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ مُدَّعِي شَرِيعَةٍ أَوْحَى بِهَا إِلَيْهِ سِوَاهُ

وَاقِفٍ بِهَا شَرَعًا أَوْ خَالَفَ، كَذَا نَقَلَهُ بَعْضُ الْمَعَاصِرِينَ الثَّقَاتِ فِي رِسَالَتِهِ لَهُ، وَقَالَ الشَّعْرَانِيُّ فِي

الْيَوَاقِيتِ بَعْدَ ذِكْرِ مَعْنَاهُ فَإِنْ كَانَ مَكَلَّفًا ضَرْبَنَا عَنْقَهُ وَإِلَّا ضَرْبَنَا عَنْهُ صَفْحًا۔“ (ج: ۲ ص: ۳۷)

وَفِي الْعِبَقَاتِ لِلشَّاهِ مُحَمَّدٍ إِسْمَاعِيلَ الدَّهْلَوِيِّ الشَّهِيدِ:

”فَالْإِتِّصَافُ بِكَمَالَاتِ النُّبُوَّةِ لَا يَسْتَلْزِمُ الْإِتِّصَافَ بِالنُّبُوَّةِ مِنْ نَقْلِ هَذَا الْبَعْضِ أَيْضًا۔“

اور اس سے زیادہ واضح علامہ شعرانی کا قول ہے جو کہ شیخ ابن عربی کے کلام کو بہت زیادہ سمجھنے والے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

”الْمُبْحَثُ الثَّانِي وَالْأَرْبَعُونَ فِي بَيَانِ أَنَّ الْوَلَايَةَ وَإِنْ جَلَّتْ مَرْتَبَتُهَا وَعَظُمَتْ فَهِيَ

أَخْذَةٌ عَنِ النُّبُوَّةِ شُهُودًا وَوُجُودًا فَلَا تَلْحَقُ نَهَايَةَ الْوَلَايَةِ بِدَايَةِ النُّبُوَّةِ أَبَدًا وَلَوْ أَنَّ وَلِيًّا تَقَدَّمَ إِلَى

الْعَيْنِ الَّتِي يَأْخُذُ مِنْهَا الْأَنْبِيَاءُ لَا حَتَرُ قُفَايَةِ أَمْرِ الْأَوْلِيَاءِ أَنَّهُمْ يَتَعَبَّدُونَ بِشَرِيعَةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَبْلَ الْفَتْحِ عَلَيْهِمْ وَبَعْدَهُ فَلَا يُمْكِنُهُمْ أَنْ يَسْتَقِلُّوا بِالْأَخْذِ عَنِ اللَّهِ أَبَدًا۔“

(ج: ۲ ص: ۷۱)

پھر علامہ نے شیخ ابن عربی کے چند اقوال اس مضمون کے تحت نقل فرمائے ہیں، جو ان کی مراد کو اچھی طرح واضح

کرتے ہیں:

”فقال قال الشيخ في الباب الرابع عشر من الفتوحات اعلم ان الحق تعالى قسم ظهور الأولياء بانقطاع النبوة والرسالة بعد موت محمد صلى الله عليه وسلم وذلك لفقدهم الوحي الرباني الذي هو قوت ارواحهم إلى ان قال وإنما غاية لطف الله بالأولياء انه ابقى عليهم وحي المبشرات في المنام ليستأنسوا برائحة الوحي انتهى“ (اليواقيت ج: ۲ ص: ۷۲)

اس میں نبوت اور رسالت کے انقطاع کا صاف اقرار ہے اور یہ کہ اولیاء کی کمر کو اس انقطاع نے توڑ دیا، پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ شیخ کے دوسرے قول کا یہ مطلب نکالا جائے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بقاء نبوت کے قائل ہیں... نعوذ باللہ منہ... بلکہ ان کا مطلب صرف یہ ہے کہ نبوت تو منقطع ہو چکی، لیکن اس کے بعض اجزاء و کمالات و روائج باقی ہیں جن کو ولایت سے تعبیر کیا جاتا ہے، اور کبھی مقام ارث سے۔ چنانچہ چند اقوال اور ملاحظہ ہوں:

”وقال ايضاً في الكلام على التشهد من الفتوحات اعلم ان الله تعالى قد سد باب الرسالة عن كل مخلوق بعد محمد صلى الله عليه وسلم إلى يوم القيامة وانه لا مناسبة بيننا وبينه صلى الله عليه وسلم لكونه في مرتبة لا ينبغي ان تكون لنا وقال في شرحه لترجمان الأشواق اعلم ان مقام النبي ممنوع لنا دخوله وغاية معرفتنا به من طريق الإرث النظر إليه كما ينظر من هو في أسفل الجنة إلى من هو في أعلى عليين وكما ينظر اهل الأرض إلى كواكب السماء وقد بلغنا عن الشيخ ابي يزيد انه فتح له من مقام النبوة قدر خرم ابرة تجليا لا دخولا فكاد ان يحترق وقال في الباب الثاني والستين واربع مائة من الفتوحات اعلم انه لا ذوق لنا في مقام النبوة لتكلم عليه وإنما نتكلم على ذلك بقدر ما اعطينا من مقام الإرث فقط لأنه لا يصح لأحد منا دخول مقام النبوة وإنما نراه كالنجوم على الماء“

(اليواقيت ج: ۲ ص: ۷۲)

پس جو لوگ شیخ کے اس قول سے: ”اعلم ان النبوة لم تنقطع مطلقاً بموت محمد صلى الله عليه وسلم بل انقطعت نبوة التشريع فقط“ یہ مطلب نکالتے ہیں کہ... معاذ اللہ... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت من کل الوجوه منقطع نہیں ہوئی، بلکہ من وجہ منقطع ہوئی اور من وجہ باقی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی دوسری قسم کا نبی ہونا ممکن ہے“ وہ شیخ کے ہاں اس دوسرے اقوال سے اس مطلب کو منطبق کریں جن میں صاف تصریح ہے کہ باب نبوت و رسالت مسدود ہو چکا، اور یہ کہ اب مقام نبوت میں کسی کے لئے دخول ممکن نہیں، بلکہ دخول تو کیا، مقام نبوت کی تجلی بھی کسی پر نہیں ہوتی، اور شیخ ابو یزید پر بقدر سوئی کے ناکہ کے مقام نبوت کی صرف تجلی ہی ہوئی تھی، بغیر دخول کے، تو وہ جلنے کے قریب ہو گئے۔ پس لامحالہ یہی کہنا پڑے گا کہ شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ سے وہ ہرگز نہیں جو بعض نادانوں نے سمجھا ہے، بلکہ اس سے یا تو نزول عیسیٰ علیہ السلام پر اشکال کو رفع کرنا

منظور ہے، جس کو کبھی اس عنوان سے تعبیر کرتے ہیں جو نادانوں کو چکر میں ڈال رہا ہے، اور کبھی اس عنوان سے تعبیر کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول من السماء کے جماعتِ اولیاء میں داخل ہو کر نازل ہوں گے نہ کہ جماعتِ رسل میں۔

”وعبارة الشيخ في الباب الثالث والتسعين من الفتوحات: اعلم انه ليس في امة

محمد صلى الله عليه وسلم من هو افضل من ابي بكر غير عيسى عليه السلام وذلك انه اذا

نزل بين يدي الساعة لا يحكم الا بشرع محمد صلى الله عليه وسلم فيكون له يوم القيامة

حشران، حشر في زمرة الرسل بلواء الرسالة، وحشر في زمرة الاولياء بلواء الولاية انتهى۔“

(اليواقيت ج: ۲ ص: ۷۳)

یایہ مطلب ہے کہ نبوت کے منقطع ہونے سے یہ مت سمجھو کہ اس کی برکات اور روائج اور کمالات بھی منقطع ہو گئے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ نبوت تشریع یعنی وحی منقطع ہو چکی ہے اور نبوت کا باطنی جزو یعنی وہ نسبتِ باطنیہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب میں تھی، جس کو ”ولایت“ کہتے ہیں، منقطع نہیں ہوئی، بلکہ اولیاء کو اس نسبتِ باطنیہ سے حصہ ملتا ہے، پھر اولیاء اس نسبتِ باطنیہ کے حامل ہو کر مقامِ نبوت کے قریب بھی نہیں ہوتے، بلکہ صرف دُور سے اس کو اس طرح دیکھ سکتے ہیں جس طرح زمین والے آسمان کے تارے دیکھتے ہیں۔ بتلایئے! اس توضیح و تفصیل کے بعد شیخ کے کلام سے یہ کیونکر مفہوم ہو سکتا ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بقاءِ نبوت کے قائل ہیں؟ حاشا وکلا! اور اگر اس پر بھی کوئی ہٹ دھرمی کرے تو اس کے لئے دُوسرا جواب یہ ہے کہ:

ختم نبوت و انقطاع رسالت کا مسئلہ قرآن و احادیث میں نصوصِ قطعیہ سے ثابت ہے، اور اس پر تمام اُمت کا اجماع ہے، اب تم اس کے خلاف اس دعوے پر کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص کو کسی قسم کی نبوت مل سکتی ہے، کوئی نصِ قطعی پیش کرو، کیونکہ قطعی کی تخصیص قطعی ہی سے ہو سکتی ہے، اور شیخ ابن عربیؒ یا کسی اور بزرگ کا قول نصِ قطعی نہیں، بلکہ کسی درجے میں بھی حجت نہیں، کیونکہ شیخ ابن عربیؒ کے اقوال میں بعض یہودیوں کا خلافِ شرع اقوال ٹھونسنا درجہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے، جیسا کہ علامہ شعرانیؒ نے یواقیت و بحر مورد و عہود محمدیہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ نیز صوفیہ نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ ہم بہت سی باتیں رُموں میں کہا کرتے ہیں، جن کو دیکھنا اور بیان کرنا ہر شخص کو جائز نہیں، انہی وجوہ سے بہت سے مسائل میں صوفیہ پر زندقہ و کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے، کیونکہ یہودیوں کے دس و خلط کی وجہ سے بعض اقوالِ خلافِ شرع ان کی طرف منسوب کئے گئے تھے، یا رُموں کے نہ سمجھنے سے غلط مطلب ان کی طرف منسوب کیا گیا، پس ایسی حالت میں ان حضرات کی کتابوں سے کوئی قول نکال کر نصوصِ قطعیہ و مسئلہ اجماعیہ کے معارضے میں پیش کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ بلکہ ہم کو یہ کہنے کا حق ہے کہ جو قولِ نصوصِ قطعیہ و اجماع کے خلاف ہے وہ کسی کا الحاق ہے، جس کی دلیل خود ان حضرات کے وہ اقوال ہیں جو نصوص و اجماع کے موافق اور اس قولِ موہم کے خلاف ہیں، پھر خصوصاً مرزا قادیانی کو شیخ کا یہ قول تو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ وہ تو اپنے لئے نبوتِ تشریعیہ و رسالت کا مدعی ہے، اس کے اقوال ملاحظہ ہوں، لعنہ اللہ و لعن اتباعہ و اخزاهم اجمعین۔

نمبر ۱: "... ماسوا اس کے یہ بھی تو سمجھو کہ شریعت کیا ہے؟ جس نے اپنی وحی کے ذریعے چند امر اور نہی بیان کئے، اور اپنی امت کے لئے ایک قانون مقرر کیا ہے، وہی صاحب الشریعہ ہو گیا، پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں، کیونکہ میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی، مثلاً یہ الہام: قل للمؤمنین یغضوا من ابصارهم ویحفظوا فروجهم ذالک ازکی لهم یہ براہین احمدیہ میں درج ہے، اور اس میں امر بھی ہے اور نہی بھی، اس پر تیس برس کی مدت بھی گزر گئی، اور ایسا ہی اب تک میری وحی میں امر بھی ہوتے ہیں اور نہی بھی۔"

(دیکھو: اربعین نمبر ۴ ص: ۶، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۳۵، ۴۳۶)

نمبر ۲: "... رسالہ "نزل المسیح" مصنفہ مرزا (ص: ۹۹، خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۷۷، ۴۷۸) میں ہے:

آنچه من بشنوم زوجی خدا
بخدا پاک دامنش زخطا
ہجو قرآن منزہ اش دامن
از خطا لہ ہمیں ست ایمانم

اور اسی کتاب کے صفحہ مذکورہ میں ہے:

انبیاء گرچہ بودہ اند بے
من بعرفاں نہ کمتر زکے
کم نیم زان ہمہ بروئے یقین
ہر کہ گوید دروغ ہست لعین

ان تصریحات کے بعد کوئی کہہ سکتا ہے کہ مرزا نبوت تشریعیہ کا مدعی نہ تھا...؟
اسی رسالے "نزل المسیح" کے صفحہ مذکورہ میں کہتا ہے:

آنچه داد ست ہر نبی را جام
داد آں جام را مرا بتمام
(دُشمن فارسی ص: ۱۷۱)

کیا اس میں تصریح نہیں ہے کہ مرزا اپنے کو تمام انبیاء سے افضل کہتا ہے کہ جو تمام کمالات سارے انبیاء علیہم السلام میں تقسیم ہوئے تھے، وہ سب تنہا اس کو دے گئے، نعوذ باللہ من ہذہ الکفریات والہذیانات!

اور اوپر ہم شیخ ابن عربیؒ کا قول نقل کر چکے ہیں کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اپنے لئے حق تعالیٰ کی طرف سے امر و نہی کا دعویٰ کرے، وہ تلبیس ابلیس میں مبتلا ہے، پس مرزا کے متبعین اگر مرزا کو شیخ کے کسی قول سے نبی بنانے کی کوشش کرتے ہیں، تو

وہ شیخ کے اس قول سے اس کی تشریح بھی کر دیں کہ وہ نبی تو ہے مگر خدا کی طرف سے نہیں، بلکہ ابلیس کی طرف سے! اور وہ وحی کو تو سنتا ہے، مگر خدا کی وحی کو نہیں، بلکہ شیطان کی وحی کو! قَاتِلُوا دِیَالَیًا دِیَالَیًا دِلِیَ الْاَبْصَارِ...!

اخبار ”البدر“ مورخہ ۵ مارچ ۱۹۰۸ء میں ہے، جو قادیان سے شائع ہوتا تھا:

”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول ہیں اور نبی ہیں۔“

نمبر ۳: ”دافع البلاء“ (ص: ۱۱، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۱) میں ہے:

”سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں رسول بھیجا۔“

جواب سوال سوم: ... مولانا رومی یا اور کسی بزرگ نے کسی ولی کو نبی نہیں کہا، اور نہ الہام کو وحی کہا، ہاں! مولانا رومی کا

ایک مصرعہ مرزائیوں کی زبان زد ہے اور کہتے ہیں کہ یہ مثنوی میں ہے:

”اونبی وقت باشد اے مرید“

جس میں مرشد کو نبی وقت کہا ہے، مگر ان ناقلین سے تصحیح نقل کا مطالبہ کرنا چاہیے، اگر یہ مصرعہ مثنوی میں نکل آیا تو اسی مقام

پر سیاق و سباق میں اس کا مطلب بھی مل جائے گا کہ مراد نائب نبی ہے جس کو مجازاً نبی کہہ دیا گیا، اور مجازاً تو بعض دفعہ اس سے زیادہ

کہہ دیا جاتا ہے۔ خود قرآن میں ہے: ”اَقْرَعْنِیْتَ مَنْ اَتَّخَذَ الْاِلٰهَ هَوٰی“ (الجمیۃ: ۲۳) ”کیا تم نے اس کو دیکھا جس نے اپنی خواہش

کو الہ بنایا ہے؟“ تو کیا اس مجاز سے کوئی شخص دعویٰ مصاحبت الہیت کو جائز کر لے گا کہ: ”میں بھی صاحبِ ہوی ہوں، اور ”ہوی“

کو قرآن میں ”الہ“ کہا گیا ہے تو میں بھی صاحبِ الہ ہوں۔“ یا اگر کسی کلکٹر کو مجازاً بادشاہ کہہ دیا جائے کہ وہ بھی اپنے ضلع میں بادشاہ کی

مثل ہے، کیونکہ اس کا نائب ہے، تو کیا اس سے کلکٹر کو دعویٰ سلطنت جائز ہوگا؟ ہرگز نہیں! اسی طرح بزرگوں نے الہام کو وحی ہرگز نہیں

کہا، ہاں! بعض کے کلام میں ”وحی الہام“ کا لفظ وارد ہے، جس میں تقیید موجود ہے، اور قید کے ساتھ ”وحی“ کا اطلاق غیر وحی حقیقی

پر جائز ہے، جیسے ”وحی الشیطان“ وغیرہ۔ اور اگر کسی کے کلام میں بغیر قید کے بھی غیر وحی کو وحی کہا گیا ہو تو وہاں معنی لغوی مراد ہوں گے،

نہ کہ اصطلاحی معنی، جس کا قرینہ یہ ہوگا کہ اس شخص نے دعویٰ نبوت نہیں کیا تھا۔ اور جو شخص اپنے الہام کو وحی کہہ کر دعویٰ نبوت کرے

مرگا، اس کے کلام میں یہ تاویل نہیں ہو سکتی۔

جواب سوال چہارم: ... الہام اور وحی کی تعریف حسب ذیل ہے:

”الوحی بالفتح والسکون فی الأصل الإعلام فی خفاء وقیل الإعلام فی سرعة وکل

ما دلت به من کلام او کتابة او إشارة او رسالة فهو وحی (ای لغة) وفی اصطلاح الشریعة هو

کلام الله تعالی المنزل علی نبی من انبیائه، کذا فی الکرمانی والعینی وقال صدر الشریعة

فی التوضیح فی رکن السنة الوحی ظاهر وباطن إلی ان قال وکل ذالک حجة مطلقا بخلاف

الالهام فإنه لا یکون حجة علی غیره۔ (کشاف اصطلاحات الفنون للعلامة التهانوی ص: ۱۵۲۳)

اور وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص ہے، اسی لئے کسی کا یہ دعویٰ کرنا کہ مجھ پر وحی نازل ہوتی ہے، موجب کفر و ردّوت ہے، شفاء قاضی عیاضؒ میں ہے:

”ومن ادعی النبوة لنفسه او جوز اکتسابها والبلوغ بصفاء القلب إلى مرتبتها كالفلأسة وغلاة المتصوفة وكذلك من ادعی منهم انه یوحی إلیه وإن لم یدع النبوة وهؤلاء کلهم کفار مکذوبون للنبی صلی اللہ علیہ وسلم لأنه اخبر انه خاتم النبیین وانه لا نبی بعده، واخبر عن اللہ انه ارسل كافة للناس، واجمعت الأمة علی ان هذا الکلام علی ظاهرة وان مفهومه المراد منه دون تاویل وتخصیص فلا شک فی کفر هؤلاء الطوائف کلها قطعاً وإجماعاً وسمعاً۔“
(من شرح الشفاء للخفاجی ج: ۳ ص: ۵۴۲ و ۵۴۷)

ملاحظہ ہو رسالہ ”اکفار الملحدين“ جس میں دیگر ائمہ سے اسی کی مثل تصریح مذکور ہے۔

اگر اس پر کوئی یہ کہے کہ مرزا قادیانی نے بھی اپنے کو مجازاً نبی کہا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ارادہ مجاز کا دعویٰ بدون قرآن کے قبول نہیں ہو سکتا، اور مرزا کے اقوال میں ارادہ مجاز کا کوئی قرینہ نہیں، بلکہ وہ تو صاف صاف اپنے کو نبی، بلکہ رسول اور نبی تشریحی کہتا ہے، اور جو اس کی نبوت کو نہ مانے اُسے کافر کہتا ہے، اور اپنے لئے جملہ انبیاء سے زیادہ معجزات کا دعویٰ کرتا ہے، ملاحظہ ہو رسالہ ”ہدیۃ المہدیین“ (مطبوعہ قاسمی دیوبند)۔

دوسرے ارادہ مجاز کے معنی تو یہ ہیں کہ متکلم عدم ارادہ حقیقت کا مقرر ہو یا اگر کوئی حقیقت کی نفی کرے تو اس پر نکیر نہ کرے، جیسے: زید اسد کہا جائے تو متکلم زید باسد کا بھی اقرار کرے گا اور اس کی نفی نہ کرے گا۔ پس اگر مرزا نے اپنے کو مجازاً نبی کہا، بمعنی وارث نبی یا ناسب نبی تو اس کی کیا وجہ ہے کہ وہ اپنے سے نبوت کی نفی نہیں کرتا، اور نفی کرنے والوں کی تکفیر کرتا ہے، اور جب اس کی نبوت سے آیت خاتم النبیین، وحدیث: ”لَا نَبِیَّ بَعْدِی“ کا معارضہ ہو تو قرآن وحدیث میں تحریف کرنے لگا، اور نبوت کی قسمیں اور انواع نکالنے لگا، صاف یونہی کیوں نہ کہہ دیا کہ: ”میں نبی نہیں ہوں، ویسے ہی مجازاً میری زبان سے نبی کا لفظ نکل گیا تھا“؟

”والإلهام بالهاء لغة الإعلام مطلقاً وشرعاً، إلقاء معنى فى القلب بطريق الفيض اى بلا إكتساب وفكر ولا إستفاضة بل هو وارد غیبی ورد من الغیب كذا فى الكشف المذكور ص: ۱۳۰۸۔ قال وهو اى الإلهام ليس سبباً يحصل به العلم لعامة الخلق ويصلح للإلزام على الغير لكن يحصل به العلم فى نفسه هكذا يستفاد من شرح العقائد النسفية وحواشیه۔“

(ص مذکور)

مگر اس تعریف میں ایک قید مذکور نہیں، یعنی ”قلب غیر النبی“ اور بدون اس قید کے تعریف إلهام نبی کے إلهام کو بھی شامل

ہے، اور نبی کا الہام اگر تعریف میں داخل ہوا تو آگے یہ قول مطلقاً صحیح نہ ہوگا: ”وہو لیس سبباً یحصل بہ العلم لعامة الخلق“ کیونکہ نبی کا الہام وحی ہے، اور وہ حجت ہے، جیسا کہ اوپر گزرا، پس تعریف جامع مانع یوں ہے: ”ہو إلقاء معنی فی قلب غیر النبی بطریق الفیض“۔

اور صوفیہ نے یہ فرق کیا ہے کہ وحی وہ ہے جو بواسطہ جبریل کے ہو، اور الہام وہ ہے جو بواسطہ ملک الہام کے ہو، جو دوسرا فرشتہ ہے، مگر یہ تعریف جامع مانع نہیں، کیونکہ نبی کا منام اور رائے اس تعریف وحی سے خارج ہو جاتے ہیں، حالانکہ وہ بھی وحی میں داخل ہیں اور وحی غیر نبوت شرعاً کوئی چیز نہیں، بعض صوفیہ الہام ہی کو وحی الالہام سے تعبیر کر دیتے ہیں، جس میں وحی سے مراد معنی لغوی ہیں نہ کہ شرعی، جس کا قرینہ خود یہی قید ہے۔ اگر مرزا قادیانی بھی اس کا دعویٰ کرے کہ میں نے بھی الہام کو مجازاً بالغة وحی کہا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تیرے صریح اقوال اس تاویل کو رد کر رہے ہیں۔ اول تو ان کے غلط اور کذب ہونے کا اقرار کرو، وقد ذکرناہا قبل، پھر تو اپنے اقرار سے نبی نہ ہوگا، بلکہ مدعی ولایت ہوگا، اور مدعی ولایت کاذب ہوا کرتا ہے، کیونکہ دعویٰ کرنا نبی کے لئے مخصوص ہے، ولی دعویٰ نہیں کیا کرتا۔ قال فی کشف اصطلاحات الفنون نقلاً عن النفحات والرسالة القشيرية:

”و نیز از شروط ولی آنست کہ اخفائے حال خود کند چنانکہ از شروط نبی آنست کہ اظہار حال خود کند۔“

وعن خلاصة السلوك الولي ما قال البعض هو الذي يكون مستور الحال ابداً والكون كله ناطقاً على

ولايته والمدعى الذي ناطق بالولاية الكون كله ينكر عليه۔

جواب سوال پنجم:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بوقت نزول متبع شریعت محمدیہ بن کر تشریف لائیں گے، لیکن یہ اتباع ان کی شان نبوت کا منقص نہیں، مکمل ہے، پس عیسیٰ علیہ السلام اس وقت نبی بھی ہوں گے اور امتی بھی، مگر نبی صاحب شرع نہ ہوں گے، بلکہ نبی متبع ہوں گے، جیسے موسیٰ علیہ السلام کے بعد بہت سے انبیاء متبع توراۃ ہوئے ہیں، اور گو اس وقت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی بواسطہ جبریل علیہ السلام تو صیح مراد قرآن و حدیث نبوی کے لئے نازل ہونے میں بھی کوئی اشکال نہیں، مگر شیخ ابن عربی کے بعض اقوال سے، جو کشف پر مبنی ہیں، یہ معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے پاس اس وقت جبریل علیہ السلام کے واسطے سے وحی نہ آئے گی (کما ینفہم

من البواقیت ج: ۲ ص: ۳۸)۔

اور صورت اولیٰ کے موجب اشکال نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آیت خاتم النبیین کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آخر النبیین ہیں، جیسے کہا جاتا ہے فلاں خاتم الراکبین و آخر الراحلین، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ فلاں شخص صفت رکوب و ارتحال سے سب کے بعد موصوف ہوا، اس کے لئے یہ لازم نہیں کہ اس سے پہلے راکبین و راحلین اس کے رکوب و ارتحال کے وقت فنا و معدوم ہو چکے ہوں، بلکہ ان کے بقاء کے ساتھ بھی یہ خاتم الراکبین و آخر الراحلین ہوگا، پس عیسیٰ علیہ السلام کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے نبوت سے متعلق ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تک رہنا خاتم النبیین اور ”لَا نَبِیَّ بَعْدِی“ کے منافی نہیں، اور یہی معنی انقطاع وحی کے ہو سکتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابتداء کسی پر وحی نہ آئے گی، اور جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے

آچکی ہو، اس پر وحی کا آثار ہنا اس کے خلاف نہیں۔ ہاں! یہ ضرور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو نبی سابق یا وحی سابق باقی رہے، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت وحی کے تابع ہوگی، ورنہ اس کا نسخ لازم آئے گا، حالانکہ یہ دین اسلام اجماعاً نسخ الادیان کلبا ہے، اور اس کو کوئی نبی یا وحی منسوخ نہ کر سکے گی، اور آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ بکثرت اس پر شاہد ہیں، اگر تفصیل مطلوب ہو تو رسالہ ”ختم النبوة فی القرآن“ و ”ختم النبوة فی الحدیث“ و ”ختم النبوة فی الآثار“، و ”ہدیۃ المہدیین فی آیۃ خاتم النبیین“ و ”اکفار الملحدین فی شئیء من ضروریات الدین“ مطبع قاسمی دیوبند سے طلب کر کے ملاحظہ ہوں۔

جواب سوال ششم: ... میں نے مرثیہ تمام دیکھا، مجھے تو کوئی لفظ توہین کا موہم بھی نہیں ملا، اگر آپ کے نزدیک کچھ ایہام ہو تو اس کی تشریح فرما کر سوال کریں۔

۶ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

از تھانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

(امداد الاحکام ج: ۱ ص: ۱۵۱ تا ۱۶۷)

دفع شبہ قادیانی

سوال: ... عبارت ”تذکرۃ الشہادتین“ (ص: ۲۲ مصنف: مرزا قادیانی): قرآن شریف اور احادیث میں لکھا ہے کہ اس زمانے میں ایک نئی سواری پیدا ہوگی جو آگ سے چلے گی اور اونٹ بیکار ہو جائیں گے۔

جواب: ... اس مضمون کی تصریح کہاں ہے؟ جس سے اونٹوں کے بیکار ہونے کو مستنبط کیا گیا ہے، اس کی کوئی دلیل نہیں ہے کہ اونٹوں کے بیکار ہونے کے معنی اس میں منحصر ہیں۔ ۲۶ ر شوال ۱۳۲۱ھ (امداد الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۱۰۰)

دعویٰ نبوت کے بعد زندہ رہنے والا

سوال: ... تاریخ کی رو سے کیا کسی شخص کی نشاندہی کی جاسکتی ہے جس نے جناب پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا ہو، اور پھر آخر عمر تک وہ باعزت اور محفوظ رہا ہو؟ یہاں تک کہ اس کا سلسلہ اس کے بعد بھی چلتا رہا ہو، اس کی بھی تحقیق مطلوب ہے۔

فضل رحیم از شیخوپورہ

جواب: ... انتہائے مغرب میں برغواطہ قوم کا ایک شخص صالح بن طریف گزرا ہے جس نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اور یہ بھی دعویٰ کیا تھا کہ اس پر ایک قرآن بھی اترتا ہے، اس کے قرآن کی بعض سورتوں کے نام یہ تھے: سورۃ الدیک، سورۃ الحمر، سورۃ آدم، سورۃ ہاروت و ماروت، سورۃ غرائب الدنیا وغیرہ وغیرہ۔ صالح کا یہ بھی دعویٰ تھا کہ میں مہدی اکبر ہوں، جس کی خبر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ دعویٰ نبوت کے ساتھ اسے اتنا فروغ ہوا کہ اپنے پورے علاقے کا بادشاہ بن گیا۔ پینتالیس سال کے قریب اس نے حکومت کی، اور اپنی تمام سیاسی اور مذہبی مہمات کا سربراہ رہا۔ اس کے بعد سرداری اس کے بیٹے الیاس کو ملی، اس نے پچاس سال کے قریب حکومت کی۔ اس کے بعد اس کا بیٹا یونس برسر اقتدار آیا، جس نے اپنے دادا صالح بن طریف کے مذہب کو

بہت ترقی دی اور چوالیس برس کے قریب حکومت کی۔ صالح بن طریف کے زمانے میں خلافت بغداد پر ہشام بن عبد الملک کا قبضہ تھا۔ مؤرخ شہیر علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:

”زعم انه المهدي الأكبر الذي يخرج في آخر الزمان وان عيسى يكون صاحبه ويصلي خلفه وان اسمه في العرب صالح وفي سرياني مالك وفي العجمي عالم وفي العبراني روبيا وفي البربري دربا ومعناه: الذي ليس بعده نبي۔“ (تاریخ ابن خلدون ج: ۶ ص: ۲۰۹)

”اس کا دعویٰ تھا کہ وہی مہدی اکبر ہے جو قریب قیامت میں ظاہر ہوگا، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی کے ساتھی ہوں گے اور اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ عرب میں اس کا نام صالح تھا، سریانی میں مالک، عجمی میں عالم، عبرانی میں روبیا، اور بربری میں دربا تھا، اور اس کا معنی ہے: ”الذي ليس بعده نبي“ اس کے بعد اب کوئی اور نبی نہ ہوگا۔“

یونس کے بعد صالح کا پڑپوتا ابوغفیر برسر حکومت آیا (یہ معاذ بن الیسع بن طریف تھا) اس کے متعلق فاضل ابن خلدون لکھتے ہیں:

”واشتدت شوكتہ وعظم امرہ“

”اسے عظیم شوکت حاصل تھی اور اس کی حکومت بلند پایہ تھی“

ابوغفیر کے بعد ابوالانصار برسر اقتدار آیا، جس نے اپنے باپ دادا کے مذہب کو بہت فروغ دیا، اس کے بعد ابو منصور عیسیٰ کا دور آیا، جو برغواطہ کا ساتواں بادشاہ تھا، اس نے بھی دعویٰ نبوت کیا۔ ابن خلدون لکھتے ہیں:

”و ادعى النبوة والكهانة واشتد امره وعلا سلطانه ودانت له قبائل المغرب۔“

(تاریخ ابن خلدون ج: ۶ ص: ۲۱۰)

”اس نے بھی نبوت اور غیب دانی کا دعویٰ کیا، اس کی حکومت اور سطوت بہت زور کی تھی، اور مغرب

کے تمام قبائل اس کے آگے سرنگوں تھے۔“

اس کے بعد اس خاندان کا سلسلہ نہایت ذلت سے ختم ہوا۔

ان حقائق سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ یہ دعویٰ کہ مفتری کے سلسلے کو بقاء نہیں ہوتی، یا ضروری ہے کہ وہ بیس یا

تیس سال کے اندر اندر ہلاک ہو جائے، اس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں ہے۔

مقام غور...! علاوہ ازیں یہ بھی سمجھنا چاہئے کہ کسی مدعی نبوت کا لازمی طور پر قتل ہونا اگر اس کے جھوٹا ہونے کی دلیل ہو تو

پھر وہ پیغمبران کرام جو سچے ہو کر بھی مقام شہادت پا گئے اور انہیں ان کے مخالفین نے قتل کیا، ان کی صداقت کیونکر مشتبہ نہ ہو جائے گی؟

جب لازم ممکن نہیں تو ملزوم بالبداهت خود بخود باطل ہے۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام نے ۳۲ سال کی عمر میں جام شہادت نوش فرمایا، حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں:

”قُتِلَ يَحْيَى قَبْلَ رَفْعِ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ۔“

(تفسیر ابی السعود ج: ۲ ص: ۵۰، تفسیر کبیر ج: ۲ ص: ۶۶۴)

”حضرت یحییٰ علیہ السلام قتل ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اوپر اٹھائے جانے سے بہت پہلے۔“

ایسا ہی تاریخ طبری (ج: ۲ ص: ۱۳)، الاخبار الطوال (ص: ۴۲)، تاریخ کامل (ج: ۱ ص: ۱۰۴)، فتوحات الہیہ (ج: ۱ ص: ۷۲، ۷۳)، تفسیر فتح البیان (ج: ۱ ص: ۱۲۰)، بحر محیط (ج: ۱ ص: ۲۳۶)، تفسیر جمل (ج: ۱ ص: ۷۲)، کشاف (ص: ۷۹)، درمنثور (ج: ۴ ص: ۲۶۲)، اور تفسیر مراح لبید الامام النووی، میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم بحقیقة الحال!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۲۲۱ ۶ ۲۲۲)

نبوت تشریعی اور غیر تشریعی میں فرق

سوال: ... اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: ”قولوا: إنه خاتم النبیین، ولا تقولوا: لا نبی بعده۔“

جواب: ... ”تکملہ مجمع البحار“ (ج: ۵ ص: ۵۰۲) میں علامہ محمد طاہر پٹنی رحمہ اللہ نے یہ قول نقل کر کے لکھا ہے: ”وہذا

ناظر الی نزول عیسیٰ“ یعنی یہ ارشاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے پیش نظر فرمایا۔

سوال: ... امام عبدالوہاب شعرانیؒ فرماتے ہیں: ”مطلق نبوت نہیں اٹھائی گئی، محض تشریعی نبوت ختم ہوئی ہے۔“ جس کی

تائید حدیث: ”من حفظ القرآن ... إلخ“ سے بھی ہوتی ہے، (جس کے معنی یہ ہیں کہ جس نے قرآن حفظ کر لیا اس کے دونوں

پہلوؤں سے نبوت بلاشبہ داخل ہوگئی)۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول مبارک: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ“ سے مراد

صرف یہ ہے کہ میرے بعد کوئی ایسا نبی نہیں جو شریعت لے کر آئے۔

محمی الدین ابن عربیؒ فرماتے ہیں: ”جو نبوت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے سے منقطع ہوئی ہے، وہ صرف تشریعی

نبوت ہے، نہ کہ مقام نبوت۔“ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر مہربان ہے، اس لئے اس نے ان کی خاطر غیر تشریعی نبوت باقی رکھی۔ مذکورہ

بالادواقوال واضح فرمادیں، تشریعی اور غیر تشریعی بھی واضح فرمادیں، کیا اس کو اپنے لئے دلیل بنا سکتے ہیں؟

جواب: ... شیخ ابن عربیؒ اولیاء اللہ کے کشف والہام کو ”نبوت“ کہتے ہیں، اور حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کو جو

منصب عطا کیا جاتا ہے، اسے ”نبوت تشریعی“ کہتے ہیں، یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ چونکہ انبیائے کرام علیہم السلام کی نبوت ان

کے نزدیک تشریع کے بغیر نہیں ہوتی، اس لئے ولایت والی نبوت واقعتاً نبوت ہی نہیں۔ علامہ شعرانیؒ اور شیخ ابن عربیؒ بھی انبیائے

کرام علیہم السلام والی نبوت (جو ان کی اصطلاح میں نبوت تشریعی کہلاتی ہے) کو ختم مانتے ہیں اور ولایت کو جاری۔ اور یہی عقیدہ

اہل سنت والجماعت کا ہے، فرق صرف اصطلاح کا ہے۔^(۱) واللہ اعلم! (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۳، ۲۴۴)

کیا نبوت جاری ہے؟

سوال: ... سورہ اعراف کی آیت: ”لَيَبْنِيَنَّ اَدمًا مَّا يَتَّبِعُكُمْ مَّرْسُلًا مِّنْكُمْ“ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک نبی آتے رہیں گے، کیونکہ بنی آدم سے یوم قیامت تک آنے والے تمام افراد مراد ہیں، ان کے انبیاء بھی قیامت تک آنے چاہئیں؟

جواب: ... یہاں دو عموم ہیں، ایک افرادِ انسانی کا عموم، دوسرا تمام اوقات میں عموم و احاطہ برسل، حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی قیامت تک، ظاہر ہے کہ پہلا عموم دوسرے عموم کو مستلزم نہیں۔ بایں طور ہر دور میں نئے نئے رسول آتے رہیں گے، بلکہ یہ چیز امکانِ وقوعی کے طور پر ثابت ہے کہ ایک ہی رسول قرونِ کثیرہ کے افرادِ انسانی کے لئے کافی ہو، جیسا کہ عیسیٰ علیہ السلام امتِ عیسویہ کے قرونِ کثیرہ کے لئے کافی ہوئے (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل پانچ صد سال)، یہ معاملہ باری تعالیٰ کی مشیت پر موقوف ہے، ہر ایک کے لئے جس قدر چاہتا ہے حد مقرر فرماتا ہے، لہذا عین ممکن ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے ہم عصروں کے لئے اور مابعد میں قیامت تک آنے والوں کے لئے کافی ہوں، پس آیت مذکورہ سے متدل کا استدلال کوئی قوت نہیں رکھتا، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلہ نبوت و رسالت کا انقطاع نص قرآنی ”وَاٰخِرَةُ النَّبِيِّنَ“ سے ثابت ہے۔

سوال: ... شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربیؒ نے فتوحات میں اور امام شعرانیؒ نے یواقیت والجواہر میں کئی مقامات پر تصریح فرمائی ہے کہ نبوت تشریحی کا سلسلہ منقطع ہوا ہے، مطلق نبوت کا نہیں، لہذا جائز ہے کہ بعض کالمین امت کو نبی غیر تشریحی کہا جائے۔

جواب: ... ایسا کہنا بالکل جائز نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ سے ارشاد فرماتے ہیں: ”انت مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى اِلَّا اَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ (مشکوٰۃ ص: ۵۶۳) تم مجھ سے قرب و منزلت میں اس طرح ہو جس طرح موسیٰ سے ہارون تھے، لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ یہاں مطلقاً اسم نبی کے اطلاق کی نفی فرمادی خواہ وہ تشریحی کہلائے یا غیر تشریحی۔ اگر کہا جائے کہ پھر صاحب فتوحات و صاحب یواقیت نے اس حدیث کی خلاف ورزی کیوں کی ہے؟ تو جواباً یہ کہا جائے گا کہ ان اکابر کی غرض یہ ہے کہ اس امتِ مرحومہ میں اہل اللہ کا ایسا گروہ موجود ہے جنہیں کشف یا الہام یا لوح محفوظ کے مطالعے کے ذریعے کتاب

(۱) تنقسم النبوة البشرية على قسمين، القسم الأول من الله تعالى إلى غيره من غير روح ملكي بين الله تعالى وبين عبده بل اخبارات الهية يجدها في نفسه من الغيب أو في تجليات ولا يتعلق بذلك الاخبار حكم تحليل ولا تحريم بل تعريف بمعاني الكتاب والسنة أو بصدق حكم مشروع ثابت انه من عند الله أو تعريف بفساد حكم وقد ثبت بالنقل صحته ونحو ذلك وكل ذلك تنبيه من الله تعالى وشاهد عدل من نفسه قال: ولا سبيل لصاحب لهذا المقام أن يكون على شرع يخصه يخالف شرع رسوله الذي أرسل إليه وأمرنا باتباعه أبداً۔ القسم الثاني من النبوة البشرية وهو خاص بمن كان قبل بعثة نبينا محمد صلي الله عليه وسلم وهم الذين يكونون كالنظام بين يدي الملك فينزل عليهم الروح الأمين بشريعة من الله تعالى في حق نفوسهم بتعبدهم بها فيحل لهم ما يشاء ويحرم عليهم ما شاء ولا يلزمهم اتباع الرسول۔ (اليواقيت والجواهر ج: ۲ ص: ۲۵، طبع عباد بن عبد السلام بن شقرون، مصر)۔

وسنت وغیرہ کے اسرار سے مطلع کیا جاتا ہے۔ یہ نہیں کہ اس معنی کے حصول سے انہیں نبوت کا مقام مل جاتا ہے، یا ان پر اسم نبی کا اطلاق صحیح ہے، بلکہ صاحب فتوحات خود فتوحات میں تصریح فرماتے ہیں: ”لَا يَصِحُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَنْالَ مَقَامَ النَّبُوَّةِ إِلَّا نِزَاجًا“ کہ اب کسی کے لئے نہیں ہو سکتا کہ وہ نبوت کا مقام پائے، ہم تو نبوت کے مقام کو اپنے سے اتنا دور دیکھتے ہیں جتنا کہ آسمان کی بلندی پر دور سے ستارے نظر آتے ہیں۔ یواقیت میں بھی اسی طرح منقول ہے۔

خلاصہ یہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد رسول و نبی کا اطلاق امت مرحومہ کے کسی فرد پر جائز نہیں، ذَلِكْ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ یہ وہی چیز ہے، کسی نہیں۔ قصیدہ بردہ میں ہے: ”تبارک اللہ ما وحی بمکتسب“ یعنی وحی کسی چیز نہیں۔ شرح عقائد وغیرہ میں ہے کہ کوئی ولی درجہ انبیاء تک نہیں پہنچ سکتا۔ صاحب سمجھ کے لئے یہی کچھ کافی ہے۔

وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

والصلوة والسلام على رسوله محمد وعلى آله واصحابه اجمعين

(فتاویٰ مہریہ ص: ۲۸، ۲۹)

جھوٹا مدعی نبوت اور طوالتِ عمر

سوال: ... مرزا قادیانی کے سچے نبی ہونے کی یہ دلیل ہے کہ اس کو عمر نبوت میں لمبی دی گئی، قرآن مجید اس بات پر شاہد ہے۔

جواب: ... یہ بات کئی وجہ سے غلط ہے۔ دیکھو! عبد اللہ مہدی نے دعویٰ ۲۹۶ھ میں کیا، اور ۳۲۳ھ میں اپنی موت سے مرا، اور اس نے طرابلس و مصر بھی فتح کیا (تاریخ کامل ابن اثیر ج: ۸ ص: ۹۰)۔ اور اکبر بادشاہ نے ۱۵۸۱ء میں دعویٰ نبوت کا کیا، اور نبوت کے دعوے میں ۲۵ برس برابر جیتا رہا (تاریخ ہند)۔ عبد القادر صالح بن طریف ۱۶۰۵ء میں دعویٰ نبوت کر کے برابر ۲۷ برس اپنا کام چلاتا رہا، آخر الامرا اپنی موت سے مرا۔

علاوہ اس کے فرمایا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کہ میرے بعد کسی قسم کا نبی صادق نہیں آئے گا اور میرے بعد نبی ہوتا تو حضرت عمر فاروق ہوتے، اور قرآن مجید اسی بات پر شاہد ہے اور جو نبی ہوتا ہے وہ تمام جہان کے علماء سے علم و اتقا میں زیادہ ہوتا ہے، اور مرزا غلام احمد قادیانی علم معقول سے جاہل تھا۔ (دیکھو: اعجاز المسیح ص: ۲۱، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳) تنکرون باعجازی، یہاں پر تنکرون باعجازی ہونا چاہئے۔ اور (ص: ۹، خزائن ج: ۱۸ ص: ۱۱) قالوا مفتري یہاں مفتري ہونا چاہئے تھا، اور اسی صفحہ اعجاز المسیح ایضاً میں واعطى ما طلبوه یہاں واعطو ہونا چاہئے تھا، کیونکہ اس کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے۔ مرزا قادیانی نے لکھا ہے مسیح کنجروں سے میل جول رکھتا تھا، اس کی تین دادیاں، نانیاں زنا کار تھیں، (دیکھو: ضمیمہ انجام آہتم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)۔

مرزا نے لکھا:

آنچه داد است ہر نبی را جام

داد آن جام مرا بہ تمام

(دُرّہٴ فاری ص: ۱۷۱)

اور کتاب ”اعجاز المسیح“ (ص: ۳۰) میں لکھا ہے کہ:

”میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ان الہامات پر اس طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن مجید پر۔“

پس ان عبارات مرزا قادیانی سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان بھی نہ تھا، نبی اور مجدد کا درجہ کجا، فقط۔

(فتاویٰ نظامیہ ج: ۴ ص: ۴۱۳، ۴۱۴)

حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ اہل سنت کا عقیدہ ہے

سوال ۱: فرقہ قادیان کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ہو چکی ہے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور قریب قیامت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول آسمان سے ہوگا، اور زمین پر تشریف لا کر خلیفہ وقت ہوں گے اور دجال کو ماریں گے۔ آپ آسمان پر زندہ تشریف رکھتے ہیں یا انتقال فرما گئے؟

۲: فرقہ قادیان کہتے ہیں کہ ”مَنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ جو آیت قرآن شریف کی ہے، وہ غلام احمد قادیانی کی نسبت ہے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ اس کے مصداق حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اور آپ کی ہی تشریف آوری کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی۔

۳: قادیانی کہتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی عیسیٰ موعود ۱۲۰۰ ہجری کے نبی تھے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ آیت نازل ہوئی ہے: ”وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ اس حالت میں غلام احمد نبی کیسے ہوئے جبکہ نبوت کے ختم ہونے کا ثبوت قرآن شریف دیتا ہے؟

جواب: صرف حنفیہ کا نہیں بلکہ تمام قبائے اہل سنت والجماعت کا یہی مذہب ہے کہ حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ آسمان پر تشریف رکھتے ہیں اور بے شک قریب قیامت نازل ہو کر دجال کو قتل کریں گے۔ جو شخص ان کی وفات کا دعویٰ کرے، وہ زمرہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، ایسا شخص ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کے قول پر کان لگایا جائے۔

۲: آیت شریفہ: ”وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ کو مرزا غلام احمد قادیانی کا اپنے لئے بتلانا بالکل غلط ہے، کیونکہ اول تو باتفاق مفسرین یہ آیت حضرت رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کے متعلق ہے، جس میں خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وہ بشارت نقل فرمائی ہے جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بطور پیش گوئی اپنی امت کو دی تھی، تو اب اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی دوسرے کو مراد لینا، اجماع مفسرین کا خلاف کرنا ہے۔

دوم: یہ کہ مرزا غلام احمد کے متعلق یہ آیت کیسے ہو سکتی ہے؟ کیونکہ اس میں آنے والے رسول کا نام ”احمد“ بتایا گیا

ہے، اور مرزا قادیانی کا نام ”غلام احمد“ ہے نہ ”احمد“۔ تو ایسی صورت میں ان کا یہ دعویٰ کہ یہ آیت میرے متعلق ہے، صراحۃً غلط اور کھلم کھلا باطل ہے۔

سوم:.... یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس آنے والے کی بشارت دی ہے اس کو ”رسول“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے، اور ان کے بعد جو رسول آئے وہ حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ روحی فداہ... صلی اللہ علیہ وسلم... ہیں، اور آپ خاتم النبیین اور خاتم الرسل ہیں، اور مرزا قادیانی یقیناً و بدابہۃً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا ہوئے، پس اگر مرزا قادیانی کو دعویٰ رسالت نہ ہو تو وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیش گوئی کا مصداق اس لئے نہیں ہو سکتے کہ یہ پیش گوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والے رسول کے متعلق ہے، اور مرزا قادیانی رسول نہیں، اور اگر ان کو دعوائے رسالت ہو تو یہ دعویٰ صراحۃً آیت قرآنی ”وَلَكِنْ مَّا سُوَّلَ اللَّهُ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کے خلاف اور حدیث رسول مقبول: ”اَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے مخالف ہونے کی وجہ سے باطل اور مردود ہے۔

چہارم:.... یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ پیشین گوئی اور بشارت جس نبی کے متعلق ارشاد فرمائی ہے، اسے اپنے بعد آنے والا بتایا ہے، اور بعدیت سے ظاہر اور متبادر بعدیت متصلہ ہے، اور ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد ایک رسول یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، جن کی رسالت کو قادیانی بھی مانتے ہیں، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت و پیش گوئی کا مصداق تو پورا ہو گیا، اب مرزا قادیانی کا اپنے آپ کو اس آیت کا مصداق بتانا تو جب صحیح ہو سکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس کلام میں ایک سے زائد رسولوں کے آنے کی بشارت ہوتی، حالانکہ نہیں ہے، بلکہ صرف ایک رسول کے آنے کا ذکر ہے، جو آچکے۔ لہذا مرزا قادیانی کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد ایک رسول کے آنے کو تسلیم کرتے ہوئے اس آیت کا مصداق اپنے آپ کو ٹھہرانا صریح ہٹ دھرمی اور کھلی ہوئی گمراہی ہے۔ یاد رہے کہ ان کے اس دعوے میں حضور انور نبی ہاشمی صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بھی مضمر ہے۔ اور وہ منجر الی الکفر ہے۔

۳:.... اس سوال کا جواب بھی مندرجہ بالا جواب کے ضمن میں آ گیا ہے۔ (کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۰ تا ۳۱۲)

نزول مسیح کے وقت ساتھ آنے والے فرشتوں کی پہچان

سوال:.... اور پھر بوقت نزول حضرت مسیح موعود دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے کندھوں پر رکھے ہوئے اتریں گے (ملاحظہ ہو ص: ۱۷ علامت نمبر: ۶۲) اس کی بھی تاویل ہی کرنی پڑے گی، ورنہ فرشتے کون دیکھے گا؟ اور اگر وہ انسانی شکل اختیار کر کے اتریں گے تو پھر یہ جھگڑا قیامت تک ختم نہیں ہوگا کہ وہ واقعی فرشتے تھے یا محض انسان تھے؟ اور اس کھینچ تان سے مولوی صاحب خوب واقف ہوں گے۔

جواب:.... کیوں تاویل کرنا پڑے گی؟ اس لئے کہ غلام احمد قادیانی اس سے محروم رہے...؟ رہا وہ جھگڑا جو آپ کے دماغ

نے گھڑا ہے، یہ بتائیے کہ جب جبریل علیہ السلام پہلی بار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے کر آئے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کس طرح پہچانا تھا؟ حضرت ابراہیم اور حضرت لوط علیہما السلام کو کس طرح یقین آ گیا تھا کہ یہ واقعی فرشتے ہیں؟ آپ کا یہ اعتراض ایسا مہمل ہے کہ اس سے سلسلہ وحی مشکوک ہو جاتا ہے۔ ایک دہریہ آپ ہی کی دلیل لے کر یہ کہے گا کہ: ”انبیاء کے پاس جو فرشتے آتے تھے، وہ انسانی شکل میں ہی آتے ہوں گے، اور یہ جھگڑا قیامت تک ختم نہیں ہو سکتا کہ وہ واقعی فرشتے تھے یا انسان تھے؟ اور جب تک یہ جھگڑا طے نہ ہو، سلسلہ وحی پر کیسے یقین کر لیا جائے گا؟“ تعجب ہے کہ قادیانی تعلیم نے دین تو سلب کیا ہی تھا، عقل و فہم کو بھی سلب کر لیا ہے!...

دفع شبہ قادیانی متعلقہ دعویٰ علامت مسیح در خود

سوال: ... عبارت ”تذکرۃ الشہادتین“ (ص: ۳۴ و ۳۵، خزائن ج: ۲۰ ص: ۳۵، ۳۶): ”یہ سولہ مشابہتیں ہیں جو مجھ میں اور مسیح میں ہیں۔“ دس ہزار نفوس کے قریب یا اس سے زیادہ لوگوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا اور آپ نے میری تصدیق کی، اور اس ملک میں جو بعض نامی اہل کشف تھے جن کا تین تین، چار چار لاکھ مرید تھا، ان کو خواب میں دکھلایا گیا کہ یہ انسان خدا کی طرف سے ہے۔ یہ مسلم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شبیہ مبارک کوئی نہیں بن سکتا، خواب میں بھی، اس لئے اس کا جواب بعد غور عنایت فرمائیں۔

جواب: ... ایسی مشابہتیں کھینچ تان کر ہر شخص اپنے اندر بتلا سکتا ہے، علاوہ اس کے اس پر کوئی دلیل عقلی نقلی قائم نہیں ہے، کہ دو چیزیں اگر بعض صفات میں ایک دوسرے کی مشابہ ہوں تو بقیہ صفات میں بھی ان کا اشتراک ضروری ہو، یہ محض مغالطہ ہے، جس کی مثال منطقیوں نے یہ لکھی ہے: ”کما یقال لصورة الفرس علی الجدار لهذا فرس وکل فرس صہال فہذا صہال“ اس پر تمام ادلہ قطعیہ و اجماع متفق ہیں، کہ کشف و منام گولاکھوں آدمیوں کا ہودلائل شرعیہ کتاب و سنت اجماع و قیاس پر تعارض کے وقت راجح نہیں، اگر ان میں تعارض ہوگا تو اگر مدعی غیر ثقہ ہے تو اس کو کاذب و مفتری کہیں گے، اور اگر صالح ہے تو اشتباہ و التباس کے قائل ہوں گے، جیسا کسی نے خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا: ”اشرب الخمر!“ علمائے مصر نے بالاتفاق یہ کہا تھا کہ اس کو شبہ ہو گیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ اور فرمایا ہوگا، اور اس کا تعجب کیا ہے، جب بیداری میں ایسے اشتباہات احیاناً واقع ہو جاتے ہیں تو خواب کا کیا تعجب، بالخصوص جب خواب کا دیکھنے والا متہم ہو کسی عقیدہ فاسدہ کے ساتھ، تو اس کا کذب یا اشتباہ دونوں غیر بعید ہیں۔

اس تقریر سے سب منامات و مکاشفات کا جواب ہو گیا، اور بعض علماء کا یہ بھی قول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا حق اس وقت ہوتا ہے جب آپ کو اصلی حلیہ میں دیکھے تو اس شرط پر دائرہ جواب کا اور وسیع ہوگا۔ علاوہ اس کے علمائے باطن نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک برزخ میں مثل آمینہ کے ہے، کہ بعض اوقات دیکھنے والے خود اپنے حالات

و خیالات کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر مشاہدہ کر لیتے ہیں، بہر حال اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے دلائل شرعیہ صحیحہ کو چھوڑنا کیسے ممکن ہے؟ ۲۶ شوال ۱۳۲۱ھ

(امداد ج: ۴ ص: ۱۰۲)

(امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۳۶۶، ۳۶۷)

نزول عیسیٰ اور ”وَرَا فِعْلُكَ“ پر مطابقت

سوال: ... اگر مسیح ابن مریم اور مسیح موعود ایک ہی وجود کا نام ہے (اور محض دوبارہ نزول کے بعد مسیح بن مریم نے ہی مسیح موعود کہلانا ہے) اور اس نے نازل ہو کر خود بھی قرآن وحدیث پر عمل کرنا ہے اور دوسروں کو بھی اسی راہ پر چلانا ہے (ملاحظہ ہو ص: ۲۲، علامت نمبر ۹۹) تو بقول مولوی صاحب جب عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر زندہ اٹھایا جانا وہ اس آیت سے ثابت کرتے ہیں: ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ“ (آل عمران: ۵۵) (ص: ۱۶، علامت نمبر ۴۹) تو کیا مولوی صاحب بتائیں گے کہ کیا یہ آیت قرآن مجید میں قیامت تک نہیں رہے گی اور اس کا مطلب و مفہوم عربی زبان اور الہی منشا کے مطابق وہی نہیں رہے گا جو اب تک مولوی صاحب کی سمجھ میں آیا ہے؟ اور اگر ایسا ہی ہے تو نزول کے وقت بھی تو یہ آیت یہی اعلان کر رہی ہوگی کہ عیسیٰ بن مریم کو آسمان پر اٹھالیا، اٹھالیا تو پھر واپسی کے لئے کیا یہ آیت منسوخ ہو جائے گی؟ یا عیسیٰ علیہ السلام اسے خود ہی منسوخ قرار دے کر اپنے لئے راستہ صاف کر لیں گے؟ کیونکہ قرآن مجید میں تو کہیں ذکر نہیں کہ کوئی بھی آیت کبھی بھی منسوخ ہوگی، لہذا یہ آیت عیسیٰ علیہ السلام کی واپسی کا راستہ قیامت تک روکے رکھے گی اور یہ وعدہ تو اللہ تعالیٰ نے خود کیا ہے اور مولوی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ یہ ذکر ہم نے اُتارا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کریں گے، لہذا کسے حق حاصل ہے کہ اس میں یعنی اس کے متن میں رد و بدل کر سکے؟

جواب: ... یہ آیت تو ایک واقعے کی حکایت ہے، اور اسی حکایت کی حیثیت سے اب بھی غیر منسوخ ہے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے بعد بھی غیر منسوخ رہے گی، جیسا کہ: ”إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً“ (البقرة: ۳۰)، ”وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ“ (البقرة: ۳۴) وغیرہ بے شمار آیات ہیں۔ سائل بے چارہ یہ بھی نہیں جانتا کہ نسخ امر وہی میں ہوتا ہے، اور یہ آیت امر وہی کے باب سے نہیں، بلکہ خبر ہے، اور خبر منسوخ نہیں ہوا کرتی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۰، ۲۲۱)

”خاتم النبیین“ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام

سوال: ... ”خاتم النبیین“ کے کیا معنی ہیں؟ آخری نبی یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت نہیں عطا کی جائے گی۔ مولانا صاحب! اگر ”خاتم النبیین“ کے یہ معنی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا تو حضرت عائشہؓ کے قول کی وضاحت کر دیں۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں: ”اے لوگو! یہ تو کہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین تھے، مگر یہ نہ کہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا“ (حضرت عائشہؓ تہذیب مجمع البحار)۔

جواب: ... اسی ”تہذیب مجمع البحار“ (ج: ۵ ص: ۵۰۲) میں لکھا ہے کہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ ارشاد حضرت عیسیٰ

علیہ السلام کی تشریف آوری کے پیش نظر فرمایا ہے،^(۱) چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبوت آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ملی تھی، اس لئے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا منشا یہ ہے کہ کوئی بد دین ”خاتم النبیین“ کے لفظ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نہ آنے پر استدلال نہ کرے، جیسا کہ مرزا قادیانی نے کہا ہے کہ آیت خاتم النبیین حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کو روکتی ہے۔ پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ ارشاد مرزا قادیانی کی تردید و تکذیب کے لئے ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۴۲)

حضرت عیسیٰ آسمان پر نماز و زکوٰۃ کیسے ادا کرتے ہیں؟

سوال:.... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں تو قرآن مجید کی رو سے ”وَأَوْصِنِي بِالْصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا“ (مریم) کے مطابق ہر وقت جب تک وہ زندہ ہیں نماز اور زکوٰۃ فرض ہے، اگر وہ اب آسمانوں پر زندہ ہیں تو وہاں نماز اور زکوٰۃ کیسے ادا کرتے ہوں گے؟ اور زکوٰۃ کون لیتا ہوگا؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

جواب:.... سب سے پہلے تو آیت قرآنیہ کا سمجھنا ضروری ہے۔

”وَأَوْصِنِي بِالْصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا“ (مریم)

”اور اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا ہے نماز اور زکوٰۃ کا جب تک میں زندہ ہوں۔“

اسی مفہوم کی دوسری آیت جس میں مومنین کے بارے میں فرمایا:

”الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَائِمُونَ“ (المعارج)

اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ ہر آن اور ہر وقت نماز پڑھتے رہتے ہیں، بلکہ یہ مراد ہے کہ جس وقت جس طرح نماز کا حکم ہو، ہمیشہ پابندی سے تعمیل حکم کرتے ہیں، اور اس کی برکات و انوار ہمہ وقت ان کو محیط رہتی ہیں۔ کوئی شخص کہے کہ ہم جب تک زندہ ہیں، نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج وغیرہ کے مامور ہیں، کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ ہر ایک مسلمان مامور ہے کہ ہر وقت نماز پڑھتا رہے، ہر وقت زکوٰۃ دیتا رہے، خواہ نصاب کا مالک ہو یا نہ ہو۔ ہر وقت روزہ رکھتا رہے، ہر وقت حج کرتا رہے، حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بھی ”مَا دُمْتُ حَيًّا“ کا ایسا ہی مطلب سمجھنا چاہئے۔ لفظ ”صلوٰۃ“ ذہن نشین رہنا چاہئے کہ لفظ ”صلوٰۃ“ کچھ اصطلاحی نماز کے ساتھ مخصوص نہیں۔ قرآن حکیم نے ملائکہ اور بشر سے گزر کر تمام جہان کی طرف ”صلوٰۃ“ کی نسبت کی ہے:

”أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْطَّيْرِ طَائِفٌ ۚ كُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ

(النور: ۴۱)

وَتَسْبِيحَهُ“

اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز کی تسبیح و صلوٰۃ کا حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ کس کی صلوٰۃ تسبیح کس رنگ کی ہے۔

اسی طرح زکوٰۃ کے معنی بھی اصل میں طہارت، نماز، برکت و مدح کے ہیں، جن میں سے ہر ایک معنی کا استعمال قرآن

(۱) عن عائشة رضي الله عنها: قولوا: إنه خاتم الأنبياء، ولا تقولوا: لا نبي بعده، ولهذا ناظر إلى نزول عيسى - (مجمع بحار الأنوار مع التكملة ج: ۵ ص: ۴۶۴، طبع دائرة المعارف العثمانية، دکن، ہند)۔

وسنت میں اپنے اپنے موقع پر ہوا ہے۔ اسی رکوع میں حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت: ”عَلَّمَا زَكِيًّا“ کا لفظ استعمال ہوا ہے، جو زکوٰۃ سے مشتق ہے، پس ”مَا دُمْتُ حَيًّا“ سے زمینی حیات مراد ہے۔ اگر اس آیت سے یہ ضروری ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام تمام زندگی نماز پڑھتے رہیں اور زکوٰۃ دیتے رہیں، اور ہر وقت ان کی جیب روپوں سے بھری رہے تو یہ الفاظ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنی صغریٰ میں کہے تھے، تو اس وقت بھی زندہ تھے، تو اب بتائیے اس وقت وہ کونسی نماز پڑھتے تھے؟ ان کے پاس کتنے روپے تھے؟ اور کونسے مستحقین ان سے زکوٰۃ وصول کیا کرتے تھے؟ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ شریعت میں کسی امر کا حکم ہونا یہ معنی نہیں رکھتا کہ ہر وقت، دن رات، سوتے جاگتے، بیٹھتے اور اٹھتے اس پر عمل کرتے رہیں، بلکہ ہر کام کا ایک وقت ہوتا ہے اور شریعت میں اس کی حدود مقرر ہیں، جیسے قرآن مجید میں ہے: ”وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ“ یعنی نماز پڑھو تو کیا اس حکم کی تعمیل میں ہر وقت نماز پڑھتے رہیں؟ یہ مراد ہرگز نہیں، بلکہ: ”إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا“ (النساء) جب نماز کا وقت آئے گا تب نماز پڑھی جائے گی۔

اور اس کے علاوہ نماز بعد بلوغت اور زکوٰۃ بعد مال فرض ہوتی ہے، جب حضرت مسیح علیہ السلام بچے تھے، نماز فرض نہ تھی، جب بالغ ہوئے تو حکم بجالائے، اسی طرح جب مال تھا زکوٰۃ دیتے تھے، اب آسمان پر ان کے پاس مال ہی نہیں، زکوٰۃ کیسے دیں؟ منکرین حیات مسیح کا فرض ہے کہ آسمان پر پہلے ان کے ہاں مال زکوٰۃ ہونا ثابت کریں، پھر پوچھیں کہ زکوٰۃ کس کو دیتے ہیں؟ یہ سب عقلی دھوکو سلع اور راہ فرار کے جھوٹے راستے ہیں، جن کی اہل حق کے نزدیک کوئی اہمیت نہیں۔ (فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۳۲، ۳۳۳)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول حدیث: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے منافی نہیں

سوال ۱: کیا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی آخر الزمان ہیں؟ آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا اور اس دعوے کو تسلیم کرنے والا مؤمن ہے یا کافر؟

۲: کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ اٹھائے گئے ہیں؟ اور آپ قرب قیامت میں نزول فرمائیں گے تو بحیثیت نبی کے یا امتی کے؟

جواب ۱: حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نبی آخر الزمان ہیں، ان کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا، خواہ کسی قسم کا ہو، کافر ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو اس دعویٰ نبوت پر ایمان لائے وہ بھی کافر ہے۔

۲: حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ اٹھائے گئے ہیں، اور قرب قیامت میں نزول فرمائیں گے۔ ان کی تشریف آوری یقینی ہے۔ مرزائی جو دھوکا دیتے ہیں کہ ان کی تشریف آوری حدیث: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے مخالف ہے، غالباً اس کے ماتحت آپ نے یہ سوال تحریر فرمایا ہے کہ وہ نازل ہوں گے تو بحیثیت نبی کے ہوں گے یا امتی کے؟

جناب والا! اس سوال کو مرزائی یوں رنگ دے کر بیان کرتے ہیں کہ اگر نبی ہو کر آئیں گے تو ختم نبوت باطل ہوتی ہے، اور اگر معزول ہو کر آئیں گے تو ایک پیغمبر کا نبوت سے معزول ہونا لازم آتا ہے۔ یہ ایک اغلو طہ اور دھوکا ہے، اس کو ہم اس مثال سے واضح کرتے ہیں کہ ایک صوبے کا وزیر اعلیٰ دوسرے صوبے کے اندر جاتا ہے، جہاں دوسرے وزیر اعلیٰ کی حکومت ہے، کیا یہ کہنا صحیح

ہے کہ یہ وزیر اعلیٰ جو دوسرے صوبے میں گئے ہوئے ہیں، اپنی وزارت سے معطل ہو کر اپنے عہدے سے گر گئے ہیں؟ یا یہ کہنا درست ہے کہ یہ وزیر اعلیٰ اپنے علاقے کے حاکم اور افسر اعلیٰ ہیں، ایک مقصد اور کام کے سلسلے میں دوسرے صوبے میں گئے ہیں، جتنے دن دوسرے صوبے میں رہیں گے، وہاں کی حکومت اور قوانین کا احترام ان پر لازم ہوگا، باوجود اس بات کے کہ وہ اپنے عہدے اور اعزاز کو بھی اپنے اندر باقی رکھے ہوئے ہیں اور اس سے کسی صورت معزول نہیں۔

محترم! اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام سابقہ انبیاء علیہم السلام میں سے ہیں، اپنے عہدے اور اعزاز پر قائم ہیں، ان کا اپنے عہدے سے معطل ہونا لازم نہیں آتا، اور نہ ان کے آنے سے ختم نبوت پر اثر پڑتا ہے، کیونکہ وہ تو پہلے کے نبی ہیں۔ مکان نبوت میں ان کا پہلے سے مقرر شدہ درجہ و منصب ہے، ان کا آنا اس امت میں ایک سبب اور مقصد کے لئے ہوگا اور وہ ہے قتلِ دجال! جیسا کہ احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ وہ تشریف لانے کے بعد نبی ہوتے ہوئے قانونِ محمدیہ کا اتباع کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر عمل کریں گے، ان کا آنا: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے منافی نہیں، کیونکہ ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت ملنے کی نفی کرتا ہے، ان کو تو پہلے سے نبوت ملی ہوئی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تو نبوت نہیں دی جا رہی۔ اور دجال قادیانی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اپنے اوپر نبوت کے نزول کا مدعی ہے، جو تمام اسلامی اجماعی عقیدے کے منافی ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے ماتحت کہ:

”لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى يَبْعَثَ دَجَالُونَ كَذَابُونَ، كُلُّهُمْ يَزْعُمُ عَنْهُ نَبِيٌّ، وَأَنَا خَاتَمُ

(ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۲۷، مطبوعہ نور محمد کراچی)

النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي۔“

کا استعمال ان لوگوں کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کرتے ہیں، ان کو دجال بھی کہا گیا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ کسی سابقہ نبی کا آنا ختم نبوت کے منافی نہیں۔ یہ جو وزیر اعلیٰ کی مثال دی ہے، بطور توضیح مثال دی ہے، کہیں کوئی شخص اس تشبیہ کو حقیقت نہ سمجھ لے اور اعتراض شروع کر دے۔ فقط واللہ اعلم!

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ

خادم دارالافتاء خیر المدارس ملتان

۱۳۷۱/۶/۵ھ

الجواب صحیح

خیر محمد

مہتمم خیر المدارس ملتان

۱۳۷۱/۶/۶ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۱۵۰، ۱۵۱)

نزولِ مسیح اور مسلمانوں کے سخت فقر و فاقہ اور مال و زر کی کثرت پر تعارض کا اشکال

سوال: ”مال و زر لوگوں میں اتنا عام کر دیں گے کہ کوئی قبول نہ کرے گا“ (ص: ۲۲، علامت نمبر ۳۳)۔

”ہر قسم کی دینی و دنیوی برکات نازل ہوں گی“ (ص: ۲۲، علامت نمبر ۱۰۰)۔

”ساری زمین مسلمانوں سے اس طرح بھر جائے گی جیسے برتن پانی سے بھر جاتا ہے“ (ص: ۲۲، علامت نمبر ۱۰۹)۔

”صدقات کا وصول کرنا چھوڑ دیا جائے گا“ (ص: ۲۴، علامت نمبر ۱۱۰)۔

”کیونکہ مسیح موعود مال و زراعت عام کر دیں گے کہ کوئی قبول نہ کرے گا“ (ص: ۲۲، علامت نمبر ۹۳)۔

”اس وقت مسلمان سخت فقر و فاقہ میں مبتلا ہوں گے، یہاں تک کہ بعض اپنی کمان کا چلہ جلا کر کھائیں گے“ (ص: ۲۶،

علامت نمبر ۱۲۴)۔

ملاحظہ فرمایا کہ ابھی ابھی تو مسلمان صدقہ دینا چاہتے تھے اور لینے والا کوئی نہیں تھا، مال و زراعت عام تھا کہ کوئی قبول کرنے والا نہیں تھا، اور ابھی مسلمانوں ہی کی یہ حالت بتائی جا رہی ہے کہ وہ کمان کے چلے بھی جلا کر کھائیں گے تاکہ پیٹ کی آگ کسی طور ٹھنڈی ہو۔

کیا یہی وہ تحقیق ہے جس پر مولوی صاحب کو فخر ہے...!

جواب:۔۔۔ ان احادیث میں تعارض نہیں، سلب ایمان کی وجہ سے سائل کو صحیح غور و فکر کی توفیق نہیں ہوئی۔ مسلمانوں پر تنگی اور ان کے کمان کے چلے جلا کر کھانے کا واقعہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے ذرا پہلے کا واقعہ ہے، جبکہ مسلمان دجال کی فوج کے محاصرے میں ہوں گے، اور خوشحالی و فراخی کا زمانہ اس کے بعد کا ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۷، ۲۲۸)

حیات مسیح اور ”توفی“ کے معنی

سوال:۔۔۔ مرزائی کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرچکے ہیں۔

جواب:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر ہیں، چنانچہ جلد چہارم میں مفصل بحث اس کی گزر چکی ہے، اور علاوہ اس کے خود مرزا قادیانی اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ (حاشیہ در حاشیہ ص: ۱۲۳، ۳۶۱، خزائن ج: ۱ ص: ۴۳۱) میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام انجیل کو ناقص چھوڑ کر آسمانوں پر جا بیٹھے۔ فافہم فلا تعجل!

سوال:۔۔۔ ”توفی“ کے کیا معنی ہیں؟ کیونکہ مرزائی لوگ کہتے ہیں کہ اس کے معنی ہر جگہ موت کے آتے ہیں۔

جواب:۔۔۔ یہ کہنا ان کا بالکل غلط ہے۔ ”توفی“ کئی معنی پر آتا ہے، چنانچہ:

۱:۔۔۔ توفی بمعنی نیند: ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا“ (الزمر: ۴۲)

۲:۔۔۔ توفی بمعنی بدلہ: ”ثُمَّ تَوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ“ (البقرة)

۳:۔۔۔ توفی بمعنی رفع: ”تَوَفَّيْتَنِي“ یعنی رفعتنی من بینہم۔ (تفسیر عباس از ابن عباس)

۴:۔۔۔ توفی بمعنی موت: ”المجاز ادر كُتَةُ الْوَفَاةِ اِی الْمَوْتِ“ (تاج العروس)

۵:۔۔۔ توفی بمعنی قبض: ”قَدْ يَكُونُ الْوَفَاتُ قَبْضًا لَيْسَ بِمَوْتٍ“ (از مجمع البحار)

۶:۔۔۔ توفی بمعنی سوال: ”اِذَا جَاءَهُمْ رُسُلُنَا يَتَوَفَّوْنَهُمْ“ (الاعراف: ۳۷) ای سألہم ملائكة الموت۔

۷:۔۔۔ توفی بمعنی گنتی: ”تَوَفَّيْتُ عِدَّةَ الْقَوْمِ مَرَّةً“ (از لسان العرب)

۸: ...تونی بمعنی عذاب: ”إذا جاءتهم ملائكة العذاب يتوفونهم عذاباً“۔

۹: ...تونی بمعنی ایک چیز کو تمام پکڑنا: ”توفیت المال منه واستوفیت إذا اخذت كله“۔

غرضیکہ ”تونی“ کئی معنوں پر آتا ہے اور اس کا ذکر مفصل کسی اور جلد میں ہوگا، فقط۔

تقریباً بالا بعمل و فاضل بے بدل سید عبدالخالق بن غلام محمد القادری سجادہ نشین درگاہ پائے گا حضرت محمد دانا عرف حضرت

(فتاویٰ نظامیہ ج: ۵ ص: ۴۱۳، ۴۱۵)

شاہ صاحب قدسنا اللہ سرہ، سکنہ موضع مدارس ضلع امرتسر۔

حیات و نزول عیسیٰ پر بارہ اشکالات و جوابات

سوال ۱: ...امتی کی صحیح تعریف کیا ہے؟

۲: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو امتی کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ یہ امتی ماننا جزو ایمان ہے یا نہ؟

۳: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول نبی رہیں گے یا نہ؟ اگر ان کو کوئی نبی نہ مانے تو کیا وہ اسلام سے خارج ہوگا؟

۴: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بعد نزول وحی آئے گی یا نہیں؟ اگر آئے گی تو وہ وحی نبوت ہوگی یا وحی الہام؟

۵: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول مثل دیگر انبیاء کے معصوم تسلیم کئے جائیں گے یا نہیں؟

۶: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حسب سابق نبی کی حیثیت سے ماننے میں اور ان پر وحی آنے کے قائل ہونے سے ختم نبوت

کے مسئلے پر اثر پڑنے کا اشکال صحیح ہے یا غلط؟

۷: ...جو یہ کہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت محمدیہ ہی کا اتباع کریں گے، مگر امتی نہ ہوں گے، تو وہ اسلام سے خارج

ہوگا یا نہیں؟

۸: ...حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ افضل الامت ہیں یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام، جنہوں نے دنیوی زندگی میں حضور صلی

اللہ علیہ وسلم کو بحالت ایمان معراج کی رات دیکھا تھا؟

۹: ...حضرت امام مہدیؑ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں یا یہ دو علیحدہ علیحدہ اشخاص ہیں؟

۱۰: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قبلہ تو بیت المقدس تھا، آپ نازل ہونے کے بعد کس طرح حج کریں گے؟ اور مکہ آئیں گے؟

۱۱: ...کیا یہ حدیث صحیح ہے: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیین لما وسعہما إلا اتباعی“؟ اگر یہ حدیث ہو تو کیا اس میں

صاف مذکور نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب زندہ نہیں ہیں؟

۱۲: ...حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے پر یہود و نصاریٰ ہر دو ملتیں ختم ہو جائیں گی، تو کیا حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی

کے فقہی امتیازات باقی رہیں گے یا نہیں؟ یا سب کا مسلک فقہی بھی ایک ہو جائے گا؟

جواب: ...آپ کے سوالوں کے جوابات درج ذیل ہیں:

حامداً ومصلیاً ومسلماً، اما بعد

۱:۔۔۔ ”امت“ سے مراد مقتدی ہیں، جو لوگ کسی مقتدا کی اقتدا پر جمع ہوں، وہ اس کے امتی ہوں گے۔ جس طرح ”نخبہ“ کے معنی ”منتخب“ کے، اور ”رحلہ“ کے معنی ”مرحول الیہ“ کے ہیں، اسی طرح لفظ ”امت“، ”فعلة“ کے وزن پر مفعول کے معنی میں ہے، جس کی امامت کی گئی وہ امت ہے۔

اقتدا کرنے والے جب کسی مقتدا پر اتفاق کر لیں تو جماعت بنتی ہے، اس پہلو سے امت اور جماعت البجیل من الناس کو کہا جاتا ہے، حق پر جمع ہونے والے افراد بھی ایک امت شمار ہوتے ہیں، کما نص علیہ صاحب القاموس، لیکن یہ معنی مجازی ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا، تو جن لوگوں کے لئے آپ کی بعثت ہوئی وہ سب آپ کی امت ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جن لوگوں کے لئے پیشوا قرار پائے وہ سب آپ کی امت دعوت ہیں، اور مکلف ہیں کہ آپ کی بات مانیں۔ جنہوں نے مان لیا وہ امت اجابت بن گئے۔ امت اجابت سے مراد وہ لوگ ہیں جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت اور آپ کی تعلیمات پر جمع ہو گئے۔ ”امتی“ وہ ہے جس کو علم دین پیغمبر سے ملے، اور ”پیغمبر“ وہ ہے جسے علم دین خدا سے ملے۔ اگر کوئی امتی دعویٰ کرے کہ مجھے علم خدا سے ملتا ہے اور علم دینی نوعیت کا ہے تو وہ امتی ہونے سے نکل جاتا ہے۔ اس کے لئے دو ہی صورتیں ہیں، یا وہ پیغمبر ہو، یا کذاب، امتی وہ کسی صورت میں نہیں رہا۔۔۔!

۲:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مستقل صاحب شریعت اور صاحب امت نبی تھے، قیامت سے پہلے دنیا میں ایک دفعہ پھر تشریف لائیں گے۔ آپ کے بعد حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو آپ کی امت ختم ہو گئی، نئے نبی پر نئی امت بنتی ہے، جب نیا نبی آئے تو ایک اور امت بن جاتی ہے۔ اب اس دور کے لئے صاحب امت نبی حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، مگر چونکہ پہلے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ابھی وفات نہیں آئی اور قیامت سے پہلے آپ کی دوبارہ تشریف آوری بھی مقدر تھی، اس لئے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت کو ایک درجے میں باقی رکھا۔ وہ درجہ اہل کتاب کا ہے، آپ چونکہ شریعت توراۃ کے بھی کسی حد تک پیرو تھے، اس لئے اہل توراۃ کو بھی اہل کتاب میں رکھا گیا۔ یہود و نصاریٰ دونوں امتیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری پر آپ پر ایمان لے آئیں گی اور مسلمان ہو جائیں گی۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی امت کلیتہً ختم ہو جائے گی، سب اہل کتاب آپ پر صحیح تفصیل سے ایمان لا کر امت محمدی میں شامل ہو جائیں گے اور یہ دور، دور محمدی ہوگا۔ قرآن کریم میں ہے: ”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ﴿۱۰۹﴾ (النساء) ”اور اہل کتاب سے کوئی باقی نہ رہے گا، مگر یہ کہ حضرت عیسیٰ پر ان کی وفات سے پہلے وہ ضرور ایمان لے آئے گا، اور آپ قیامت کے دن ان پر گواہ ہوں گے۔“

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایک صاحب امت نبی جب صاحب امت نہ رہے اور زندہ بھی ہو تو وہ کس درجے میں شمار ہوگا؟ کیا وہ نبی ہوگا یا اپنے وقت کے نبی کا تابع ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ وہ اپنی پوری امت کے ساتھ امت محمدی میں شامل ہو جائے گا، اور اپنے اسی نئے دور زندگی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدا کرے گا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہو کر رہے گا۔ نبی ہونے کے باوجود

اس کی نبوت نافذ نہ ہوگی، یہ نہیں کہ ان حالات میں ان سے نبوت واپس لے لی جائے۔ شرح مواقف میں ہے:

”لا يتصور عزله عن كونه رسولاً“ (شرح مواقف ص: ۷۶۲)

ترجمہ: ”آپ کے رسالت سے معزول کئے جانے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی تشریف آوری کے قوراً ساتھ مسلمانوں کی امامت فرماتے تو اس میں دورِ محمدی کے ختم ہونے کا ایہام تھا۔ آپ دوسری تشریف آوری پر پہلی نماز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کی اقتدا میں پڑھیں گے اور اس سے آپ خود بھی امتی ہو جائیں گے۔ آپ کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کی اقتدا کرنا گویا اعلان ہوگا کہ یہ دور، دورِ محمدی ہے، اور پچھلے ایک نبی کے آنے پر بھی وہ دورِ محمدی ہی رہے گا۔ تاہم آپ رسالت سے معزول نہ ہوں گے، جب موت پر بھی رسالت منقطع نہیں ہوتی، تو اگر موت بھی نہ آئی ہو تو رسالت کے ختم ہونے کا سوال بالکل بے موقع ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کریم ہے، کوئی مرتبہ عطا کر کے چھین لینا اس کی شانِ کریمی کے خلاف ہے۔ سو حق یہ ہے کہ ان کی آمد ثانی پر نبوت آپ سے منسوب نہ ہوگی، صرف اس کا حکم نافذ نہ ہوگا، کیونکہ دور، دورِ محمدی ہے اور اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی روحانی بادشاہی ہے، ایک بادشاہ کسی دوسرے ملک میں جائے تو وہ بادشاہ تو رہتا ہے، لیکن اس کی بادشاہی وہاں نافذ نہیں ہوتی، اس کا حکم نہیں چلتا، وہاں اسی کی بادشاہی ہی چلے گی جس کا وہ ملک ہے۔

۳: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ”نبی“ کے الفاظ: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے اس دورِ ثانی میں ”نبی“ اور

”وحی“ کے الفاظ حدیث شریف میں ملتے ہیں۔ حضرت نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ثم يأتى عيسى قوم قد عصهم الله منه، فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم

فى الجنة، فبينما هو كذلك إذ اوحى الله إلى عيسى عليه السلام ثم يهبط نبي الله

عيسى عليه السلام واصحابه إلى الأرض فلا يجدون فى الأرض-“ (مسلم شریف ج: ۲ ص: ۴۰۱)

اس حدیث میں صریح طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے وحی خداوندی آنے اور آپ کے لئے نبی اللہ کے

الفاظ ملتے ہیں۔

۴: ... معلوم رہے کہ یہ قانونی وحی نہیں کہ آپ اس کی تصدیق کی کسی کو دعوت دیں اور اس پر ایمان لانا ضروری قرار پائے،

بلکہ یہ وحی عملی ہے، جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حجت ہوگی اور آپ اس کے مطابق عمل کریں گے۔ اس قسم کی وحی کے لئے جبریل علیہ

السلام کی آمد کا کتب حدیث میں کہیں ذکر نہیں ملتا، سو یہ وحی الہامی ہے، وحی رسالت نہیں۔ آپ شریعت کے طور پر حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کی شریعت پر عمل پیرا ہوں گے، اور اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو توراۃ و انجیل کے ساتھ قرآن و حدیث کی تعلیم بھی دے دی

تھی، قرآن کریم میں ہے:

”وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ“ (آل عمران)

ترجمہ: ”اور اللہ تعالیٰ عیسیٰ ابن مریم کو سکھائے گا قرآن و حدیث اور توراۃ و انجیل۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ دورِ محمدی پانا نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ آپ کو قرآن و حدیث کی تعلیم نہ دیتے، کتاب و حکمت قرآن کے محاورے میں کتاب و سنت کا نام ہے۔

قدوة المتکلمین الشیخ ابو منصور البغدادی (۴۲۹ھ) لکھتے ہیں:

”کل من اقرّ نبوة نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اقرّ بأنہ خاتم الانبیاء والرسل، و اقرّ بتأیید شریعتہ ومنع من نسخها، وقال: ان عیسیٰ علیہ السلام اذا نزل من السماء ينزل بنصرة شریعة الاسلام۔“
(اصول الدین ص: ۱۶۲)

ترجمہ:...” ہر وہ شخص جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اقرار کر لیا، اس نے مان لیا کہ حضور خاتم الانبیاء والرسل ہیں، اس نے مان لیا کہ آپ کی شریعت ہمیشہ تک رہے گی، کبھی منسوخ نہ ہوگی، سو اس نے یہ بھی مان لیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب آسمان سے نازل ہوں گے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کی نصرت کے لئے آئیں گے، اپنی نبوت کی دعوت نہ دیں گے۔“
حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں:

اجتہاد حضرت روح اللہ موافق اجتہاد امام اعظمؒ خواہد بود نہ آنکہ تقلید ایں مذہب خواہد کرد کہ شان او ازاں بلند تر است کہ تقلید علمائے اُمت فرماید۔“ (مکتوبات دفتر دوم، مکتوب ص: ۱۵۳، ۱۵۵، طبع ایچ ایم سعید کمپنی)
ترجمہ:...” حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے موافق ہوگا، نہ یہ کہ وہ حنفی مذہب کے مقلد ہوں گے، آپ کی شان اس سے بہت بلند ہے کہ آپ اس اُمت کے علماء کی تقلید کریں۔“

اس عبارت سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے کہ آپ عام علمائے اُمت کی طرح اس اُمت میں شامل نہیں ہیں، لیکن یہ بات اپنی جگہ طے شدہ ہے کہ آپ روایت اور اجتہادِ شریعتِ محمدی کے تابع ہوں گے۔ ایک دوسرے مکتوب میں حضرت مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں:

”عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کہ نزول خواہد نمود عمل بشریعت او خواہد کرد و بعنوان امت او خواہد بود۔“
(مکتوبات، دفتر دوم، مکتوب نمبر ۶۷، ص: ۱۸۴، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی)

اس میں تصریح ہے کہ آپ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہوں گے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام آمدِ ثانی پر ایک جلالی شان سے تشریف لائیں گے، سب یہود و نصاریٰ آپ پر ایمان لے آئیں گے، آپ کی تشریف آوری علاماتِ قیامت میں سے ہوگی۔ سو یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ کوئی شخص اس آمدِ ثانی پر آپ پر ایمان نہ لائے۔ قرآنی آیت: ”لَیُّوْا مِّنْہٗ قَبْلَ مَوْتِہٖ“ میں آپ پر صحیح ایمان لے آنے کی خبر دی گئی ہے، اس وقت کوئی کافر نہ رہے گا، ہر کچے پکے مکان میں کلمہ اسلام داخل ہو جائے۔

۵: ... معصومیت لوازم رسالت میں سے ہے، اور یہ لوازم ذات میں سے ہے، جب نبوت آپ سے مسلوب نہیں، تو ظاہر ہے کہ عصمت بھی آپ سے منقش نہ ہوگی، آپ سے کوئی ایسا عمل سرزد نہ ہوگا جو نبی کی شان عصمت کے خلاف ہو۔

۶: ... آپ کی دوبارہ تشریف آوری عقیدہ ختم نبوت کے ہرگز خلاف نہیں۔ سیدنا ملاً علی قاریؒ (۱۰۱۳ھ) لکھتے ہیں:

”اقول: لا منافاة بین ان یکون نبیاً ویکون متابعاً لنبینا صلی اللہ علیہ وسلم فی بیان احکام شریعتہ وایتقان طریقته ولو بالوحی الیہ کما یشیر الیہ قوله صلی اللہ علیہ وسلم: لو کان موسیٰ حیاً لما وسعه إلا اتباعی۔ ای مع وصف النبوة والرسالة وإلا فممنع سلبهما لا یفید زیادة المزیة فالمعنی انه لا یحدث بعده نبی لانه خاتم النبیین السابقین۔“

(مرقات ج: ۵ ص: ۵۶۳)

ترجمہ: ... ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ اگر موسیٰ علیہ السلام بھی زمین پر زندہ ہوتے تو انہیں بھی میری اتباع کے سوا چارہ نہ تھا۔ یعنی وہ نبوت اور رسالت سے موصوف ہونے کے باوجود میری اطاعت کرتے، کیونکہ نبوت اور رسالت کے بغیر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مطیع ہونے سے حضور تاجدار ختم نبوت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطاع ہونے میں کسی فضیلت کا اظہار نہیں ہوتا، حالانکہ یہ مقام مدح۔ پس واضح ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر ان کا نبی ہونا آیت ”خاتم النبیین“ اور حدیث ”لا نبی بعدي“ کے خلاف نہیں۔ ان دونوں کا صحیح مطلب جو امت نے سمجھا ہے یہی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔“

۷: ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی اس آمد ثانی پر نبی بھی ہوں گے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی بھی۔ امتی نہ بھی کہیں تو حرج نہیں، معین تسلیم کرنا اور آپ کو تابع شریعت محمدی ماننا ضروری ہوگا۔ جو یہ کہے کہ آپ شریعت محمدی کا اتباع تو کریں گے لیکن امتی نہ ہوں گے، وہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔ آپ کی ذات گرامی میں چونکہ یہ دونوں وصف شامل ہوں گے، یعنی نبی بھی اور امتی بھی، تو مناسب تھا کہ اس امت میں افضل الامۃ علی الاطلاق حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی سمجھے جائیں، اس واسطے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف امتی نہیں، ساتھ نبی بھی ہوں گے، گو ان کی نبوت نافذ نہ ہو، اور جو افراد صرف امت ہیں، ان سب کے سردار حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔

۸: ... آپ کے لئے امتی ہونا، یا معین الامۃ ہونا، علمائے اسلام کے ہاں مختلف فیہ تعبیریں ہیں۔ کسی نے آپ کے امتی ہونے کا انکار کیا اور معین الامۃ وغیرہ کی تعبیر اختیار فرمائی۔ سو اس اختلاف کے پیش نظر مناسب تھا کہ آپ کو علی الاطلاق افضل الامۃ کہا جائے، سو اس خطاب کے لائق حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی رہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری امت کا حشر آپ کے ساتھ ہوگا، دیگر سب امتیں اپنے اپنے نبی کے ساتھ ہوں گی،

قرآن کریم میں ہے:

”فَكَيْفَ إِذَا جُئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَاكَ عَلَىٰ هَؤُلَاءِ شَهِيدًا“ (النساء)

ترجمہ:...”پھر کیا حال ہوگا جب ہم ہر امت سے ایک گواہی دینے والا لائیں گے، اور آپ کو ان لوگوں پر احوال بتانے والا کر کے لائیں گے۔“

اس آیت کی روشنی میں پتا چلتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حشر اپنی امت سابقہ کے ساتھ ہی ہوگا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں نہ ہوگا۔ الا یہ کہ بعض علماء کی بات مان لی جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے دو حشر ہوں گے۔ یہ قول بے شک موجود ہے، جو لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ان کی آمد ثانی پر ایمان لائیں گے، گو اس کے معاً بعد وہ لوگ امت محمدی میں داخل ہو جائیں گے اور آپ کی امت ختم ہوگی، لیکن ان کے ایمان لانے کی گواہی قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی دیں گے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ہے:

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ ۚ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا“ (النساء)

ترجمہ:...”اور کوئی نہ رہے گا اہل کتاب سے گریہ کہ ضرور ایمان لائے گا عیسیٰ پر اس کی موت سے پہلے، اور وہ قیامت کے دن ان پر گواہ ہوگا۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علیحدہ حشر پر جو آپ کا اپنی امت کے ساتھ ہوگا، ایک اور شہادت ملتی ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک اور حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں:

”فأقول كما قال العبد الصالح: وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۶۵)

ترجمہ:...”سو میں کہوں گا وہی بات جو عبد صالح... حضرت عیسیٰ علیہ السلام... پہلے کہہ چکے ہوں گے

کہ میں ان پر... عیسائیوں پر... اسی مدت تک گواہ تھا جب تک میں ان میں رہا۔“

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی امت پر گواہی دیں گے، گو وہ اس دور تک کی ہی ہو جب تک وہ ان میں رہے تھے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت پر گواہی دیں گے۔ حضرت عیسیٰ کے لئے قال کا صیغہ ماضی اقوال کی نسبت سے ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب یہ کہیں گے اس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی بات کہہ چکے ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی آمد ثانی کے بعد کسی حال پر اس لئے گواہی نہ دیں گے کہ یہ دور محمدی ہے، اس پر کوئی اور نبی گواہی کیسے دے سکتا ہے؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں شامل ہوں گے۔

ملفوظ رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تشبیہ صرف اس میں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی اس وقت تک کے گواہ ہوں گے جب تک وہ ان میں رہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اسی وقت تک کے حالات براہ

راست دیکھے ہوں گے، جب تک آپ ان میں رہے۔ باقی رہی اگلی بات کہ بعد کے حالات دونوں پیغمبروں کے اپنے اپنے تھے اور دونوں کی توفی اپنے طور پر ہوئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی پہلے زندہ اٹھا کر ہوئی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس کے بغیر، سو اس میں یہاں تشبیہ نہیں ہے، مشبہ اور مشبہ بہ میں کسی پہلو سے تشبیہ ہو جائے تو ارادہ تشبیہ پورا ہو جاتا ہے، ہر پہلو سے مشابہت ضروری نہیں۔ کمالاً یخفی علی من له ادنی معرفة فی العلم۔

۹:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت امام مہدیؑ دو علیحدہ علیحدہ شخصیتیں ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتریں گے، اور حضرت مہدیؑ اس امت میں پیدا ہوں گے۔ مگر شیعہ حضرات کا عقیدہ ہے کہ امام مہدیؑ کی ولادت نہیں ہوگی، ظہور ہوگا، ولادت ان کی ہزار سال پہلے سے ہو چکی ہوئی ہے، اور اس وقت وہ کہیں چھپے ہوئے ہیں، آپ قیامت سے پہلے ظہور کریں گے۔ اہل سنت والجماعت کے عقیدے میں امام مہدیؑ عام انسانوں کی طرح پیدا ہوں گے، کسی غار سے نہ نکلیں گے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”کیف انتم اذا انزل فیکم ابن مریم فإمامکم منکم۔“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۸۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”تمہارا کیا حال ہوگا جب ابن مریم تم میں اتریں گے، اور تمہاری امامت وہ کرائے گا جو تم

میں سے ہوگا۔“

پھر دونوں کا امامت کے لئے ہم کلام ہونا بھی حدیث میں مذکور ہے، جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ یہ اس امت کا اعزاز و اکرام ہے کہ امامت اسی کی رہے تو اس سے صریح طور پر دونوں کا علیحدہ علیحدہ شخصیت ہونا مفہوم ہوتا ہے۔

۱۰:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہلے اسرائیلی نبی تھے، اسرائیلی شریعت میں بیت اللہ شریف کا حج نہیں۔ کعبہ مشرفہ اسماعیلی تعمیر ہے اور اسی کی تولیت اور تعمیر اس سلسلے میں رہی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسماعیلی ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت میں حج اسی گھر کا قصد کرنا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی اس آمد ثانی پر اس گھر کا حج اور عمرہ کریں گے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آپ فحج روحاء کے مقام سے احرام باندھیں گے اور تلبیہ پکاریں گے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”والذی نفسی بیدہ! لیهلن ابن مریم بفتح الروحاء حاجاً او معتمراً او لیثنینہما۔“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۳۰۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! ابن مریم ضرور لبیک پکاریں

گے فحج روحاء کے مقام سے حج کا تلبیہ یا عمرے کا یا وہ دونوں کو جمع کریں گے۔“

اس سے واضح طور پر پتا چلتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہونے کے بعد شریعت محمدی کی اتباع کریں گے، نماز میں بیت اللہ شریف کا رخ کریں گے اور اسی کے گرد طواف فرمائیں گے، اور آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری کرنے والے

ایک فرد ہوں گے۔ اس حیثیت میں آپ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی بھی کہہ سکتے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کا متبع اور معین بھی۔ یہ مختلف تعبیرات ہیں۔ حقیقت اپنی جگہ ایک ہے کہ یہ دور، دورِ محمدی ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اس زمین پر حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوئے تو ان کو آپ کی اتباع سے چارہ نہ تھا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی فرماتے ہیں:

”والذی نفس محمد بیدہ! لو اصبحت فیکم موسیٰ ثم اتبعتموه وترکتونی لضللتکم، انتم حظی من الأمم، وانا حظکم من النبیین۔“
(المصنّف عبدالرزاق ج: ۶ ص ۱۱۳)

ترجمہ: ”قسم اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے، اگر تم میں موسیٰ آجائیں اور تم ان کی پیروی کرو اور مجھے چھوڑ دو، تم گمراہ ہو گے۔ امتوں میں تم میرا حصہ ہو، اور نبیوں میں، میں تمہارا حصہ ہوں۔“
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ بھی فرماتے ہیں:

”والذی نفسی بیدہ! لو اتاکم یوسف وانا فیکم فاتبعتموه وترکت موتی لضللتکم۔“

(ایضاً ص: ۱۱۳)

ترجمہ: ”قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے، اگر تمہارے پاس حضرت یوسف علیہ السلام بھی آجائیں اور میں تم میں موجود ہوں اور تم اس کی اتباع کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو، پھر بھی تم گمراہ شمار ہو گے (گو ایک پیغمبر کی اتباع کر رہے ہو گے)۔“

۱۱:۔۔۔ یہ روایت کہ: ”اگر موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام زندہ ہوتے تو انہیں میری اتباع کے سوا چارہ نہ تھا“ حدیث کی کسی کتاب میں موجود نہیں، اور نہ اس کی کوئی سند صحیح یا ضعیف کہیں ملتی ہے، اگر یہ روایت ثابت بھی ہوتی تو معنی یہی تھا کہ یہ دونوں پیغمبر اگر اس زمین پر زندہ ہوتے تو انہیں میری شریعت کی اتباع ہی کرنی پڑتی۔ ظاہر ہے کہ زمین پر دونوں حضرات میں سے کوئی زندہ نہیں، حضرت موسیٰ علیہ السلام تو ویسے ہی وفات پا چکے ہیں، رہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام! تو وہ آسمان پر زندہ ہیں، نہ کہ زمین پر، اور جب زمین پر اتریں گے تو وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع ہی کریں گے، اور واقعی انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے چارہ نہ ہوگا۔ حدیث کے جو اصل الفاظ ملتے ہیں، صرف اتنے ہیں:

”لو کان موسیٰ حیاً لما وسعه إلا اتباعی“ (رواہ احمد والبیہقی، مشکوٰۃ ص: ۳۰)

اور حضرت ملاً علی قاریؒ نے شرح شفا میں بھی اس پر بحث کی ہے، اور پھر شرح فقہ اکبر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ شرح فقہ اکبر کے مصری نسخے اور ہندی نسخے میں اختلاف ہے، ایک نسخے میں: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ“ کے الفاظ ہیں، اور ایک نسخے میں صرف: ”لو کان موسیٰ حیاً“ کے الفاظ ہیں۔ ایسے موقع پر حدیث کی اصل کتابوں کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ محدث عبدالرزاق (۲۱۱ھ)، امام احمد (۲۴۱ھ)، امام بیہقی (۴۵۸ھ) صرف موسیٰ کا ذکر کرتے ہیں، مشکوٰۃ شریف میں بھی یہی ہے۔ اب ملاً علی قاریؒ (۱۰۱۳ھ) کی نقل میں اگر کہیں موسیٰ اور عیسیٰ کے الفاظ ملیں تو ظاہر ہے کہ اصل کتابوں کی روشنی میں اس کی اصلاح کی

جائے گی۔ پھر جب شرح فقہ اکبر کا دوسرا نسخہ بھی اس سے اختلاف کرے، تو وہی نسخہ صحیح سمجھا جائے گا جو پہلوں کے مطابق ہو۔ پھر ملے علی قاری خود اس میں اپنی کتاب شرح شفاء کا بھی حوالہ دیتے ہیں، اس کی طرف مراجعت کریں تو اس میں بھی صرف: ”لو کان موسیٰ“ کے الفاظ ملتے ہیں، ”موسیٰ و عیسیٰ“ کے الفاظ نہیں۔

سو شرح شفاء کی طرف مراجعت کرنے سے شرح فقہ اکبر طبع ہند کا نسخہ صحیح قرار پاتا ہے، پس حدیث میں صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہیں، اور اگر ہو بھی تو ہم اس کی مراد پہلے واضح کر آئے ہیں۔

۱۲:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری پر مسلمانوں کا فقہی مسلک ایک ہو گا یا وہ اسی طرح مختلف مسالک پر عمل کرتے رہیں گے، جس طرح کہ آج مختلف چار طریق عمل رائج ہیں؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کامل کا نمونہ صحابہ کرامؓ ہیں، جب صحابہؓ کے دور میں بھی جو اس امت کے بہترین افراد تھے، مختلف فقہی مسلک قائم رہے تو ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر بھی یہ مختلف پیرایہ عمل قائم رہیں گے۔ اس لئے کہ ان میں صرف افضل و مفضل کا فرق ہے... حق و باطل کا فاصلہ نہیں... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی سنن میں بہت وسعت تھی، اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر ادا امت کے مختلف طبقوں میں معمول رہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر سنت زندہ و قائم ہو تو اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ صحابہ کرامؓ بے شک معیار حق ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر اگر مختلف فقہی مسلک ایک ہو جائیں تو امت کا یہ نقشہ عمل پھر صحابہؓ کی ترتیب پر نہ ہوا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طریق پر معمول بہ ٹھہرے گا، اور یہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ آپ تابع شریعت محمدی ہوں گے، اور ظاہر ہے کہ شریعت محمدی کے اصل علم بردار صحابہ کرامؓ ہیں، اس لئے انہی کا نقشہ عمل تا قیام عالم باقی رہے گا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پہلی نماز میں حضرت مہدیؑ کی اقتدا کرنا، اس طرف مشیر ہے کہ شریعت محمدی کی تفصیلات میں آپ صحابہ کرامؓ کے نقشہ عمل کی ہی تائید کریں گے اور فقہی مسالک میں وہی انداز عمل قائم رہے گا جو صحابہ کرامؓ کے دور میں تھا۔ یہ اور بات ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا اپنا فقہی مسلک کسی امام کے اجتہاد سے تو اردر رکھتا ہو اور اس کے مطابق ہو، اور یہ صحیح ہے کہ وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے موافق ہوگا۔

واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم!

خالد محمود عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۴۶۲ تا ۴۷۱)

بحث ”تونی“ عیسیٰ علیہ السلام

سوال ۱:۔۔۔ کیا قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا چوتھے آسمان پر مجسم اٹھایا جانا ثابت ہے اور پھر زمین پر اترنا؟ اگر یہ صحیح ہے تو پھر وہ آیت نقل فرمادیں۔

۲:۔۔۔ ہمارے یہاں مسلمانوں میں یہ جھگڑا چل رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ وفات شدہ ہیں یا حیات؟ از روئے قرآن درست

کیا ہے؟

۳: ...زید کہتا ہے کہ توفی باب تفعّل سے ہے، اور اللہ تعالیٰ فاعل ہے، اور حضرت عیسیٰ ذی روح ہیں اور مفعول ہیں، ایسی صورت میں توفی کے معنی سوائے قبض روح کے اور کچھ نہیں ہوتے، اس کے خلاف قرآن سے کوئی مثال دیجئے۔

۴: ...زید کہتا ہے کہ قرآن مجید، احادیث، تفاسیر اور محاورہ عرب کی رو سے لفظ رفع جب بھی اللہ تعالیٰ کی طرف یا کسی انسان کی نسبت بولا جائے گا، تو اس کے معنی ہمیشہ بلندی درجات اور قرب روحانی کے ہوتے ہیں۔ گزارش یہ ہے کہ کلام عرب سے کوئی ایسی مثال دیں کہ لفظ ”رفع“ کا فاعل اللہ تعالیٰ مذکور ہو اور کوئی ذی روح اس کا مفعول ہو، اور رفع کے معنی ”سمیعت آسمان پر اٹھالینے کے ہیں۔

جواب: ... حامداً ومصلیاً!

جواب سے پہلے اولاً بطور تمہید ایک بات ذہن نشین کر لیں، اس کے بعد جواب سمجھنے میں سہولت ہوگی۔

إصابة ہدایت کا سرچشمہ قرآن پاک ہے: ”هُدًى لِلنَّاسِ“ (البقرة: ۱۸۵) لیکن اس میں عموماً بنیادی اصول و بنی امور کو بطور ضابطہ کلیہ مختصراً بیان کیا گیا ہے، تفصیلات و تشریحات کا بیان کرنا حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد ہے: ”لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ“ (النحل: ۴۴)۔

مثال ۱: ...قرآن پاک میں ہے: ”اقِمُْوا الصَّلَاةَ“ (نماز قائم کرو) اس کی پوری تفصیل کہ کس نماز میں کتنی رکعات ہیں؟ یا کس رکعت کے بعد قعدہ ہے؟ یا کس رکعت میں صرف الحمد پڑھی جاتی ہے؟ کس میں آہستہ سے قراءت کی جاتی ہے اور کس میں آواز سے؟ اور کس میں سورۃ ملائی جاتی ہے وغیرہ وغیرہ، حتیٰ کہ کس نماز کے وقت کی ابتدا کب سے ہے؟ انتہا کہاں پر ہے؟ اس سب کا براہ راست قرآن کریم سے بغیر حدیث کی مدد کے سمجھنا دشوار ہے، اس کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے۔

مثال ۲: ... ”وَاتُوا الزَّكَاةَ“ (اور زکوٰۃ ادا کرو) اس کی تفصیل کہ چاندی کی کتنی مقدار میں زکوٰۃ لازم ہے، سونے کی کتنی مقدار میں؟ بکری، گائے، اونٹ وغیرہ کی کس حساب سے؟ زمین کی پیداوار میں کس حساب سے؟ یہ سب احادیث سے معلوم ہوئی، قرآن کریم میں اس کا ذکر نہیں۔

مثال ۳: ... ”وَاللَّهُ عَلَى النَّاسِ حَظُّ الْبَيْتِ“ (آل عمران: ۹۷) (اور لوگوں کے ذمہ اللہ کے گھر کا حج کرنا لازم ہے) اس کی تفصیل کہ طواف کا کیا طریقہ ہے؟ کتنے چکر ہیں؟ عرفات، مزدلفہ، منی، رمی جمار وغیرہ کے مسائل کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے۔

قرآن پاک کو سمجھنے کے لئے حدیث شریف کی روشنی حاصل کرنا ضروری ہے، حدیث سے بے نیاز ہو کر قرآن شریف کو صحیح طور پر سمجھنا ناممکن ہے، امت کو حکم ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان فرمودہ تفصیلات کے تحت قرآن شریف سے ہدایت حاصل کریں۔ اسی سلسلے میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اللہ تبارک و تعالیٰ کی ہی اطاعت ہے: ”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ (النساء: ۸۰) (جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ ہی کی اطاعت کی) اس لئے کہ یہ تفصیل و تشریح بھی وحی ہی کے

ذریعے ہے: ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ (النجم)۔

قرآن پاک عربی میں نازل ہوا، صحابہ کرامؓ عربی زبان اور محاورات کو خوب سمجھتے تھے، ان کی مادری زبان تھی، مگر یہ نہیں فرمایا گیا کہ جس طرح تمہاری سمجھ میں قرآن سے آئے، اس طرح نماز پڑھا کرو، بلکہ ارشاد ہے: ”صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُوْنِيْ اُصَلِّي“ (بخاری شریف ص: ۱۰۷۲) یعنی جس طرح تم مجھ (حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو) نماز پڑھتا دیکھو، اسی طرح نماز پڑھو۔

الحاصل! یہ سمجھنا غلط ہے کہ ہر چیز کی پوری تفصیل و تشریح قرآن پاک میں ہے، حدیث کی ضرورت نہیں۔ اور یہ مطالبہ قابل تسلیم نہیں کہ ہر چیز کو صرف قرآن سے ثابت کیا جائے اور حدیث کی طرف التفات نہ کیا جائے۔ اور یہ بات کہ جو چیز پوری تفصیل کے ساتھ قرآن پاک میں مذکور نہ ہو اور احادیث سے ثابت ہو، وہ قابل تسلیم نہیں، صحیح نہیں، بالکل غلط ہے، ورنہ صلوٰۃ، زکوٰۃ، حج اور اس طرح بے شمار دینی امور کا بھی انکار کرنا پڑے گا۔ اس بنیادی تمہید کے بعد آپ کے سوالات کا جواب عرض ہے۔

۱: قرآن کریم میں رفع مسیح علیہ السلام کا مختصر تذکرہ ہے، جیسے کہ ”وَاتَّوَالِ الزَّكُوٰةَ“ میں زکوٰۃ کا تذکرہ ہے، باقی تفصیلات احادیث کے سپرد ہیں۔ اسی طرح زمین پر اترنا بڑی تفصیل کے ساتھ احادیث میں مذکور ہے، اور یہ احادیث درجہ تواتر کو پہنچی ہوئی ہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری شرح صحیح البخاری میں اس کی تصریح فرمائی ہے، نیز حافظ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں تصریح کی ہے۔ نیز حافظ ابن حجرؒ نے ”تلخیص الحبیر“ (ج: ۳ ص: ۴۶۲) میں لکھا ہے: ”امارفع عیسیٰ فاتفق اصحاب الأخبار والتفسیر علی انه رفع ببدنه“ حافظ ابن کثیرؒ نے دس صفحات میں وہ احادیث جمع کی ہیں جس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ مع جسم عنصری کے آسمان پر موجود ہونا، قرب قیامت میں ان کا اترنا مذکور ہے، دونوں چیزیں: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مع جسم عنصری کے زندہ اٹھایا جانا، اور قرب قیامت میں زمین پر اترنا، اجماعی، اتفاقی، قطعی ہیں، ان میں اختلاف نہیں، گزشتہ صدی میں مرزا غلام احمد قادیانی نے اس اجماعی عقیدے کی مخالفت کی ہے، اور تیرہ سو سال کے اجماعی عقیدے کو غلط کہا ہے، جس کی تردید میں مستقل کتابیں تصنیف کر کے دلائل جمع کر دیئے گئے۔

۲: ان کا اٹھایا جانا قرآن پاک میں ہے، تشریح احادیث میں ہے، جیسا کہ جواب نمبر ۱ میں گزرا، اس کے خلاف کا عقیدہ رکھنا غلط ہے۔

۳: زید کا لفظ ”تونی“ کے متعلق یہ دعویٰ کہاں سے مأخوذ ہے؟ اس کے بالمقابل یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ: ”قرآن پاک میں جہاں لفظ ”تونی“ باب تفعّل سے آئے اور اللہ تعالیٰ فاعل ہے اور معین شخص (عیسیٰ) مفعول ہیں، تو اس کے معنی جسم عنصری کے ساتھ زندہ آسمان پر اٹھالینے کے ہوں گے، اس کے خلاف کوئی ثابت ہی نہیں کر سکتا“ تو کیا زید کے پاس اس کے خلاف کا ثبوت ہے؟

علاوہ ازیں جبکہ زندہ جسم عنصری کے ساتھ خاص طریقے سے آسمان پر اٹھالینے کا واقعہ بطور معجزہ و خرق عادت صرف ایک دفعہ ایک شخص کے ساتھ پیش آیا ہے تو پھر اس کی نظیریں تلاش کرنا یا نظیروں کا مطالبہ کرنا بے محل ہے۔

(حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو جو معراج جسمانی ہوئی ہے، اس کی شان جداگانہ ہے)

قرآن پاک میں ہے: ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا“ (الزمر: ۴۲) آیت پاک میں اللہ تعالیٰ فاعل ہے اور ذی روح مفعول ہے۔

کیا یہاں بھی ”یتوفی“ موت کے معنی میں ہے؟ اور نوم کی حالت میں روح قبض ہو جاتی ہے؟ اور کیا سونے والے پر میت کے احکام، نماز جنازہ، تدفین، عدت زوجہ، تقسیم میراث وغیرہ سب جاری ہوں گے؟ یہاں تک لفظ ”توفی“ کے متعلق زید کے مخصوص نظریے کا جواب تھا۔ اب اصل وضع محاورات عرب استعمال کی روشنی میں اس کی حقیقت عرض ہے۔

”و، ف، ی“ وفی، یفی، وفاء، ثلاثی مجرد، اوفی، یوفی، ایفاء، باب افعال سے، توفی، یتوفی، توفیاً تفعّل سے، استوفی، یستوفی، استیفاء، استفعال سے، وفی یوفی توفیۃ تفعیل سے، سب طرح یہ لفظ مستعمل ہے، اس کے معنی ہیں پورا کرنا، پورا لینا، پورا وصول کرنا، پورا دینا، اسی سے ہے فاء وفاء (عہد) وفاء وعدہ عرب بولتے ہیں، جیسے ”کیل وان“ (پورا پیانہ) اوفیت الکیل والوزن۔ میں نے ناپ تول پورا کر دیا، یعنی کچھ کمی نہیں کی۔ قرآن پاک میں ہے: ”وَأَوْفُوا الْكَيْلَ إِذَا كِلْتُمْ“ (الاسراء: ۳۵) یعنی جب تم کسی کے لئے تول کرو تو پورا پورا کیل کر کے دو۔ ”وَأَوْفُوا بِعَهْدِي أُوفِ بِعَهْدِكُمْ“ (البقرہ: ۴۰) تم میرا عہد پورا کرو، میں تمہارا عہد پورا کروں گا۔ ”يُوفُونَ بِالنَّذْرِ“ (الدھر: ۷) نذر پوری کرتے ہیں۔ ”وَوُفِّيَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ“ (آل عمران: ۲۵) ہر ایک نے جو کچھ (دنیا میں) کیا یا عمل کیا اس کو پورا دے دیا جائے گا۔ ”وَأَنَّا تَوْفُونَ أُجُورَكُمْ“ (آل عمران: ۱۸۵) تم کو بلاشبہ تمہارا اجر پورا کر دیا جائے گا۔ ”وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يُوَفَّ إِلَيْكُمْ“ (الانفال: ۶۰) جو کچھ تم خدا کی راہ میں خرچ کرتے ہو تم کو (اس کا پورا اجر دے دیا جائے گا)۔ ”فَوَفَّيْتُهُ حِسَابَهُ“ (النور: ۳۹) اس کا حساب پورا پورا کیا۔ ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ (آل عمران: ۵۵) میں تجھ کو پورا پورا لے لوں گا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دشمن قتل کے درپے تھے اور منصوبہ بنا رہے تھے تو اللہ پاک نے فرمایا کہ میں تجھ کو پورا پورا لے لوں گا، ان دشمنوں کو تجھ پر قتل کے لئے تجھ پر قابو نہیں دوں گا۔ یہ چیز بطور تسلی کے فرمائی گئی ہے اور تسلی کی صورت یہی ہے کہ دشمن قتل کرنے یا سولی دینے میں ناکام رہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اٹھالیا اور دشمن اشتباہ میں رہے، اس کو فرمایا ہے: ”وَمَا قَتَلُوكَ يَقِينًا“ (النساء) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دشمنوں نے بالیقین قتل نہیں کیا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔ اگر ”توفی“ سے مراد یہاں موت لی جائے تو اس میں تسلی کی کوئی بات ہے؟ اس وقت تو مطلب یہ ہو جائے گا کہ یہ لوگ آپ کو قتل نہیں کریں گے، بلکہ میں آپ کو موت دوں گا۔ موت سے تسلی کیا ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں اگر وہ دشمنی میں قتل کر دیتے تو یہ چیز باعث ترقی درجات ہوتی، شہید کا درجہ بہت بلند ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت کی تمنا کا ذکر خاص انداز میں فرمایا ہے۔ درجہ بلند سے بچا کر عام موت کا وعدہ خاص اہمیت نہیں رکھتا، پھر یہ کہ لفظ موت یا امانت سے کیوں تعبیر نہیں کیا، ”توفی“ میں کیا نکتہ ہے؟ ”توفی“ کے اصل معنی موت کے نہیں، ہاں! کبھی موت کا مفہوم اس میں پیدا ہو جاتا ہے، وہ اس طرح بولتے ہیں: ”فلان

توفی عمرہ“ فلاں شخص نے اپنی عمر پوری کر لی۔ جب عمر پوری کر لی تو موت آ ہی جائے گی، آیت ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ“ کا مفہوم یہ بھی ہے کہ تیری عمر پوری کروں گا، اور ان کی اسکیم فیل ہو جائے گی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ جتنی عمر یہاں ہوتی اس کے بعد اٹھالیا گیا، پھر زمین پر نزول ہوگا، اس وقت بقیہ عمر پوری ہوگی، جیسا کہ احادیث میں تفصیل مذکور ہے۔ یہاں تک کہ جب اس وقت انتقال ہوگا، تو قبر کی جگہ بھی بتادی گئی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے قریب ایک قبر کی جگہ باقی ہے، وہاں دفن ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مجموعی حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے کہ نزول کے بعد شادی کریں گے۔ اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر موت طاری ہو چکی ہے، وہ آسمان پر زندہ موجود نہیں اور قریب قیامت زمین پر نہیں اتریں گے، تو وہ اجماعی عقیدے کا منکر ہے، قرآن پاک کی آیات کا منکر ہے اور احادیث متواترہ کا منکر ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

وفات عیسیٰ علیہ السلام پر چند اشکالات اور ان کا جواب

سوال ۴: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیین لما وسعہما إلا اتباعی“ ابن کثیر بر حاشیہ فتح البیان ج: ۱ ص: ۳۷۸، ایواقیت الجواہر ج: ۲ ص: ۲۱، شرح فقہ اکبر ص: ۱۰ میں بھی یہی مضمون ہے۔

۵: ”ان عیسیٰ ابن مریم عاش عشرين ومائة سنة“ (الحديث كنز العمال ج: ۶ ص: ۱۲۰، جلالین ص: ۵۲)۔
 زیر آیت ”فَيُؤَقِّبُہُمْ أَجُورَہُمْ“ (آل عمران: ۵۷) حاشیہ پر حدیث نقل کی ہے۔ اس حدیث سے وفات ثابت ہوتی ہے۔
 ۶: خلاصہ سوال یہ ہے کہ ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کیوں ہوئی؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح آسمان پر کیوں نہ اٹھائے گئے؟

۷: ”مَا النَّبِيُّ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ (المائدة: ۷۵) اس آیت سے وفات عیسیٰ علیہ السلام پر استدلال کرنا کیسا ہے؟

۸: ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ (النحل: ۲۱) سے وفات عیسیٰ علیہ السلام ثابت ہوتی ہے؟
 ۹: شیخ محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں کہ: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ کے یہ معنی ہیں کہ تشریحی نبوت ختم ہو چکی، لیکن غیر تشریحی نبوت ختم نہیں، کیا یہ صحیح ہے؟

جواب: ۱: حدیث: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیین“ دو تین کتابوں میں مذکور ہے، مگر سب میں بلا سند لکھی ہے، اور جب تک سند معلوم نہ ہو، کیسے یقین کر لیا جائے کہ یہ حدیث صحیح قابل عمل ہے؟ اگر اسی طرح بلا سند روایات پر عمل کریں تو سارا دین برباد ہو جائے۔ اسی لئے بعض اکابر محدثین نے (غالباً حضرت عبداللہ بن مبارکؒ نے) فرمایا: ”لولا الإسناد لقال من شاء ما شاء“ دوسرے: اگر بالفرض سند موجود بھی ہو اور مان لو کہ صحیح بھی، تو غایت یہ ہے کہ یہ حدیث دوسری احادیث سے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی پر صریح ہیں اور درجہ تواتر کو پہنچ گئی ہیں۔ ان کی معارض ہوگی، اور تعارض کے وقت شرعی اور عقلی قاعدہ یہی ہے

کہ اقویٰ کو ترجیح ہوتی ہے، ظاہر ہے کہ ایک غیر معروف حدیث ان تمام صحیح اور قوی متواتر روایات حدیث پر راجح نہیں ہو سکتی۔ یہ قادیانی ہی مذہب کی خصوصیت ہے کہ مطلب کے موافق نہ ہو تو صحیح بخاری و مسلم کی حدیث کو... معاذ اللہ... ردی کی ٹوکری میں ڈالنے کے لئے تیار ہو جائیں، اور مطلب کے بزعم خود موافق ہو تو ضعیف روایت کو ایسا اہم بنائیں کہ صحیح اور متواتر روایات پر ترجیح دے دیں، کوئی مسلمان ایسا نہیں کر سکتا۔

حدیث: ”عاش مائة وعشرين سنة“ سے وفاتِ مسیح کا شبہ اور اس کا جواب

۲: اس حدیث سے وفات کا ثابت کرنا قادیانی فراست ہی کی خصوصیات سے ہے۔ اولاً: اس لئے کہ حدیث خود متکلم فیہ ہے، بعض محدثین نے اس کو قابلِ اعتماد نہیں مانا۔ ثانیاً: اگر حدیث ثابت بھی ہو جائے تو صحاح ستہ میں جو قوی اور صریح صحیح روایات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی اور نزول فی آخر الزمان کے متعلق وارد ہیں۔ یہ حدیث ان کا معارضہ عقلاً و اصولاً نہیں کر سکتی۔ ثالثاً: حدیث کی مراد صاف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر ایک سو بیس سال زندہ رہے۔ آسمان پر زندہ رہنا چونکہ بطور معجزہ ہے، اس لئے اس حیات کو حیاتِ دنیوی میں شمار نہ کرنا چاہئے تھا اور نہ کیا گیا۔ اور اس حدیث میں زمین اور اس عالم عناصر کی حیات کا ذکر ہے بطورِ اعجاز، جو حیات کسی کے لئے ثابت ہو، اس کا اس میں شمار کرنا اور داخل سمجھنا عقل و نقل کے خلاف ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آسمان پر کیوں نہ اٹھایا گیا؟

۳: حق تعالیٰ کے معاملات ہر شخص کے ساتھ جدا جدا گانہ ہیں، کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کرے کہ جو معاملہ نوح علیہ السلام کے ساتھ کیا، وہی موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ کیوں نہ کیا اور جو ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ کیا، وہی ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیوں نہ کیا اور صرف ان معاملات و واقعات سے ایک نبی کو دوسرے نبی پر نہ کوئی ترجیح و تفصیل دی جاسکتی ہے، جب تک دوسری صحیح و صریح روایات تفصیل پر دلالت نہ کریں۔ انبیاء علیہم السلام کی تاریخ پڑھنے والوں پر مخفی نہیں کہ بعض انبیاء کو آروں کے ذریعے دو ٹکڑے کر دیا گیا، اور بعض کو آگ میں ڈالا گیا، اور بعض کو خندق وغیرہ میں، پھر کسی پر آفات و مصائب اول جاری کر دیئے، پھر آخر الامر بچا لیا، اور کسی کو اول ہی سے محفوظ رکھا۔ اب یہ سوال کرنا کہ: ”جیسے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھا کر زندہ رکھا گیا ہے، ایسا ہی حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ معاملہ کیوں نہ کیا گیا؟“ یہ تو ایسا ہی سوال ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ: ”جو معاملہ موسیٰ علیہ السلام اور لشکر فرعون کے ساتھ بہ نص قرآن کیا گیا، وہی معاملہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار مکہ کے ساتھ کیوں نہ ہوا کہ جنگِ احد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دندان مبارک شہید ہونے اور چہرہ انور زخمی ہونے کی نوبت آئی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہجرت کر کے وطن اور مکہ چھوڑنا پڑا، غار میں چھپنا پڑا، سب کفار قریش پر ایک دفعہ ہی آسمانی بجلی کیوں نہ آگئی یا دریا میں غرق کیوں نہ ہو گئے؟“ جیسے یہ سوال حضرت حق تعالیٰ کے معاملات میں بے جا ہیں، ایسے ہی یہ بھی بالکل بے جا اور نامعقول سوال ہے کہ: ”جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ رکھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی زندہ آسمان پر رکھنا چاہئے تھا“ کیونکہ زیادہ دنوں تک زندہ رہنا یا آسمان پر رہنا، ان سے کوئی فضیلت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ زیادتی عمر فضیلت ہوتی تو بہت

سے صحابہ کرامؓ اور عوامِ امت کی عمریں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے دگنی چوگنی ہوئی ہیں، ان کو بھی افضل کہہ سکیں گے؟ اور اسی طرح اگر آسمان میں رہنایا چڑھنا ہی مدارِ فضیلت ہو تو فرشتوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ماننا لازم آئے گا، جو نصوص شرعیہ اور اجماعِ امت کے خلاف ہے۔

”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ اور ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ سے وفاتِ مسیح پر استدلال صحیح نہیں

۴:.... ”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ (آل عمران: ۱۴۴) سے عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر استدلال کرنا انہیں لوگوں کا کام ہے جنہیں عربی عبارت سمجھنے سے کوئی علاقہ نہیں، اور جو محاوراتِ زبان سے بالکل واقف نہیں، کیونکہ اول تو اس جیسے عموماً سے کسی خاص واقعہ مشہورہ پر کوئی اثر محاورات کے اعتبار سے نہیں پڑتا، بلکہ اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی بیمار طبیب سے پوچھے کہ پرہیز کس چیز کا ہے؟ وہ کہہ دے کہ ترشی اور تیل مت کھاؤ، ترشی اور تیل کے سوا ساری چیزیں کھاؤ، مضر نہیں۔ اب اگر یہ بیوقوف جا کر پتھر، یا لوہا کھائے، یا سنکھیا کھائے، اور استدلال میں قادیانی مجتہدین کا سا استدلال پیش کرے کہ: ”حکیم صاحب نے کہا تھا کہ: ترشی اور تیل مت کھاؤ، ترشی اور تیل کے سوا ساری چیزیں کھاؤ، کوئی مضر نہیں۔ اور ساری چیزوں میں پتھر اور لوہا اور سنکھیا (زہر) بھی داخل ہے، لہذا میں جو کچھ کھاتا ہوں حکیم صاحب کے فرمانے سے کھاتا ہوں۔“ انصاف کیجئے! کہ کوئی عقل مند اس کو صحیح العقل سمجھے گا؟ اور پھر یہ بھی انصاف کیجئے کہ اس قادیانی استدلال میں اور اس میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟ ذرا غور سے معلوم ہو جائے گا کہ اگر بالفرض ”خلت“ کے معنی موت ہی ہوں تو بھی اس سے ان انبیاء کی موت ثابت نہیں ہو سکتی، جن کے لئے قرآن و حدیث کی دوسری نصوص حیات ثابت کرتی ہیں۔ جیسے سب چیز کھاؤ کے قول سے پتھر اور زہر کا کھانا داخل مراد نہیں۔ اس کے علاوہ ”خلت“ کے معنی لغت میں موت کے نہیں بلکہ گزر جانے کے ہیں، خواہ مر کر، خواہ کسی دوسرے طریقے سے، جیسے عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ہوا۔ امام راغب اصفہانی ”مفردات القرآن“ میں اس لفظ کے یہی معنی لکھتے ہیں:

”والخلو يستعمل في الزمان والمكان لكن لما تصور في الزمان الماضي فسر اهل

اللغة خلا الزمان يقول ماضي الزمان وذهب، قال تعالى: وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ

قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ (مفردات القرآن ص: ۱۵۸)

یہ لفظ صریح ہیں کہ خلّت کے معنی قرآن شریف میں چلے جانے اور گزر جانے کے ہیں، جس میں عیسیٰ علیہ السلام اور دوسرے انبیاء بلاشبہ برابر ہو گئے۔ تعجب ہے کہ قادیانی خانہ ساز پیغمبر کے صحابی اتنی سی بات کو کیوں نہیں سمجھتے؟ اور اگر حق تعالیٰ ان کو چشم بصیرت عطا فرمائے اور وہ اب بھی غور کریں تو سمجھیں گے کہ آیت بجائے وفاتِ عیسیٰ پر دلیل ہونے کے حیات کی طرف مشیر ہے، کیونکہ صریح لفظ ”مات“ وغیرہ کو چھوڑ کر ”خلّت“ شاید اللہ تعالیٰ نے اسی لئے اختیار فرمایا ہے کہ کسی بے وقوف کو موتِ عیسیٰ کا شبہ نہ ہو جائے، اگرچہ محاورہ شناس کو تو پھر بھی شبہ کی گنجائش نہ تھی۔

۵:.... ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ (النحل: ۲۱) کی تفسیر بہ اعتبار لغت بھی اور جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے، اس کے اعتبار سے

بھی یہی ہے کہ یہ سب حضرات ایک معین مدت کے بعد مرنے والے ہیں، نہ یہ کہ بالفعل مر چکے ہیں۔ اور یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے: ”إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ“ (الزمر) تو کیا اس کا یہ مطلب تھا کہ... معاذ اللہ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت وفات پا چکے ہیں، بلکہ بالاتفاق وہی معنی مذکور مراد ہیں کہ ایک وقت معین میں وفات پانے والے ہیں۔ یہ بھی جھوٹی نبوت کی نحوست ہے کہ اتنی سی بات سمجھ میں نہ آئی۔

۶: ... شیخ محی الدین ابن عربی کا قول استدلال میں پیش کرنا اول تو اصولاً غلط ہے، کیونکہ مسئلہ ختم نبوت عقیدے کا مسئلہ ہے، جو باجماع امت بغیر دلیل قطعی کے کسی چیز سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور دلیل قطعی قرآن کریم اور حدیث متواتر اور اجماع امت کے سوا کوئی نہیں۔ ابن عربی کا قول ان میں سے فرمائیے کس میں داخل ہے؟ اس لئے اس کا استدلال میں پیش کرنا ہی اصولی غلطی ہے۔ ثانیاً: خود ابن عربی اپنی اسی کتاب ”فتوحات“ میں نیز ”فصوص“ میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ نبوت شرعی ہر قسم کی ختم ہو چکی ہے۔ ابن عربی اور دوسرے حضرات کی عبارتیں صریح و صاف رسائل ذیل میں مذکور ہیں: ”عقیدۃ الإسلام فی حياة عیسیٰ علیہ السلام“، ”التنبیہ الطربی فی الذب عن ابن العربی“ وغیرہ۔

اسی طرح صاحب ”مجمع البحار“ اور مولانا علی قاری بھی اپنی دوسری تصانیف میں اسی کی تصریح کرتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے، یعنی ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے، آئندہ یہ عہدہ کسی کو نہ ملے گا۔ (امداد المفتین ص: ۱۲۹ تا ۱۳۳)

سوال: ... استدلال الکادیانی علی موت عیسیٰ علیہ السلام بقول تعالیٰ: ”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ“ (آل عمران: ۱۴۴) بأن خلت بمعنى ماتت والرسول جمع معروف بلام الإستغراق فلذا فرع عليه افائن مات الخ إذ لو لم يكن الخلو بمعنى الموت او لم تكن الرسول جمعاً مستغرق لما صح التفريع إذ صحته موقوفة على اندراج نبينا صلى الله عليه وسلم في لفظ الرسل المذكور قطعاً وذلك بالإستغراق وكذا صحته موقوفة على كون الخلو بمعنى الموت إذ على تقدير التادير وعموم الخلو من الموت يلزم تفريع الأخص على الأعم مع ان التفريع يتعقب إستلزام ما يتفرع عليه للمتفرع ومن المعلوم عدم إستلزام الأعم للأخص فالتفريع الواقع في قوله تعالى يستدعي تحقق كلا الأمرين من كون الخلو بمعنى الموت ومن كون الجمع مستغرقاً وبعد كلتا المقدمتين يقال ان المسيح رسول وكل رسول مات وينتج هذا القياس المؤلف من مقدمتين القطعيتين ان المسيح مات وهو المطلوب وللدليل على الصغرى قوله تعالى: ”وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَءِيلَ“، وقوله: ”مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ“، وامثالهما من الآيات وتسليم جميع الفرق الإسلامية برسالته عليه السلام والدليل على الكبرى المقدماتان الممهدتان المذكورتان لأنه متى كان لخلو بمعنى الموت وقد اسند إلى الرسل وثبت كونه جمعاً فيندرج فيه المسيح عليه السلام قطعاً فيلزم ثبوت الموت له في ضمن الكبرى فثبت ما نحن بصدده۔

جواب: ... الخلو عام لكل مضى من الدنيا إمّا بالموت او بغير الموت فصح التفريع وإن لم يموت

عيسى عليه السلام كما هو ظاهر۔ ۲۶/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (ترجیح ثالث ص: ۱۳۸، امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۳۱)

سوال: ... استدلال کادیانی علی موت عیسیٰ علیہ السلام بقوله تعالى: "وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُ الطَّعَامَ

وَمَا كَانُوا خَالِدِينَ ۝" (الانبیاء) بأنه لو كان المسيح حيًّا في السماء لزم كونه جسدًا لا يأكل الطعام وكونه خالدًا وقد نفى الله تعالى ذلك فإن مفاد الآية الكريمة سلب كلّي أي لا شيء من الرسل بجسد يأكل ولا أحد منهم بخالد ومن المقرر أن تحقق الحكم الشخصي مناقض للسلب الكلّي والدليل على كون المفاد سلبيًا كليًا قوله تبارك وتعالى: "وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرِ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ أَفَإِنْ مِتَّ فَهُمْ الْخُلْدُونَ ۝" (الانبیاء) فإنه صريح في السلب الكلّي فإذا ثبت الرفع والسلب كليًّا بالنص ارتفع الحكم الشخصي المستلزم الإيجاب الجزئي المناقض لذلك السلب المدلول بالنص فإن أحد المتناقضين لا يجتمع النقيض الآخر كما لا يرتفع معه ولهذا بديهی۔

جواب: ... هذان حکمان مقیدان بقید فی الدنيا فلم یبق استدلال ولا إشکال۔

جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

(ترجیح ثالث ص: ۳۸، امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۳۲، ۴۳۱)

سوال: ... استدلال کادیانی علی موت عیسیٰ علیہ السلام بقوله تبارك وتعالى: "وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّىٰ وَمِنْكُمْ مَنْ

يُرَدُّ إِلَىٰ أَرْدَلِ الْعُمُرِ لِكَيْ لَا يَعْلَمَ مِنْ بَعْدِ عِلْمٍ شَيْئًا" (الحج: ۵) بأن لهذا التقسيم حاضر لجميع افراد البشر كحصر الزوج والفرد لجميع افراد العدد بحيث لا يجتمع وصفا التوفى والرد إلى اردل العمر في فرد من البشر ولا يخلو فرد من كليهما كما لا يجتمع الزوج الفرد في عدد ولا يخلوا العدد من كليهما فالقضية منفصلة حقيقية فإذا لم يموت المسيح ولم يعرضه اردل العمر لزم إرتفاع كلاً جزئى الحقيقة وذا غير ممكن فهذا المحال إنما لزم من فرص عدم موته فيكون باطلاً فيثبت تقيضه وهو موت المسيح فذلك هو المطلوب۔

جواب: ... لا دليل على الحصر أو لا لعدم كلمة دالة عليه وإنما هو بيان للعادة الأكثرية ويخص منها

ما يدل دليل على تخصيصه ثم لا دليل على كون التوفى مرادفاً للموت بل يحتمل كونه بمعنى القبض مطلقاً إمّا بالموت او بغيره وإذا انهدم البناء العدم المبني۔ ۲۶/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

(ترجیح ثالث ص: ۱۳۹، امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۳۲)

شبه وفات عیسیٰ کی حقیقت

سوال: ... (از اخبار "الجمعية" مورخہ ۱۳/ نومبر ۱۹۳۳ء)

۱: "... لِيُعِيشِيَ إِيَّيْ مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَىٰ وَمُطَهِّرُكَ" اس آیت میں "مُتَوَفِّيكَ" کے کیا معنی ہیں؟

۲: "... مَرْجٍ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ ۝ بَيْنَهُمَا بَرْزَخٌ لَا يَبْغِيَانِ ۝" "يُخْرِجُهُمَا مِنَ بُرُوجٍ مُّشْرُوبَةٍ" (الرحمن) ایک مولوی

صاحب نے آیات مذکورہ کی تشریح میں بحوالہ تفسیر روح البیان یہ بیان کیا ہے کہ اول سے مراد حضرت علی کریم اللہ وجہہ، حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا ہیں، اور آیت ثانی کا تعلق حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما سے ہے۔ کیا یہ صحیح ہے؟

جواب:۔۔۔ آیت شریفہ کے معنی ہیں کہ اے عیسیٰ! میں ہی تم کو وفات دینے والا ہوں، یہود تم کو قتل نہیں کر سکتے، جب وفات کا وقت آئے گا تو تم میں تم کو قبض کروں گا اور تم کو اپنی طرف اٹھاؤں گا اور تم کو کفار کی تہمت سے پاک کروں گا۔
۲:۔۔۔ یہ مطلب لغت اور محاورے کے لحاظ سے نہیں، بلکہ ایک تخیل ہے، جو کسی طرح حجت نہیں ہو سکتا۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ

(کفایت المفتی ج: ۲ ص: ۹۱، ۹۲)

جواب بعض شبہات قادیانی

سوال:۔۔۔ قوله تعالى: "لِيعِيسَى اِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ اِلَيَّ" (آل عمران: ۵۵)، "وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا" (النساء: ۱۵۷)، "بَلْ رَافَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ" (النساء: ۱۵۸)، "وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ" (النساء: ۱۵۷)، "وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ" (النساء: ۱۵۹)، "فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ" (المائدة: ۱۱۷)۔

جواب:۔۔۔ ان التوفی عام لكل قبض إن كان مع الجسد ثم لا دلالة فی الواو علی الترتیب ویقع الموت إجماعاً بعد النزول وكذا الرفع عام لما هو بالجسد والنص الرابع لما احتمل عود الضمیر فی موته إلی عیسیٰ علیہ السلام فكیف یدل علی المدعی وقد ذكر عموم معنی التوفی فلم یصح الاستدلال بشیء من الآیات۔ ۱۳۳۳ھ / ۱/۲۶

سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے اور انبیاء کی لغزش قرآن میں مذکور ہونے سے فضیلت پر استدلال کا جواب الزامی و تحقیقی

سوال:۔۔۔ ایک شخص نے یہ شبہ پیش کیا کہ قرآن پاک میں سب نبیوں کی لغزش کا ذکر تھوڑا بہت آیا ہے، حتیٰ کہ ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی لغزش کا ذکر بھی بعض جگہ آیا ہے، سو حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے کہ ان کی لغزش کا ذکر قرآن پاک میں کہیں نہیں ہے، اس سے ایک طرح کی فضیلت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوسرے نبیوں پر پائی جاتی ہے، اور فریق مخالف اس کو فضیلت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں پیش کر سکتا ہے۔ اس شبہ کے متعلق مختلف تقریریں ہوئیں، لیکن کوئی تشفی دہ فیصلہ نہ ہوا، لہذا حضور کی طرف رجوع کرتا ہوں، آپ تشفی دہ تقریر فرمادیں، فقط۔

جواب:۔۔۔ مناظرانہ جواب تو یہ ہے کہ اگر لغزش کا مذکور نہ ہونا دلیل افضلیت کی ہو تو بعض ایسے انبیاء علیہم السلام کی بھی لغزشیں مذکور نہیں ہیں جو یقیناً بعض ایسے انبیاء سے درجہ متاخر میں ہیں جن کی لغزشیں مذکور ہیں، مثلاً: اسماعیل و اسحاق علیہما السلام کی کوئی لغزش مذکور نہیں، تو کیا یہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے افضل ہو جائیں گے؟ اور مثلاً: حضرت ہارون و یوشع و ذوالکفل

...علیہم السلام... جو کہ خلفائے موسویہ ہیں، ان کی کوئی لغزش مذکور نہیں تو کیا یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے افضل ہو جائیں گے؟ اسی طرح اگر لغزش کا مذکور نہ ہونا دلیل افضلیت کی ہے تو معنویت کا مذکور نہ ہونا بدرجہ اولیٰ دلیل افضلیت کی ہوگی، کیونکہ لغزش کا ضرر یہی معنویت ہے و بس، پس اس بنا پر حضرت یحییٰ علیہ السلام افضل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے جن کا قصہ قرآن مجید میں بصورت باز پرس مذکور ہے، ”ءَاَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُوْنِیْ... الْبَخْ“ (المائدہ: ۱۱۶) حالانکہ اس کا کوئی عیسائی بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ یہ افضلیت جزئی ہے، اور مدار قرب و افضلیت کا افضلیت کلیہ ہے، جس کے لئے دوسرے انبیاء علیہم السلام کے حق میں دلائل مستقلہ موجود ہیں، فقط۔ ۲/۴ محرم ۱۳۲۵ھ (تمہ اولیٰ ص: ۲۳۷، امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۰۰، ۴۰۱)

رُجوع موتی پر شبہ کا جواب

سوال: ...گزارش یہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے مریدوں نے عدم رُجوع موتی فی الدنیا پر سورۃ الانبیاء پارہ نمبر ۱، رُکوع نمبر ۷ کی آیت نمبر ۹۵: ”وَحَرِّمْنَا عَلٰی قَرْیَۃٍ اَهْلَکُنَّهَا اَنَّهُمْ لَا یَرْجِعُوْنَ“ اور مشکوٰۃ، باب جامع المناقب، فصل ثانی ص: ۵۷۹ کی حدیث:

”عن جابر قال: لقینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال: یا جابر! مالی اراک منکسرا؟ قلت: استشهد ابی وترک عیالاً و دیناً۔ قال: افلا ابشرک بما لقی اللہ بہ اباک؟ قلت: بلی یا رسول اللہ! قال: ما کلم اللہ احدا قط اِلَّا من وراء حجاب و احیی اباک فکلمہ کفاحاً قال: یا عبدی! تَمَنَّ عَلٰی اعطک، قال: یا رَبِّ! تحیینی فأقتل فیک ثانیۃ! قال الربُّ تبارک و تعالیٰ: انه قد سبق مِنّی انہم لا یرجعون، فنزلت: وَ لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِیْنَ قُتِلُوْا فِیْ سَبِیْلِ اللّٰهِ اَمْوَاتًا الْآیَۃ۔ رواہ الترمذی۔“

پیش کی ہے۔ اور فرقانِ حمید کی آیات مبارکہ... جن میں احیاء موتی کا ذکر ہے... سے مراد بے ہوشی سے ہوش میں آنا، نیز کشف وغیرہ لیا ہے، اور حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے معجزات ”وَ اُحْیِ الْمَوْتٰی بِاِذْنِ اللّٰهِ“ (آل عمران: ۴۹) کے معنی یہ کرتے ہیں کہ کافروں کو مسلمان و مؤمن کرنا۔ برائے مہربانی اس آیت مبارکہ اور حدیث شریف کا صحیح مطلب تحریر فرمائیے۔

جواب: ...اول چند مقامات ضروریہ تمہید بیان کرتا ہوں، پھر آیت کے متعلق عرض کروں گا۔

مقدمہ اولیٰ: ...کسی نص کی تفسیر میں ضرورت ہے اس کے سیاق و سباق میں بھی نظر کرنے کی، اور سیاق و سباق کے خلاف محض ایک دھوکے سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

مقدمہ ثانیہ: ...تعارض کے وقت عبارت النص کو اشارۃ النص پر مقدم رکھا جائے گا۔

مقدمہ ثالثہ: ...خاص کے انتفاء سے عام کا انتفاء لازم نہیں آتا۔

مقدمہ رابعہ: ...اذا جاء الإحتمال بطل الاستدلال۔

مقدمہ خامسہ: ... مستدل مدعی ہوتا ہے، اس کو احتمال مضر ہے۔ اور مانع طالب دلیل ہوتا ہے، اس کو احتمال مفید ہے۔
اب اس آیت کا صحیح مطلب سیاق و سباق پر نظر کر کے بیان کرتا ہوں۔ قال تعالیٰ: ”إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ“ (الانبیاء) الی قولہ تعالیٰ: ”بَلْ كُنَّا ظَالِمِينَ“ (الانبیاء) تفسیر از بیان القرآن: اے لوگو! اوپر جو انبیاء علیہم السلام کا طریقہ توحید کا معلوم ہوا، الی قولہ: اس وقت منکرین رُجوع بھی رُجوع کے قائل ہو جائیں گے۔ (ج: ۷ ص: ۵۸، س: ۴۲) اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آیت میں مطلق رُجوع کی نفی نہیں، بلکہ رُجوع خاص للحساب والکتاب کی نفی ہے، جیسا سیاق و سباق سے معلوم ہوا۔ پس اس سے مطلق رُجوع کی نفی پر استدلال نہیں ہو سکتا، للمقدمة الثالثة۔ اور صرف بیچ کا ایک حصہ لے کر استدلال کرنا صحیح نہیں، للمقدمة الأولى، اور اگر بالفرض اس خاص حصے کی دلالت کو مان بھی لیا جائے تو وہ إشارة النص کا مدلول ہوگا، اور مدلول مذکورہ بالا جو کہ سیاق و سباق سے مسوق لہ الکلام ہے عبارة النص کا مدلول ہے اور وہ إشارة النص پر مقدم ہے، للمقدمة الثانية۔ اور بالفرض تقدیم بھی نہ ہو تو دونوں مدلول محتمل ہو جائیں گے، اور احتمال ہوتے ہوئے استدلال نہیں ہو سکتا، للمقدمة الرابعة۔ اور یہ احتمال ہم کو مضر نہیں، کیونکہ ہم مستدل نہیں بلکہ مانع ہیں، للمقدمة الخامسة۔ اور یہ آیت اگر مدعا میں قطعی الدلالة ہو تو کیا جمہور قائلین بر جوع المسيح کی تکفیر کا التزام کیا جاسکتا ہے، جو آیت پر مطلع ہو کر بھی رُجوع مذکور کے قائل ہیں؟ باقی حدیث سوا اس میں عادت کی نفی ہے، یعنی خاص وقوع معتاد مستمر کی نفی ہے نہ کہ مطلق وقوع کی، پس خرق عادت کے طور پر کسی مادہ میں اس کا واقع ہو جانا، اس کے معارض نہیں۔ جیسے: ”میں اشکال مشہور کا ایک جواب یہ بھی دیا گیا ہے کہ مقصود اس سے عادت کا بیان کرنا ہے۔ یا جیسے یہود کی مغلوبیت یوم القيامة تک ارشاد فرمائی گئی ہے، اور درمیان میں چالیس روز دجال کا غلبہ ہوگا، جو کہ یہودی ہے، اس کو بھی عادت اکثریہ پر محمول کیا گیا ہے۔ یعنی مغلوبیت کو عادت غالبہ اور غالبیت کو عارض کہا جائے گا، اور آیات میں جو احیاء کی تاویل ہے، ہم کو اس لئے مضر نہیں کہ ہم امکان رُجوع پر ان سے استدلال نہیں کرتے، بلکہ امکان عقلی کے ساتھ خاص مستقل دلیل نقلی سے وقوع کا اثبات کرتے ہیں۔ کما هو مبسوط فی کلام العلماء ردًا علی اهل الهواء۔ واللہ اعلم!

اشرف علی - ۱۷ صفر ۱۳۵۶ھ

(النور ص: ۹، ربیع الثانی ص: ۱۳۵، ایداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۶۳۰، ۶۳۱)

دفع شبہ قادیانی متعلقہ وفات مسیح

سوال: ”تذکرۃ الشہادتین“ مصنفہ مرزا غلام احمد قادیانی میں عبارت مندرجہ ذیل لکھی ہے، اس کا جواب ارقام فرمادیں۔
صفحہ نمبر: ۲، خزائن ج: ۲۰ ص: ۲۲ ”مگر اس میں شک نہیں کہ اس وعظ صدیقی کے بعد کل صحابہ اس بات پر متفق ہو گئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے جتنے نبی تھے، سب مر چکے ہیں۔“

جواب: ... اس اجماع کا کہیں پتا نہیں، محض دعویٰ بلا دلیل ہے۔ مقصود وعظ صدیقی کا یہ تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کوئی امر عجیب نہیں، کیونکہ آپ سے پہلے سب انبیاء و رسل دُنیا سے جا چکے، خواہ وفات سے، خواہ دوسرے طریق

سے، بہر حال دنیا میں کوئی نہیں رہا، پھر اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی نہ رہیں تو کیا تعجب ہے؟ رہا یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ رہنا کس طریق سے ہے؟ سو چونکہ موت ایک امر محسوس ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کے سب آثار مشاہدہ کئے گئے، لامحالہ اس طریق کی تعیین ہوگئی کہ وفات ہے، بخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہ ان میں یہ آثار مشاہدہ نہیں کئے گئے، بلکہ برخلاف اس کے ان کا مرفوع الی السماء ہونا منصوص قرآنی ہے۔ اس میں یہ طریقہ ذہاب من الدنیا کا متعین ہو گیا، پس دنیا سے جانا امر مشترک تھا، اور طریق مختلف اور اجماع اسی امر مشترک پر تھا، جو اس وقت مقصود تھا نہ کہ وفات عیسیٰ پر، اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ ۲۶ شوال ۱۳۲۱ھ (امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۳۶۶)

دفع شبہ عدم حیات عیسوی از حدیث از واقعہ وفات نبینا علیہ السلام

سوال: ... قادیانیوں نے بذریعہ اشتہار ایک حدیث شائع کی ہے، اس کا اثر بہت بُرا پڑا ہے، وہ یہ ہے: ”لو کان موسیٰ وعیسیٰ حیین لما وسعہما إلا اتباعی“ (تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۲۴۶، تفسیر ترجمان القرآن نواب صدیق حسن خان صاحب مرحوم ص: ۴۶۱، کتاب البیواقیہ والجواہر، امام سید عبدالوہاب شعرانی ص: ۲۰۴، کتاب مدارج السالکین، امام ابن القیم ج: ۲ ص: ۳۱۳، شرح مواہب لدنیہ ج: ۶ ص: ۷۶، اور تفسیر ابن کثیر مذکور حافظ ابوالفداء عمر قرشی دمشقی) میں تحریر فرمائی ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ حدیث اگر صحیح ہے تو اس کا کیا مطلب ہے؟

جواب: ... غالباً اس سے عدم حیات عیسویہ پر استدلال کیا ہوگا، لیکن جواب ظاہر ہے کہ حیات سے مراد حیات متعارفہ ہے، یعنی حیات فی الارض کہ دائر التکلیف ہے، چنانچہ خود حدیث میں لفظ ”اتباعی“ اس پر صریح دلیل ہے، کیونکہ تکلیف اتباع اسی دائر التکلیف میں ہے، اور ان کے لئے ثابت حیات فی السماء ہے، جیسا قرآن مجید میں خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول منقول ہے: ”وَ اَوْصِنِي بِالصَّلٰوةِ وَالزَّكٰوةِ مَا دُمْتُ حَيًّا“ (مریم) کہ یہاں بھی ظاہر ہے کہ تکلیف بالصلوٰۃ والزکوٰۃ اسی حیات فی الارض کے ساتھ خاص ہے۔ ۱۴ صفر ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص: ۱۲، امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۴۳)

دفع شبہ از آیت بروفات عیسیٰ علیہ السلام

سوال: ... زید اس آیت قرآنی سے ثبوت وفات حضرت مسیح علیہ السلام کا دیتا ہے، اس کا کیا جواب ہے؟ ”وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ“ (۲۰) ”أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ“ (۲۱) ”وَمَا يَشْعُرُونَ“ (۲۲) ”أَيَّانَ يُبْعَثُونَ“ (۲۳) (النحل) آج کل روئے زمین پر سب سے بڑھ کر مسیح کی پرستش ہو رہی ہے، اور معبود قرار دیا گیا ہے، خود: ”لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ“ (المائدہ: ۱۷) سے بھی ثابت ہے، اللہ تعالیٰ اس کی نسبت فرماتا ہے مردے ہیں زندہ نہیں۔ اموات، پھر غیر احیاء، ڈبل تاکید، یہ آیت صرف بتوں کے حق میں نہیں ہو سکتی، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت عام تھی، کوئی قرینہ اس پر دال نہیں ”هُمْ يُخْلَقُونَ“ سے بھی یہی نتیجہ نکل سکتا ہے، کیونکہ مسیح علیہ السلام پیدا کئے گئے ہیں۔ ”أَيَّانَ يُبْعَثُونَ“ پر غور ہو بقول شخصے کہ یہ ایسے معبودوں کے متعلق ہے جو قبر میں مدفون ہیں، چونکہ یہ آیت ہے اس کا جواب آیات قرآنی سے دیا جاتا ہے ”يَتَّبِعُنَا لِلْخُلُوعِ“ پر بھی

نظر کرتے ہوئے کسی تفسیر کا حوالہ دینے کے بجائے قرآن کی تفسیر قرآن ہی سے کرنا بہتر ہے، جواب میں کسی فرقے کے بزرگ کو بُرا نہ کہا جائے، جو کچھ لکھیں انصاف سے، تعصب کا مطلقاً دخل نہ ہو، رائے آزادانہ ہو، تقلید کی زنجیروں میں جکڑی ہوئی نہ ہو، ہر لفظ پر محققانہ بحث ہو، تمام ممکن الوقوع سوالوں کو پیش نظر رکھا جائے۔

جواب:۔۔۔ اس میں بت مراد ہوں اور اُلُوہیت مسیح کی دوسری آیت سے باطل ہو تو عموم رسالت کے کیا خلاف ہوا۔

(۲۴ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۳۶۹)

کیا قادیانیوں کو جبراً قومی اسمبلی نے غیر مسلم بنایا ہے؟

سوال:۔۔۔ ”لَا اِكْرَاةَ فِي الدِّينِ“ یعنی دین میں کوئی جبر نہیں، نہ تو آپ جبراً کسی کو مسلمان بنا سکتے ہیں اور نہ ہی جبراً کسی مسلمان کو آپ غیر مسلم بنا سکتے ہیں۔ اگر یہ مطلب ٹھیک ہے تو پھر آپ نے ہم... جماعت احمدیہ... کو کیوں جبراً قومی اسمبلی اور حکومت کے ذریعے غیر مسلم کہلوا یا؟

جواب:۔۔۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ کسی کو جبراً مسلمان نہیں بنایا جاسکتا۔ یہ مطلب نہیں کہ جو شخص اپنے غلط عقائد کی وجہ سے مسلمان نہ رہا، اس کو غیر مسلم بھی نہیں کہا جاسکتا، دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ آپ کی جماعت کو قومی اسمبلی نے غیر مسلم نہیں بنایا، غیر مسلم تو آپ اپنے عقائد کی وجہ سے خود ہی ہوئے ہیں، البتہ مسلمانوں نے غیر مسلم کو غیر مسلم کہنے کا ”جرم“ ضرور کیا ہے...!

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۸)

”قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ“ کا صحیح مفہوم

سوال:۔۔۔ کیا مذکورہ بالا آیت سے وفات مسیح کا استدلال نہیں ہوتا؟ مہربانی فرما کر وضاحت فرمائیں۔

جواب:۔۔۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ ”خلت“ کا معنی ماتت اور توفت خود تصریحات مرزا قادیانی کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ: ”وہ ایک رسول ہیں اس سے پہلے بھی رسول آتے رہے۔“ خلّت کا معنی آتے رہنا کیا ہے، ماتت نہیں کیا۔ باقی رہا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خطبے سے ثابت کرنا کہ جملہ انبیائے کرام علیہم السلام فوت ہو چکے ہیں، اور اسی پر اجماع صحابہ بھی ہے، من جملہ ازاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی فوت ہو چکے ہیں، یہ تصریحات خود مرزا کی تحریروں کے خلاف ہیں۔ مرزا قادیانی نے لکھا ہے: ”مسیح ابن مریم کے آنے کی پیشین گوئی ایک اول درجے کی پیشین گوئی ہے، جس کو سب نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے، اور جس قدر صحاح ستہ میں پیشین گوئیاں لکھی گئی ہیں، کوئی پیشین گوئی اس کے ہم پلہ اور ہم وزن ثابت نہیں ہوتی، تو اتر کا اول درجہ اس کو حاصل ہے، اور انجیل اس کی مصدق ہے۔“ (ازالہ اوہام ص: ۵۵، خزائن ج: ۳ ص: ۴۴۰)۔

الغرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام رفع جسمانی کے بارے میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو رفع جسمانی کی طرف متوجہ کیا ہوا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بحسدہ الشریف آسمان پر زندہ ہیں اور قرب قیامت نزول فرمائیں گے، نہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام باقی انبیاء علیہم السلام کی طرح وفات پا چکے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ خلعتِ خلوعِ مشتق ہے، جس کا معنی ہے تنہا ہونا، جدا ہونا، جگہ خالی کرنا، جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے: ”وَ إِذَا خَلَعُوا إِلَىٰ شَيْطَانِهِمْ“ دوسرا معنی گزرنا ہے۔ جیسا کہ فرمایا: ”اِذَا يَأْمُرُ الْخَالِيَةَ“ ”قرونِ خالیہ“ سالِ گزشتہ۔

اب آیتِ مبارک کا معنی یہ ہے کہ گزر چکے ہیں قبل اس کے رسول۔ اور یہ معنی ہر دو پر صادق آتا ہے، جو مرچکے ہوں ان پر بھی، اور جو زندہ ہوں مگر فریضہ رسالت سے فارغ ہو، جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ فلاں شہر میں ایک گورنر یا صدرِ مملکت ہو گزرا ہے، یہ ہر دو صورت میں صادق ہے، اگر مر گیا ہو تب بھی، اگر ملازمت سے علیحدہ ہو، یعنی بقیدِ حیات موجود ہو، تب بھی۔ الرسل کے الف لام کو بآیت: ”بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ سے مخصوص البعض ماننا پڑے گا، جیسا کہ: ”نَخْلُقُكُمْ مِّنْ مَّاءٍ مَّهِينٍ“ (الرسالت) تخصّص ہے آیتِ مبارک: ”خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ“ (آل عمران: ۵۹) سے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مادہ منویہ نہیں ہے، بلکہ وہ حکمِ باقیِ انسانیت کا ہے، اگر خلعت کا معنی توفت اور مات کریں اور ان کے سوا دوسرا نہ کریں تو یہ خرابی لازم آئے گی کہ رَبِّ الْعِزَّتِ نے فرمایا: ”سُئِلَ اللَّهُ الَّتِي قَدْ خَلَتْ“ (الفتح: ۲۳) یعنی سنتِ خداوندی مرچکی۔ اور دوسری جگہ فرمایا:

”فَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّتِ اللَّهِ تَبْدِيلًا وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّتِ اللَّهِ تَحْوِيلًا“ (فاطر)

”اللہ تعالیٰ کی سنت نہ تو تبدیل ہو سکتی ہے اور نہ ہی تحویل۔“

اللہ تعالیٰ ہم سب کو قرآن و سنت کے مطابق عقائد و نظریات رکھنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین!

(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۳۳، ۳۳۴)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کا عقیدہ رکھنا کفر ہے

سوال: ... مرزائیوں نے کتابیں چھپوا کر بستی میں تقسیم کی ہیں، جس میں انہوں نے قرآن کی آیات سے ثابت کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں نے شہید کیا ہے۔ کچھ مسلمان اس عقیدے کی طرف رجوع بھی ہو گئے تو ان مسلمانوں کو مرتد خارج از اسلام اور کافر سمجھا جائے یا ضعیف الایمان مسلمان؟ بیٹو! توجروا!

جواب: ... باسمِ الصواب! حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کا عقیدہ رکھنے والے خارج از اسلام اور بلاشبہ کافر ہیں، اس لئے کہ نصِ قرآن سے ثابت ہے کہ کوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو شہید نہیں کر سکا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان پر اٹھالیا:

”وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ“ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ“ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا

اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ (النساء)

جب تک یہ لوگ توبہ و استغفار کر کے تجدیدِ ایمان نہ کریں، ان کے ساتھ ایسا معاملہ کیا جائے جیسا کہ قادیانی و دیگر مرتدین کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ ان کے ساتھ ہر قسم کا تعلق و کاروبار وغیرہ ناجائز ہے۔ علاوہ ازیں مرتد کا حالتِ ارتداد میں کمایا ہوا مال، اس کے وارثوں کو نہیں مل سکتا، بلکہ مسلمانوں کا حق ہے اس لئے بیت المال کے مصارف میں خرچ کیا جائے گا۔ نیز مرتد کے تصرفات: نکاح، شرکتِ مفاوضہ، ولایتِ علی الولد الصغیر، ہیہ، اجارہ، قبضِ دین وغیرہ نافذ نہیں ہوتے، اور اُحد الزوجین کے

ارتداد سے نکاح باطل ہو جاتا ہے۔ قال فی التنویر:

”ویبطل منه النکاح والذبیحة والصید والشهادة والإرث یتوقف منه المفاوضة والتصرف علی ولده الصغیر والمبایعة والعق والتدبیر والكتابة والهبة والإجارة والوصیة إن اسلم نفذ وإن هلك أو لحق بدار الحرب وحکم بطل۔“

(رد المحتار ج: ۳ ص: ۳۳۰، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

۱۲/محرم ۱۳۹۶ھ

(احسن الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۴۷)



باب چہارم

کلمات کفر، ارتداد

خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں گستاخانہ کلمات کہنے والے کا شرعی حکم

سوال:۔۔۔ مسئلہ یہ ہے کہ علی اختر شاہ طرف فخر شاہ حضور بخش کے بارے میں جس نے یہ کہا ہے کہ: ”خدا کا کوئی وجود نہیں، خدا کا وجود ایک بکو اس ہے، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایک شہوت پرست انسان تھا، اس نے ایک نہیں نو عورتوں سے شادی کی تھی، قرآن صرف دو ہڑوں اور گانوں کی کتاب ہے، قرآن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا گھڑا ہوا ہے، یہ کوئی الہامی کتاب نہیں ہے، امام حسینؑ صرف اقتدار کا بھوکا تھا، یزید نے اس کے ساتھ بالکل ٹھیک سلوک کیا تھا، ورنہ وہ بھی اپنے نانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح دنیا میں فساد پھیلاتا۔ مسجد کے مینار مردوں کے آلہ تناسل، اور اس کے گنبد عورتوں کے پستانوں، اور اس کی محراب عورت کے جائے مخصوص کے مشابہ ہے۔ نماز وقت کا ضیاع ہے، روزہ انسان کو بھوکا مارنے والا عمل ہے، زکوٰۃ سرمایہ داروں کو تحفظ دینے والا ایک نظام ہے، حج کو ممنوع قرار دے کر اس پر خرچ ہونے والی رقم کو غریبوں میں تقسیم کر دینا چاہئے۔“ حضرت نوح علیہ السلام کو بہن کی گالی دے کر کہا کہ: ”وہ ساڑھے نو سو سال تبلیغ کرتا رہا، اس سے تو اس کا بیٹا بھی مسلمان نہ ہو سکا، کیونکہ اس کا بیٹا پختہ کامریڈ تھا۔ اسلام ایک چودہ سو سال پرانا اور فرسودہ مذہب ہے، اس سے نجات حاصل کرنی چاہئے۔ سگی بہن سے نکاح جائز ہے، کیونکہ وہ بھی تو عورت ہے۔ ہم سب انسان بشمول انبیاء بندروں کی اولاد ہیں۔“

اب قرآن و سنت کی رو سے مسلمان معاشرے میں علی اختر مذکور کی کیا حیثیت ہے مرتد یا کافر؟ کافر یا مرتد ہو جانے کی شکل میں اس کی شرعی سزا کیا ہے؟

اگر وہ اعتراف جرم کر کے توبہ کرنے اور از سر نو کلمہ طیبہ پڑھ کر اپنے اعمال کی تجدید کرے اور اپنے مذکورہ بالا خیالات کا بطلان کرے تو یہ بات قابل قبول ہوگی؟

کیا مدعی اور گواہان جن کی درخواست پر گرفتار کر کے جیل بھیج دیا گیا، وہ اسے معاف کر دینے کے مجاز ہیں؟ جبکہ مدعی اور گواہان واقعہ نے اپنے خدا سے یہ عہد کیا ہو کہ وہ علی اختر مذکور کو اس کی گستاخی اور دریدہ دہنی کی قانون رائج الوقت کے مطابق سزا

دلوانے کی ہر ممکن کوشش کریں گے، اور اپنے بیانات اخفائے واقعات کی غرض سے کسی قسم کی سفارش، تحریریں، یاد دہمکی میں آکر کتمانِ حق کے مرتکب نہیں ہوں گے۔ تو کیا اب جذبہِ ترحم کے تحت مدعی اور گواہان غلط بیانی کرنے کے شرعاً مجاز ہیں؟

ایف آئی آر کے اندراج سے قبل علی اختر مذکور نے اعترافِ جرم کرنے اور معافی مانگنے اور توبہ کرنے کے ارادے سے کچھ مہلت طلب کی تھی، لیکن اس نے اس مہلت سے کوئی استفادہ نہیں کیا، بالآخر وہ گرفتار ہو کر جیل پہنچ گیا، کیا اس صورت میں وہ کسی مزید مہلت کا شرعاً حق دار ہے؟

جواب: ... صورتِ مسئلہ میں ذکر کردہ صفات کا حامل بلاشبہ خارج عن الاسلام ہے، ایسے شخص کا حکم اسلامی حکومت میں یہ ہے کہ عدالت متعلقہ میں قاضی یعنی مسلم حاکم مجاز کے پاس اس کو حاضر کیا جاوے، اور دوبارہ مسلمان ہونے، توبہ و استغفار کرنے کا حکم دیا جائے، اس پر اگر وہ تین دن یا اس سے کم وقت کے لئے مہلت طلب کرے یا کوئی شبہ اسلام کے متعلق بیان کرے تو اس کو مہلت دی جاوے، اور علمائے محققین کے ذریعے اس کے شکوک اور شبہات دور کئے جاویں، اس کے بعد اگر وہ اسلام قبول کرنے اور توبہ و استغفار کے لئے تیار ہو جاتا ہے تو اس کو مسلمان کرنے کے بعد اس فعلِ ارتداد پر مناسب تعزیری سزا دی جائے اور اس وقت تک قید رکھا جائے جب تک معلوم ہو جاوے کہ اس نے اخلاص و صدقِ دل سے اسلام کو قبول کیا ہے، اس کے بعد اس کو چھوڑ دیا جاوے، لیکن اس کے بعد پھر مرتد ہو جاوے تو بھی اس کے ساتھ سابقہ طریقہ کار اختیار کیا جاوے، جب تک وہ اسلام کو قبول کرتا اور توبہ و استغفار کرتا رہے، لیکن اگر وہ اسلام قبول کرنے سے انکار کرے خواہ شروع ہی سے یا بعد میں تو اس کو قتل کر دیا جاوے۔

كما في الهندية، في باب احكام المرتدين:

”إذا ارتد المسلم عن الإسلام - العياذ بالله - عرض عليه الإسلام، فإن كانت له شبهة ابداها كشف إلا ان العرض على ما قالوا غير واجب بل مستحب، كذا في فتح القدير، ويحبس ثلاثة ايام، فإن أسلم وإلا قتل هذا إذا استمهل فأما إذا لم يستمهل قتل عن ساعته... (إلى قوله)... فإن تاب المرتد وعاد إلى الإسلام ثم عاد إلى الكفر حتى فعل ذلك ثلاث مرات وفي كل مرة طلب من الإمام التأجيل فإنه يؤجله الإمام بثلاثة ايام فإن عاد إلى الكفر رابعاً فإنه لا يؤجله فإن أسلم وإلا قتل - وقال الكرخي في مختصره: فإن رجع ايضاً عن الإسلام فأتى به الإمام بعد ثلاثة استبائه ايضاً فإن لم يتب قتله ولا يؤجله وإن هو تاب ضربه ضرباً جلياً ولا يبلغ به الحد ثم يحبس ولا يخرج من السجن حتى يرى عليه خشوع التوبة ويرى من حاله حال إنسان قد اخلص، فإن فعل ذلك خلى سبيله، فإن عاد بعد ما خلى سبيله فعل به مثل ما فعل ابداً ما دام يرجع إلى الإسلام ولا يقتل إلا ان يأبى ان يسلم، قال ابو الحسن الكرخي: هذا قول اصحابنا جميعاً ان المرتد يستتاب ابداً.“

واضح ہو کہ سب انبی کے لئے بھی احناف کے نزدیک استیبابہ ہے مرتد کی طرح، علامہ شامی کی تحقیق یہی ہے، تفصیل کے

لئے دیکھئے: شامی ج: ۳ ص: ۳۱۸، وج: ۳ ص: ۳۱۹۔

واللہ اعلم

محمد عبداللہ

۱۴۰۷/۶/۲۲ھ

(فتویٰ نمبر ۱۰۸۵/۳۸ ج)

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۴

الجواب صحیح
احقر محمد تقی عثمانی

”ساب الانبیاء“ کے بارے میں شرعی حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں اہل علم اس مسئلے میں کہ ”ساب الانبیاء“ کے بارے میں درمختار، باب المرتد کی عبارت ذیل ہے:

”کل مسلم ارتد فتوبته مقبولة إلا الکافر بسب نبی.... إلخ۔“

اور اس کے تحت فتاویٰ شامیہ جلد سوم، باب المرتد میں ہے:

”وقولهما ای ابی حنیفة والشافعی ان کان مسلماً یستتاب فإن تاب وإلا قتل

کالمرتد۔“

یہاں تک کہ بزازی کے قول کی تردید کی ہے، اس نے کہا: فقتل حدّ ولا توبة له أصلاً إلخ۔

اسی مقام پر تنویر کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ اس کا حکم مرتد کی طرح ہے، توبہ قبول ہو جائے گی، استفتایہ ہے کہ

عند الاحناف ایسے آدمی کی توبہ قبول ہوئی یا نہیں؟

جواب:.... الجواب ومنه الصدق والصواب!

أحناف کا مفتی یہ قول یہ ہے کہ: (العیاذ باللہ) سب الانبیاء کا حکم مثل مرتد کے ہے، اور مرتد کی توبہ بھی مقبول ہے۔ علامہ

شامی رحمۃ اللہ علیہ کا اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ ہے، جس میں بہت سی معتبر حنفی کتب فقہ سے اس کا حکم مثل مرتد کے لکھا ہے۔

”فقد رأیت فی کتاب الخراج للإمام ابی یوسف فی باب احکام المرتدین عن

الإسلام بعد نحو ورقتین منه نصه وقال ابو یوسف وایما رجل مسلم سب رسول الله صلى الله

عليه وسلم او كذبه عابه او تنقصه فقد كفر بالله تعالى وبانت منه امراته، فإن تاب وإلا قتل

..... وقد اشار بقوله فإن تاب وإلا قتل إلى أن تاب سقطت عنه عقوبة الدنيا والآخرة فلا

يقتل بعد إسلامه والا لم يصح قوله والا قتل فانه علق القتل على عدم توبته عندنا سقوط

القتل عنه في الدنيا ونجاته من العذاب في الآخرة ان طابق باطنه ظاهره.... إلخ۔“

(رسائل ابن عابدین ص: ۳۲۴)

”فہذا کلام الشفاء صریح فی ان مذهب ابی حنیفہ واصحابہ بقبول التوبۃ.....
فقد علم ان البزازی قد تساهل غایۃ التساهل فی نقل هذه المسئلة ولیتہ حیث لم ینقلها عن
احد من اهل مذهبنا بل استند ما فی الشفاء والصارم امعن النظر فی المراجعة حتی یری ما
هو صریح فی خلاف ما فهمہ ممن نقل المسئلة عنہم ولا حول ولا قوۃ إلا باللہ العلی العظیم
فلقد صار لهذا التساهل سببا لوقوع عامۃ المتأخرین عنہ فی الخطأ حیث اعتمدوا علی نقلہ
وقلدوه فی ذلک ولم ینقل احد منہم المسئلة عن کتاب من کتب الحنفیۃ بل المنقول قبل
حدوث هذا القول من البزازی فی کتبنا وکتب غیرنا خلافہ.... إلخ۔“

(شامیۃ ج: ۴ ص: ۲۳۳، ۲۳۴، باب المرتد، مطلب مهم فی کم ساب الانبیاء، طبع سعید کراچی)
”من سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فإنہ مرتد وحکمہ حکم المرتد یفعل بہ
ما یفعل بالمرتد... إلخ۔“
(النتف الفتاوی ج: ۲ ص: ۶۹۴)

وفی فتح القدیر:

”فی اسقاط القتل یفید ان توبتہ مقبولة عند اللہ تعالیٰ وهو مصرح بہ... إلخ۔“

(ج: ۵ ص: ۱۳۲)

”قلت وما ذکرہ المحقق من عدم قبول التوبۃ الساب لعلہ اخذہ عن البزازی وإلا
فالمشهور من مذهب الحنفیۃ ان حکمہ حکم المرتد فی قبول توبتہ فإن تاب نکل وإن ابی
قتل کما ذکرہ فی الدر والشامیۃ... إلخ۔“
(إعلاء السنن ج: ۱۳ ص: ۴۶۷)

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم

کتبہ فخر الدین گوجرانوالی

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۴

۱۴۰۵/۳/۵ھ

(فتویٰ نمبر ۳۶۸.....۳۶-الف)

الجواب صحیح

بندہ عبدالرؤف سکھروی

۱۴۰۵/۳/۵ھ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فحش کلمات کہنے والا مرتد ہے

سوال:.... ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک میں نہایت فحش کلمات کہتا ہے، اور یہ بھی کہتا ہے کہ
... یعود باللہ من ذالک... سور کا گوشت جناب کے دشمنوں نے کھایا ہے، وغیرہ وغیرہ، ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے؟
جواب:.... وہ شخص مرتد ہو گیا،^(۱) اگر وہ تجدید اسلام اور توبہ نہ کرے تو اس سے مسلمان بالکل قطع تعلق اور متارکت کر دیں۔

(۱) ولفظ النتف من سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فإنہ مرتد وحکمہ حکم المرتد ویفعل بہ ما یفعل بالمرتد۔ انتھی۔
(درمختار ج: ۴ ص: ۲۳۳، باب المرتد، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

اگر حکومت اسلام ہوتی تو اس کو سخت سزا دی جاتی، مگر اب سوائے قطع تعلق کے مسلمان کیا کر سکتے ہیں؟ کیونکہ حدود و تعزیرات اسلامی حاکم اسلام ہی جاری کر سکتا ہے (درمختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، باب الرد)۔
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۸۷)

انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم کرنے والا کافر ہے

سوال: ... ما قولکم من سب و شتم الانبیاء علیہم السلام کلہم عامدا صریحا و سب کتابا فیہ ذکرہم سبابا قبیحا فی جماعۃ من المسلمین و ای الأحکام جاریۃ علیہ مع کونہ مسلما؟

جواب: ... لا ریب فی کفر من تفوہ بهذا الکلام۔ (جو شخص ایسی ہفوات بکے، اس کے کفر میں کوئی شک و شبہ نہیں... ناقل) (فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳)۔^(۲)
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۶۲، ۳۶۳)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ گستاخی بھی کفر ہے

سوال: ... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرنے کے باوجود بھی کیا کوئی مسلمان رہ سکتا ہے؟
جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مبارک کی توہین بھی کفر ہے، فقہ کی کتابوں میں مسئلہ لکھا ہے کہ اگر کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موئے مبارک کے لئے تصغیر کا صیغہ استعمال کیا، وہ بھی کافر ہو جائے گا۔^(۳)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۵۱، ۵۲)

شان اقدس... صلی اللہ علیہ وسلم... میں گستاخی

سوال: ... ایک مسلمان جس کے ہوش و حواس صحیح ہیں، وہ یہ کہہ رہا ہے کہ: ”حضرت یوسف علیہ السلام نبی نہیں تھے، اور ”داستان یوسف“ کتاب، جھوٹی کتاب ہے۔“ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہتا ہے کہ... ”نعوذ باللہ...“ حضور لگائی باز تھے، شہوت پرست تھے، ان کی گیارہ بیویاں تھیں۔“ تو یہ شخص مسلمان کہلائے گا یا کافر؟ اس کی بیوی پر طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ یہ شخص اگر انتقال کر جائے تو اس کے جنازے کی نماز پڑھی جائے گی یا نہیں؟

جواب: ... حامدا، ومصلیا! جس کے دل میں ایمان ہے، وہ ایسی بات نہیں کہہ سکتا، اس لئے کہ اس سے ایمان جاتا رہتا ہے، نکاح ختم ہو جاتا ہے، اس کی تجہیز و تکفین بھی اسلامی طریقے پر نہیں کی جاتی، اس کی نماز جنازہ بھی نہیں پڑھی جاتی۔ جب تک پوری طرح یقین کے ساتھ کسی کا ایسا کہنا ثابت نہ ہو جائے، کوئی سخت حکم لگانے میں پوری احتیاط لازم ہے، مبادا یہ حکم کہیں حکم لگانے

(۱) فی شرط الإمام لإستيفاء الحدود۔ (رد المحتار ج: ۲ ص: ۵۴۹ کتاب الجنایات، طبع سعید کراچی)۔

(۲) سنل عن ينسب إلى الأنبياء الفواحش كعزمهم على الزنا ونحوه الذي يقوله الحشوية في يوسف عليه السلام قال: يكفر لأنه شتم لهم وإستخفاف بهم، قال ابو ذر من قال ان كل معصية كفر وقال مع ذلك ان الأنبياء عليهم السلام عصوا فكافر لأنه شاتم۔ (عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳، کتاب السير، الباب التاسع فی احکام المرتدین، طبع کوئٹہ)۔

(۳) ولو قال لشعر النبي صلى الله عليه وسلم: شعير، يكفر عند بعضهم، وعند الآخرين لا إلا إذا قال بطريق الإهانة۔ (عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳، کتاب السير، الباب التاسع فی احکام المرتدین، طبع کوئٹہ)۔

والے پر نہ لوٹ جائے۔ اگر خدا نخواستہ کسی مسلمان سے غلبہ جہالت و ضلالت کی بنا پر ایسی بات نکلے تو فوراً اس کو تجدید ایمان، نکاح اور توبہ کرا دی جائے۔^(۱)

فقط واللہ اعلم

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند ۸/۲/۱۳۸۹ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۴ ص: ۵۳، ۵۴)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا ارتداد ہے

سوال: ... ایک صوفی کے مکان پر وعظ ہوا، جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک میں توہین کے الفاظ استعمال کئے گئے اور اہل مجلس میں سے ایک نے اٹھ کر کہا کہ: ”جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے، بہت صحیح و درست ہے۔“ اور پھر ان تینوں شخصوں نے ایک جلسہ عام میں توبہ کی۔ آیا ان کی توبہ قابل یقین ہے یا نہیں؟ اور نکاح رہا، یا نہیں؟

جواب: ... اگر کوئی ایسا کلمہ زبان سے نکلا جو شرعاً توہین کا کلمہ ہے اور حکم ارتداد اس پر ہو سکتا ہو تو ایسی حالت میں نکاح ان کا باقی نہیں رہا، اور توبہ و اسلام لانا ان کا قبول ہے، بعد توبہ کے تجدید نکاح کرنی چاہئے (درمختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، باب المرتد)^(۲)۔ اور پوری بات جی بھی معلوم ہو کہ آیا اس میں تاویل ممکن ہے یا نہیں؟

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۴ ص: ۳۳۸)

شاتم رسول مرتد و مباح الدم ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک شخص مسلمان ممتحن نے زیر نگرانی دو شخص مسلمان کے پرچہ زبان دانی انگریزی سے عربی میں ترجمہ کرنے کے لئے مرتب کیا، جس میں سب سے بڑے سوال میں نصف نمبر رکھے تھے، حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک میں گستاخی اور توہین کے فقرات استعمال کئے تاکہ مسلمان طالب علم لامحالہ مجبور ہو کر اپنے قلم سے جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی معصوم و مقدس شان میں بدگوئی لکھیں جو برائے فتویٰ ذیل میں درج کئے جاتے ہیں:

”ابن عبد اللہ نے اس قبیلے میں تربیت پائی تھی جو عرب کی اصل زبان بولنے کے لحاظ سے شریف ترین تھا اور اس کی فصاحت کی سنجیدگی با موقع سکوت پر عمل کرنے نصیح اور ترقی ہوتی رہی، باوجود اس فصاحت کے محمد ایک ناخواندہ وحشی تھا، بچپن میں اسے نوشت و خواند کی تعلیم نہیں دی گئی تھی، عام جہالت نے اسے شرم

(۱) سنن عمن ينسب إلى الأنبياء الفواحش كعزمهم على الزنا ونحوه الذي يقوله الحشوية في يوسف عليه السلام قال: يكفر لأنه شتم لهم وإستخفاف بهم، قال ابو ذر: من قال: ان كل معصية كفر، وقال مع ذلك: ان الأنبياء عليهم السلام عصوا، فكافر لأنه شاتم۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳، کتاب السير، الباب التاسع في احكام المرتدين، طبع كوئٹہ)۔

ايضاً: وفي شرح الوهبانية لشرنبلالي: ما يكون كفراً إلتفاقاً يبطل العمل والنكاح واولاده اولاد الزنا وما فيه اختلاف يؤمر بالإستغفار والتوبة وتجديد النكاح۔ (الدر المختار ج: ۴ ص: ۲۴۶، باب المرتد)۔

(۲) ايضاً۔

اور ملامت سے مبرا کر دیا تھا، مگر اس کی زندگی ایک ہستی کے تنگ دائرے میں محدود تھی اور وہ اس آئینے سے (جس کے ذریعے سے ہمارے دلوں پر عقل مندوں اور نامور بہادروں کے خیالات کا عکس پڑتا ہے) محروم رہا، تاہم اس کی نظروں کے سامنے ان کتابوں کے اوراق کھلے ہوئے تھے جس میں قدرت اور انسان کا مشاہدہ کرنا کچھ تمدنی اور فلسفی توہمات جو اسے عرب کے مسافر پر محمول کئے جاتے ہیں، پیدا ہو گئے تھے۔“

جس شخص نے پرچہ مرتب کیا اور جن لوگوں نے اس کی نظر ثانی کی وہ لوگ بوجہ استعمال الفاظ ناشائستہ جو بلا ضرورت شان حضور... صلی اللہ علیہ وسلم... میں کئے گئے، وہ بوجہ اس گستاخی کے دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے یا نہیں؟ اور ان کی کیا سزا ہے؟ اور ان کی بابت شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ فقط۔

راقم: مسلمانانِ جون پور

جواب: ... شخص مذکور فی السوال شرعاً ملعون و کافر و مرتد ہے۔^(۱)

فی الأشباه والنظائر: کل کافر تاب فتوبته مقبولة فی الدنیا والآخرة إلا جماعة الکافر یسب النبی صلی اللہ علیہ وسلم او یسب الشیخین او احدهما (الأشباه والنظائر ص: ۱۰۰، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی)۔

اشباہ و نظائر میں ہے: ہر کافر توبہ کرے تو اس کی توبہ دنیا و آخرت میں مقبول ہے، مگر کافروں کی وہ جماعت جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما، یا ان میں سے کسی ایک کو گالی دی ہو (ت)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ انبیاء کی شان میں گستاخی کرنے والا مرتد ہے، اور اگر وہ توبہ کرے تو اس کی توبہ بھی مقبول نہیں۔ ”شفاء“ (ج: ۲ ص: ۱۸۹) میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہنے والا کافر ہے، اور اس پر علماء کا اجماع ہے، من جملہ ان علماء کے امام مالک اور امام لیث بن سعد مصری اور امام شافعی اور امام ابو حنیفہ اور امام احمد بن حنبل و امام ابو یوسف و امام محمد و زُفر و سفیان ثوری و اہل کوفہ و امام اوزاعی اور علمائے اسلام مکہ و مدینہ و بغداد و مصر ہیں، اور اس میں کسی نے بھی شاتم الرسول کے مباح الدم ہونے میں خلاف نہیں کیا۔^(۲)

واللہ اعلم!

کتبہ الفقیر الی اللہ عزوجل

عبدالاول الحنفی الجونیوری

۱۳ شعبان ۱۴۳۵ھ

ساب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا، کافر ہے، بغیر تجدید ایمان کے اس کی توبہ قبول نہیں ہوگی، صحیح یہ ہے کہ تجدید ایمان کے

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ملاحظہ ہو۔

(۲) قال ابو بکر ابن المنذر: اجمع عوام اهل العلم علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقتل وممن قال ذالک مالک بن انس واللیث واحمد واسحاق وهو مذهب الشافعی قال القاضی ابو الفضل وهو مقتضی قول ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبته عند هؤلاء وبمثله قال ابو حنیفة واصحابه والثوری واهل الکوفة والاوزاعی فی المسلمین، لکنهم قالوا هی ردة وروی مثله الولید بن مسلم عن مالک وحکی الطبری مثله عن ابی حنیفة واصحابه فیمن تنقصه صلی اللہ علیہ وسلم او بریء منه او کذبه وقال سحنون فیمن سبه ذالک ردة کالزندقہ وعلی هذا وقع الخلاف فی استتابته وتکفیره وهل قتله حد او کفر کما سنبتہ فی الباب الثانی ان شاء اللہ تعالیٰ ولا نعلم خلافاً فی استباحة دمه بین علماء الأمصار وسلف الأمة۔

بعد سزائے قتل نہ ہوگی، جیسا کہ تنقیح حامد یہ میں ہے، ہاں! اگر وہ مرتد توبہ نصوح کرے اور پھر سے ایمان لائے اور اپنا اسلام اور حال ٹھیک رکھے تو اس کی توبہ قبول ہونے پر بھی صاف نہ چھوڑا جائے گا، بلکہ تعزیر و جس کا مستحق ہوگا، جیسا کہ تنقیح میں ہے:

”ویکتفی بالتعزیر والحبس تأدیبا“ ادب کے پیش نظر صرف تعزیر اور قید کی سزا پر اکتفا کیا جائے گا (ت)۔

رقمہ راجی رحمۃ رب العباد

محمد حماد

نجل الشیخ عبدالاول الحنفی الجونیوری

۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

ساب رسول اللہ، قطعی دین سے خارج و مرتد ہو جاتا ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ مجدد خلیفہ راشد کا یہی مذہب ہے کہ سب رسول کو سزائے قتل دی جائے، مگر جبکہ تجدید ایمان و حسن اسلام لائے۔

حررہ عبدالباطن

بن مولانا الشیخ عبدالاول الجونیوری

”رَبِّ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ هَمَزَاتِ الشَّيْطَانِ“ (۹۷) ”وَ اَعُوْذُ بِكَ رَبِّ اَنْ يَّحْضُرُوْنِ“ (۹۸) (المؤمنون) اے میرے رب! تیری پناہ شیطان کے وسوسوں سے، اور اے میرے رب! تیری پناہ کہ وہ میرے پاس آئیں۔

”وَالَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ رَسُوْلَ اللّٰهِ لَهُمْ عَذَابٌ اَلِيْمٌ“ (التوبہ)، ”اِنَّ الَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا وَالْاٰخِرَةِ وَ اَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا“ (الاحزاب)، ”اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظّٰلِمِيْنَ“ (۱۸) (ہود)، اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا دیتے ہیں ان کے لئے دردناک عذاب ہے۔ بے شک جو ایذا دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو، ان پر اللہ کی لعنت ہے دنیا اور آخرت میں، اور اللہ نے ان کے لئے ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ ارے ظالموں پر خدا کی لعنت (ت)۔

ان نام کے مسلمان کہلانے والوں میں جس شخص نے وہ ملعون پر چہ مرتب کیا، وہ کافر مرتد ہے، جس جس نے اس پر نظر ثانی کر کے برقرار رکھا، وہ کافر مرتد، جس جس کی نگرانی میں تیار ہوا، وہ کافر مرتد، طلبہ میں جو کلمہ گو تھے اور انہوں نے بخوشی اس ملعون عبارت کا ترجمہ کیا، اپنے نبی کی توہین پر راضی ہوئے، یا اسے ہلکا جانا، یا اسے اپنے نمبر گھٹنے یا پاس نہ ہونے سے آسان سمجھا، وہ سب بھی کافر مرتد، بالغ ہوں خواہ نابالغ، ان چاروں فریق میں ہر شخص سے مسلمانوں کو سلام کلام حرام، میل جول حرام، نشست و برخاست حرام، بیمار پڑے تو اس کی عیادت کو جانا حرام، مرجائے تو اس کے جنازے میں شرکت حرام، اسے غسل دینا حرام، کفن دینا حرام، اس پر نماز پڑھنا حرام، اس کا جنازہ اٹھانا حرام، اس پر فاتحہ حرام، اسے کوئی ثواب پہنچانا حرام، بلکہ خود کفر و قاطع اسلام، جب ان میں کوئی مرجائے اس کے اعزہ اقربا مسلمین اگر حکم شرع نہ مانیں تو اس کی لاش دفع عفونت کے لئے مردار کتے کی طرح بھنگی چماروں سے ٹھیلے میں اٹھوا کر کسی تنگ گڑھے میں ڈلو کر اوپر سے آگ، پتھر جو چاہیں پھینک کر پاٹ دیں کہ اس کی بدبو سے ایذا نہ ہو۔ یہ احکام ان سب کے لئے عام ہیں۔ اور جو جوان میں نکاح کئے ہوئے ہوں، ان سب کی جو روئیں (بیویاں) ان کے نکاحوں سے نکل گئیں، اب اگر قربت ہوگی، حرام، حرام، حرام و زنا خالص ہوگی، اور اس سے جو اولاد پیدا ہوگی ولد الزنا ہوگی، عورتوں کو شرعاً اختیار ہے کہ

عدت گزر جانے پر جس سے چاہیں نکاح کر لیں۔ ان میں جسے ہدایت ہو اور توبہ کرے اور اپنے کفر کا اقرار کرتا ہو پھر مسلمان ہو، اس وقت یہ اس کام جو اس کی موت سے متعلق تھے منتہی ہوں گے، اور وہ ممانعت جو اس سے میل جول کی تھی، جب بھی باقی رہے گی، یہاں تک کہ اس کے حال سے صدقِ ندامت و خلوصِ توبہ و صحتِ اسلام ظاہر و روشن ہو، مگر عورتیں اس سے بھی نکاح میں واپس نہیں آسکتیں، انہیں اب بھی اختیار ہوگا کہ چاہیں دوسرے سے نکاح کر لیں یا کسی سے نہ کریں، ان پر کوئی جبر نہیں پہنچتا، ہاں! ان کی مرضی ہو تو بعد اسلام ان سے بھی نکاح کر سکیں گی (شفاء شریف ج: ۲ ص: ۱۹۰، مطبوعہ مکتبہ مصطفیٰ البانی، مصر)۔

”اجمع العلماء ان شاتم النبي المتنقص له كافر والوعيد جار عليه بعذاب الله تعالى

له وحكمه عند الأمة القتل ومن شك في كفره وعذابه فقد كفر۔“

”یعنی اجماع ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرنے والا کافر ہے، اور اس پر عذابِ الہی کی وعید جاری ہے، اور اُمت کے نزدیک وہ واجب القتل ہے، اور جو اس کے کافر و مستحق عذاب ہونے میں شک کرے، بے شک وہ بھی کافر ہو گیا۔“

”نسیم الریاض“ میں امام ابن حجر مکیؒ سے ہے:

”ما صرح به من كفر الساب والشاك في كفره هو ما عليه ائمتنا وغيرهم۔“

(ج: ۲ ص: ۳۳۸ طبع دار الفکر، بیروت)

”یعنی جو یہ ارشاد فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرنے والا کافر، اور جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے، وہ کافر۔ یہی مذہب ہمارے ائمہ وغیرہم کا ہے۔“

”لو ارتد والعیاذ باللہ تعالیٰ تحرم امراته ویجدد النکاح بعد اسلامه والمولود بینهما قبل تجدد النکاح بالوطیء بعد التکلم بکلمة الکفر ولد زنا، ثم ان اتی بکلمة الشهادة علی العادة لا یجدیه ما لم یرجع عما قاله لأن بآتیانہما علی العادة لا یرتفع الکفر إلا إذا سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم او واحداً من الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام فلا توبة له وإذا شتمه علیہ الصلوٰۃ والسلام سکران لا یعفی واجمع العلماء ان شاتمہ کافر ومن شک فی عذابه وکفرہ کفر۔“

”یعنی جو شخص... معاذ اللہ... مرتد ہو جائے، اس کی عورت حرام ہو جاتی ہے، پھر اسلام لائے تو اس سے جدید نکاح کیا جائے، اس سے پہلے اس کلمہ کفر کے بعد کی صحبت سے جو بچہ پیدا ہوگا، حرام ہوگا، اور یہ شخص اگر عادت کے طور پر کلمہ شہادت پڑھتا رہے، کچھ فائدہ نہ دے گا، جب تک اپنے اس کفر سے توبہ نہ کرے کہ عادت کے طور پر مرتد کے کلمہ پڑھنے سے اس کا کفر نہیں جاتا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے، دُنیا میں بعد توبہ بھی اسے قتل کی سزا دی جائے گی، یہاں تک کہ اگر نشے کی بیہوشی میں کلمہ

گستاخی بکا، جب بھی معافی نہ دیں گے، اور تمام علمائے اُمت کا اجماع ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں گستاخی کرنے والا کافر ہے، اور کافر بھی ایسا کہ جو اس کے کافر و مستحق عذاب ہونے میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے (ت)۔“

”کل من ابغض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقلبه کان مرتدًا فالسب بطریق اولی وإن سب سکران لا یعفی عنه۔“

(فتح القدیر، امام محقق علی الاطلاق ج: ۵ ص: ۳۲۲، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

”یعنی جس کے دل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کینہ ہو، وہ مرتد ہے تو گستاخی کرنے والا بدرجہ اولیٰ کافر ہے، اور اگر نشہ بلا اِکراہ پیا اور اس حالت میں کلمہ گستاخی بکا جب بھی معاف نہ کیا جائے گا۔“

”بحر الرائق“ جلد پنجم ص: ۱۲۶ میں بیعینہ کلمہ مذکورہ ذکر کر کے فرمایا:

”سب واحد من الأنبياء كذا لك فلا يفيد الإنكار مع البينة لأننا نجعل إنكار الردة توبة إن كانت مقبولة۔“

”یعنی کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے، یہی حکم ہے کہ اسے معافی نہ دیں گے، اور بعد ثبوت اس کا انکار فائدہ نہ دے گا کہ مرتد کا ارتداد سے مکرنا تو دفع سزا کے لئے وہاں توبہ قرار پاتا ہے جہاں توبہ سنی جائے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم خواہ کسی نبی کی شان میں گستاخی اور کفروں کی طرح نہیں، اس سے یہاں اصلاً معافی نہ دیں گے۔“

درالحکام علامہ مولیٰ خسر و جلد اول ص: ۲۹۹:

”إذا سبه صلى الله عليه وسلم او واحداً من الأنبياء صلوات الله تعالى عليهم اجمعين مسلم فلا توبة له اصلاً واجمع العلماء ان شاتمہ کافر ومن شك في عذابه وكفره كفر۔“

”یعنی اگر کوئی شخص مسلمان کہلا کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے، اسے ہرگز معافی نہ دیں گے، اور تمام علمائے اُمت مرحومہ کا اجماع ہے اس پر کہ وہ کافر ہے، اور جو اس کے کفر میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے۔“

غنیۃ ذوالاحکام ص: ۳۰۱ میں ہے:

”محل قبول توبة المرتد ما لم تكن ردته بسب النبي صلى الله عليه وسلم فإن كان به لا تقبل توبته سواء جاء تائباً من نفسه او شهد عليه بذلك بخلاف غيره من المكفرات۔“

”یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی اور کفروں کی طرح نہیں، ہر طرح کے مرتد کو بعد توبہ معافی دینے کا حکم ہے، مگر اس کافر مرتد کے لئے اس کی اجازت نہیں۔“

اشباہ والنظائر ص: ۱۰۰، ۱۰۱ پر باب الردۃ:

”لا تصح ردۃ السكران إلا الردۃ بسبب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فإنه لا یعفی عنه کذا فی البزازیة وحکم الردۃ بینونة امراته مطلقاً (ای سواء رجع او لم يرجع غمز العیون) وإذا مات علی رده لم یدفن فی مقابر المسلمین ولا اهل ملة وإنما یلقى فی حفرة کالکلب، والمرتد اقبح کفرًا من الکافر الاصلی وإذا شهدوا علی مسلم بالردۃ وهو منکر لا یتعرض له لا لتکذیب الشهود العدول بل لأن إنکاره توبة ورجوع، فتثبت الأحکام التی للمرتد لو تاب من حبط الأعمال وبینونة الزوجة وقوله لا یتعرض له إنما هو فی مرتد تقبل توبته فی الدنیا لا الردۃ بسبب النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا ولی تنکیر النبی کما عبر به فیما سبق اهـ۔ ملخصاً غمز العیون۔“

”یعنی نشے کی بیہوشی میں اگر کسی سے کفر کی کوئی بات نکل جائے، اسے بوجہ بیہوشی کافر نہ کہیں گے، نہ سزائے کفر دیں گے، مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی وہ کفر ہے کہ نشے کی بیہوشی سے بھی صادر ہو تو اسے معافی نہ دیں گے، کذا فی البزازیة۔ اور... معاذ اللہ... ارتداد کا حکم یہ ہے کہ اس کی عورت فوراً اس کے نکاح سے نکل جاتی ہے، اگر یہ بعد کو پھر اسلام لائے، جب بھی عورت نکاح میں واپس نہ جائے گی، اور جب وہ اسی ارتداد پر مرجائے... والعیاذ باللہ تعالیٰ... تو اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنے کی اجازت نہیں، نہ کسی ملت والے مثلاً یہودی یا نصرانی کے گورستان میں دفن کیا جائے، وہ تو کتے کی طرح کسی گڑھے میں پھینک دیا جائے، مرتد کا کفر اصلی کفر کے کفر سے بدتر ہے۔ اور اگر کسی مسلمان پر گواہان عادل شہادت دیں کہ یہ فلاں قول یا فعل کے سبب مرتد ہو گیا اور وہ اس سے انکار کرتا ہو تو اس سے تعرض نہ کریں گے، نہ اس لئے کہ گواہان عادل کو جھوٹا ٹھہرایا، بلکہ اس لئے کہ اس کا مکرنا اس کفر سے توبہ و رجوع سمجھیں گے، ولہذا گواہان عادل کی گواہی اور اس کے انکار سے یہ نتیجہ پیدا ہوگا کہ وہ شخص مرتد ہو گیا تھا، اور اب توبہ کر لی، تو مرتد تائب کے احکام اس پر جاری کریں گے کہ اس کے تمام اعمال حبط ہو گئے اور جوڑ و نکاح سے باہر، باقی سزا نہ دی جائے گی۔ مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کہ یہ وہ کفر ہے جس کی اور یہ قول کہ اس سے تعرض نہ کیا جائے اس مرتد سے متعلق ہے جس کی توبہ دُنیا میں مقبول ہے، نہ وہ مرتد جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرے کہ یہ وہ کفر ہے جس کی سزا یہ ہے کہ دُنیا میں بعد توبہ بھی معافی نہیں، یونہی نبی کی شان میں گستاخی، اولیٰ یہ تھا کہ لفظ نبی کو نکرہ ذکر کرتے جیسا کہ گزشتہ عبارت میں تعبیر کیا ہے۔ ملخصاً غمز العیون (ت)۔“

فتاویٰ خیر یہ علامہ خیر الدین رحمہ اللہ استاذ صاحب درمختار، جلد اول ص: ۹۵:

”من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فإنه مرتد وحكمه حكم المرتدين ويفعل به ما يفعل بالمرتدين ولا توبة له أصلاً واجمع العلماء أنه كافر ومن شك في كفره كفر۔“

”جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ کریم میں گستاخی کرے، وہ مرتد ہے، اس کا وہی حکم ہے جو مرتدوں کا ہے، اس سے وہی برتاؤ کیا جائے جو مرتدوں سے کرنے کا حکم ہے، اور اسے دنیا میں کسی طرح معافی نہ دیں گے اور باجماع تمام علمائے امت وہ کافر ہے، اور جو اس کے کفر میں شک کرے، وہ بھی کافر۔“

مجمع الانہر شرح متلقی البحر جلد اول ص: ۶۱۸:

”إذا سبَّه صلى الله عليه وسلم او واحداً من الأنبياء مسلم ولو سكران فلا توبة له تنجيه كالزندق ومن شك في عذابه وكفره فقد كفر۔“

”یعنی جو مسلمان کہلا کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے، اگرچہ نشے کی حالت میں تو اس کی توبہ پر بھی دنیا میں اسے معافی نہ دیں گے، جیسے دہریے، بے دین کی توبہ نہ سنی جائے گی، اور جو شخص اس گستاخی کرنے والے کے کفر میں شک لائے گا، وہ بھی کافر ہو جائے گا۔“

ذخیرۃ العقبی علامہ انجی یوسف ص: ۲۴۰:

”قد اجمعت الأمة على ان الاستخفاف بنبينا صلى الله عليه وسلم وبأبي نبي كان عليهم الصلوة والسلام كفر، سواء فعله على ذلك مستحلاً ام فعله معتقد الحرمة وليس بين العلماء خلاف في ذلك ومن شك في كفره وعذابه كفر۔“

”یعنی بے شک تمام امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم خواہ کسی نبی کی تنقیص شان کرنے والا کافر ہے، خواہ اسے حلال جان کر اس کا مرتکب ہوا ہو، یا حرام جان کر، بہر حال جمیع علماء کے نزدیک کافر ہے، اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔“

”لا يغسل ولا يصلى عليه ولا يكفن اما إذا تاب وتبرا عن الإرتداد ودخل في دين الإسلام ثم مات غسل وكفن وصلى عليه ودفن في مقابر المسلمين۔“

”یعنی وہ گستاخی کرنے والا جب مرجائے تو نہ اسے غسل دیں، نہ کفن دیں، نہ اس پر نماز پڑھیں، ہاں! اگر توبہ کرے اور اپنے اس کفر سے براءت کرے اور دین اسلام میں داخل ہو، اس کے بعد مرجائے تو غسل، کفن، نماز، مقابر مسلمین میں دفن سب کچھ ہوگا۔“

تنویر الابصار شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی:

”كل مسلم ارتد فتوبته مقبولة إلا الكافر بسب نبي... إلخ۔“

(درمختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، مطبوعة مكتبة رشیدیہ)

”یعنی ہر مرتد کی توبہ قبول ہے، مگر کسی نبی کی شان میں گستاخی کرنے والا ایسا کافر ہے تو دنیا میں سزا سے بچانے کے لئے اس کی توبہ بھی قبول نہیں۔“

”الکافر بسب نبی من الأنبياء لا تقبل توبته مطلقاً ومن شك في عذابه وكفره

(درمختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

کفر۔“

”یعنی کسی نبی کی توہین کرنا ایسا کفر ہے جس پر کسی طرح معافی نہ دیں گے، اور جو اس کے کافرو مستحق

عذاب ہونے میں شک کرے، خود کافر ہے۔“

کتاب الخراج سیدنا امام ابو یوسف ص: ۱۹۷، ۱۹۸:

”قال ابو يوسف: وايماء رجل مسلم سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او كذبه او

عابه او تنقصه فقد كفر بالله تعالى وبانت زوجته۔“

”یعنی جو شخص کلمہ گو ہو کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہے، یا تکذیب کرے، یا کوئی عیب

لگائے، یا شان گھٹائے، وہ بلاشبہ کافر ہو گیا اور اس کی عورت نکاح سے نکل گئی۔“

بالجملہ اشخاص مذکورین کے کفر و ارتداد میں اصلاً شک نہیں، دربارہ اسلام و رفع دیگر احکام ان کی توبہ اگر سچے دل سے ہو،

ضرور مقبول ہے، ہاں اس میں اختلاف ہے کہ سلطان اسلام انہیں بعد توبہ و اسلام صرف تعزیر دے یا اب بھی سزائے موت دے، وہ

جو بزاز یہ اور اس کے بعد کی بہت کتب معتمدہ میں ہے کہ اس کی توبہ مقبول نہیں، اس کے یہی معنی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۳ ص: ۲۹۶ تا ۳۰۴)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کا حکم

سوال: ... اگر کوئی مسلمان... العیاذ باللہ... حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ناجائز دشنام (گالی) دے، بصورت

شرع محمدی کے اس شخص کا اب کیا حکم ہے؟ لائق توبہ و استغفار ہے یا کہ لائق قتل ہے؟

جواب: ... حامداً ومصلیاً! جو شخص شان اقدس میں... نعوذ باللہ... گالی بکے، وہ مرتد اور خارج از اسلام ہے، اس کی

توبہ اور تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم ہے۔ اگر وہ توبہ نہ کرے تو واجب القتل ہے ”درمختار“ (ج: ۳ ص: ۳۰۹ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

میں اس پر مفصل بحث مذکور ہے۔ علامہ شامی نے ایک رسالہ مستقل لکھا ہے، دیگر اکابر علماء کے بھی رسائل ہیں۔ الصادم المسلول

فی شاتم الرسول وغیرہ۔ لیکن اس حکم پر عمل کے لئے شرائط ہیں، ان کا بھی لحاظ چاہئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود وغفرلہ

دارالعلوم دیوبند ۱۹/۳/۱۳۹۰ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۲ ص: ۱۶۲، ۱۶۳)

وجوہ ارتداد

سوال:.... جو شخص ہمارے نبی محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے کچھ ذرا بھی بغض رکھے، اور تمامی جہان پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بزرگ و افضل ہونے کا قائل نہ ہو، اور شفاعت کا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا انکار کرتا ہو، وہ کافر ہے یا نہیں؟ بیٹنوا!

جواب:.... جس نے ایسا اعتقاد رکھا، وہ کافر ہے، جنت اس پر حرام ہے، ہمیشہ دوزخ میں رہے گا۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دوست، وہ اللہ کا دوست، اور کوئی چاہے کہ بعد بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا وساطت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اللہ سے دوستی رکھے، وہ مردود ہے، ایسے ہی لوگوں کے واسطے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ“ (آل عمران: ۳۱) اور فضیلت و بزرگی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام جہان پر، قرآن و حدیث سے صاف ظاہر و باہر ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، اور کسی نبی کو اس لقب سے یاد نہیں فرمایا ہے: ”وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ“ (الانبیاء) اے نبی! ہم نے تم کو سب کے واسطے رحمت بنا کر بھیجا ہے۔ اور ”صحیح مسلم“ کتاب الصلوٰۃ، باب المساجد ومواضع المساجد ج: ۱ ص: ۱۹۹ میں ہے:

”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: فَضِّلْتُ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ بَسْت:

أَعْطَيْتُ جَوَامِعَ الْكَلِمِ، وَنُصِرْتُ بِالرُّعْبِ، وَأُحِلَّتْ لِيَ الْغَنَائِمُ، وَجُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ طَهْرًا

وَمَسْجِدًا، وَأُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً، وَخَتَمَ بِي النَّبِيُّونَ۔ وَفِي رَوَايَةٍ: أُعْطِيتِ الشَّفَاعَةَ۔“

اور دوسرے مقام میں ہے: ”اَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ“، اور خاتم الانبیاء ہونا بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل آفتاب نیم روز کے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے واضح و لائح ہے۔

(آپ کہہ دیں اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو، اللہ تعالیٰ تم کو اپنا محبوب بنا لے گا۔ ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مجھے دوسرے انبیاء پر چھ فضیلتیں عطا کی گئی ہیں، میں جامع کلمات عطا کیا گیا ہوں، رعب سے میری مدد کی گئی ہے، میرے لئے غنیمتیں حلال کی گئی ہیں، میرے لئے تمام زمین و وضو کے قائم مقام اور مسجد بنادی گئی ہے، میں تمام لوگوں کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں، اور میرے ساتھ نبیوں کو ختم کیا گیا ہے۔ اور ایک روایت میں ہے: ”مجھے شفاعت عطا کی گئی ہے،۔ میں آدم کی تمام اولاد کا سردار ہوں۔)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰) عن ابی

ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: مثلی ومثل الأنبياء من قبل کمثل رجل بنی بیتاً فأحسنه واجملہ إلا موضع لبنة من زاوية من زواياه، فجعل الناس يطوفون به يعجبون له ويقولون: هلا وضعت هذه اللبنة! قال: فأنا اللبنة وأنا خاتم النبیین، وفي رواية فأنا موضع اللبنة جئت فختمت الأنبياء عليهم السلام“ (مسلم ج: ۲ ص: ۲۳۸)

باب ذکر کونہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین۔)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شفاعت کرنا قیامت میں اپنی امت کے لئے، بلکہ تمام امتوں کے واسطے قرآن وحدیث سے خوب صاف ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے، کچھ پوشیدہ امر نہیں ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”عَلَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا“ (الاسراء) اور فرماتا ہے: ”وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَى“ (النحی) حدیث میں ہے:

”وعن عوف بن مالک قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اتاني ات من عند ربي فخيرني بين ان يدخل نصف أمتي الجنة وبين الشفاعة، فاخترت الشفاعة وهي لمن مات لا يشرك بالله شيئاً۔“ (رواه الترمذی ج: ۲ ص: ۷۰، ابواب القيامة، باب ما جاء في الشفاعة، ابن ماجه)

”وعن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم قال: شفاعتي لأهل الكبائر من أمتي۔“

(رواه الترمذی ج: ۲ ص: ۷۰، ابواب صفة القيامة، باب ما جاء في الشفاعة، وابوداؤد وابن ماجه)

(محمد تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں ہیں، لیکن وہ اللہ کے رسول ہیں اور نبیوں کو ختم کرنے والے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری مثال اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایک آدمی جیسی ہے، جس نے ایک عمارت بنائی اور اچھی بنائی اور بہت خوبصورت بنائی، مگر اس کے گوشوں میں سے ایک گوشے میں ایک اینٹ کی جگہ خالی رہ گئی، لوگ اس کے گرد پھرنے لگے، اور اس کی خوبصورتی سے تعجب کرنے لگے، اور کہنے لگے کہ: کاش! اس جگہ اینٹ لگادی جاتی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں وہ اینٹ ہوں، میں خاتم النبیین ہوں۔ اور ایک روایت میں ہے: میں اس اینٹ کی جگہ آگیا ہوں، سو میں نے نبیوں کو ختم کر دیا ہے۔ تم کو تمہارا رب مقام محمود میں پہنچائے گا۔ آپ کو آپ کا رب اتنا دے گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔ اور عوف بن مالک سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے پاس میرے رب کی طرف سے ایک

اور ایک بڑی حدیث میں بخاری و مسلم کے آیا ہے کہ قیامت یعنی حشر کے روز سب لوگ واسطے طلب شفاعت کے آدم ونوح وموسیٰ وعیسیٰ تمام انبیاء علیہم السلام کے پاس جاویں گے، وہ سب اپنا اپنا قصور بیان کریں گے، شفاعت نہیں کریں گے، حضرت عیسیٰ فرماویں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جاؤ، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں گے، پہلے دروازہ شفاعت کا ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھولیں گے، بعد وہ سب شفاعت کریں گے، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے کسی کی دم مارنے کی طاقت نہیں رہے گی، اللہ تعالیٰ حد مقرر فرما دے گا، اس کے موافق حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بار بار حکم اللہ کا لینے جائیں گے، سجدہ کرتے جائیں گے، اور شفاعت کرتے جائیں گے۔ اور صد ہا احادیث اسی مضمون کی صحاح ستہ وغیرہ میں موجود ہیں، جس کا جی چاہے وہ دیکھ لے۔ اور بعد اس کے بھی جو شخص پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بزرگی اور خاتم ہونے کا، اور قیامت میں شفاعت کرنے کا منکر ہو، تو بموجب آیت: ”فَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ“ گمراہ، کافر، خالد مخلد دوزخ کا کندہ بن رہے گا۔

الحجیب ابوالبرکات محمد عبدالحی تقی

عرف صدرالدین احمد حیدر آبادی

الجواب صحیح، والرائی نجیح، ومنکرها مردود وکافر۔

حررہ العاجز محمد نذیر حسین عفی عنہ

(فتاویٰ نذیریہ ج: ۱ ص: ۱۰ تا ۱۲)

نبوت کو کسی کہنا کفر ہے

سوال:.... جو شخص نبوت کو کسی کہے، اس کے بارے میں شریعت کیا کہتی ہے؟ وضاحت فرمائیں۔

جواب:.... ایسا شخص اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، تجدید ایمان اور تجدید نکاح کرنا اس کے لئے ضروری ہے۔^(۱) واللہ اعلم بالصواب!

(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۲۹)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر ہے

سوال:.... اگر کوئی شخص سرکارِ مدینہ کی تشریف آوری کے بعد مندرجہ ذیل عقائد میں سے کسی ایک عقیدے کا معتقد ہو تو وہ اہل کتاب میں داخل ہوگا یا نہیں؟ اور اس کے ہاتھ کا، ذبح کیا ہوا جانور ہمارے لئے حلال ہے یا نہ؟ اس مسئلے کی پوری وضاحت فرمائیں۔

۱:.... حضور پیغمبرِ عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور نبی بھی پیدا ہو سکتا ہے، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ نبی صاحب کتاب ہو۔ قرآن پاک بے شک سچی اور حق کتاب ہے، مگر اب یہ منسوخ ہے اور اس کے احکام اب باقی نہیں۔

۲:.... حضور پیغمبرِ عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایسا نبی پیدا ہو سکتا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کے تابع ہو کر رہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم نبوت ہونے کا یہ معنی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبے کا کوئی پیدا نہ ہوگا۔

۳:.... حضور پیغمبرِ عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نیا نبی پیدا نہیں ہو سکتا، لیکن اس کا معنی صرف یہ ہے کہ آپ کے بعد نبی کا نام یا نبی کا لفظ کسی نئے آنے والے کے لئے نہیں۔ نبوت کی شرائط اور صفات، جیسے معصوم ہونا، مأمور من اللہ ہونا، مفترض اطاعت ہونا، حلال و حرام میں لسانِ فیصل ہونا، یہ سب امور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی باقی اور جاری ہیں، ختم نبوت صرف لفظ نبوت کے لفظی روک ہے، صفات نبوت بہر صورت باقی ہیں اور ان کے حامل ائمہ کرام اور اولوالامر حضرات ہیں۔

۴:.... حضور پیغمبرِ عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نیا نبی پیدا نہیں ہوگا، البتہ پہلے پیغمبروں میں سے اگر کوئی زندہ ہو اور وہ آپ کے عہدِ مبارک میں دوبارہ آجائے تو اس کی آمد عقیدہ ختم نبوت کے خلاف نہ ہوگی۔

سائل: نذیر احمد، مدرس مدرسہ عربیہ خیر العلوم، کمالیہ

جواب:.... سوال مذکور الصدر کی پہلی تینوں صورتوں کا حکم ایک ہی ہے، اور یہ تینوں طبقے ختم نبوت کے اسلامی معنوں کے

(۱) من ادعی نبوة احد مع نبینا صلی اللہ علیہ وسلم او بعده او من ادعی النبوة لنفسه او جوز اکتسابها فهو لاء کلهم کفار مکذبون للنبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (الشفاء لقاضی عیاض، ج: ۲ ص: ۲۳۶، ۲۳۷)۔

منکر ہیں، ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے اور ضروریات دین میں تاویل قطعاً معتبر نہیں^(۱)۔ مندرجہ بالا تینوں صورتوں میں صرف تاویل اور تعبیر کا اختلاف ہے۔ حقیقت میں ختم نبوت کے اسلامی معنوں کے تینوں نہایت واضح طور پر خلاف ہیں۔ پہلی صورت کے قائل ختم زمانی کے منکر ہیں۔ ظاہر ہے کہ عقیدہ نبوت کے لئے صرف ختم نبوت مرتبی کا اقرار کافی نہیں، ختم نبوت زمانی کا اقرار بھی لازمی ہے، اور وہ اس عقیدے کا اساسی جزو ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اگر کوئی اور نبی پیدا ہو اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت ہو کر رہے تو ختم نبوت مرتبی کے عقیدے پر براہ راست زد نہیں پڑتی، لیکن ختم نبوت زمانی کے انکار سے عقیدہ ختم نبوت بری طرح زخمی ہو جاتا ہے۔ ختم نبوت کے اسلامی عقیدے کا تقاضا ہے کہ ختم نبوت مرتبی ختم نبوت زمانی اور ختم نبوت مکانی کے ہر مفہوم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختمی مرتبت پر ختم مانا جائے۔ بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں:

”اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں، جو اس

میں تامل کرے، اس کو کافر سمجھتا ہوں۔“ (جوابات محذورات ص: ۱۰۳)

تیسری صورت کے منکر عنوان ختم نبوت کے منکر نہیں، لیکن درحقیقت، ختم نبوت کے صریحاً منکر ہیں۔ عقیدہ ختم نبوت کوئی لفظوں کا کھیل نہیں کہ لفظ ”نبی“ کی روک تو تسلیم کر لی جائے اور نبوت کی حقیقت اور معنویت ”امامت“ کے نام سے جاری رکھی جائے۔

حجتہ البند حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شرح مؤطا میں لکھتے ہیں:

”او قال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبوة ولكن معنی هذا الكلام انه لا يجوز ان يسمى بعده احد بالنبی واما معنی النبوة وهو كون الإنسان مبعوثاً من الله تعالى إلى الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء على الخطاء فيما يرى فهو موجود في الأئمة بعده فذلك الزندیق وقد إتفق جماهير المتأخرين من الحنفية والشافعية على قتل من يجرى هذا المجرى۔“ (المسوی شرح مؤطا ج: ۲ ص: ۱۲۰)

حضرت شاہ صاحب کے اس فیصلے کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کچھ ایسے افراد بھی اس امت میں پیدا ہوں گے جو مامور من اللہ اور معصوم ہوں تو ایسا اعتقاد رکھنے والا عقیدہ ختم نبوت کا قطعاً قائل نہیں، خواہ زبان سے ہزار دفعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ”خاتم النبیین“ کہتا رہے۔

چوتھی صورت کے قائل اگر یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد اگر کوئی پُرانا نبی اس زمین پر دوبارہ آجائے تو خواہ اس کی اپنی پرانی شریعت ”شریعت محمدیہ“ سے مختلف ہی تھی، لیکن اب وہ اس پر عمل پیرا نہیں ہوگا، بلکہ حضور اکرم

(۱) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: إكفار الملحدين للعلامة محمد انور شاه الكشميري ص: ۱۲۱۔

صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہو کر رہے گا تو بے شک ایسا عقیدہ رکھنے والا ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا پورا قائل ہے اور عقیدہ ختم نبوت سے خارج نہیں۔ لیکن اگر کوئی شخص کسی پرانے نبی کی آمد کا اس صورت میں قائل ہو کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع شریعت نہ رہے گا، تو یہ بھی عقیدہ ختم نبوت کے صریح طور پر خلاف ہے۔ محدث شہیر حضرت علامہ سید انور شاہ صاحب اپنی فارسی کتاب ”خاتم النبیین“ میں اس اعتقاد کو بھی لوازم ختم نبوت سے قرار دیتے ہیں کہ پرانا آنے والا نبی بھی ضروری ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع شریعت ہو کر رہے۔ اس کے بغیر ختم نبوت زمانی کا اقرار تو ہو جاتا ہے، لیکن ختم نبوت مرتبی کا اقرار قائم نہیں رہتا، اور مفہوم ختم نبوت کا تقاضا ہے کہ نبوت ہر اعتبار سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر ختم مانی جائے۔

پہلی تینوں صورتوں کے قائل قطعی طور پر اسلام کے عقیدہ ختم نبوت کے منکر ہیں، اور ہرگز ہرگز اہل کتاب میں شامل نہیں، قرآن پر عنوانی اعتقاد رکھتے ہوئے زندقہ والحاد کی راہ چلنا اہل کتاب کے حکم میں آنے کا موقع ہرگز نہیں دیتا، کتابی وہی ہے جو قرآن سے پہلے کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو جو اب منسوخ ہو چکی ہے۔ علامہ ابوالبقاء کتابی ہونے کی یہ تعریف بیان کرتے ہیں:

”الکافر ان کان متدینا ببعض الأديان والكتب المنسوخة فهو الكتابی۔“

(کلیات ص: ۵۵۳)

”کافر اگر پہلے کے کسی آسمانی دین اور پہلے کی کسی آسمانی کتاب کا قائل ہو، تو وہ کتابی ہے۔“

قرآن عزیز آخری اور دائمی کتاب ہے، جو ہرگز منسوخ نہیں۔ جس شخص کا اعتقاد اس پر صحیح ہوگا، وہ مؤمن اور مسلم قرار پائے گا، اور جو شخص اس کے اساسی معنوں میں غلط راہ چلے گا، وہ زندیق اور ملحد سمجھا جائے گا، کتابی اسے کسی صورت میں بھی نہیں سمجھا جاسکتا۔ کتابی صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ کسی منسوخ کتاب پر ایمان رکھتا ہو، اور اس کے مصداق اس وقت صرف یہود اور نصاریٰ ہیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

”الكتابی من يعتقد ديناً سماوياً اى منزلاً بكتاب كاليهود والنصارى۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۲۷۰)

پس وہ زندقہ و ملحدین جو کتابی تعریف میں نہیں آتے، ان کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لئے کھانا ہرگز جائز نہیں ہے۔ اہل کتاب کا ذبیحہ صرف اسی صورت میں جائز ہے کہ وہ اصل اہل کتاب ہوں، ارتداد نہ ہوں، اگر کوئی مسلمان، عیسائی ہو جائے تو اب اس کا ذبح کیا ہوا جانور ذبیحہ کتابی نہیں ہوگا، بلکہ ذبیحہ مرتد ہوگا، کتابی وہ اسی صورت میں تھا کہ پہلے مسلمان نہ ہو، جو پہلے مسلمان ہو اور بعد ازاں کسی اور دین میں منتقل ہو جائے تو خواہ وہ نیا دین مسیحی اور یہودی دین ہی کیوں نہ ہو، وہ شخص بہر صورت مرتد سمجھا جائے گا۔

علامہ ابوالبقاء فرماتے ہیں:

”الکافر ان طرا كفره بعد الإيمان فهو المرتد۔“

(کلیات ابوالبقاء ص: ۵۵۳)

اور حضرت علامہ ابن عابدین شامیؒ لکھتے ہیں:

”الراجع عن دين الإسلام وركنها إجراء بكلمة الكفر على اللسان بعد الإيمان۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۰۹، ۳۱۰)

پس مرتد ہونے کے لئے ضروری نہیں کہ سارے اسلام کا ہی انکاری ہو، کسی ایک ایسے امر کا انکار جس کا اسلام کی تعلیم ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو، جیسا کہ عقیدہ ختم نبوت قطعی اور یقینی درجہ رکھتا ہے تو اس کے اسلامی مفہوم کا انکار بھی انسان کو دائرہ اسلام سے یقیناً دور کر دیتا ہے۔ ایمان شرعی کے لئے تو ضروری ہے کہ تمام قطعی تعلیمات اسلام کا اقرار ہو، لیکن کفر اور ارتداد کے لئے جمیع کی قید نہیں۔ موجبہ کلیہ کی نقیض سالبہ جزئیہ آتی ہے اور کسی ایک قطعی عقیدہ اسلام کا انکار بھی انسان کو اسی طرح ارتداد کے جال میں لے آتا ہے جس طرح کہ پورے اسلام کا انکار ارتداد تھا۔

حاصل اینکه سوال مذکورہ کی پہلی تینوں صورتیں عقیدہ ختم نبوت کا قطعی انکار ہیں، پس ان میں سے کوئی بھی کتابی کی تعریف کے تحت نہیں آتا، اور نہ ہی ان میں سے کسی ایک کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال ہے۔

علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

”وشرط كون الذبح مسلماً حلالاً خارج الحرم إن كان صيداً فصيد الحرم لا تحله

الذكاة في الحرم مطلقاً او كتابياً ذمياً او حربياً إلا إذا سمع منه عند الذبح ذكر المسيح۔“

(ج: ۵ ص: ۲۰۸)

”اور ذابح کے لئے شرط ہے کہ وہ مسلمان ہو، حرم میں نہ ہو، حدود حرم سے باہر ہو، حرم کے اندر شکار کو ذبح کرنا اسے حلال نہیں کر سکتا۔ کتابی ذمی ہو یا حربی اس کا ذبیحہ بھی جائز ہے مگر جبکہ وہ ذبح کے وقت مسیح کا نام ہے۔“

”لا تحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی ومجوسی ومرتد۔“

(درمختار، بحاشیہ رد المحتار ج: ۵ ص: ۲۰۹)

مرتد ہونے کو علامہ شامیؒ نے عدم حلت کی علت قرار دیا ہے، اس عبارت پر ”لأنه صار كمرتد“ لکھتے ہیں: ”علة

لعدم الحل۔“ واللہ اعلم بالصواب وعلمہ اتم واحکم فی کل باب!

خالد محمود عفا اللہ عنہ

۲۷ دسمبر ۱۹۶۳ء

(عبارات ص: ۲۳۸ تا ۲۴۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر و ارتداد ہے

سوال:۔۔۔ جس شخص کا قول اپنی نسبت یہ ہو کہ جس کو آمن و ایمان اور صراط مستقیم درکار ہو تو وہ سلطان الاولیاء خاتم

الولایت علیہ الصلوٰۃ کے موجودہ خلیفہ احمد زماں نامی کے پاس آکر صراطِ مستقیم کا راستہ دیکھیں۔ شخص مذکور اور اس کے معاونین کی نسبت شرعاً کیا حکم ہے؟ اور اس دعوتی کے ضمن میں مہدی موعود اور رسالت کے بھی دعویٰ ہیں۔ ایسا شخص مسلمان رہ سکتا ہے یا نہ؟ اور وہ شخص مریدوں سے احمد زماں رسول اللہ کہلاتا ہے۔ بیٹو! توجروا!

جواب:۔۔۔

”وعن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون یأتونکم عن الأحادیث بما لم تسمعوا انتم ولا آباءکم، فبئاکم وبئانہم! لا یضلونکم ولا یفتنونکم۔“
(رواہ مسلم ج: ۱ ص: ۱۰، باب النہی عن الروایۃ عن الضعفاء)

اور بعض روایات میں ہے کہ تیس دجال ہوں گے، ہر ایک ان میں سے دعویٰ نبوت کرے گا، الحدیث۔ پس شخص مذکور جو کہ اپنے مریدوں سے اپنی نسبت ”رسول اللہ“ کہلاتا ہے اور اس کلمے سے ان کو منع نہیں کرتا، اور ہدایت، صراطِ مستقیم کو اپنے اتباع میں منحصر جانتا ہے اور کہتا ہے، وہ بالیقین دجال و کذاب ہے اور اہل باطل اور ضال و مضل ہے، مسلمانوں کو اس کی صحبت سے اور اس کی گمراہی سے احتراز لازم ہے۔ زیادہ لکھنے کی اس میں ضرورت نہیں ہے، کیونکہ بطلان اس کا اور اس کے طریقے کا اظہار من الشمس ہے، جبکہ حق تعالیٰ کا ارشاد صریح ہے: ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ“ (الاحزاب: ۴۰) اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاف فرماتے ہیں: ”فلا نبی بعدی“ (۱) کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، تو پھر مدعی نبوت کے اہل باطل و اہل ضلال ہونے میں کسی مسلمان کو کیا شبہ ہو سکتا ہے اور اس کے کفر و ارتداد میں کیا ریب و تردد ہے...؟

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۳۲۸، ۳۲۹)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر کا کیا حکم ہے؟

سوال:۔۔۔ ایک آدمی اللہ تعالیٰ پر مکمل یقین رکھتا ہے اور اس کے ساتھ کسی کو شریک بھی نہیں کرتا، نماز بھی پڑھتا ہے، لیکن وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں مانتا، تو کیا وہ آدمی جنت کا حق دار ہے؟

جواب:۔۔۔ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں مانتا، وہ خدا پر یقین کیسے رکھتا ہے...؟

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۵۲)

شاتم رسول کی توبہ مقبول ہے

سوال:۔۔۔ اگر کوئی مسلمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں گالی دے اور بعد میں پشیمان ہو اور توبہ بھی کرے تو آزر وئے شریعت اس کی توبہ مقبول ہے کہ نہیں؟

جواب:۔۔۔ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں گستاخی کرنے والا مسلمان دائرۃ اسلام سے خارج

(۱) ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۲۷، کتاب ذکر الفتن ودلائلہا۔

ہو جاتا ہے۔ قال العلامة ابن عابدین:

”اجمع المسلمون إن شاتمہ کافر وحکمہ القتل۔“

(رد المحتار ج: ۳ ص: ۳۱۷، باب المرتد، مطلب مہم فی حکم ساب الذبیاء، طبع مکتبہ رشیدیہ)

تاہم اگر شاتم رسول اپنے اس فعل پر نادم ہو کر توبہ کرے تو اس کی توبہ مقبول ہے، اور تجدید ایمان کے بعد دوبارہ مسلمان

سمجھا جائے گا۔ قال ابو الحسن علی بن الحسین اسعدی:

”من سب رسول اللہ فانہ مرتد ویفعل بہ ما یفعل بالمرتد۔“

(النتف فی الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۹۴، باب المرتد)

قال العلامة ابن عابدین:

”ظاهر فی قبول توبتہ کمالا یخفی۔“

(منحة الخالق علی البحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۳۵، باب المرتد)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۱۳۹)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرنے والے کی توبہ

سوال: ... ایک مقام پر ایک گستاخ کافر نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں گستاخانہ حالات شائع کئے تھے۔ مسلمانوں کے مواخذے پر اس نے علماء کی ایک باقاعدہ جمعیت سے معافی چاہی اور آئندہ احتیاط رکھنے کا، اور فی الحال اپنی اس غلطی و درخواست معافی کا اخباروں میں اعلان کر دینے کا وعدہ کیا۔ اس میں اکثر مسلمانوں کی رائے اس کو منظور کر لینے کی ہو گئی، اور بعض نے اختلاف کیا، اور حکومت موجودہ میں استغاثہ دائر کرنے کی رائے دی، اور استغاثہ کے ناکام ہونے کے احتمال پر بھی استغاثہ ہی کو ترجیح دی، اور دلیل یہ بیان کی کہ یہ حق اللہ کا ہے، اس کی معافی کا حق صرف سلطان اسلام کو ہے۔ اس کے متعلق سوال آیا تھا، جس کا جواب حسب ذیل لکھا گیا:

جواب: ... معافی کی جو حقیقت صاحب شبہ نے سمجھی ہے، اس معنی کو یعنی بعد معافی کے ناگواری نہ رہنا، یہ معافی مذکور فی سوال صورتہ معافی ہے، اسی لئے بعض حضرات کو شبہ ہو گیا کہ حق اللہ کے معاف کرنے کا کسی کو حق نہیں، مگر واقع میں معافی نہیں، بلکہ صلح ہے، اور صلح سے کوئی امر مانع نہیں، اور صلح جیسے بلا شرط ہو سکتی ہے، اسی طرح شرط پر بھی ہو سکتی ہے، جیسے یہاں یہ شرط مقرر کی جاتی ہے کہ آئندہ ایسی حرکت نہ کرے، البتہ صلح میں شرعاً یہ قید ہے کہ مسلمانوں کے حق میں وہ مصلحت ہو اور یہاں مصلحت ہونا ظاہر ہے کہ فی الحال اسلام کا اعزاز اور کفر کا اذلال ہے، اور فی المال ایک منکر قبیح کفری کا انسداد ہی خود معاہدے میں بھی اور امید ہے کہ دوسرے تبصرکین میں بھی، کہ اس منکر کا نتیجہ دیکھ کر بعضے عبرت پکڑیں گے اور بعضے مسلمانوں کی رواداری سے متاثر ہوں گے، اور یہ توقعات حکومت سے استغاثہ میں مظنون بھی نہیں، بلکہ مشکوک ہیں، چنانچہ فضائے موجود اس کی شاہد ہے، پھر اگر خدا نہ کردہ استغاثہ میں

کامیابی نہ ہوئی تو اس پر جو مفاسد یقیناً مرتب ہوں گے، ان کے انسداد پر مسلمانوں کو کافی قدرت نہیں، ہمیشہ کے لئے ایسے لوگوں کی جرات بڑھ جائے گی، بلکہ ترقی کر کے کہا جاتا ہے کہ اگر کامیابی بھی ہوگئی تو ظاہر ہے کہ سزائے موت کا تو احتمال بھی نہیں، صرف قید یا جرمانہ ہو سکتا ہے۔ سو بہت سے مفاسد ایسے ہیں کہ قید و جرمانے کی پروا بھی نہیں کرتے، ان کو ایک نظیر ہاتھ آجائے گا اور گواہ صلح کے بعد بھی ایسے واقعات محتمل ہیں، مگر مفاسد کی قلت و ضعف و مشکوکیت اور بکثرت و شدت و مظنونیت کا تفاوت ضرور قابلِ نظر و قابلِ عمل ہے، رہا یہ شبہ کہ معافی کا حق صرف سلطان اسلام کو ہے، عامہ مسلمین کو نہیں، سوشل میں جو دلیل بیان کی گئی ہے کہ یہ حق اللہ ہے، اس کا مقتضا تو یہ ہے کہ سلطان کو بھی یہ حق نہیں، کیونکہ سلطان حقوق اللہ کو معاف نہیں کر سکتا، باقی اگر اس دلیل سے قطع نظر کر کے اور اس معافی کو صلح قرار دے کے، یا معافی کی تفسیر عدم انتقام فی الدنیا قرار دے کے یہ حکم کیا جائے تو اول تو اس حکم کے لئے ایسی دلیل کی حاجت ہے جو سلطان کے ساتھ خاص ہو، سلطان اور عامہ مسلمین میں مشترک ہو، دوسرے خود شریعت نے بہت سے احکام میں ضرورت کے وقت عامہ مسلمین کو قائم مقام سلطان کے ٹھہرایا ہے، جیسے نصبِ امام و خطیبِ جمعہ و نصبِ متولی وقف اور یہاں اس معاملے کا احکام مذکورہ سے زیادہ مہتمم بالشان اور ضرورت بھی ہونا ظاہر ہے، لفقدان السلطان المسلم۔ واللہ اعلم!

۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۰ھ

(”النور“ ۱۰/۱۰۱، ۱۳۵۰ھ، امداد الفتاویٰ ج: ۳ ص: ۱۶۶، ۱۶۷)

بلا وجہ توہین رسالت کے بارے میں سوال بھی توہین ہے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک پروفیسر نے اپنی کلاس میں طلبہ سے سوال کیا کہ کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے تو مسلمانوں کا اس شخص سے کیا معاملہ ہوگا؟ دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس پروفیسر کے بارے میں کیا حکم ہے؟

جواب: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخانہ کلمات کہنے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے کو کتبِ مذہب میں اشد ترین جرائم میں سے شمار کیا گیا ہے، اور ایسے گھناؤنے جرم کے ارتکاب پر حکومت مرتکب کو قتل یا پھانسی تک سزا دے سکتی ہے۔ لیکن یہ حکومت کا کام ہے، عوام اس کے مجاز نہیں۔ لہذا ایسے وقت میں مسلمانوں کا ردِ عمل یہ ہونا چاہئے کہ حکومت کے متعلقہ عملے میں مجرم کے خلاف شکایت کر دیں۔

نفسِ مسئلہ معلوم کرنے کی غرض سے مناسب طریق پر یہ سوال دریافت کرنے میں حرج نہیں، لیکن بلا ضرورت نامناسب طریق پر اس سوال کو چھیڑنا سوء ادبی سے خالی نہیں۔

فقط واللہ اعلم!

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

۱۳۷۹/۱/۱۷ھ

ساتھ ہی ہمارے کالج کے نوجوانوں کو بھی ٹھنڈے دل سے غور کرنا لازم ہے، جو یہ فرماتے ہیں کہ علماء تنگ دل ہیں، ان کو

وسیع الظرف اور فراخ دل ہونا چاہئے، چاہے کسی قسم کا سوال ہو، اس پر ناراض نہ ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

ہمارے عزیز و محترم نوجوانوں کو معلوم ہو کہ سوال بھی نصف علم ہے، غلط سوال پر تنبیہاً ناراض ہونا، طبعاً غصہ آنا کوئی اعتراض کی بات نہیں ہے۔ یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ سوال کیا ہے؟ بطور مثال اگر کسی شخص کو کہا جائے کہ: ”اگر میں تیرے باپ کو گدھا کہوں تو تیرا رویہ کیا ہوگا؟“ تو کیا وہ شخص ایسے سوال سے خوش ہوگا؟ اور ایسے سائل کو عقل مند کہے گا...؟

تعب ہے کہ ایک پروفیسر یہ سوال کرے کہ: ”مسلمانوں کے پیغمبر کی توہین ہو تو مسلمانوں کا کیا ردِ عمل ہوگا؟“ اور ایسے سوال نامے کو اخبارات میں شائع کرے، اس پر طبیعت کو اشتعال نہ ہو۔ یہ تو کوئی انتہائی بے غیرت آدمی ہوگا کہ اس قسم کے سوال کو سن کر خاموش رہ جائے۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی شان تو بہت اعلیٰ و ارفع ہے، اگر کوئی شخص یہ سوال نامہ شائع کرے کہ: ”پاکستان میں ایک آدمی مسٹر محمد علی جناح کو خوب دل کھول کر گالیاں دے، یا اقبال مرحوم کو برا بھلا کہے، تو بتلاؤ اے پاکستانیو! تمہارا کیا ردِ عمل ہوگا؟“ کیا یہ سوال مسلمانوں کو چڑانے کے مترادف نہ ہوگا؟ اور ایسے سائل پر غصہ آئے گا یا نہیں...؟

اس لئے یہ سوال سراسر جہالت اور نادانی ہے۔ ہمیں تو تعجب ہوتا ہے کہ پاکستان کے کالجوں میں کیا ایسے عقل مند پروفیسر موجود ہیں! غالباً وہ انتہائی ملحد اور بد دین ہیں جو مسلمانوں کی رگِ ایمان کو دکھانا چاہتے ہیں۔ والجواب صحیح

محمد عبداللہ غفرلہ
مفتی خیر المدارس ملتان

ھ ۱۳۷۹/۱/۷

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۲۰، ۳۲۱)

کیا گستاخِ رسول کو حرامی کہہ سکتے ہیں؟

سوال: ... بعض لوگ سورہ قلم کی آیت: ۱۳ ”زَنِم“ سے استدلال کر کے گستاخِ رسول کو حرامی کہتے ہیں۔ کیا یہ درست ہے؟
جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی، یا کسی بھی رسول کی گستاخی کرنا بدترین کفر ہے... نعوذ باللہ... مگر قرآن کریم کی اس آیت کریمہ میں جس شخص کو ”زَنِم“ کہا گیا ہے، اس کو گستاخی رسول کی وجہ سے ”زَنِم“ نہیں کہا گیا، بلکہ یہ ایک واقعے کا بیان ہے کہ وہ شخص واقعاً ایسا ہی بدنام اور مشکوک نسب کا تھا۔ اس لئے اس آیت کریمہ سے یہ اصول نہیں نکالا جاسکتا کہ جو شخص گستاخی رسول کے کفر کا ارتکاب کرے اس کو ”حرامی“ کہہ سکتے ہیں۔^(۱)
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۵۲)

اجرائے نبوت کے قائل کا حکم

سوال: ... مولانا صاحب! آج کل ایک نیا فتنہ قرآن ریسرچ سینٹر کے نام سے بہت زوروں پر ہے، (بلکہ اب اس کا نام ”انٹرنیشنل اسلامک پروپیگیشن سینٹر“ رکھ دیا گیا ہے... ناقل) اس کا بانی محمد شیخ انگلش میں بیان کرتا ہے، اور ضروریاتِ دین کا انکار کرتا

(۱) ”عُتِلِّ بَعْدَ ذَلِكَ زَنِيمٌ“ دعی فی قریش وهو الولید بن المغيرة ادعاه ابوه بعد ثمانی عشرة سنة قال ابن عباس رضی اللہ عنہ: لا نعلم ان اللہ سبحانه وتعالی وصف احد بما وصفه من العیوب فالحق به عاراً لا یفارقه ابداً۔ (تفسیر جلالین ص: ۳۶۸)۔

ہے، ہم اس انتظار میں تھے کہ ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ میں آپ کی کوئی مفصل تحریر شائع ہوگی، مگر ”آپ کے مسائل“ میں ایک خاتون کے سوال نامے کے جواب میں آپ کا مختصر سا جواب پڑھا، اگرچہ وہ تحریر کسی حد تک شافی تھی، مگر اس سلسلے میں تفصیلی تحریر کی اب بھی ضرورت ہے۔ اگر آپ نے ایسی کوئی تحریر لکھی ہو، یا کہیں شائع ہوئی ہو تو اس کی نشاندہی فرمادیں، یا پھر ازراہ کرم امت مسلمہ کی اس سلسلے میں راہ نمائی فرمادیں۔

جواب: ... آپ کی بات درست ہے، ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ میں میرا نہایت مختصر سا جواب شائع ہوا تھا، اور احباب کا اصرار تھا کہ اس سلسلے میں کوئی مفصل تحریر آنی چاہئے۔ چنانچہ میری ایک مفصل تحریر ماہنامہ ”بینات“ کراچی کے ”بصار و عبر“ میں شائع ہوئی ہے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے افادہ عام کے لئے قارئین کی خدمت میں پیش کر دیا جائے، جو حسب ذیل ہے:

مسلمانانِ ہندوستان کی دلی خواہش اور چاہت تھی کہ ایک ایسی آزاد ریاست اور ملک میسر آجائے جہاں مسلمان آزادی سے قرآن و سنت کا آئین نافذ کر سکیں اور انہیں دین اور دینی شعائر کے سلسلے میں کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ چونکہ مسلمانوں کا جذبہ نیک تھا، اس لئے اس میں جوان، بوڑھے، عوام و خواص اور عالم و جاہل سب برابر کے متحرک و فعال تھے۔ بالآخر لاکھوں جانوں اور عزتوں کی قربانی کے بعد ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو ایک مسلم ریاست کی حیثیت سے پاکستان معرض وجود میں آ گیا۔ قیام پاکستان کا مقصد اسلامی نظام حکومت یعنی حکومتِ الہیہ کا قیام باور کرایا گیا تھا، جس کا عنوان تھا: ”پاکستان کا مطلب کیا؟ لا الہ الا اللہ!“ اور یہ ایسا نعرہ تھا جس کے زیر اثر تمام مسلمان مرثیے کے لئے تیار تھے، حتیٰ کہ وہ مسلمان جن کے علاقے تقسیم ہند کے بعد ہندوستان کی حدود میں آتے تھے، وہ بھی اس کے قیام میں پیش پیش تھے، لیکن:

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ!

”مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی“ کے مصداق آج نصف صدی سے زیادہ عرصہ گزرنے کے باوجود بھی پاکستانی مسلمانوں کو اسلامی نظام حکومت نصیب نہیں ہوا، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ!

الٹا پاکستان روز بروز ”مسائلستان“ بنتا چلا گیا، اس میں مذہبی، سیاسی، روحانی غرض ہر طرح کے فتنے پیدا ہوتے چلے گئے، ایک طرف اگر انگلینڈ میں مرتدِ رشدی کا فتنہ رونما ہوا، تو دوسری طرف پاکستان میں یوسف کذاب نام کا ایک بد باطن دعویٰ نبوت لے کر میدان میں آ گیا۔ اسی طرح بلوچستان میں ایک ذکری مذہب ایجاد ہوا، جس نے وہاں کعبہ اور حج جاری کیا۔ یہاں رافضیت اور خارجیت نے بھی پُر پُر زے نکالے، یہاں شرک و بدعات والے بھی ہیں اور طلبہ سارنگی والے بھی، اس ملک میں ایک گوہر شاہی نام کا ملعون بھی ہے، جن کے مریدوں کو چاند میں اس کی تصویر نظر آتی ہے، اور خود اس کو اپنے پیشاب میں اپنے مصلح کی شبیہ دکھائی دیتی ہے۔ اس میں ایک بد بخت عاصمہ جہانگیر بھی ہے، جو تحفظِ حقوقِ انسانیت کی آڑ میں کتنی لڑکیوں کی چادرِ عفت کو تار تار کر چکی ہے۔

اسی طرح اس ملک میں ”جماعت المسلمین“ نامی ایک جماعت بھی ہے، جو پوری امت کی تجہیل و تحمیق کرتی ہے۔ یہاں

ڈاکٹر مسعود کی اولاد بھی ہے، جو اپنے علاوہ کسی کو مسلمان ماننے کے لئے تیار نہیں، ہاں غلام احمد پرویز کی ذریت بھی ہے جو امت کو ذخیرہ احادیث سے بدظن کر کے اپنے پیچھے لگانا چاہتی ہے۔ اور ان سب سے آگے اور بہت آگے ایک نیا فتنہ اور نئی جماعت ہے، جس کے تانے بانے اگرچہ غلام احمد پرویز سے ملتے ہیں، مگر وہ کئی اعتبار سے غلام احمد پرویز کو پیچھے چھوڑ گئی ہے، غلام احمد پرویز نے امت کو احادیث سے برگشتہ کرنے کی ناکام کوشش کی تھی، ہاں! البتہ اس نے چند آیات قرآنی پر بھی اپنی تاویلات باطلہ کا تیشہ چلایا تھا، مگر اس نئی جماعت اور نئے فتنے کے سربراہ محمد شیخ نامی شخص نے تقریباً پورے اسلامی عقائد کی عمارت کو منہدم کرنے کا تہیہ کر لیا ہے۔ چنانچہ وہ توراۃ، زبور، انجیل اور دوسرے صحف آسمانی کے وجود اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسرے انبیاء پر فضیلت و برتری اور انبیائے کرام علیہم السلام کے مادی وجود کا منکر ہے، بلکہ وہ بھی اصل میں تو مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح مدعی نبوت ہے، مگر وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی ناکام حکمت عملی کو دہرائے نہیں چاہتا، کیونکہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح براہ راست نبوت اور عقیدہ اجرائے وحی کا دعویٰ کر کے قرآن و سنت اور علمائے امت کے شکنجے میں نہیں آنا چاہتا، یہ تو وہ بھی جانتا ہے کہ وحی نبوت بند ہو چکی ہے، اور جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اپنے لئے اجرائے وحی کا دعویٰ کرے، وہ دجال و کذاب اور واجب القتل ہے۔ اس لئے محمد شیخ نامی اس شخص نے اس کا عنوان بدل کر یہ کہا کہ: ”جو شخص جس وقت قرآن پڑھتا ہے، اس پر اس وقت قرآن کا وہ حصہ نازل ہو رہا ہوتا ہے، اور جہاں قرآن مجید میں ”قل“ کہا گیا ہے وہ اس انسان ہی کے لئے کہا جا رہا ہے۔“ یوں وہ ہر شخص کو نزول وحی کا مصداق بنا کر اپنے لئے نزول وحی اور اجرائے نبوت کے معاملے کو لوگوں کی نظروں میں ہلکا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ چنانچہ وہ اس کو یوں بھی تعبیر کرتا ہے کہ:

”انبیاء اللہ تعالیٰ کا پیغام پہنچاتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح کرتے ہیں، اور میں یہی کام انجام دے

رہا ہوں۔“

نعوذ باللہ...! منصب نبوت کو اس قدر خفیف اور ہلکا کر کے پیش کرنا اور یہ جرأت کرنا کہ میں بھی وہی کام کر رہا ہوں جو... نعوذ باللہ... انبیائے کرام کیا کرتے ہیں، کیا یہ دعویٰ نبوت اور منصب نبوت پر فائز ہونے کی ناپاک کوشش نہیں...؟

لوگوں کی نفسیات بھی عجیب ہے! اگر وہ ماننے پر آئیں تو ایک ایسا شخص جو کسی اعتبار سے قابل اعتماد نہیں، جس کی شکل و شبہت مسلمانوں جیسی نہیں، جس کا رہن سہن کسی طرح اسلاف سے میل نہیں کھاتا، ابلیس مغرب کی نقالی اس کا شعار ہے، اسوۂ نبوی سے اسے ذرہ بھر مناسبت نہیں، اس کی چال ڈھال، رفتار و گفتار اور لباس و پوشاک سے کوئی اندازہ نہیں لگا سکتا کہ یہ شخص مسلمان بھی ہے کہ نہیں؟ پھر طرہ یہ کہ وہ نصوص صریحہ کا منکر ہے، اور تاویلات فاسدہ کے ذریعے اسلام کو کفر، اور کفر کو اسلام باور کرانے میں مرزا غلام احمد قادیانی کے کان کاٹتا ہے، فلسفہ اجرائے نبوت کا نہ صرف وہ قائل ہے، بلکہ اس کا داعی اور مناد ہے۔

وہ تمام آسمانی کتابوں کا یکسر منکر ہے، وہ انبیاء کے مادی وجود کا قائل نہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روحانی وجود کی بھول بھلیوں کے گورکھ دھندوں سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور مادی وجود کا انکاری ہے، انبیائے بنی اسرائیل میں

سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ترجیح دیتا ہے۔

ذخیرہ احادیث کو من گھڑت کہانیاں کہہ کر ناقابل اعتماد گردانتا ہے، غرضیکہ عقائد اسلام کے ایک ایک جزو کا انکار کر کے ایک نیا دین و مذہب پیش کرتا ہے، اور لوگ ہیں کہ اس کی عقیدت و اطاعت کا دم بھرتے ہیں، اور اس کو اپنا پیشوا اور راہ نمائے ہیں...! اس کے برعکس دوسری جانب اللہ کا قرآن ہے، نصوص صریحہ اور احادیث نبوی کا ذخیرہ ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ حسنہ اور حضرات صحابہ کرام کی سیرت و کردار کی شاہراہ ہے، اور اجماع امت ہے، جو پکار پکار کر انسانوں کی ہدایت و راہ نمائی کے خطوط متعین کرتے ہیں، مگر ان اذلی محروموں کے لئے یہ سب کچھ ناقابل اعتماد ہے...!

کس قدر لائق شرم ہے کہ یہ حرام نصیب، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرمان برداری کی بجائے اپنے گلے میں اس ملحد و بے دین کی غلامی کا پٹہ سجانے اور اس کی امت کہلانے میں ”فخر“ محسوس کرتے ہیں۔ حیف ہے اس عقل و دانش اور دین و مذہب پر جس کی بنیاد الحاد و زندقہ پر ہو۔ جس میں قرآن و سنت کی بجائے ایک جاہل مطلق کے کفریہ نظریات و عقائد کو درجہ استناد حاصل ہو۔ سچ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ ناراض ہوتے ہیں تو عقل و خرد چھین لیتے ہیں، جھوٹ سچ کی تمیز ختم ہو جاتی ہے اور ہدایت کی توفیق سلب ہو جاتی ہے۔

گزشتہ ایک عرصے سے اس قسم کی شکایات سننے میں آرہی تھیں کہ سیدھے سادے مسلمان اس فتنے کا شکار ہو رہے ہیں، چنانچہ اس سلسلے میں کچھ لکھنے کا خیال ہوا تو ایک صاحب راقم الحروف اور دارالعلوم کراچی کے فتاویٰ کی کاپی لائے اور فرمائش کی کہ اس فتنے کے خلاف آواز اٹھائی جائے۔ اس لئے کہ حکومت اور انتظامیہ اس فتنے کی روک تھام کے لئے نہایت بے حس اور غیر سنجیدہ ہے، جبکہ یہ فتنہ روز بروز بڑھ رہا ہے۔ کس قدر لائق افسوس ہے کہ اگر کوئی شخص بانی پاکستان یا موجودہ وزیراعظم کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو جائے تو حکومت کی پوری مشینری حرکت میں آ جاتی ہے، لیکن یہاں قرآن و سنت، دین متین اور حضرات انبیاء... علیہم السلام... اور ان کی نبوت کا انکار کیا جاتا ہے، ان کی شان میں نازیبا کلمات کہے جاتے ہیں، مگر حکومت ٹس سے مس نہیں ہوتی، اور انتظامیہ کے کان پر جوں تک نہیں ریگلتی...!

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۹ ص: ۲۹۳ تا ۳۰۰)



باب پنجم دہم

موجبات کفر، وجوہ کفر

ضروریات دین جن کا انکار کفر ہے

سوال:۔۔۔ آج کل کفر سازی کا بازار خوب گرم ہے، مسلمان فرقے ایک دوسرے کی تکفیر میں نہایت بے احتیاطی سے کام لیتے ہیں۔ ایک دوسرے کی تکفیر کو اظہار حق قرار دیتے ہیں، اپنے آپ کو بہادر اور حق گو گردانتے ہیں۔ جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ نئی پود خصوصیت سے کالج اور یونیورسٹی کے طلبہ اور دیگر جدید تہذیب سے آراستہ مسلمان ان سے متنفر ہو کر الحاد و زندقہ، مرزائیت و پرویزیت کا شکار ہو جاتے ہیں۔ لہذا ہم اس بارے میں کچھ پریشان ہیں، اس لئے خیال آیا کہ اپنے ان اکابر کی طرف رجوع کیا جائے جن کے علم و اخلاص پر ہمیں اعتماد ہے، لہذا ہم آپ کے سامنے ”ضروریات دین“ کی فہرست پیش کرنا چاہتے ہیں۔ اس کی تصدیق اور قابل اصلاح چیزوں کی اصلاح کے متمنی ہیں۔ اور ثانیاً بعض چیزوں کے بارے میں استفسار کرتے ہیں کہ آیا یہ بھی ضروریات دین میں سے ہیں اور انہیں بھی مدار ایمان و کفر قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

ضروریات دین:۔۔۔ تو حید باری تعالیٰ، انبیاء علیہم السلام کا بشر ہونا، کتب الہیہ منزل من اللہ ہیں، حیات مسیح علیہ السلام، نزول مسیح علیہ السلام، جنت و دوزخ، وغیرہ۔

اب ہم ان چیزوں کو آپ کی خدمت میں پیش کرتے ہیں جن کے متعلق ہمیں دریافت کرنا ہے کہ آیا یہ بھی ایسی چیزیں ہیں جن کا انکار باعث کفر ہے؟

۱:۔۔۔ عصمت انبیاء علیہم السلام۔

۲:۔۔۔ عدالت صحابہؓ (ان کی عدالت فی الروایات تو مسلم ہے، لیکن زید ان کے ذاتی افعال پر تنقید کرتا ہے اور ان کو ان کے

افعال و معاملات میں عادل قرار نہیں دیتا، تو آیا ایسا عقیدہ باعث کفر ہے یا نہیں؟

۳:۔۔۔ حرمت متعہ۔

۴:۔۔۔ سنت لحمیہ۔

ثانی الذکر امور کے بارے میں باحوالہ تحریر فرمائیں کہ آیا یہ بھی ضروریات دین ہیں یا نہیں؟ نیز آئین اسلامی جمہوریہ پاکستان میں صدر کے حلف اٹھاتے وقت اقرار کے الفاظ درج ذیل ہیں، اس بارے میں فرمائیں کہ اتنے اقرار سے اسے مسلمان

کہہ سکتے ہیں یا بقیہ ضروریات دین کی وضاحت بھی ضروری ہے؟

”میں قسم کھاتا ہوں کہ میں مسلمان ہوں اور خدا پر میرا یقین کامل ہے، اور اس کی کتاب قرآن پاک آخری کتاب ہے، آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، جن کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا، قیامت کے دن پر، رسول کی سنت حدیث پر، قرآن پاک کے احکامات پر۔“

(آئین اسلامی جمہوریہ پاکستان ص: ۱۳۴)

مستفتی: (مولانا) عبدالمجید (صاحب)

شیخ الحدیث و صدر مدرس

باب العلوم کھروڑکا، ملتان

جواب: ... ضروریات دین کا انکار کفر ہے، منکر کا تاویل کرنا معتبر نہیں۔ یہ دونوں امر مسلمہ ہیں، اسی بنا پر پوری امت مسلمہ کا اجماع ہو چکا ہے کہ مرزائی کافر ہیں۔ اسی طرح پرویزیوں کا کفر و ارتداد بھی مسلمہ ہے۔

(۲) فمن جحد شيئاً واحداً من الضروریات فقد آمن ببعض الكتاب وكفر ببعضه وهو من الكافرين۔ (اکفار الملحدين ص: ۴، طبع پشاور)۔

ضروریات دین کی جو فہرست آپ نے پیش فرمائی ہے، باستثناء چند باقی صحیح ہے۔ ان ضروریات دین کی تفصیل جن کا انکار کفر ہے، ان کے لئے معیار کیا ہے؟ بندہ اس سلسلے میں دو کتابوں کے نام پیش کرتا ہے، ایک عربی ہے: ”اکفار الملحدين فی شئ من ضروریات الدین“ دوسری اردو میں ہے: ”ایمان و کفر“ مصنفہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب (طرح) اس کا مطالعہ فرمایا جائے۔

بہر حال علمائے کرام کا ہل کر فیصلہ کرنا مناسب ہے، اور خود ہم اس کی جرأت مناسب خیال نہیں کرتے، کیونکہ تکفیر مسلمین کے مسئلے میں ہمارے اکابر نے احتیاط برتی ہے۔

باقی صدر کے حلف اٹھانے کے لئے جو الفاظ ذکر کئے گئے ہیں، وہ جامع مانع ہونے کی وجہ سے اجمالی ایمان کے لئے کافی ہیں، کھودو کرید کے بعد تو بہت کم لوگ مؤمن نکلیں گے، ایمان کے لئے اجمالی ایمان بھی کافی ہے۔

محمد عبد اللہ عفا اللہ عنہ

مفتی خیر المدارس ملتان

۱۳۹۴/۲/۸ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد اسحاق غفرلہ

نائب مفتی

الجواب صحیح

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

نائب مفتی

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۲۰۵ تا ۲۰۷)

کافر کی قسمیں اور مرزائیوں کو کیوں اقلیت قرار دیا گیا؟

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ آج احمدیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے سے کل شیعوں کو کافر قرار دینے، اور پرسوں و ہابیوں کو مرتد قرار دینے کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے، مسلمانوں کے تمام فرقے اہل قرآن، اہل حدیث، اہل سنت،

دیوبندی، اہل سنت والجماعت بریلوی، شیعہ و شیعہ اسماعیلی، پرویزی، مودودی وغیرہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، اور ہر ایک دوسرے کو بدعتی، مشرک، منافق، کافر، مرتد، قابلِ گردن زدنی وغیرہ سمجھتے ہیں، تو پھر قادیانی فرقے کے جرم کی نوعیت کیا ہے؟ مرزا غلام احمد قادیانی نے کئی جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف کی ہے، مثلاً:

وہ پیشوا ہمارا جس کا ہے نور سارا
نام اس کا ہے محمد دلبر میرا وہی ہے
(دُرّ ثمنین اُردو ص: ۷۷)

بعد از خدا بعشقِ محمد محرم
گر کفر ایں بود بخدا سخت کافر
(دُرّ ثمنین فارسی ص: ۸۱)

ما مسلمائیم با فضلِ خدا
مصطفیٰ مارا امام و پیشوا
(دُرّ ثمنین فارسی ص: ۱۱۴)

ہمت او خیر الرسل خیر الانام
بر نبوت را برو شد اختتام
(دُرّ ثمنین فارسی ص: ۱۱۴)

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین
دل سے ہیں خدام ختم المرسلین
(دُرّ ثمنین اُردو ص: ۱۱۱)

تم ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب
کیوں نہیں آتا تمہیں خوفِ عذاب
(دُرّ ثمنین اُردو ص: ۱۱۱)

اس لئے لاہوری مرزائی، مرزا قادیانی کو نبی نہیں مانتے، بلکہ سنیوں کے پیچھے نماز بھی پڑھ لیتے ہیں، لہذا فرمایا جائے کہ کیا وجہ ہے کہ مرزائیوں کو اقلیت قرار دینے کی اور اگر باری باری وہابی، شیعہ کو اقلیت قرار دیا گیا تو کون مسلمان رہے گا؟

السائل: محمد انور

آفیسر مسلم کمرشل بینک، منگلا کالونی، براستہ دینہ ضلع جہلم

جواب:.... بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ!

قانون شریعت کے مطابق کافر و قسم کے ہیں:

۱: کافر عند اللہ۔ ۲: کافر عند الشریعت۔

وہ لوگ جو عند الشریعت کافر نہیں مگر عند اللہ کافر ہیں، جیسے بعض شیعہ، چکڑالوی اور اہل قرآن وغیرہ، ان کے متعلق شریعت کا حکم اور قانون دوسرے کفار کے قوانین اور احکام سے مختلف ہیں، اور مندرجہ ذیل چند قوانین کی بنا پر ان پر شرعی فتوے کی نوعیت کچھ اس طرح ہوگی:

۱: شرعاً ان کو اجتماعی طور پر کافر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ ہر شخص کی علیحدہ علیحدہ کفر لزومی کی تحقیق ہوگی۔

۲: شرعی طور پر ان کو قومی کافر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ بعد تحقیق اگر کسی بات سے کفر ثابت ہو تو ان کو انفرادی طور پر کافر کہا جائے گا، نہ کہ اجتماعی۔

۳: یہی وجہ ہے کہ ان کو کسی بھی دارالاسلام میں اقلیت قرار نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ اقلیت صرف اجتماعی اور قومی کافروں کے لئے ہوتی ہے۔

۴: اس قسم کے کافر کے ہر لفظ پر شرعی طور پر مفتی اسلام خوب غور و فکر اور علمی تحقیق کرے گا، اگر ایسے شخص کے بولے ہوئے لفظ پر کوئی پہلو اسلام کا نہیں نکلتا، ہر طرف سے کفر ہی ثابت ہوتا ہے، تب اس کے لئے انفرادی طور پر فتویٰ کفر جاری کیا جائے گا۔ مثلاً ایک شخص اپنے آپ کو شیعہ یا وہابی یا چکڑالوی یا پرویزی کہتا ہے تو اس وقت یہ لفظ کہنے سے ہی اس کو کافر نہیں کہا جائے گا، بلکہ اس کے عقائد اس کے منہ سے سنے جائیں گے اور پھر وہ عقائد جن سے شرعی طور پر صرف کفر ہی ثابت ہو تو اس کو شرعاً کافر کہہ دیا جائے گا۔ دین اسلام کے تمام فرقوں کا یہی حکم ہے۔ اس لئے ہر شیعہ یا دیگر فرقہ باطلہ کو اجتماعی طور پر کافر نہیں کہا جاسکتا۔ بخلاف دیگر کفار کے کہ وہ لوگ شرعی کافر ہیں، شرعی کافر اجتماعی اور قومی کافر ہوتا ہے، ایسے کافروں کے عقائد اور الفاظ کی تحقیق یا تفتیش نہیں کی جاسکتی، یہ قومیت کے لحاظ سے کافر ہیں، مثلاً ایک شخص اپنے آپ کو ہندو، سکھ، عیسائی یا یہودی کہتا ہے تو اس اقرار سے ہی اس پر کفر کا فتویٰ جاری کر دیا جائے گا، وہاں لفظی چھان بین نہ ہوگی، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص: ۹۷ پر ہے:

”مسلم قال: انا ملحد، یکفر“

ترجمہ: ”مسلمان نے کہا: ”میں ملحد ہوں“ اتنا کہتے ہی کافر ہو جائے گا۔“

ایسے کفار کو اقلیت قرار دیا جاتا ہے۔ ہر دو کفر میں مندرجہ ذیل تین بنیادی اصول ہیں:

۱: نبوت۔ ۲: کتاب۔ ۳: شریعت۔

موجودہ دور کے مرزائی لاہوری ہوں یا قادیانی، ان تین اصول کی بنا پر قومی اور اجتماعی کافر ہیں۔ لہذا وہ لوگ اسلامی فرقوں میں شامل نہیں ہو سکتے۔ اس وجہ سے حق مسئلہ یہ ہے کہ ان کو مرتد قرار نہیں دیا جاسکتا ہے، ان کا کلمہ پڑھنا بھی شرعی طور پر منافقت ہے نہ کہ اسلام، اور منافق کافر مطلق ہوتا ہے، نہ کہ مرتد بے دین بدیں وجہ مرزائیوں کو اقلیت قرار دیا جانا شرعی حکم ہے۔ یہ

ہے وہ بنیادی فرق کہ جس کی بنا پر یہ اسلامی فرقوں سے ممتاز ہے، قادیانی فرقہ مرزے کو نبی اور اس کی تصنیفات کو اللہ کی وحی، اس کے اقوال بے ہودہ کو نئی شریعت مان کر شرعاً کافر، مرتد ہوئے۔ اور لاہوری فرقہ مرزا غلام احمد قادیانی جیسے کافر کو جس کو شرعی مرتد کی حیثیت مہمل ہے، مسلمان کہہ کر کافر ہوئے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا کفر اور ارتداد ان ہی تین مندرجہ بالا بنیادی اصول سے ہے کہ اس نے پہلے اپنے آپ کو صحیح شرعی مسلمان بنا کر پھر اپنے لئے نبوت، نئی کتاب اور نئی شریعت کا دعویٰ کیا۔ مرزا غلام احمد کا نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ نعتیں لکھنا، اس کے اسلام کی سند نہیں ہو سکتی، اس لئے کہ ہمارے آقا دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعتیں تو ہندوؤں، سکھوں نے لکھی ہیں۔ واللہ اعلم!

(فتاویٰ نعیمیہ ج: ۲ ص: ۱۹۲ تا ۱۹۴)

قادیانی کفریات

سوال:۔۔۔ (مسئلہ: ۴۷، ۴۸) مرسلہ عبدالواحد خان صاحب مسلم بمبئی اسلام پورہ، معرفت عبداللطیف ہیڈ ماسٹر میونسپل

اُردو اسکول، ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ۔

۱:۔۔۔ قادیانیوں سے کس طرح؟ کس پیرائے میں بحث کی جائے؟ یعنی ان کی تردید کے بھاری ذرائع کیا ہیں؟

۲:۔۔۔ کیا حدیثوں کے انکار سے انسان کافر ہو سکتا ہے؟ اگر ہاں تو کن حدیثوں کے انکار سے؟

جواب:۔۔۔ سب سے بھاری ذریعہ اس کے رد کا اوّل اوّل کلمات کفر پر گرفت ہے جو اس کی تصانیف میں برساتی

حشرات کی طرح ابلے گہلے پھر رہے ہیں، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہینیں، عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گالیاں (ضمیمہ انجام آتھم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۲)۔ ان کی ماں طیبہ طاہرہ پر طعن، اور یہ کہنا کہ یہودی کے جو اعتراض عیسیٰ اور ان کی ماں پر ہیں، ان کا

جواب نہیں۔ اور یہ کہ نبوت عیسیٰ پر کوئی دلیل قائم نہیں، بلکہ عدم نبوت پر دلیل قائم ہے (اعجاز احمدی ص: ۱۳، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۲۰)۔ یہ ماننا کہ قرآن نے ان کو انبیاء میں گنا ہے، اور پھر صاف کہہ دینا کہ وہ نبی نہیں ہو سکتے، معجزات عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

سے صراحتہ انکار، اور یہ کہنا کہ وہ مسمریزم سے یہ کچھ کیا کرتے تھے (ازالہ ادہام حاشیہ ۳۰۵، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۶)۔ اور یہ کہ میں ان باتوں کو مکروہ نہ جانتا تو آج عیسیٰ سے کم نہ ہوتا، تو وہ روشن معجزے جن کو قرآن مجید آیات بینات فرما رہا ہے، یہ ان کو مسمریزم و مکروہ

مانتا ہے، اپنے آپ کو اگلے انبیاء سے افضل بتانا اور یہ کہنا کہ: ”ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو، اس سے بہتر غلام احمد ہے“ (دُزِشیں، اُردو ص: ۵۳)۔ اور یہ کہنا کہ اگلے چار سو انبیاء کی پیش گوئی غلط ہوئی اور وہ جھوٹے (ازالہ ادہام ص: ۶۲۹، خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹)۔ اور یہ

کہنا کہ عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی چار دایاں، نانیاں... معاذ اللہ... زانیہ تھیں، اور یہ کہ اسی خون سے عیسیٰ کی پیدائش ہے (ضمیمہ انجام آتھم ص: ۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)۔

اپنے آپ کو نبی کہنا، اپنی طرف وحی الہی کا ادا کرنا، اپنی بنائی ہوئی کتاب کو کلام الہی کہنا (خطبہ الہامیہ ص: ۲۱، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۱)۔ اور یہ کہ آیہ کریمہ: ”وَمُبَشِّرًا بِرُسُولِي يُأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ (ان رسول کی بشارت سناتا ہوں جو میرے بعد

تشریف لائیں گے ان کا نام احمد ہے) سے مراد میں ہوں (ازالہ ادہام ص: ۶۷۳، خزائن ج: ۳ ص: ۴۶۳)۔ اور یہ کہ مجھ پر اُترا

ہے: ”إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قَرِيبًا مِنَ الْقَادِيَانِ وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ“ (ہم نے اسے قادیان میں اور حق کے ساتھ نازل کیا) (حقیقۃ الوحی ص: ۸۸، خزائن ج: ۲۲ ص: ۹۱)۔ اور دوسرا بھاری ذریعہ اس خبیث کی پیش گوئیوں کا جھوٹا پڑنا جن میں بہت چمکتے روشن حرفوں سے لکھنے کے قابل دو واقعے ہیں:

ایک:۔۔۔ اس کے بیٹے کا جس کی نسبت کہا تھا وہ انبیاء کا چاند پیدا ہوگا اور بادشاہ اس کے کپڑوں سے برکت لیں گے، مگر شانِ الہی کہ چوں دم برداشتم مادہ برآمد (جب میں نے دُم اٹھا کر دیکھا تو مادہ پایا) بیٹی پیدا ہوئی۔ اس کے اوپر کہا کہ وحی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی، اب کی جو ہوگا وہ انبیاء کا چاند ہوگا۔ بیٹی، بیٹے ہمیشہ پیدا ہوتے ہیں، اب کے ہوا بیٹا، مگر چند روز جی کر مر گیا۔ بادشاہ کیا، کسی محتاج نے بھی اس کے کپڑوں سے برکت نہ لی۔

دوسری:۔۔۔ بہت بڑی بھاری پیش گوئی آسمانی جو روکی اپنی چچا زاد بھائی احمد بیگ کو لکھ کر بھیجا کہ اپنی بیٹی محمدی میرے نکاح میں دے دے۔ اُس نے صاف انکار کر دیا، اس پر پہلے طمع دلائی، پھر دھمکیاں دیں، پھر کہا کہ وحی آگئی کہ ”زوجنا کھا“ ہم نے تیرا نکاح اس سے کر دیا، اور یہ کہ اس کا نکاح اگر تو دوسری جگہ کرے گا تو ڈھائی یا تین برس کے اندر اس کا شوہر مر جائے گا۔ مگر اس خدا کے بندے نے ایک نہیں سنی، سلطان محمد خاں سے نکاح کر دیا، وہ آسمانی نکاح دھرا ہی رہا، نہ وہ شوہر مرا، کتنے بچے اس سے ہو چکے اور یہ چل دیئے۔

غرض اس کے کفر و کذب حد شمار سے باہر ہیں، کہاں تک گئے جائیں، اور اس کے ہوا خواہ ان باتوں کو ٹالتے ہیں، اور بحث کریں گے تو کاہے میں کہ عیسیٰ علیہ السلام نے انتقال فرمایا مع جسم کے اٹھائے گئے یا صرف روح، مہدی و عیسیٰ ایک ہیں یا متعدد، یہ ان کی عیاری ہوتی ہے، ان کفروں کے سامنے ان مباحث کا کیا ذکر؟ فرض کیجئے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ نہیں، فرض کیجئے کہ وہ مع جسم نہیں اٹھائے گئے، فرض کیجئے کہ مہدی و عیسیٰ ایک ہیں، پھر اس سے وہ تیرے کفر کیونکر مٹ گئے؟ کلام تو اس میں ہے کہ تو کہتا ہے کہ میں نبی ہوں، ہم کہتے ہیں تو کافر۔ اس کا فیصلہ ہونا چاہئے، انبیاء کی تو ہیں، انبیاء کی تکذیب، معجزات سے استہزاء، نبوت کا ادعاء، اور پھر دوسرے درجے میں انبیاء کے چاند والا بیٹا، آسمانی جو رو، یہ تیری تکفیر و تکذیب کو کافی ہیں۔

۲:۔۔۔ حدیث متواتر کے انکار پر تکفیر کی جاتی ہے، خواہ متواتر باللفظ ہو یا متواتر بالمعنی، اور حدیث ٹھہرا کر جو کوئی استخفاف کرے تو یہ مطلقاً کفر ہے، اگرچہ حدیث آحاد بلکہ ضعیف، بلکہ فی الواقع سے اس بھی نازل ہو۔^(۱) واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۴ ص: ۲۷۹، ۲۸۰)

کافر بودن پیروان مرزا غلام احمد قادیانی

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیرو کافر ہیں یا نہیں؟

(۱) وفي الخلاصة: من ردّ حديثاً قال بعض مشائخنا: يكفر، وقال المتأخرون: إن كان متواتراً كفر، أقول لهذا هو الصحيح إلا إذا كان ردّ حديث الآحاد من الأخبار على وجه الاستخفاف والاستحقار والإنكار۔ (شرح فقه أكبر ص: ۲۰۴، طبع بمبئی، ہند۔ ایضاً: فتاویٰ تاتارخانیہ ج: ۵ ص: ۳۲۷، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

۲: کیا کسی مسلمان کو حق ہے کہ ان کو مسجد میں جانے اور نماز پڑھنے سے روکے؟ بیٹو! توجروا!

جواب: خود مرزا کے بقائے اسلام کے قائل ہونے کی تو اس کے اقوال دیکھنے کے بعد کچھ گنجائش نہیں، چنانچہ خود مرزا کے رسائل اور اس کے رد کے رسائل میں وہ اقوال بکثرت موجود ہیں جن میں تاویل کرنا ایسا ہی ہے جیسے بت پرستی کو اس تاویل سے کفر نہ کہا جائے کہ توحید و جود کی بنا پر یہ شخص غیر خدا کا عابد نہیں۔ اب رہ گئے اس کے پیرو تو قادیانی پارٹی تو ان اقوال کو بلا تاویل مانتے ہیں، ان پر بھی حکم بالا اسلام کی کچھ گنجائش نہیں۔ باقی لاہور پارٹی کے متعلق شاید کسی کو تردد ہو، کیونکہ وہ مرزا کے دعویٰ نبوت میں کچھ تاویل کرتے ہیں۔ سو اس تاویل کا صادق ہونا مرزا کے کاذب ہونے کو مستلزم ہے، جیسا کہ اوپر اس تاویل کا متحمل نہ ہونا مذکور ہوا ہے، اور مرزا کا صادق ماننا اس تاویل کے باطل ہونے کو مستلزم ہے، پس اس جماعت پر حکم بالا اسلام کی صرف ایک صورت ہے کہ یہ مرزا کو کاذب کہیں، اور اگر اس کو صادق کہیں گے تو پھر ان پر بھی اسلام کا حکم نہیں کیا جاسکتا، اور جب ان سے نفی اسلام کی ثابت ہو چکی تو ان کے ساتھ کوئی معاملہ اہل اسلام کا کرنا جائز نہ ہوگا۔ اور رسائل مذکورہ جا بجا ملتے ہیں۔ اس وقت ایک چھوٹا سا رسالہ میرے سامنے موجود ہے کہ وہ بھی اس باب میں کافی ہے، اس کا نام ”صحیفہ رنگون“ ہے، جو غالباً ذیل کے پتے سے مل سکے، یا اگر رسالہ نہ مل سکے تو اس کے ملنے کا پتہ مل سکے۔ (پتا) حاجی داؤد ہاشم رنگون، نمبر ۲۸، مرچنٹ اسٹریٹ۔ ۹ رڈ الحاجہ یوم عرفہ ۱۳۴۱ھ

(تمہ خامہ ص: ۲۳۸، امداد الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۵۹)

قادیانی کسی غیر مسلم کی سند سے مسلمان نہیں ہو سکتے

سوال: ... استفتاء نمبر ۱۹۵۲، مکرم و محترم حضرت مولانا مفتی سید عبدالرحیم لاہوری صاحب، دامت برکاتہم، السلام علیکم

ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

جنوبی افریقہ ایک عیسائی ملک ہے، یہاں کی عدالت میں اسلامی قانون کا کوئی لحاظ نہیں، ایسی خالص غیر اسلامی عدالت میں ایک مرزائی احمدی نے یہ دعویٰ دائر کیا ہے کہ وہ مسلمان ہے اور دوسرے مسلمان ان کو کافر مرتد کہتے ہیں، اور اپنی مساجد میں عبادت نہیں کرنے دیتے، لہذا اس نے عدالت سے استدعا کی ہے کہ:

۱: ... یہ غیر مسلم حج اس مرزائی احمدی کو مسلمان ہونے کا قطعی فیصلہ دے۔

۲: ... یہ غیر مسلم حج اس مرزائی احمدی کو اسلامی حقوق دلوائے تاکہ وہ مسلمانوں کی مسجد میں عبادت کر سکے اور مسلمانوں کی قبرستان میں مدفون بھی ہو سکے۔

عدالت نے مسلمانوں کو طلب کیا کہ عدالت میں حاضر ہو کر اپنے دلائل پیش کریں کہ وہ مرزائی احمدی کو کیوں مسلمان قرار نہیں دیتے، اور مرزائی احمدی بھی آکر اپنے دلائل پیش کرے کہ وہ کس بنا پر مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

یہ غیر مسلم یہودی یا عیسائی حج دلائل سننے کے بعد فیصلہ کرے گا کہ وہ مرزائی احمدی مسلمان ہے یا نہیں؟ اب جواب طلب امر یہ ہے کہ:

۱: ... غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین دائرۃ اسلام میں داخل ہیں یا نہیں؟

۲: ... اسلامی حقوق ان کو حاصل ہیں یا نہیں؟

۳: ... کیا غیر مسلم حج اس بات کی اہلیت رکھتا ہے کہ وہ مرزائی قادیانیوں کے مسلمان ہونے کا فیصلہ دے؟

۴: ... مسلمانوں کی جماعت کے لئے شرعاً کیا یہ جائز ہے کہ وہ ایسے مقدمے میں حاضر ہو کر ایک غیر مسلم عیسائی یا یہودی حج کو یہ موقع دے کہ وہ مسلمانوں کے خالص دینی و اعتقادی معاملے میں فیصلہ کرے؟ براہ کرم مدلل جواب تحریر فرما کر کرم فرمائیں،
بیٹو! توجروا!

جواب: ... حامداً ومصلیاً ومسلماً وباللہ التوفیق! مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ اہل سنت والجماعت کا اختلاف اصولی اختلاف ہے، فروعی اور اجتہادی اختلاف نہیں ہے کہ اسے نظر انداز کیا جاسکے۔ پوری امت اسلامیہ کا متفقہ عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں، نبوت کا سلسلہ آپ پر ختم ہو گیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی مبعوث نہ ہوگا۔ اور یہ عقیدہ قرآن و حدیث سے ایسے محکم اور قطعی طریقے پر ثابت ہے کہ اس میں ذرہ برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ قرآن مجید میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”خاتم النبیین“ کہا گیا ہے، اور خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ سلسلہ نبوت مجھ پر ختم کر دیا گیا ہے، میں خاتم النبیین ہوں، اور اب میرے بعد کوئی نیا نبی، اللہ کی طرف سے نہیں آئے گا۔^(۱) اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت سے لے کر آج تک پوری امت کا اس پر اجماع ہے کہ جس طرح توحید و رسالت، قیامت و آخرت اور قرآن کے کلام اللہ ہونے کا منکر، پنج گانہ نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کا منکر مسلمان نہیں ہو سکتا، اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا بھی کسی حال میں مسلمان نہیں ہو سکتا، ایسا شخص کذاب ہے، ملعون ہے، دائرۃ اسلام سے قطعاً خارج ہے، اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر وہ پہلے مسلمان تھا تو اس کو دائرۃ اسلام سے خارج اور مرتد قرار دیا جائے گا۔^(۲)

امت کی پوری تاریخ میں عملاً یہی ہوتا رہا ہے، مثلاً سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق اور تمام صحابہ کرام... رضوان اللہ علیہم اجمعین... نے مدعی نبوت مسلمہ کذاب اور اس کے ماننے والوں کے متعلق یہی فیصلہ صادر فرمایا تھا، حالانکہ یہ بات محقق ہے کہ وہ لوگ توحید و رسالت کے قائل تھے، ان کے یہاں اذان بھی ہوتی تھی، اور اذان میں ”أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ اور ”أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ“ بھی کہا جاتا تھا، ختم نبوت سے متعلق یہ اسلام کا بنیادی عقیدہ ہے۔

لیکن غلام احمد قادیانی نے اس بنیادی عقیدے سے بغاوت کی ہے اور اپنے لئے ایسے الفاظ کے ساتھ نبوت کا دعویٰ کیا ہے

(۱) ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الأحزاب: ۴۰)۔ سیکون فی امتی ثلاثون کلہم یزعم انہ نبی وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۲۷، کتاب ذکر الفتن ودلائلہا، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) إذا لم یعرف ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء فلیس بمسلم، لأنه من الضروریات۔ (الأشباہ والنظائر ج: ۲ ص: ۹۱، کتاب السیر، باب المرتد، طبع إدارة القرآن والعلوم الإسلامیة کراچی)۔

کہ اس میں کسی طرح کی کوئی تاویل اور توجیہ کی گنجائش نہیں ہے، اور اس کے معتقدین اس کو دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مثل ”نبی“ کہتے ہیں، اور اس غلط عقیدے پر ان کو بے حد اصرار بھی ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر الدین محمود نے ”حقیقۃ النبوة“ ایک کتاب شائع کی تھی، جس کا موضوع ہی مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کو ثابت کرنا تھا، اور اس کتاب میں مرزا قادیانی کے نبوت کے دلائل خود مرزا غلام احمد قادیانی کی کتابوں سے پیش کئے گئے ہیں، اس کے علاوہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے لئے مسیحیت اور مہدویت کا اتنی کثرت سے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا انکار، یا اس کی تاویل ناممکن ہے۔ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جو بالا جماع معصوم ہیں، ان کی بہت سخت توہین کی ہے، اور بہت سے مقامات پر خود کو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے افضل بلکہ تمام انبیاء کی روح بتلایا ہے، نیز معجزات کا استہزا کیا ہے، قرآن میں تحریف کی ہے، احادیث کی بے حرمتی کی ہے، وغیرہ وغیرہ۔

دعویٰ نبوت و اقوال کفریہ قادیانی کی تحریر کے آئینے میں:

۱:۔۔۔ ”خدا وہ خدا ہے جس نے اپنے رسول کو یعنی اس عاجز کو ہدایت اور دین حق اور تہذیب اخلاق

کے ساتھ بھیجا۔“ (اربعین نمبر ۳ ص: ۳۶، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۲۶)

۲:۔۔۔ ”میں رسول بھی ہوں اور نبی بھی ہوں۔“

(اشتہار ایک غلطی کا ازالہ ص: ۷، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۱۱، حقیقۃ النبوة ص: ۲۶۵)

۳:۔۔۔ ”میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! کہ اس نے مجھے بھیجا

ہے اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے، اور اسی نے مجھے مسیح موعود کے نام سے پکارا ہے، اور اس نے میری تصدیق کے لئے بڑے بڑے نشان ظاہر کئے ہیں، جو تین لاکھ تک پہنچتے ہیں، جن میں بطور نمونہ کسی قدر اس کتاب میں لکھے گئے ہیں۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۶۸، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۰۳)

۴:۔۔۔ ”سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“

(دافع البلاء ص: ۱۱، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۱)

۵:۔۔۔ ”میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔“

(مرزا قادیانی کا آخری خط مندرجہ اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء، حقیقۃ النبوة ص: ۲۷۰)

۶:۔۔۔ ”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول و نبی ہیں۔“ (”بدر“ ۵ مارچ ۱۹۰۸ء، ملفوظات ج: ۱۰ ص: ۱۲۷)

۷:۔۔۔ ”پس اس میں کیا شک ہے کہ میری پیشین گوئیوں کے بعد دنیا میں زلزلوں اور دوسری آفات

کا سلسلہ شروع ہو جانا میری سچائی کے لئے ایک نشانی ہے، یاد رہے کہ خدا کے رسول کی خواہ کسی حصہ زمین میں تکذیب ہو، مگر اس کی تکذیب کے وقت دوسرے مجرم بھی پکڑے جاتے ہیں۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۶۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۵)

۸: "... سخت عذاب بغیر نبی قائم ہونے کے آتا ہی نہیں جیسا کہ قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: "وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا" (الاسراء) پھر یہ کیا بات ہے کہ ایک طرف تو طاعون ملک کو کھا رہی ہے اور دوسری طرف ہیبت ناک زلزلے پیچھا نہیں چھوڑتے، اے غافلوا! تلاش کرو شاید تم میں کوئی خدا کی طرف سے نبی قائم ہو گیا ہے جس کی تم تکذیب کر رہے ہو۔"

(تجلیاتِ الہیہ ص: ۸، ۹، خزائن ج: ۲۰ ص: ۴۰۰، ۴۰۱)

۹: "... خدا نے نہ چاہا کہ اپنے رسول کو بغیر گواہی چھوڑے۔"

(دافع البلاء ص: ۸، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۹)

۱۰: "... تیسری بات جو اس وحی سے ثابت ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ خدا تعالیٰ بہر حال جب تک کہ طاعون دنیا میں رہے، گوستر برس رہے، قادیان کو اس کی خوفناک تباہی سے محفوظ رکھے گا کیونکہ یہ اس کے رسول کا تخت گاہ ہے۔"

(دافع البلاء ص: ۱۰، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۰)

۱۱: "... الہامات میں میری نسبت بار بار کہا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ، خدا کا مامور، خدا کا امین اور خدا کی طرف سے آیا ہے، جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ اور اس کا دشمن جہنمی ہے۔"

(انجامِ آتھم ص: ۶۲، خزائن ج: ۱۱ ص: ۶۲)

۱۲: "... انا ارسلنا احمد اِلٰی قومہ فاعرضوا وقالوا کذاب اشر۔"

(اربعین نمبر ۳، ص: ۳۳، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۲۳)

۱۳: "... فکل منی ونادانی وقال انی مُرسلک اِلٰی قوم مفسدین وانی جاعلک للناس اِمَامًا وانی مستخلفک اِکرامًا کما جرت سُنَّتِی فِی الْاَوَّلِیْنَ۔"

(انجامِ آتھم ص: ۷۹، خزائن ج: ۱۱ ص: ۷۹)

۱۴: "... اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں، ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی، جس کی سچائی اس کے متواتر نشانیوں سے مجھ پر کھل گئی ہے، اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میوے پر نازل ہوتی ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی، اور آسمان نے بھی، اسی طرح آسمان بھی بولا اور زمین بھی کہ میں خلیفۃ اللہ ہوں، مگر پیشین گوئیوں کے مطابق ضرور تھا کہ انکار بھی کیا جاتا۔"

(ایک غلطی کا ازالہ ص: ۶، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۱۰، ضمیمہ حقیقۃ النبوة ص: ۲۶۴)

- ۱۵: "...آپ (یعنی مرزا قادیانی) نبی ہیں اور خدا نے اور اس کے رسول نے ان ہی الفاظ میں آپ کو نبی کہا ہے جس میں قرآن کریم اور احادیث میں پچھلے نبیوں کو نبی کہا گیا ہے۔" (حقیقۃ النبوة ص: ۷۰)
- ۱۶: "...پس اس میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح موعود قرآن کریم کے معنوں کی رو سے بھی نبی ہیں اور لغت کے معنوں سے بھی نبی ہیں۔" (حقیقۃ النبوة ص: ۱۱۶)
- ۱۷: "...پس شریعت اسلام نبی کے جو معنی کرتی ہے اس معنی کو حضرت صاحب ہرگز مجازی نبی نہیں ہیں، بلکہ حقیقی نبی ہیں۔" (حقیقۃ النبوة ص: ۱۷۴)
- ۱۸: "...بلحاظ نبوت ہم بھی مرزا قادیانی کو پہلے نبیوں کی مطابق نبی مانتے ہیں۔" (حقیقۃ النبوة ص: ۲۹۲)

مسیح ہونے کا دعویٰ:

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق ہمارا... یعنی اہل سنت والجماعت کا... عقیدہ یہ ہے کہ اللہ نے ان کو زندہ آسمان پر اٹھالیا ہے، اور قیامت کے قریب آپ تشریف لائیں گے۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ میرا بھی پہلے یہی عقیدہ تھا، مگر بعد میں ان کا یہ خیال ہو گیا کہ اللہ نے اس کو بذریعہ وحی یہ بتلایا کہ یہ سراسر غلط خیال ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں اور کسی وقت وہ دنیا میں دوبارہ آئیں گے، بلکہ وہ مسیح اور عیسیٰ جو آنے والا تھا، وہ خود تو ہی ہے، تیرا ہی نام ابن مریم رکھا گیا ہے، اس سلسلے میں خود مرزا قادیانی کا بیان ملاحظہ ہو:

”اور میری آنکھیں اس وقت تک بالکل بند رہیں جب تک کہ خدا نے بار بار کھول کر مجھ کو نہ سمجھایا کہ عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی تو فوت ہو چکا ہے اور وہ واپس نہیں آئے گا، اس زمانہ اور اس امت کے لئے تو ہی عیسیٰ ابن مریم ہے۔“ (براہین احمدیہ ج: ۵ ص: ۸۵، خزائن ج: ۲۱ ص: ۱۱۱)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ:

پہلے تو مرزا قادیانی مسیح موعود اور عیسیٰ ابن مریم ہی بنے تھے، لیکن پھر وہ اور آگے بڑھے اور انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی فضیلت کا اعلان شروع کر دیا، ان کے لڑکے مرزا بشیر احمد نے مرزا قادیانی کا یہ قول نقل کیا ہے:

”میں مسیح کی خدائی کا منکر ہوں، ہاں بے شک وہ خدا کے نبیوں میں سے ایک نبی تھا، مگر مجھے خدا نے اس سے برتر مرتبہ عطا کیا ہے۔“ (تبلیغ ہدایت ص: ۱۶۹)

”اور دیکھو آج تم میں ایک ہے جو اس مسیح سے بڑھ کر ہے۔“

(دافع البلاء ص: ۱۳، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۳)

مرزا قادیانی کا درج ذیل شعر بہت مشہور ہے اور خود مرزا قادیانی کو اپنا یہ شعر بہت پسند تھا۔ اس لئے انہوں نے بار بار اپنی

تصنیفات میں اس کو نقل کیا ہے۔ شعر یہ ہے:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو
اس سے بڑھ کر غلام احمد ہے
(دافع البلاء ص: ۲۰، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۰)
مرزا قادیانی کا دوسرا شعر ہے:

مرہم عیسیٰ نے دی تھی محض عیسیٰ کو شفا
میری مرہم سے شفا پائے گا ہر ملک و دیار
(دُرّ ثمن اُردو ص: ۱۳۹)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین:

”ہاں! آپ کو (یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو) گالیاں دینے اور بدزبانی کی اکثر عادت تھی، ادنیٰ ادنیٰ بات میں غصہ آجاتا تھا، اپنے نفس کو جذبات سے روک نہیں سکتے تھے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ نمبر ۵ خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۸۹)
”یہ بھی یاد رہے کہ (آپ کو) کسی قدر جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔“ (استغفر اللہ!)

(ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ ص: ۵، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۸۹)
”عیسائیوں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں، مگر حق بات یہ ہے کہ آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہوا۔“
(ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ ص: ۶، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۰)

”مسیح کی راست بازی اپنے زمانے میں دوسرے راست بازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی، بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر ایک فضیلت ہے، کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا، اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا، یا ہاتھوں اور سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا، یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی، اسی وجہ سے خدا نے قرآن کریم میں یحییٰ کا نام حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہیں رکھا کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔“

(دافع البلاء ص: ۴، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی نسبت مرزا قادیانی کے خیالات:

”کچھ تعجب نہیں کرنا چاہئے کہ حضرت مسیح نے اپنے دادا سلیمان کی طرح اس وقت کے مخالفین کو یہ عقلی معجزہ دکھلایا ہو اور ایسا معجزہ دکھانا عقل سے بعید بھی نہیں کیونکہ حال کے زمانے میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ

اکثر صنائع ایسی ایسی چڑیا بنا لیتے ہیں کہ وہ بولتی بھی ہیں اور ہلتی بھی ہیں اور دُم بھی ہلاتی ہیں، اور میں نے سنا ہے کہ کل کے ذریعے سے بعض چڑیا پرواز بھی کرتی ہیں۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص: ۳۰۴، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۵)

”کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دی ہو جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبانے یا کسی پھونک کے مارنے سے کسی طور پر ایسا پرواز کرتا ہو جیسا پرندہ پرواز کرتا ہے، یا اگر پرواز نہیں تو پیروں سے چلتا ہو، کیونکہ حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے، اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایسا کام ہے جس میں کلوں کے ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام ص: ۳۰۳، ۱۲۸، ۱۲۹، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۴)

نوٹ: اس حوالے میں آخری عبارت پر غور کیجئے! حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ پر کس قدر گندہ بہتان لگایا ہے، قرآن مجید کی بیان کی ہوئی اس حقیقت پر تمام اہل اسلام کا بلا کسی شک و شبہ کے ایمان ہے کہ اللہ نے اپنی قدرت کاملہ سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بلا کسی شخص کی وساطت کے، امر ”کُنْ“ سے پیدا فرمایا تھا۔ حضرت مریم عفیفہ اور پاک دامن تھیں، آپ کا کسی شخص سے تعلق قائم نہیں ہوا تھا۔^(۱) قرآن کی اس صریح وضاحت کے باوجود مرزا غلام احمد قادیانی نے کس قدر غلط بات لکھی ہے، یہ قرآن کے بالکل خلاف ہے، اور قرآن کا انکار ہے، اس کے باوجود اس کو مسلمان سمجھنا اور اس کے متبعین کا اپنے کو مسلمان کہنا، کس طرح صحیح ہو سکتا ہے...؟

”اوائل میں میرا بھی یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح ابن مریم سے کیا نسبت ہے؟ وہ خدا کے نبی ہیں، اور خدا کے بزرگ مقربین میں سے ہے، اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جزئی فضیلت قرار دیتا تھا، مگر بعد میں جو خدا کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی، اس نے مجھے اس عقیدے پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۵۰، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۵۳، ۱۵۴)

”اس امر میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کو وہ فطرتی طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے دی گئیں، کیونکہ وہ ایک خاص قوم کے لئے آئے تھے، اور اگر وہ میری جگہ ہوتے تو اپنی اس فطرت کی وجہ سے وہ کام انجام نہ دے سکتے جو خدا نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔ وھذا تحدیث نعمۃ اللہ ولا فخر۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۵۳، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۵۷)

(۱) ”وَإِذْ قَالَتِ الْمَلِکَةُ لِمَرْیَمُ إِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰكِ وَطَهَّرَکِ وَاصْطَفٰكِ عَلٰی نِسَاءِ الْعٰلَمِیْنَ ۝ قَالَتْ رَبِّ اَنْیَ یَکُوْنُ لِی وَلَدٌ وَلَمْ یَمْسَسْنِیْ بَشْرٌ ۚ قَالَ کَذٰلِکَ اللّٰهُ یَخْلُقُ مَا یَشَآءُ ۚ اِذَا قَضٰی اَمْرًا فَاِنَّمَا یَقُوْلُ لَهُ کُنْ فَیَکُوْنُ ۝“ (آل عمران)۔

حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ:

”بس اس اُمت کا یوسف یعنی یہ عاجز اسرائیلی یوسف سے بڑھ کر ہے، کیونکہ یہ عاجز قید کی دُعا کر کے بھی قید سے بچا لیا گیا، مگر یوسف ابن یعقوب قید میں ڈالا گیا۔“

(برائین احمدیہ ج: ۵ ص: ۹۹، خزائن ج: ۲۱ ص: ۹۹)

میں سب کچھ ہوں:

مرزا قادیانی کا دعویٰ یہ تھا کہ میں تمام نبیوں کی رُوح اور ان کا خلاصہ ہوں، میری ہستی میں تمام انبیاء سمائے ہوئے ہیں، چنانچہ اس نے لکھا ہے:

”میں خدا کے دفتر میں صرف عیسیٰ ابن مریم کے نام سے موسوم نہیں، بلکہ اور بھی میرے نام ہیں..... میں آدم ہوں، میں نوح ہوں، میں ابراہیم ہوں، میں اسحاق ہوں، میں یعقوب ہوں، میں اسماعیل ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ ابن مریم ہوں، میں محمد ہوں..... سو ضرور ہے کہ ہر نبی کی شان مجھ میں پائی جائے۔“

(تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۸۵، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۲۱)

معجزات کی کثرت:

جب مرزا قادیانی نے پیغمبری اور نبوت کا دعویٰ کیا تو معجزات کا دعویٰ بھی لازم تھا، چنانچہ انہوں نے معجزات کا دعویٰ بھی معمولی انداز سے نہیں کیا، بلکہ اللہ کے تمام نبیوں کو معجزات کے معاملے میں بہت پیچھے چھوڑ دیا، چنانچہ لکھتا ہے:

”خدا تعالیٰ نے اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کہ میں اس کی طرف سے ہوں، اس قدر نشان دکھائے ہیں کہ اگر وہ ہزار نبی پر بھی تقسیم کئے جائیں تو ان کی بھی ان سے نبوت ثابت ہو سکتی ہے۔“

(چشمہ معرفت ص: ۳۱۷، خزائن ج: ۲۳ ص: ۳۳۲)

”ہاں! اگر یہ اعتراض ہو کہ اس جگہ وہ معجزات کہاں ہیں؟ تو میں صرف یہی جواب نہیں دوں گا کہ میں معجزات دکھلا سکتا ہوں، بلکہ خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے میرا جواب یہ ہے کہ اس نے میرا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے اس قدر معجزات دکھائے ہیں کہ بہت ہی کم نبی ایسے آئے ہیں جنہوں نے اس قدر معجزات دکھائے ہوں، بلکہ سچ تو یہ ہے کہ اس نے اس قدر معجزات کا دریا رواں کر دیا ہے کہ باستثناء ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے باقی تمام انبیاء علیہم السلام میں ان کا ثبوت اس کثرت کے ساتھ قطعی اور یقینی طور پر محال ہے اور خدا نے اپنی حجت پوری کر دی ہے، اب چاہے کوئی قبول کرے یا نہ کرے۔“

(تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۱۳۶، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۷۴)

”اور خدا تعالیٰ میرے لئے اس کثرت سے نشان دکھلا رہا ہے کہ اگر نوح کے زمانے میں وہ نشان

دکھلائے جاتے تو وہ لوگ غرق نہ ہوتے۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۱۳۷، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۷۵)
 ”ان چند سطروں میں جو پیشین گوئیاں ہیں، وہ اس قدر نشانوں پر مشتمل ہے جو دس لاکھ سے زیادہ
 ہوں گی اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے ہیں جو اول درجے پر خارق عادت ہیں۔“

(براہین احمدیہ حصہ پنجم ص: ۵۶، خزائن ج: ۲۱ ص: ۷۲)
 ”اگر بہت ہی سخت گیری اور زیادہ سے زیادہ احتیاط سے بھی ان کا شمار کیا جائے تب بھی یہ نشان جو
 ظاہر ہوئے دس لاکھ سے زیادہ ہوں گے۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص: ۵۶، خزائن ج: ۲۱ ص: ۷۲)
 احادیث کے متعلق مرزا قادیانی کا خیال

”ہم اس کے جواب میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر بیان کرتے ہیں کہ میرے اس دعوے کی حدیث
 بنیاد نہیں بلکہ قرآن اور وہ وحی ہے جو میرے پر نازل ہوئی، ہاں تائیدی طور پر ہم حدیثیں بھی پیش کرتے ہیں جو
 قرآن شریف کے مطابق ہیں اور میری وحی کے معارض نہیں، اور دوسری حدیثوں کو ہم ردی کی طرح پھینک
 دیتے ہیں۔“ (اعجاز احمدی ص: ۳۶، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۳۰)
 شیخ الحدیث حضرت مولانا ادریس کاندھلوی قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں:

”فرقہ قادیانیہ و مرزائیہ:

اس زمانے کے گمراہ ترین فرقوں میں سے ایک فرقہ قادیانیہ اور مرزائیہ ہے، جو مرزا غلام احمد
 قادیانی ساکن قصبہ قادیان ضلع گورداسپور کا پیرو ہے، اس کا دعویٰ یہ تھا کہ میں مسیح موعود اور مہدی منتظر ہوں،
 اور نبی اور رسول ہوں، اور تمام پیغمبروں کا ظل و بروز ہوں اور سب سے افضل و اکمل ہوں:

دمبدم گفتے کہ من پیغمبرم

وزہم پیغمبراں بالا ترم

اور نہایت ڈھٹائی اور بے حیائی سے یہ کہتا تھا کہ میں وہی رسول موعود اور مبشر معہود ہوں جس کی
 قرآن پاک میں بدیں الفاظ بشارت موجود ہے: ”وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِي إِسْرَآءِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ
 إِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ (الصف: ۶) گویا کہ
 مرزائے قادیان کے گمان میں یہ آیت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نازل نہیں ہوئی، بلکہ قادیان
 کے ایک دہقان کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اور اسی طرح بہت سی آیات جو سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بارے میں نازل ہوئیں، ان کے متعلق کہتا ہے کہ یہ آیتیں میرے بارے میں نازل ہوئیں، کوئی
 دیوانہ ہی ہوگا جو اس بات کو مانے گا کہ قرآن کی آیتیں مرزائے قادیان کے بارے میں نازل ہوئیں:

آبلہ گفت دیوانہ باور کرد

اور کہا کہ میں کلمۃ اللہ ہوں، اور روح اللہ اور عیسیٰ ہوں، بلکہ اس سے بڑھ کر ہوں، جیسا کہ خود اس کا قول ہے:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو

اس سے بہتر غلام احمد ہے

(دُرّ ثمنین اُردو ص: ۵۳)

اور جب مرزا نے یہ دعویٰ کیا کہ میں مثیل مسیح ہوں تو سوال ہوا کہ آپ عیسیٰ ابن مریم جیسے معجزات دکھلائیے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے کہ وہ مردوں کو زندہ کرتے تھے اور کوڑھیوں اور اندھوں کو اچھا کرتے تھے، تو جواب میں بولا کہ عیسیٰ کا یہ تمام کام سمریزم تھا، میں ایسی باتوں کو مکروہ جانتا ہوں، ورنہ میں بھی کر دکھاتا۔

اور مرزا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا بتاتا تھا، اور بغیر باپ کے پیدا ہونے کا منکر تھا، اور طرح طرح سے ان کی شان میں گستاخانہ کلمات کہتا تھا۔

علمائے ربانین نے اس میلہ پنجاب کے رد میں بے مثال کتابیں لکھیں، مرزا غلام احمد قادیانی کی مایہ ناز کتاب ”ازالۃ الاوہام“ ہے، حضرت مولانا انوار اللہ خان حیدر آبادی نے اس کی تردید میں بے مثال کتاب لکھی جس کا نام ”افادۃ الافہام“ رکھا اور اس ناچیز نے بھی متعدد رسائل اس میلہ پنجاب کے رد میں لکھے جو چھپ چکے ہیں۔ اے مسلمانو! عہد رسالت سے لے کر اس وقت تک سینکڑوں مدعی نبوت و رسالت اور مدعی عیسویت اور مہدویت گزر چکے ہیں، جو مرزائیوں کے نزدیک بھی کافر اور مرتد اور ملعون تھے، جس دلیل سے گزشتہ مدعیان نبوت مرزا کے نزدیک کافر اور مرتد تھے، اسی دلیل سے یہ جدید مدعی نبوت مرزائے قادیان بھی کافر و مرتد ہے۔“ (عقائد اسلام ص: ۱۸۱، ۱۸۲، حصہ اول، از حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی)

مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال کفریہ میں سے چند اقوال کفریہ بطور نمونہ نقل کئے گئے ہیں، ان سے صراحتہ یہ ثابت ہو رہا ہے کہ وہ نبوت کا مدعی ہے اور اس کے معتقدین بھی اس کی نبوت کے قائل ہیں، لہذا غلام احمد قادیانی قطعی طور پر اسلام سے خارج اور اس کے تبعین بھی جو اس کی نبوت کو تسلیم کرتے ہیں یا دعویٰ نبوت کے باوجود اسے دائرۃ اسلام میں سمجھتے ہیں، وہ لوگ بھی قطعی طور پر کافر مرتد اور خارج از اسلام ہیں۔

علمی لطیفہ:

موقع کی مناسبت سے ایک علمی لطیفہ ذہن میں آیا، رنگون میں خواجہ کمال الدین قادیانی پہنچا، بڑا عیار چالاک اور چال باز تھا،

اس نے اہل رنگون کے سامنے اپنے اسلام کا دعویٰ کیا اور کہا کہ ہم غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتے ہیں، اور یہ بات قسمیہ کہتا... جیسا کہ بہت سے قادیانی خصوصاً لاہوری کہتے ہیں... کہ خواہ مخواہ ہم کو بدنام کیا جاتا ہے، حالانکہ ہم یکے مسلمان ہیں، قرآن کو مانتے ہیں، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا سچا رسول سمجھتے ہیں۔ عوام اس کی باتوں میں آگئے، اس کی تقریریں ہونے لگیں، بہت سے مقامات پر نماز بھی پڑھائی، جمعہ تک پڑھایا، رنگون کے ذمہ دار بہت فکر مند تھے کہ عوام کو کس طرح اس فتنے سے محفوظ رکھیں، عوام میں دن بدن اس کو مقبولیت حاصل ہو رہی ہے۔ مقامی علماء سے اس کی گفتگو بھی ہوئی، مگر اپنی چال بازی کی وجہ سے اپنی اصلیت ظاہر نہ ہونے دیتا۔ مشورہ کر کے یہ طے پایا کہ امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنوی کو مدعو کیا جائے، چنانچہ تار دے دیا گیا، اور وہاں اس کی شہرت بھی ہو گئی کہ بہت جلد مولانا عبدالشکور صاحب تشریف لارہے ہیں، وہ اس سے گفتگو کریں گے۔ خواجہ کمال الدین نے جو مولانا کا نام سنا تو راہ فرار اختیار کرنے میں ہی اپنی عافیت دیکھی، چنانچہ مولانا کے وہاں پہنچنے سے پہلے چلا گیا۔ مولانا تشریف لے گئے، مولانا کی تقریریں ہوئیں، عوام کو حقیقت سے خبردار کیا اور ذمہ داروں کی ایک مجلس میں فرمایا کہ آپ حضرت نے غور فرمایا کہ وہ کیوں یہاں سے چلا گیا؟ دراصل وجہ یہ تھی کہ وہ سمجھ گیا ہوگا کہ میں اس سے یہ سوال کروں گا کہ تو مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کا قائل نہیں، مگر تو اسے مسلمان سمجھتا ہے یا کافر؟ اس کا جواب اس کے پاس نہیں تھا، جو جواب بھی دیتا پکڑا جاتا، وہ مرزا کو کسی حال میں کافر تو کہہ نہیں سکتا تھا، اگر مسلمان کہتا تو اس پر بھی اس کی گرفت ہوتی کہ جو شخص مدعی نبوت ہو، وہ کسی حال میں مسلمان نہیں رہ سکتا، ایسے آدمی کو مسلمان سمجھنا خود کفر ہے۔ میں اس سے یہی سوال کرتا، اور ان شاء اللہ! اسی ایک سوال پر وہ لا جواب ہو جاتا اور اس کا راز فاش ہو جاتا، یہ سوال آپ لوگوں کے ذہن میں نہیں آیا، اس لئے آپ لوگ پریشان رہے۔

بہر حال یہ ایسا ظاہر و باہر مسئلہ ہے کہ اس میں کسی کو فیصلہ بنانے اور اس سے فیصلہ کرانے کی بھی ضرورت نہیں ہے، لہذا مرزائی احمدی کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی غیر مسلم کے پاس اپنا مقدمہ لے جا کر اس سے اپنے مسلمان ہونے کی سند حاصل کرے، اور ایسی سند سے وہ مسلمان بھی نہیں ہو سکتا، اس کو سچا اور پکا مسلمان ہونا ہے تو اس کی صورت صرف یہی ہے کہ جس راہ پر وہ گامزن ہے، اس کو چھوڑ کر صدقِ دل سے توبہ کرے، اور اس کا اعلان کرے، مرزا غلام احمد کی نبوت کا انکار کرے، اور اس کی تکفیر کرے، اور اس کے تمام عقائدِ باطلہ سے یکسر توبہ کرے، اور اہل سنت والجماعت کے عقائد کے مطابق تجدیدِ ایمان و تجدیدِ نکاح کرے۔ جب وہ مسلمان ہی نہیں ہے تو اسلامی حقوق بھی اس کو حاصل نہیں ہوں گے، اور اسلامی اصطلاحات کا استعمال بھی اس کے لئے جائز نہ ہوگا، لہذا اس کافر و مرتد فرقے کو اہل سنت والجماعت کی مسجد میں نماز پڑھنے اور مدارس میں داخلہ لینے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہونے کا قطعاً حق حاصل نہیں ہے، اور اس کا یہ مطالبہ بالکل غلط ہے۔

یہ مسلمانوں کا خالص دینی و اعتقادی مسئلہ ہے، ایسے معاملے میں جو دین کے ماہر ہیں انہی کا فیصلہ قابل قبول ہو سکتا ہے، اس لئے عدالت کو چاہئے کہ اس معاملے کو علمائے محققین کی کمیٹی کے سپرد کر دے، اس لئے کہ فیصلہ نافذ کرنے اور قاضی بننے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے اندر تمام شرائطِ شہادت موجود ہوں، اور شرائطِ شہادت میں سے پہلی شرط اسلام ہے، جب پہلی ہی

شرط مفقود ہو تو وہ شرعی طور پر قاضی نہیں ہو سکتا، اور اس کا فیصلہ شرعی فیصلہ نہیں کہا جاسکتا، یہ شرط فقہ کی تمام کتابوں میں درج ہے، مثلاً البحر الرائق میں ہے:

”قوله اهل اهل الشهادة) اى اهل القضاء اى من يصح منه او من تصح توليته له (الى قوله) وهو ان يكون حراً مسلماً بالغاً عاقلاً عدلاً (الى قوله) فلا تصح تولية كافر وصبي۔“
(ج: ۶ ص: ۲۶۰ کتاب القضاء)

”یعنی قاضی وہ شخص بن سکتا ہے جس میں (مسلمانوں کے باہمی معاملات میں) شہادت دینے کی صلاحیت ہو، اور صلاحیت اس شخص کے اندر ہو سکتی ہے جو آزاد ہو (غلام نہ ہو)، مسلمان ہو (غیر مسلم نہ ہو)، بالغ ہو (نابالغ نہ ہو)، عاقل ہو (مجنون اور دیوانہ نہ ہو)، عادل اور ثقہ ہو (فاجر اور فاسق نہ ہو)،... الی قولہ... اسی بنا پر کافر اور بچے کو عہدہ قضا سپرد کرنا صحیح نہیں ہے۔“

اور کسی کمیٹی کو بھی اسلامی حیثیت اسی وقت حاصل ہوگی، جب اس کے تمام ارکان میں شرائط شہادت مجتمع ہوں، لہذا اگر کمیٹی کا ایک رکن بھی غیر مسلم ہوگا تو کمیٹی کی اسلامی حیثیت باقی نہ رہے گی اور اس کا فیصلہ اسلامی فیصلہ نہ ہوگا۔

مسلمانوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ عدالت میں اپنا موقف ظاہر کر دیں، اور یہ بتلا دیں کہ یہ ہمارے خالص ایمان و عقائد کا مسئلہ ہے، اور اس خالص دینی و اعتقادی مسئلے میں ہمارے لئے ماہرین دین و علمائے اسلام ہی کا فیصلہ قابل قبول ہو سکتا ہے، اور مسئلہ اصول ہے کہ ہر مسئلے اور ہر معاملے کے حل کے کچھ اصول و ضوابط ہوتے ہیں، اور مسئلہ انہیں ضوابط و اصول کے ماتحت حل کیا جاتا ہے۔ اس مسئلے کے حل کے لئے ہم اپنے اصول و ضوابط کی پابندی کر رہے ہیں، اس لئے عدالت کو چاہئے کہ اس مسئلے کے حل میں شریعت اسلام کے اصول و ضوابط کی قدر کرے اور یہ مسئلہ مسلمانوں کی کمیٹی کے حوالے کر دے۔

فقط واللہ اعلم بالصواب!

احقر سید عبدالرحیم لاچپوری ثم راندیری غفرلہ

راندیر۔ مورخہ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۶ھ

(فتاویٰ رحیمیہ ج: ۷ ص: ۲۵ تا ۳۹۴)

قادیانی اور لاہوری دونوں کافر، قادیانی کے تفصیلی احکام

سوال ۱: ... قادیانی مذہب کی لاہوری، محمودی دونوں جماعتیں کافر ہیں یا کوئی ایک؟

۲: ... مرزا قادیانی کی جماعت کیوں کافر ہوئی؟ حالانکہ وہ ایمان مفصل کی تمام باتوں پر اعتقاد رکھتے ہیں۔

۳: ... قادیانی کو لڑکی دینا لینا، ان کو اپنی قوم میں داخل و شامل رکھنا، ان کی غمی و شادی میں خود شریک ہونا، یا اپنی شادی وغیرہ

میں ان کو برادری کی طرف سے شرکت کی دعوت دینا، ان کے اموات اپنے قبرستان میں داخل کرنا، جائز ہے یا نہیں؟

۴:۔۔۔ ایک مسلمان کا اگر قادیانی سے کچھ نسبتی رشتہ ہو تو اس کو برقرار رکھنا اور رشتہ داری کے حقوق اپنے اوپر عائد جان کر ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۵:۔۔۔ قادیانی سے اپنے تمام نسبتی تعلقات اور برادری و قوتیت کے علاقے منقطع کرنا جب تک کہ وہ تائب نہ ہو، از روئے

محمد ولی اللہ غفرلہ

شرع شریف ہر مسلمان کو ضروری ہے یا نہیں؟ مدلل تحریر ہو۔

جواب:۔۔۔ حامدًا ومصلیًا! اتنا تو آپ بھی جانتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کی گئی ہے، اور یہ تکفیر اہل حق متدین علماء نے کی ہے۔ یہ بھی آپ کو معلوم ہے کہ فی الحال قادیانیوں کی دو پارٹیاں ہیں، ایک مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اعتقاد کرتی ہے، دوسری مجدد اور بہت بڑے درجے کا ولی مانتی ہے۔ یہ بھی آپ پر شاید مخفی نہیں کہ اسباب تکفیر کیا ہیں؟ جگہ جگہ نبوت کا دعویٰ، اپنے اوپر وحی کا نزول، کتب سابقہ ساویہ میں اپنی نبوت کی بشارت، حضرت نوح علیہ السلام کے معجزات پر اپنے معجزات کی زیادتی اور فوقیت، انبیائے سابقین علیہم السلام کی توہین و تحقیر، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تکذیب و سب شتم، اور آپ کے خاندان پر زنا کا افتراء، اللہ پاک سے اپنی ہم بستری وغیرہ وغیرہ جیسا کہ اعجاز احمدی، ازالۃ الاوہام، حقیقۃ الوحی، ضمیمہ انجام آتھم، دافع البلاء، حاشیہ کشتی نوح وغیرہ کتب کے مطالعے سے ظاہر ہے۔ اگر ان اشیاء میں سے کوئی شے فی الحال آپ کے علم میں نہ ہو تو کتب بالا کے مطالعے سے استحضار ہو سکتا ہے۔ آپ کے استفتاء سے معلوم ہوتا ہے کہ بظاہر منشاء شبہ دو چیزیں ہیں:

اول:۔۔۔ یہ کہ ایمان مفصل کا قائل ہو کر آدمی کیسے کافر ہو سکتا ہے؟

دوم:۔۔۔ یہ کہ جو پارٹی مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتی، وہ کس بنا پر کافر ہے؟

سواً مر اول کے متعلق عبارات ذیل ملاحظہ فرمائیے:

۱:۔۔۔ ”من انکر شیناً من شرائع الإسلام فقد ابطال قول لا إله إلا الله۔“

(السير الكبير ج: ۳ ص: ۳۶۵، جزء: ۵، باب ما يكون رجل به مسلماً)

۲:۔۔۔ ”إذا لم يعرف الرجل ان محمداً صلى الله عليه وسلم آخر الأنبياء، عليهم

وعلى نبينا السلام، فليس بمسلم، كذا في التيمية اهـ۔ قال ابو حفص الكبير كل من اراد

بقلبه بغض نبی كفر وكذا لو قال: انا رسول الله، او قال بالفارسية: من پیغام برم، یرید من

پیغام می برم یکفر، ولو انه حين قال هذه المقالة طلب غيره منه المعجزة قيل يكفر الطالب

والمتاخرون من المشائخ قالوا: إن كان غرض الطالب توجيزة وافتضاحه لا يكفر۔“

(فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳)

۳:۔۔۔ ”وفى البزازية: يجب الإيمان بالأنبياء بعد معرفة معنى النبى وهو المخبر عن

الله تعالى بأوامره ونواهيہ وتصديقه بكل ما اخبر عن الله تعالى، واما الإيمان بآيدنا

محمد صلى الله عليه وسلم يجب بأنه رسولنا فى الحال وخاتم الأنبياء والرسول فإذا آمن بأنه

رسول ولم یؤمن بأنه خاتم الأنبياء لا يكون مؤمناً۔ وفي فصول العباد: من لم يقر ببعض الأنبياء بشيء أو لم يرض بسنة من سنن المرسلين عليهم السلام فقد كفر۔“

(مجمع البحار ج: ۱ ص: ۶۹۹)

۴:۔۔۔ ”ولو عاب نبياً كفر۔“

(اوجز ج: ۳ ص: ۳۲۷)

۵:۔۔۔ ”دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفرٌ بالإجماع۔“

(شرح فقه اكبر ص: ۲۰۲)

”ثم لا نزاع في ان من المعاصي ما جعله الشارع امانة التكذيب وعلم كونه كذلك بالأدلة الشرعية كسجود الصنم وإلقاء المصحف في القاذورات والتلفظ بكلمة الكفر ونحوه ذلك مما ثبت بالأدلة انه كفر وبهذا يندفع ما يقال ان الإيمان إذا كان عبارة عن التصديق والإقرار فينبغي ان لا يصير المقر باللسان المصدق بالجنان كافراً بشيء من افعال الكفر والفاظه ما لم يتحقق منه التكذيب او الشك۔“

(شرح فقه اكبر ص: ۹۳)

دیکھئے! اس میں کتنی صورتیں ہیں کہ باوجود ایمان مفصل کی تمام باتوں پر ظاہراً اعتقاد رکھتے ہوئے فقہاء نے اجماعاً تکفیر فرمائی ہے۔ اگر محض ”آمنت باللہ“ کا اعتراف زبان سے کافی ہوتا اور یہ کفر کے منافی ہو تو فقہاء قاطبہ کیوں تکفیر فرماتے ہیں؟ اگر دعویٰ نبوت منافی ایمان نہیں تو مسلمہ کذاب کی تکفیر بھی بے محل ہوگی، اور پھر اس کا قتل جو اکابر صحابہؓ کے ارشاد سے قرون اولیٰ میں ہوا ہے، محتاج تاہل ہوگا، حالانکہ وہ اجماعی ہے۔ اس نے چند آیات بنائی تھیں، مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی قصیدہٴ اعجازیہ پیش کیا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور بغیر باپ کے پیدا ہونا قطعی اور اجماعی ہے، مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی تصانیف میں متعدد مقامات پر ہر دو کا انکار کیا ہے۔ ملائکہ کے متعلق بھی مرزا غلام احمد قادیانی کی بہت سی تحریرات میں خلاف تصریحات اسلام خرافات موجود ہیں۔ اگر بعض شرائع کو تسلیم بھی کیا ہے اور بعض کا انکار کیا ہے یہ بالکل وہی شان ہے: ”وَيَقُولُونَ نُوْمِنُ بِبَعْضٍ وَنُكْفِرُ بِبَعْضٍ“ وَيُرِيدُونَ أَنْ يُتَّخَذُوا بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا ۝ اُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا ۝ وَاعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ عَذَابًا مُّهِينًا ۝ (النساء) جو شخص ملائکہ اور رسل کو سب و شتم کرے، اور ان سے عداوت رکھے، اس کے متعلق کلام پاک میں ارشاد ہے: ”مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَرُسُلِهِ وَجِبْرِيلَ وَمِيكَلَ فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ“ (البقرة) امید ہے کہ اب دل میں کوئی شبہ نہیں رہا ہوگا۔ اگر اب بھی کوئی شبہ ہو تو شرح شفا خفاجی، الصارم المسلول، رد المحتار، شرح مقاصد کو تفصیل سے دیکھئے کہ کن اشیاء سے ارتداد کا حکم ہو جاتا ہے؟ اور خصوصیت سے مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق اِکفار الملحدین اور فیصلہ مقدمہ بھاوپور میں کافی تفصیل موجود ہے، جو جماعت مرزا کی ہم عقیدہ ہے اور اس کو نبی مانتی ہے، اس کا حکم عبارات مذکورہ سے ظاہر ہو گیا۔

امردوم! جس شخص کی تکفیر کے متعلق نصوص بالاناطق ہوں، اس کو مجدد، ولی اعتقاد کرنا بھی کفر ہے۔ خود خیال کیجئے کہ اللہ تعالیٰ جس کے عدو ہوں، اس سے محبت اور اعتقاد صراحة اللہ تعالیٰ کی مخالفت ہے یا نہیں...؟ مرزا غلام احمد قادیانی کی حیثیت صرف

کافر اصلی کی نہیں، بلکہ مرتد کی تھی، اور ارتداد بھی وہ جو کہ زندیق میں ہوتا ہے۔ آج بھی جو شخص مرزا کے عقائد کو اختیار کرے گا اس پر بھی شریعت مرتد کا حکم لگائے گی۔ زندیق اور مرتد کے احکام ”رد المحتار“ (ص: ۴۵۷) میں دیکھئے۔ اجمالی طور پر آپ کے جملہ سوالات کا جواب ظاہر ہو گیا، تاہم تفصیل سے نمبر وار سنئے:

۱:.... ہر دو کا حکم ایک ہے۔

۲:.... قطعیات اور اجماعیات کے انکار کی وجہ سے۔

۳:.... یہ جملہ امور شرعاً ناجائز ہیں۔

”ولا الوثنیات وهو بالإجماع والنص ويدخل في عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزنادقة الباطنية والإباحية وفي شرح الوجيز وكل مذهب يكفر به معتقده۔“ (فتح القدير ج: ۳ ص: ۱۳۷)

”ولا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك لا يجوز نكاح المرتدة مع احد كذا في المبسوط۔“ (ہندیہ ج: ۱ ص: ۲۸۲)

”موتی المسلمین إذا اختلطوا بموتی الكفار او قتلی المسلمین بقتلی الكفار إن كان للمسلمین علامة يعرفون بها یميز بينهم، وإن لم تكن علامة إن كانت الغلبة للمشرکین فإنه لا یصلی علی الكل، ولكن یغسلون ویكفنون ویدفنون فی مقابر المشرکین۔“

(عالمگیری ج: ۱ ص: ۱۰۹)

”مختصراً اما المرتد فیلقی فی حفرة كالکلب۔“ (درمختار ج: ۱ ص: ۶۳۰)

۴:.... مرتد کا رشتہ تو باقی رہتا ہے، مگر حقوق رشتہ داری منقطع ہو جاتے ہیں، حتیٰ کہ اگر کسی کا کوئی رشتہ دار... نعوذ باللہ... قادیانی ہو تو اس کا نفقہ واجب نہیں ہوگا:

”ولا نفقة مع الاختلاف ديناً إلا للزوجة والأصول والفروع الذميين إلخ (تنویر)۔ قوله: مع الاختلاف ديناً: ای كالکفر والإسلام فلا يجب علی احدهما الإنفاق علی الآخر وفيه اشعار بأن نفقة السنّی علی الموسر الشّيعي كما أشير إليه فی التكمیل قهستانی، والمراد الشيعي المفضّل بخلاف السابّ القاذف فإنه مرتد یقتل إن ثبت علیه ذلك، فإن لم یقتل تساهلاً فی إقامة الحدود فالظاهر عدم الوجوب، لأن مدار نفقة الرحم المحرم علی اهلیّة الإرث، ولا توارث بین مسلم ومرتد۔ نعم! لو كان یجحد ذلك ولا بینة یعامل بالظاهر وإن اشتهر حاله بخلافه۔ واللّٰه سبیحانه اعلم!“ (رد المحتار ج: ۲ ص: ۷۲۲، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

۵:.... اگر تعلقات باقی رکھنے سے ان کی اصلاح اور ہدایت کی توقع ہو تو تعلقات کو برقرار رکھنا مناسب ہے۔ اور ایسی

حالت میں نرمی و تلافی سے اُن کے عقائد کی خرابی کو آہستہ آہستہ اُن پر ظاہر کرتے رہنا چاہئے۔ اگر تعلقات رکھنے سے اپنے اوپر خراب اثر پڑنے کا اندیشہ ہو، یا اُن کی اصلاح کی توقع نہ ہو، یا دوسرے لوگوں کی بدگمانی کا خطرہ ہو، یا ترکِ تعلق سے ان کی توبہ اور اصلاح کی توقع نہ ہو تو تعلق منقطع کر دیا جائے۔ یہ چیز ایسی ہے کہ ہر شخص کے لئے یکساں نہیں، بلکہ ماحول کے اختلاف سے مختلف ہوتی رہتی ہے۔ جس صورت میں اخروی نفع کی توقع ہو، اس کو اختیار کرنا چاہئے، اور دنیاوی نفع کو اخروی نفع پر ترجیح دینا درست نہیں۔ البتہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے دشمن سے قلبی محبت رکھنا حرام ہے۔ قال تبارک و تعالیٰ:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ“ (الممتحنہ: ۱)

”روی انہا فی حاطب ابن ابی بلتعہ حین کتب الی کفار قریش ینصح لہم فاطمہ اللہ نبیہ علی ذالک، فدعاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال: انت کتبت هذا الكتاب؟ قال: نعم! قال: وما حملک علی ذالک؟ قال: اما واللہ! ما ارتبت فی اللہ منذ اسلمت، ولكنی کنت امرأ غریباً فی قریش وکان لی بمکة مال وبنون فأردت ان ادفع بذالک عنہم۔ فقال عمر: ائذن لی یا رسول اللہ! فأضرب عنقه؟ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: مهلاً یا ابن الخطاب! انه قد شهد بدرًا وما یدریک لعل اللہ قد اطلع علی اهل بدر فقال: إعملوا ما شئتم، فإنی غافر لکم۔“ (احکام القرآن ج: ۳ ص: ۵۳۳)

”وفیہ دلیل علی ان الکبیرۃ لا تسلب اسم الإیمان۔“ (مدارک التنزیل ج: ۳ ص: ۱۸۶)

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم!
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

۱۳۶۱/۲/۲۴ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف

مدرسہ مظاہر علوم

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۲۸ صفر ۱۳۶۱ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۰ ص: ۳۳-۳۸)

نماز کا انکار کرنے والا انسان کافر ہے

سوال: ... ایک شخص جو کہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کا ”خاص بندہ“ کہتا ہے، اس کے بقول ہمارا کلمہ... نعوذ باللہ... ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ نہیں ہے، بلکہ کچھ یوں ہے: ”اللہ اکبر اللہ اکبر لا إله إلا الله وحده لا شريك له“۔

۲: ... پورے دن میں صرف ایک مرتبہ خدا تعالیٰ کو سجدہ کر لیا جائے بہت ہے، یعنی پانچ وقت کی نماز فرض نہیں ہے، نماز

پڑھنے کا رخ کعبۃ اللہ کی مخالف سمت میں ہے۔

۳:۔۔۔ رمضان کے روزے فرض نہیں ہیں، بلکہ سب دن اللہ کے ہیں، جب چاہیں روزہ رکھیں۔

۴:۔۔۔ فطرہ اور زکوٰۃ واجب نہیں ہیں۔

۵:۔۔۔ اس وقت جو حج ہو رہا ہے، وہ ایک... نعوذ باللہ... دکھلاؤ اور ڈھکوسلا ہے۔

۶:۔۔۔ بینک میں پیسہ فلکسڈ ڈپازٹ کروانے سے جو سود (یا منافع) ملتا ہے، وہ جائز ہے۔

۷:۔۔۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں، لیکن یہ بات خدا تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ آئندہ کوئی نبی

آئے گا یا نہیں۔

۸:۔۔۔ قرآن شریف میں تحریف ہو چکی ہے۔

۹:۔۔۔ ولی اللہ نبی کی امت میں سے نہیں ہیں۔

یہ میں نے صرف چند موٹی موٹی باتیں لکھی ہیں، جبکہ تفصیلاً اس سے بہت کچھ زیادہ ہے۔

جواب:۔۔۔ یہ شخص جس کے عقائد آپ نے لکھے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کا منکر اور خالص کافر ہے^(۱)۔ اور

”خاص بندہ“ ہونے سے مراد اگر یہ ہے کہ اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے احکام آتے ہیں تو یہ شخص نبوت کا مدعی اور مسیلمہ کذاب اور مرزا قادیانی کا چھوٹا بھائی ہے۔^(۲) (آپ کے مسائل اور ان کا حل، ج: ۱، ص: ۵۱)

غیر مسلم کے زمرے میں کون لوگ آتے ہیں؟

سوال:۔۔۔ جمعہ مورخہ ۲۳ فروری کے ”جنگ“ میں زیر عنوان: ”غیر مسلم کے لئے مسجد کی اشیاء کا استعمال“ آپ نے دو

سوالوں کے جواب میں فرمایا کہ غیر مسلم کی نماز جنازہ جائز نہیں، غیر مسلم کی میت کو غسل دینا جائز نہیں، غیر مسلم کو مسلم قبرستان میں دفن

کرنا جائز نہیں۔ یہ سب کچھ کرنے سے کرنے والے اور شرکاء کا ایمان جاتا رہا اور نکاح بھی ٹوٹ گیا۔ براہ کرم یہ بات صاف کر دیں

کہ کیا غیر مسلم کی اس تعریف میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو مسلم گھرانوں میں پیدا ہوئے اور ہوش سنبھالنے سے مرتے دم تک دہریہ

رہے، یا کافی عرصے تک اسلام کی پابندی اور پیروی کی، پھر اسلام کو ترک کر دیا۔ دونوں طرح کے لوگ علی الاعلان کہیں کہ وہ مسلمان

نہیں ہیں۔ چنانچہ وہ سو رکھاتے ہیں، شراب پیتے ہیں، کیا یہ لوگ بھی غیر مسلموں کے زمرے میں آتے ہیں؟ اور کیا ان کے جنازوں

کے معاملے میں بھی وہی قباحتیں موجود ہیں؟ یعنی ایمان اور نکاح کی تجدید لازم ہو جاتی ہے۔

ہمارے معاشرے میں ایسے بہت سارے لوگ ہیں میرے یورپ کے دوران قیام ایسے لوگوں کی وہاں آؤ بھگت بھی ہوتی

(۱) لا نزاع فی تکفیر من انکر من ضروریات الدین۔ (اکفار الملحدین ص: ۱۲۱)۔ والمراد بالضروریات علی ما اشتهر فی الكتب: ما علم کونه من دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم بالضرورة بأن تواتر عنه واستفاض، علمته العامة کالبعث والجزاء ووجوب الصلاة... إلخ۔ (ایضاً ص: ۱۲۱)۔

(۲) ودعوی النبوة بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم کفر بالاجماع۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۳ طبع بمبئی)۔

رہی ہے، میں نے ان کو دیکھا ہے اور بہت سوں کو جانتا ہوں، چنانچہ اس استفسار کا جواب معاشرتی حیثیت رکھتا ہے۔

جواب: ... اسلام نام ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی تمام باتوں کو ماننے کا، اور کفر نام ہے کسی ایک بات کو نہ ماننے کا، جس کے بارے میں قطعیت کے ساتھ معلوم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بیان فرمایا۔ پس جو شخص ایسی قطعیت اور ضروریات دین میں سے کسی ایک کا منکر ہو، یا وہ علی الاعلان کہے کہ وہ مسلمان نہیں ہے، اس کا حکم مرتد کا ہے، خواہ وہ مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوا ہو، اور اس کا نام بھی مسلمانوں جیسا ہو۔^(۱) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۸ ص: ۴۰۹، ۴۱۰)

معاش کے لئے کفر اختیار کرنا

سوال: ... میرے ایک محترم دوست نے چند دن پہلے معاشی حل کے لئے قادیانیت کو قبول کیا، ان سے بات کرنے پر انہوں نے کہا کہ قادیانیت کا جو فارم میں نے پڑھا ہے اس کی شرائط میں کہیں بھی کفریہ کلام نہیں۔ مثلاً: زنا نہ کرنا، بد نظری نہ کرنا، رشوت نہ لینا، جھوٹ نہ بولنا اور مرزا غلام احمد قادیانی کو مہدی ماننا۔ اور اس نے صرف ضرورت پوری ہونے تک قادیانیت قبول کی ہے، اور بعد میں وہ لوٹ آئے گا۔ کیا اس کے اس فعل کے بعد اسلام رہا؟ اگر نہیں تو بیوی بچوں کو کیا رویہ اختیار کرنا چاہئے؟ اگر گھر والوں کو چھوڑنے پر بھی تیار نہ ہو، اور اس کی چند جوان اولاد بھی ہیں، اور جو مال وہ دے تو اسے استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کے کافر و مرتد ہونے میں کسی قسم کا شبہ اور تردید نہیں،^(۲) اللہ تعالیٰ کی عدالت بھی ان کو کافر و مرتد قرار دے چکی ہے، اور عالم اسلام کی اعلیٰ عدالتیں بھی، اس شخص کو اگر اس مسئلے میں کوئی شبہ ہے تو وہ اہل علم سے تبادلہ خیال کرے۔

قادیانیت کا فارم پُر کرنا اپنے کفر و ارتداد پر دستخط کرنا ہے۔^(۳) جہاں تک معاشی مسئلے کا تعلق ہے معاش کی خاطر ایمان کو فروخت نہیں کیا جاسکتا۔ اور ان صاحب کا یہ کہنا کہ وہ بعد میں لوٹ آئے گا، قابلِ اعتبار نہیں۔ جب ایک چیز صریح کفر ہے تو اس کو اختیار کرنا ہی ناروا ہے، اور اس کو اختیار کرتے ہی آدمی دین سے خارج ہو جاتا ہے، تو اس کے واپس لوٹنے کی کیا ضمانت...؟

اس شخص کو قادیانیت کی حقیقت اور ان کے کفریہ عقائد سے آگاہ کیا جائے، اگر اس کی سمجھ میں آجائے اور وہ ان سے توبہ کر لے تو ٹھیک، ورنہ اس کے بیوی بچوں کا فرض ہے کہ اس شخص سے قطع تعلق کر لیں اور یہ سمجھ لیں کہ وہ مرگیا ہے۔

(۱) المرتد، ہو لغة: الرجوع مطلقاً، وشرعاً: الرجوع عن دين الإسلام وركنها إجراء كلمة الكفر على اللسان بعد الإيمان، وهو تصديق محمد صلى الله عليه وسلم في جميع ما جاء به عن الله تعالى مما علم مجيئه ضرورة - وفي الشامية: معنى التصديق، قبول القلب، واذعانه لما علم بالضرورة أنه من دين محمد صلى الله عليه وسلم بحيث تعلمه العامة من غير إفتقار إلى نظر وإستدلال كالوحدانية والنُّبوة والبعث والجزاء، ووجوب الصلوة والزكوة... إلخ - (رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۲۱، باب المرتد)۔
ایضاً: فمن جحد شيئاً واحداً من الضروریات فقد آمن ببعض الكتاب وكفر ببعضه، وهو من الكافرين - (إكفار الملحدين ص: ۴، طبع پشاور)۔

(۲) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱، ۲ ملاحظہ ہو۔

(۳) ان من عزم على الكفر ولو بعد مائة سنة يكفر في الحال إن من ضحك مع الرضا عن تكلم بالكفر كفر - (شرح فقه الأكبر ص: ۳۰۳)۔

چونکہ یہ شخص قادیانی فارم پر کر چکا ہے، اس لئے اگر یہ تائب ہو جائے تو اس کو اپنے ایمان کی بھی تجدید کرنی ہوگی، اور نکاح بھی دوبارہ پڑھوانا ہوگا۔^(۱) (جس کی تفصیل میرے رسائل ”تحفہ قادیانیت“ اور ”خدائی فیصلہ“ وغیرہ میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے)۔
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۹ ص: ۲۵۹، ۲۶۰)

شہریت کے حصول کے لئے اپنے کو کافر لکھوانا

سوال:.... یورپ کے کچھ ممالک کی حکومتوں کی یہ پالیسی ہے کہ وہ دوسرے ملکوں کے ان لوگوں کو سیاسی پناہ دیتے ہیں، جو اپنے ملک میں کسی زیادتی یا امتیازی سلوک کے شکار ہوں، ہمارے کچھ پاکستانی بھی حصول روزگار کے سلسلے میں وہاں جاتے ہیں اور مستقل قیام یا شہریت حاصل کرنے کے لئے وہاں کی حکومت کو تحریری درخواست دیتے ہیں کہ وہ قادیانی ہیں، چونکہ پاکستان میں قادیانیوں سے زیادتی کی جاتی ہے، اس لئے ان کو وہاں پر سیاسی پناہ دی جائے۔ اس طرح وہاں پر قیام کرنے کی اجازت حاصل کر لیتے ہیں اور کچھ عرصے کے بعد ان کو وہاں کی شہریت بھی مل جاتی ہے۔

ان لوگوں کو اگر سمجھایا جائے کہ اس طرح قادیانی بن کر روزگار حاصل کرنا شرعی طور پر گناہ ہے، اور اس طرح وہ اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں، مگر ان کا جواب ہوتا ہے کہ وہ صرف روزگار حاصل کرنے کے لئے قادیانی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، ورنہ وہ اب بھی دل و جان سے اسلام پر قائم ہیں۔

وہاں کی شہریت حاصل کر کے وہ پاکستان آکر یہاں مسلمان گھرانوں میں شادی بھی کر لیتے ہیں، اور لڑکی والوں سے یہ بات چھپائی جاتی ہے کہ لڑکے نے قادیانی بن کر غیر ملکی شہریت حاصل کی ہے اور لڑکی والے بھی اس لالچ میں کہ ان کی لڑکی کو بھی یورپ کی شہریت مل جائے گی، کوئی تحقیق نہیں کرتے۔ حالانکہ لڑکے کے قریبی عزیز واقارب کو یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ اس طرح جھوٹ موٹ اپنے آپ کو قادیانی ظاہر کرنے سے چاہے وہ صرف وہاں رہائش حاصل کرنے کے لئے بولا گیا ہو، کیا وہ اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں؟

جواب:.... جو شخص جھوٹ موٹ کہہ دے کہ: میں ہندو ہوں، یا عیسائی ہوں، یا قادیانی ہوں، وہ اس کہنے کے ساتھ ہی اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، اس کا حکم مرتد کا حکم ہے۔^(۲)

نکاح

سوال:.... ایسے لوگ اگر کسی مسلمان لڑکی سے شادی کریں تو کیا ان کا نکاح جائز ہے؟ اگر ان کا نکاح جائز نہیں تو اب ان

(۱) ما یکون کفرًا إبتغاءً يبطل العمل والنکاح..... وما فیہ خلاف یؤمر بالإستغفار والتوبة وتجديد النکاح۔ (درمختار ج: ۴ ص: ۲۴۶، باب المرتد، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) رجل کفر بلسانه طائعا وقلبه مطمئن بالإیمان یکون کافرًا ولا یکون عند الله مؤمنًا۔ (عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۸۳)۔
ایضاً: اما رکنها فهو إجراء کلمة الکفر علی اللسان بعد وجود الإیمان، إذا الردة عبارة عن الرجوع من الإیمان، فالرجوع عن الإیمان یسئی ردة فی عرف الشرع۔ (بدائع الصنائع ج: ۷ ص: ۱۳۳)۔

کو کیا کرنا چاہئے؟

جواب:.... ایسے شخص سے کسی مسلمان لڑکی کا نکاح نہیں ہوتا،^(۱) اگر دھوکے سے نکاح کر دیا گیا تو پتا چلنے کے بعد اس کے نکاح کو کالعدم سمجھا جائے اور لڑکی کا عقد دوسری جگہ کر دیا جائے، چونکہ نکاح ہی نہیں ہوا، اس لئے طلاق لینے کی ضرورت نہیں۔

سوال:.... کیا لڑکی کے والدین اور لڑکی جس کو اس بارے میں کچھ معلوم نہیں، وہ بھی گناہ میں شامل ہیں؟

جواب:.... جی ہاں! وہ بھی گناہگار ہوں گے، مثلاً: مسلمان لڑکی کا نکاح کسی سکھ سے کر دیا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ کام کرنے والے عند اللہ مجرم ہوں گے۔^(۲)

سوال:.... لڑکے کے وہ عزیز واقارب جو یہ معلوم ہوتے ہوئے بھی لڑکی والوں سے بات چھپاتے ہیں اور نکاح میں شریک ہوتے ہیں، کیا وہ بھی گناہگار ہوں گے؟

جواب:.... جن عزیز واقارب نے صورت حال کو چھپایا، وہ خدا کے مجرم ہیں، اور اس بدکاری کا وبال ان کی گردن پر ہوگا۔^(۳)

مرتد کی توبہ قبول ہے

سوال:.... کیا وہ دوبارہ اسلام میں داخل ہو سکتے ہیں؟ اگر ہاں، تو اس کا طریقہ کار کیا ہوگا؟ اور کیا کوئی کفارہ بھی دینا ہوگا؟

جواب:.... دوبارہ اسلام میں داخل ہو سکتے ہیں، اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ اعلان کر دیں کہ وہ قادیانی نہیں، اور وہاں کی حکومت کو بھی اس کی اطلاع کر دیں۔^(۴)

فسخ نکاح

سوال:.... جو شادی شدہ آدمی وہاں جا کر یہ حرکت کرتے ہیں، کیا ان کا نکاح قائم ہے؟ اگر نہیں تو ان کو کیا کرنا چاہئے تاکہ ان کا نکاح بھی قائم رہے اور وہ دوبارہ اسلام میں داخل ہو سکیں؟

جواب:.... چونکہ ایسا کرنے سے وہ مرتد ہو جاتے ہیں، اس لئے ان کا پہلا نکاح فسخ ہو گیا، تجدید اسلام کے بعد نکاح کی بھی تجدید کریں۔^(۵)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۸ ص: ۳۵۲ تا ۳۵۴)

(۱) ولا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية۔ (ہندیہ ج: ۱ ص: ۲۸۲)۔

(۲) عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: من كثر سواد قوم فهو منهم، ومن رضي عمل قوم كان شريكاً لمن عمله۔ (المطالب العالیة ج: ۲ ص: ۴۲، طبع مكتبة الباز، مكة المكرمة)۔

(۳) قال تعالى: ولا تكتموا الشهادة، ای لا تخفوها وتغلوها، ولا تظهروها۔ قال ابن عباس رضي الله عنه وغيره: شهادة الزور من اكبر الكبائر، وكتمانها كذا لك وهذا قال ومن يكتمها فإنه آثم قلبه۔ (ابن كثير ج: ۳ ص: ۲۶۵، طبع رشیدیہ كوئٹہ)۔

(۴) وتوبته ان يأتي بالشهادتين ويبرأ عن الدين الذي انتقل فيه۔ (بدائع الصنائع ج: ۷ ص: ۱۳۵، طبع ايچ ایم سعيد)۔

(۵) ما يكون كفراً إتفاقاً يبطل العمل والنكاح ويؤمر بالإستغفار والتوبة وتجدید النكاح۔ (درمختار ج: ۴ ص: ۲۴۶، باب المرتد)۔

باب شش و ہم

مرتد و ارتداد کے احکام

سوال:۔۔۔ (از اخبار ”الجمیۃ“ سہ روزہ دہلی مورخہ ۱۶ دسمبر ۱۹۲۸ء)

یہ گروہ جو قادیانی اور احمدی کے نام سے مشہور ہے، حقیقتہً مرتد ہے؟ اگر مرتد ہے تو ان لوگوں کے ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہئے؟
جواب:۔۔۔ جو شخص پہلے مسلمان ہو، پھر قادیانی ہو جائے، وہ مرتد کے حکم میں ہے^(۱)، اور جو ابتدائے شعور سے ہی قادیانی

محمد کفایت اللہ غفرلہ

ہو، وہ اگرچہ دائرۃ اسلام سے خارج ہے، مگر مرتد کے حکم میں نہیں ہے۔

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۹، ۳۲۰)

کافر، زندیق، مرتد کا فرق

سوال ۱:۔۔۔ کافر اور مرتد میں کیا فرق ہے؟

۲:۔۔۔ جو لوگ کسی جھوٹے مدعی نبوت کو مانتے ہوں، وہ کافر کہلائیں گے یا مرتد؟

۳:۔۔۔ اسلام میں مرتد کی کیا سزا ہے؟ اور کافر کی کیا سزا ہے؟

جواب ۱:۔۔۔ جو لوگ اسلام کو مانتے ہی نہیں، وہ تو کافر اصلی کہلاتے ہیں۔^(۲) جو لوگ دین اسلام کو قبول کرنے کے بعد اس

سے برگشتہ ہو جائیں وہ ”مرتد“ کہلاتے ہیں۔^(۳) اور جو لوگ دعویٰ اسلام کا کریں، لیکن عقائد کفریہ رکھتے ہوں اور قرآن و حدیث کے نصوص میں تحریف کر کے انہیں اپنے عقائد کفریہ پر فٹ کرنے کی کوشش کریں، انہیں ”زندیق“ کہا جاتا ہے۔^(۴) اور جیسا کہ آگے معلوم ہوگا ان کا حکم بھی ”مرتدین“ کا ہے، بلکہ ان سے بھی سخت۔

(۱) وإن طرء كفره بعد الإسلام خص باسم المرتد لرجوعه عن الإسلام۔ (شرح المقاصد ج: ۲ ص: ۲۶۸، طبع دار المعارف النعمانية)۔

(۲) قد ظهر ان الكافر اسم لمن لا إيمان له۔ (شرح المقاصد ج: ۲ ص: ۲۶۸، طبع دار المعارف النعمانية)۔

(۳) ايضاً۔

(۴) وإن كان مع اعترافه بنبوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وإظهاره شعائر الإسلام ببطن عقائدہی کفر بالإتفاق خص باسم

الزندیق... إلخ۔ (ايضاً شرح مقاصد)۔

ايضاً: والزندیق هو الذي يظهر الإسلام ويبطن الكفر۔ (المجموع شرح المذهب ج: ۱۹ ص: ۲۳۲، طبع بيروت)۔

۲: ... ختم نبوت اسلام کا قطعی اور اٹل عقیدہ ہے، اس لئے جو لوگ دعویٰ اسلام کے باوجود کسی جھوٹے مدعی نبوت کو مانتے ہیں اور قرآن و سنت کے نصوص کو اس جھوٹے مدعی پر چسپاں کرتے ہیں، وہ مرتد اور زندیق ہیں۔

۳: ... مرتد کا حکم یہ ہے کہ اس کو تین دن کی مہلت دی جائے اور اس کے شبہات دور کرنے کی کوشش کی جائے، اگر ان تین دنوں میں وہ اپنے ارتداد سے توبہ کر کے پکا سچا مسلمان بن کر رہنے کا عہد کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے اور اسے رہا کر دیا جائے، لیکن اگر وہ توبہ نہ کرے تو اسلام سے بغاوت کے جرم میں اسے قتل کر دیا جائے۔^(۱) جمہور ائمہ کے نزدیک مرتد خواہ مرد ہو یا عورت دونوں کا ایک ہی حکم ہے، البتہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مرتد عورت اگر توبہ نہ کرے تو اسے سزائے موت کے بجائے حبس دوام کی سزا دی جائے۔^(۲)

زندیق بھی مرتد کی طرح واجب القتل ہے، لیکن اگر وہ توبہ کرے تو اس کی جان بخشی کی جائے گی یا نہیں؟ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر وہ توبہ کر لے تو قتل نہیں کیا جائے گا۔^(۳) امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی توبہ کا کوئی اعتبار نہیں، وہ بہر حال واجب القتل ہے۔^(۴) امام احمدؒ سے دونوں روایتیں منقول ہیں، ایک یہ کہ اگر وہ توبہ کر لے تو قتل نہیں کیا جائے گا۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ زندیق کی سزا بہر صورت قتل ہے، خواہ توبہ کا اظہار بھی کرے۔^(۵) حنفیہ کا مختار مذہب یہ ہے کہ اگر وہ گرفتاری سے پہلے از خود توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے اور سزائے قتل معاف ہو جائے گی، لیکن گرفتاری کے بعد اس کی توبہ کا اعتبار نہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ زندیق، مرتد سے بدتر ہے، کیونکہ مرتد کی توبہ بالاتفاق قبول ہے، لیکن زندیق کی توبہ کے قبول ہونے پر اختلاف ہے۔^(۶)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۴۵، ۴۶)

مرتد اور زندیق میں فرق

سوال: ... اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ مرتد تو وہ ہوتا ہے جو دین اسلام سے پھر جائے، یعنی پہلے مسلمان تھا، بعد میں

(۱) وإذا ارتد المسلم عن الإسلام والعياذ بالله عرض عليه الإسلام، فإن كانت له شبهة كشف عنه ويحبس ثلاثة أيام فإن أسلم وإلا قتل... إلخ۔ (هداية ج: ۲ ص: ۵۸۰)۔

(۲) وأما المرأة فلا يباح دمها إذا ارتدت ولا تقتل عندنا ولكنها تجبر على الإسلام وإجبارها على الإسلام ان تحبس ويعرض عليها للإسلام فإن أسلمت وإلا حبست ثانياً هكذا إلى أن تسلم أو تموت... إلخ۔ (بدائع الصنائع ج: ۷ ص: ۱۳۵ طبع ایچ ایم سعید)۔

(۳) والزندیق فإنه يستتاب وإن تاب وإلا قتل فإن استتب فتاب قبلت توبته۔ (المجموع شرح المذهب ج: ۱۹ ص: ۲۳۳ طبع بيروت)۔

(۴) والزندیق لم يستتب وإن تاب ويقتل ولو أظهر توبته لأن إظهار التوبة لا يخرج عما بيديه من عادته ومذهبه... إلخ۔ (مواهب الجليل شرح مختصر خليل ج: ۶ ص: ۲۸۲)۔

(۵) إذا تاب قبلت توبته ولم يقتل أي كفر كان وسواء كان زنديقاً والرواية الأخرى: لا تقبل توبة الزندیق۔ (المغنى لابن قدامة ج: ۱ ص: ۷۸)۔

(۶) لا تقبل توبة الزندیق في ظاهر المذهب وفي الخانية: قالوا إن جاء الزندیق قبل أن يؤخذ فأقر أنه زندیق فتاب عن تهنته وإن أخذ ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل... إلخ۔ (البحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۳۶)۔

...نعوذ باللہ... کافر ہو گیا۔ اس لئے جو شخص پہلے مسلمان تھا، پھر اس نے مرزائی مذہب اختیار کر لیا، وہ تو مرتد ہوا، لیکن جو شخص پیدائشی قادیانی ہو، وہ تو مرتد نہیں، کیونکہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی کفر اختیار نہیں کیا، بلکہ وہ ابتداء ہی سے کافر ہے، وہ مرتد کیسے ہوا؟

جواب:۔۔۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہر قادیانی ”زندیق“ ہے، اور ”زندیق“ وہ شخص ہے جو اسلام کے خلاف عقائد رکھتا ہو، اس کے باوجود اسلام کا دعویٰ کرتا ہو اور تاویلات باطلہ کے ذریعے اپنے عقائد کو عین اسلام قرار دیتا ہو۔^(۱) اور ”زندیق“ کا حکم بعینہ مرتد کا ہے، البتہ ”زندیق“ اور ”مرتد“ میں یہ فرق ہے کہ مرتد کی توبہ بالاتفاق لائق قبول ہے،^(۲) اور زندیق کی توبہ کے قبول کئے جانے یا نہ کئے جانے میں اختلاف ہے۔^(۳) اس ایک فرق کے علاوہ باقی تمام احکام میں مرتد اور زندیق برابر ہیں۔ اس لئے قادیانی مرزائی خواہ پیدائشی مرزائی ہوں یا اسلام کو چھوڑ کر مرزائی بنے ہوں، دونوں صورتوں میں ان کا حکم مرتد کا ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۵ ص: ۷۱)

اپنے کو خدا اور رسول کہنے والا کافر و مرتد و ملحد ہے

سوال:۔۔۔ یحییٰ خان ایک جادوگر میں مقیم ہے، پہلے اس نے مہدی موعود، پھر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا، اور اس کے بعد رسول بنا، اور اپنے نام کا کلمہ بنایا: ”لا اِلهَ اِلَّا اللّٰهُ یحییٰ عین اللّٰہ“ اور اپنے کو ”عین اللّٰہ“ کہتا ہے، اور ایک کتاب لکھی ہے اس کا نام: ”فرمان“ بالمقابل قرآن رکھا ہے، اور خود کو فرما کر کہتا ہے اور اب اللّٰہ ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ آیات قرآنی کم و زیادہ کر کے پڑھتا ہے اور کہتا ہے کہ قرآن میں غلطی ہے۔ اور اللّٰہ تعالیٰ کو لہو و لعب کرنے والا کہتا ہے... نعوذ باللّٰہ... یحییٰ خان کے لئے کیا حکم ہے؟ اور جو مسلمان اس کو واجب التعظیم سمجھیں اور اس کے اقوال کی تصدیق کریں اور اس کی اعانت کریں اور اس کے ساتھ خورد و نوش کریں، ان کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب:۔۔۔ یحییٰ خان مذکور کا مرتد ہونا اس کے اقوال سے ثابت و محقق ہے۔ اس کے ساتھ مسلمانوں کو ملنا اور اس کی محبت

(۱) ان الزندیق یموه کفره ویروج عقیدته الفاسدة ویخرجها فی الصورة الصحیحة ولهذا معنی إبطان الکفر فلا ینافی إظهاره الدعوی۔ (الرد المحتار، ج: ۲ ص: ۲۳۲، باب المرتد، طبع سعید کراچی)۔ ایضاً: بیان ذالک ان المخالف للدين الحق إن لم یعترف به ولم یذعن له لا ظاهراً ولا باطناً فهو کافر وإن اعترف به ظاهراً لکنه یفسر بعض ما ثبت من الدين بالضرورة بخلاف ما فسرہ الصحابة رضی اللہ عنہم والتابعون واجتمعت علیہ الأئمة فهو الزندیق ثم التأویل، تأویلان: تأویل لا یخالف قاطعاً من الكتاب والسنة واتفاق الأئمة، وتأویل یصادم ما ثبت بقاطع فذلک الزندقة۔ (مسوی شرح مؤطا، لشاہ ولی اللہ الدہلوی، ج: ۲ ص: ۱۳۰، طبع رحیمیہ دہلی)۔

(۲) وکل مسلم ارتد فتوبته مقبولة۔ (الدر المختار، ج: ۴ ص: ۲۳۱، باب المرتد)۔

(۳) والثانی یفید الزندقة، فبعد اخذہ لا تقبل توبته إتفاقاً فیقتل، وقبله اختلف فی قبول توبته، فعند ابی حنیفة تقبل فلا یقتل، وعند بقیة الأئمة لا تقبل ویقتل حدّاً۔ (وفی الشامیة) وحاصل کلامہ ان الزندیق لو تاب قبل اخذہ ای قبل ان یرفع الی الحاکم تقبل توبته عندنا وبعده لا إتفاقاً، وورد الأمر السلطانی للقضاة بأن ینظر فی حال ذالک الرجل إن ظهر حسن توبته یعمل بقول ابی حنیفة وإلا فبقول باقی الأئمة وانت خیر بان لهذا مبنی علی ما مشی علیہ القاضی عیاض من مشهور مذهب مالک وهو عدم قبول توبته، وإن حکمه حکم الزندیق عندهم، وتبعه الرازی کما قدمناه وكذا تبعه فی الفتح، وقد علمت ان صریح مذهبنا خلافه کما صرح به القاضی عیاض وغیره۔ (الدر المختار مع رد المحتار، ج: ۴ ص: ۲۳۵، ۲۳۶، باب المرتد، مطلب مهم فی حکم ساب الانبیاء، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

واعانت کرنا حرام ہے۔ اور جو لوگ اس کو بزرگ اور واجب التعظیم سمجھیں، اور اس کی تصدیق کریں، وہ بھی کافر ہیں، اس میں کچھ شک نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ:

”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰)

وقال اللہ تعالیٰ:

”وَمَنْ يَّقُلْ مِنْهُمْ إِنِّي إِلَهٌ مِّثْلُ دُونِهِ فَأُولَٰئِكَ نَجْزِيهِمْ جَهَنَّمَ ۚ كَذَٰلِكَ نَجْزِي الظَّالِمِينَ“ (الانبياء)

فقط واللہ اعلم!

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۴۰۶)

مرتد ہونے کے لئے شرائط

سوال: کیا مرزائی کافر ہیں یا مرتد؟ ارتداد کے لئے کن شرائط کا ہونا ضروری ہے؟

جواب: ہر مرتد کافر ہوتا ہے۔ مرزائی ہر صورت میں کافر ہیں، خواہ مرتد ہوں یا نہ، جو اسلام سے نکل کر مرزائی ہو گئے، وہ مرتد ہیں، اور جو مرزائیوں کے گھر پیدا ہوئے، یا کسی اور دین سے نکل کر مرزائی ہوئے، وہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں۔ ارتداد کے لئے صرف اتنی شرط ہے کہ پہلے اسلام میں ہو، پھر اس سے نکل جائے، قرآن مجید میں ہے: ”وَمَنْ يُّزِدْ دِينَهُ“ (البقرة: ۲۱۷)۔

(فتاویٰ اہل حدیث ج: ۱ ص: ۹)

نوٹ از مرتب: ہر قادیانی چاہے ان کی سوسلیں بھی بدل جائیں، سب زندیق ہیں۔ اس لئے کہ وہ اپنے کفر کو اسلام ثابت کرتے ہیں، وہ اہل کتاب کے حکم میں قطعاً نہیں جیسا کہ جگہ جگہ اس کتاب میں دوسرے فتاویٰ موجود ہیں۔ یہ اہل حدیث فقہ کا لہو یا تفرد ہے جو لائق قبول نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو لوگ مرتد ہو گئے

سوال: عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”میں حوض کوثر پر تمہارا پیش خیمہ ہوں گا، اور تم میں کے چند لوگ میرے سامنے لائے جائیں گے، یہاں تک کہ میں ان کو (کوثر کا) پیالہ دینا چاہوں گا تو وہ لوگ میرے پاس سے کھینچ لئے جائیں گے، میں عرض کروں گا: اے میرے پروردگار! یہ لوگ تو میرے صحابی ہیں، تو خدا تعالیٰ فرمائے گا کہ: تم نہیں جانتے کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا بدعتیں کی ہیں؟“ (صحیح بخاری، کتاب الحوض ج: ۲ ص: ۹۷۳، ۹۷۴، باب قول اللہ تعالیٰ: ”إِنَّا آغْطِيَنَّكَ الْكَوْثَرَ“)۔

ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”سب سے پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کپڑے پہنائے جائیں گے، اور ہوشیار رہو! چند آدمی میری امت کے لائے جائیں گے، اس وقت میں کہوں گا: اے رب! یہ تو میرے صحابی ہیں۔ اللہ کی جانب سے ندا آئے گی کہ تو نہیں جانتا انہوں نے تیرے بعد کیا کیا۔ یہ لوگ (اصحاب)

تیرے (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) جدا ہونے کے بعد مرتد ہو گئے تھے“ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۹۳، کتاب التفسیر، باب قوله: ”کَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ يُعِينُكَ“۔)

مذکورہ بالا دو احادیث مبارکہ میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیں، ان احادیث مبارکہ میں جن اصحاب کو صاف لفظوں میں مرتد اور بدعتی کہا گیا ہے، وہ اصحاب کون ہیں؟

جواب: ... ان کا اولین مصداق وہ لوگ ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرتد ہو گئے تھے، اور جن کے خلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جہاد کیا۔ ان کے علاوہ وہ تمام لوگ بھی اس میں داخل ہیں، جنہوں نے دین میں گڑبڑ کی، نئے نظریات اور بدعات ایجاد کیں۔^(۱) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۴۶، ۴۷)

مرتد سے سمجھوتا

سوال: ... اگر کوئی مسلمان کسی مرزائی یا دوسرے مرتد کی پرورش یا حمایت کرے، یا کسی قسم کا سمجھوتا کرے، یا پھر وہ مسلمان شخص، مرتد کو کافر نہ کہتا ہو، جبکہ وہ شخص یہ بھی جانتا ہے کہ مرتد کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے، اور پھر سمجھانے کے باوجود باز نہ آئے اور مرتد کو کافر نہ کہتا ہو، اور وہ کسی قسم کا سمجھوتا کرے، خواہ وہ کسی سطح کا ہو، یا حمایت کرے، اس کو آپ کیا سمجھتے ہیں؟ کیا اس شخص کو دوبارہ کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونا پڑے گا؟ اور کیا اس کا سوشل بائیکاٹ بھی کرنا پڑے گا؟ واضح رہے کہ اسلام میں کسی مرتد کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے، اور نہ اسلام کسی مرتد سے دوستی کی اجازت دیتا ہے۔ اور سمجھوتا اسی وقت ہوتا ہے جب دوستی پیدا ہو، اور دوستی بھی اسی وقت ہوتی ہے جب مرتد کو کافر نہ کہا جائے۔

جواب: ... حامدًا ومصلیًا! آپ سوال بھی کر رہے ہیں، اور خود جواب بھی بتا رہے ہیں۔ جب آپ کو جواب معلوم ہے تو دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہے...؟

تنبیہ: ... ہر سمجھوتے کے لئے دوستی کہاں ضروری ہے؟ صلح حدیبیہ میں اہل مکہ سے سمجھوتا کیا گیا تھا، حالانکہ وہ اس وقت بھی دشمن تھے، رسول کے بھی دشمن تھے، اسلام کے بھی دشمن تھے، مسلمانوں کے بھی دشمن تھے۔ اسی سمجھوتے کا تذکرہ قرآن کریم میں ہے اور اس کو فتح فرمایا گیا۔ آپ کے یہاں کس طرح اور کن شرائط پر سمجھوتا کیا ہے؟ مجھے اس کا علم نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ اس کے متعلق وہیں کے باخبر حضرات سے استصواب رائے کریں۔

فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۹۰/۹/۲۰ھ

الجواب صحیح

بندہ نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۹۰/۹/۲۰ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۴ ص: ۹۳، ۹۴)

(۱) تفصیل کے لئے دیکھئے: عمدۃ القاری ج: ۱۲ ص: ۱۳، طبع دار الفکر بیروت۔

مرزائیت سے توبہ کی ضروری شرط

سوال: ... مسٹی مشتاق احمد جو مرزائی جماعت سے تعلق رکھتا ہے، وہ پچاسوں مسلمانوں کی موجودگی میں میرے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس نے یہ کہا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے وہ لعنتی ہے۔ اس نے مرزا قادیانی کا نام لے کر کافر یا لعنتی نہیں کہا۔ اب شہر میں کچھ لوگ ہیں جن کا موقف یہ ہے کہ یہ آدمی مسلمان نہیں ہوا، کیونکہ اس نے مرزا غلام احمد قادیانی کو کافر نہیں کہا، صرف مدعی نبوت کو لعنتی کہا ہے، جبکہ لاہوری مرزائیوں کے نزدیک مرزا قادیانی مدعی نبوت ہی نہیں تھا۔ جب تک یہ مرزا غلام احمد کا نام لے کر اس کو کافر، مرتد، لعنتی نہ کہے اور اس کے پیروکار دونوں جماعتوں لاہوری اور قادیانی کو کافر نہ کہے تو یہ مسلمان نہیں، اس نے دھوکا دیا ہے۔ اب آپ فرمائیں کہ یہ آدمی مسلمان ہوا ہے یا نہیں؟

جواب: ... صورتِ مسئلہ میں اس شخص سے صراحتہً مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں پوچھا جائے، اگر وہ مرزا غلام احمد قادیانی اور مرزائیوں کی ہر دو جماعتوں کو بر ملا کافر اور ان کے مرتد ہونے کا اعلان کر دے، اور مرزائیت اور ہر دین باطل سے توبہ کرے تو مسلمان سمجھا جائے، وگرنہ اس کا صرف اتنا کہہ دینا کہ ”جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے میں اس پر لعنت بھیجتا ہوں“ اس پر مسلمان کا حکم لگانے کے لئے کافی نہیں۔

”وفی الخامس بهما مع التبری عن کل دین یخالف دین الإسلام بدائع و آخر

کراہیۃ الددر و حینئذ یستفسر من جہل حالہ بل عم فی الددر اشتراط التبری من یہودی

ونصرانی ومثلہ فی فتاوی المصنف۔“ (درمختار ج: ۳ ص: ۳۱۳، ۳۱۵، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

اگر یہ شخص مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق اسلام قبول بھی کر لے تو اسے ایک عرصے تک کوئی دینی، اجتماعی یا انفرادی ذمہ

داری نہ سونپی جائے، اور اس کے بارے میں محتاط رویہ اختیار کیا جائے۔

فقط واللہ اعلم!

محمد انور عفا اللہ عنہ

نائب مفتی خیر المدارس ملتان

۱۴۰۷/۲/۲۷ھ

الجواب صحیح

بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ

مفتی خیر المدارس ملتان

(خیر الفتاوی ج: ۱ ص: ۸۰، ۸۱)

مرتد کی توبہ کی شرائط

سوال: ... زید عرصہ دراز سے اسلام چھوڑ کر مرزائیت کی طرف ارتداد اختیار کر چکا تھا، اب دوست و احباب کے افہام و تفہیم سے مرزائیت سے علیحدگی کا اعلان و اظہار کرتا ہے، اور اعلان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی تسلیم کرتا ہے، مگر مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق کوئی اظہار نفرت یا اس سے اعلان براءت نہیں کرتا، اور باوجود اصرار کے، یہ کہتا ہے کہ میں کسی کو بُرا کہنے کے لئے تیار نہیں۔ اب زید کو مسلمان سمجھا جائے یا نہ؟

المستفتی: فاضل حبیب اللہ جالندھری

ناظم جمعیت علمائے اسلام و ناظم اعلیٰ جامعہ رشیدیہ منٹگمری

جواب: ...مرزائی کا اسلام میں آنا صرف کلمہ شہادت کے پڑھنے سے اور حضور علیہ السلام کو آخری نبی ماننے سے مکمل نہیں ہوتا، اور نہ اس طرح اسے مسلمان سمجھا جائے گا، بلکہ اس کی توبہ کے صحیح ہونے اور اسلام لانے کے لئے لازم ہے کہ مرزا قادیانی کی نبوت و مجددیت کا کھلے لفظوں میں انکار کرے، اور اس کے کذاب و دجال ہونے کی تصریح کرے، تب مسلمان سمجھا جائے گا۔ ورنہ منافقت اور دھوکا بازی ہے۔

”وإسلامه ای المرتد ان یأتی بکلمة الشهادة ویتبرا عن الأديان کلها سوی الإسلام

(عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۵۳، مطبوعہ ماجدیہ کوئٹہ)

وان یتبرا عما انتقل إلیه اھ۔“

فقط واللہ اعلم!

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ

۱۱/۷/۱۳۷۱ھ

الجواب صحیح

خیر محمد عفا اللہ عنہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۱۳۵)



باب ہفت دہم

ارتداد کی سزا

منکرین ختم نبوت کے لئے اصل شرعی فیصلہ کیا ہے؟

سوال: ... خلیفہ اول بلا فصل سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں مسیلمہ کذاب نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا تو حضرت صدیق اکبرؓ نے منکرین ختم نبوت کے خلاف اعلان جہاد کیا، اور تمام منکرین ختم نبوت کو کیفر کردار تک پہنچایا۔ اس سے ثابت ہوا کہ منکرین ختم نبوت واجب القتل ہیں۔ لیکن ہم نے پاکستان میں قادیانیوں کو صرف ”غیر مسلم اقلیت“ قرار دینے پر ہی اکتفا کیا۔ اس کے علاوہ اخبارات میں آئے دن اس قسم کے بیانات بھی شائع ہوتے رہتے ہیں کہ: ”اسلام نے اقلیتوں کو جو حقوق دیئے ہیں، وہ حقوق انہیں پورے پورے دیئے جائیں گے۔“ ہم نے قادیانیوں کو نہ صرف حقوق اور تحفظ فراہم کئے ہوئے ہیں، بلکہ کئی اہم سرکاری عہدوں پر بھی قادیانی فائز ہیں۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ منکرین ختم نبوت اسلام کی رو سے واجب القتل ہیں، یا اسلام کی طرف سے اقلیتوں کو دیئے گئے حقوق اور تحفظ کے حق دار؟

جواب: ... منکرین ختم نبوت کے لئے اسلام کا اصل قانون تو وہی ہے جس پر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عمل کیا۔ پاکستان میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دے کر ان کی جان و مال کی حفاظت کرنا، ان کے ساتھ رعایتی سلوک ہے۔ لیکن اگر قادیانی اپنے آپ کو غیر مسلم اقلیت تسلیم کرنے پر آمادہ نہ ہوں، بلکہ مسلمان کہلانے پر مصر ہوں تو مسلمان حکومت سے یہ مطالبہ کر سکتے ہیں کہ ان کے ساتھ مسیلمہ کذاب کی جماعت کا سا سلوک کیا جائے۔ کسی اسلامی مملکت میں مرتدین اور زنادقہ کو سرکاری عہدوں پر فائز کرنے کی کوئی گنجائش نہیں^(۱)۔ یہ مسئلہ نہ صرف پاکستان بلکہ دیگر اسلامی ممالک کے ارباب حل و عقد کی توجہ کا متقاضی ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۰۳، ۲۰۴)

جنگِ یمامہ مسیلمہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے تھی

سوال: ... مرزائی کمپنی کے ایجنٹ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مسیلمہ کذاب کے

(۱) قال تعالى: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً قَرْنًا دُونَكُمْ إِلَهُ" وفي هذه الآية دلالة على انه لا يجوز الاستعانة بأهل الذمة في أمور المسلمين من العملات والكتبة۔ (احکام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۳۷)۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: جواهر الفقہ ج: ۲ ص: ۱۹۵، طبع مکتبہ دارالعلوم کراچی۔

خلاف جو چڑھائی کی تھی، وہ اس کی بغاوت کی بنا پر کی تھی، اس کے دعویٰ نبوت کی بنا پر نہ تھی۔ اس کی تحقیق مقصود ہے کہ کس بنا پر وہ چڑھائی کی گئی تھی؟

سائل: ماسٹر محمد ابراہیم

جواب:۔۔۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مسیلمہ کذاب کے خلاف جو چڑھائی کی، وہ بغاوت کی بنا پر نہ تھی، انکار ختم نبوت کی بنا پر تھی۔ مسیلمہ کے ایلچی ایک مرتبہ خود حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھی حاضر ہوئے تھے اور اپنے مسیلمہ کذاب پر ایمان لانے کا اقرار کیا تھا، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تھا:

”لو لا ان الرسل لا تقتل لضربت اعناقکم۔“ (سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۳۸۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”اگر ایلچیوں کا قتل کرنا خلاف اصول نہ ہوتا تو میں تمہاری گردنیں اڑا دیتا۔“

ان کا سرغنہ اور مسیلمہ کذاب کا مؤذن عبداللہ بن نواحہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ کے مدتوں بعد حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی عدالت میں پیش ہوا تو حضرت عبداللہ بن مسعود نے فرمایا:

”سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول: لو لا انك رسول لضربت عنقك،

(معجم طبرانی ج: ۹ ص: ۱۹۴)

فانت اليوم لست برسول۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا تھا کہ تو اگر ایلچی نہ ہوتا تو تیری

گردن اڑا دیتا۔ لیکن آج تو تو ایلچی نہیں ہے۔“

پھر آپ نے امیر کوفہ قرظہ بن کعب کو حکم دیا اور انہوں نے اسے برسرِ عام قتل کر دیا۔ اس طرح وہ سالہا سال پہلے کا منشاء رسالت، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر پورا ہوا۔^(۱)

سنن دارمی کی ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے ان مرتدین کی مسجد کے بھی گرانے کا حکم دیا اور وہ نام نہاد مسجد منہدم کر دی گئی (جمع الفوائد من جامع الاصول وجمع الزوائد ج: ۱ ص: ۲۸۳، طبع میرٹھ)۔^(۲)

اب سوال یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے انہیں باغی سمجھا ہوا تھا یا مرتدین؟ اس کے لئے ہمیں ان کے بارے میں صراحت سے مرتدین کے الفاظ ملتے ہیں، صحیح بخاری، کتاب الکفالة میں ہے:

”قال جرير والأشعث لعبد الله بن مسعود في المرتدين استبهم وكفلهم فتأبوا

(۱) اتى عبد الله بالكوفة فقال ما بينى وبين احد من العرب حنته، واني مررت بمسجد لبنى حنيفة فاذا هم يؤمنون بمسيلمه فارسى اليهم عبد الله فجىء بهم فاستتابهم غير ابن النواحة قال له: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: لو لا انك رسول لضربت عنقك، فانت اليوم لست برسول، فأمر قرصة بن كعب وكان اميراً على الكوفة فضرب عنقه بالسوق، ثم قال: من اراد أن ينظر إلى ابن النواحة فليُنظر إليه قتيلاً بالسوق۔ (جمع الفوائد من جامع الاصول وجمع الزوائد، ج: ۱ ص: ۴۹۰، حد الردة وسب النبي صلى الله عليه وسلم، رقم الحديث: ۵۳۲۵، طبع المكتبة الإسلامية)۔

(۲) (ابن مغيرة السعدى) خرجت أسفر فرسالى من السحر فمررت على مسجد من مساجد بنى حنيفة فسمعتهم يشهدون أن مسيلمه رسول الله فرجعت إلى عبد الله بن مسعود فأخبرته فبعث إليهم الشرط وأمر بمسجدهم فهدم، للدارمى۔ (جمع الفوائد من جامع الاصول وجمع الزوائد، ج: ۱ ص: ۴۹۰، رقم الحديث: ۵۳۲۶، طبع المكتبة الإسلامية)۔

و کفلهم عشائرم۔“

(بخاری ج: ۱ ص: ۳۰۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”جریر اور اشعث نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی توجہ اس طرف منعطف کرائی کہ آپ ان مرتدین کو توبہ کی طرف بلائیں اور ان کی کفالت کریں، پس وہ تائب ہو گئے اور آپ نے ان کے کنبوں کی کفالت فرمائی۔“

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ:۔۔۔ جنہیں مرزائی حضرات اپنے وقت کا مجدد تسلیم کرتے ہیں... لکھتے ہیں:

”انما قاتل بنی حنیفہ لکونہم آمنوا بمسیلمۃ الکذاب واعتقدوا بنبوۃہ۔“

(منہاج السنۃ ج: ۲ ص: ۲۳۰، مطبوعہ مصر)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے بنی حنیفہ سے اس لئے جہاد کیا تھا کہ وہ مسیلمہ کذاب پر ایمان لائے ہوئے تھے اور اس کی نبوت کے قائل تھے۔“

پس یہ خیال غلط ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا چڑھائی بنی حنیفہ کی بغاوت کی بنا پر تھی، دعویٰ نبوت کی بنا پر نہ تھی۔ حافظ ابن تیمیہؒ یہ بھی لکھتے ہیں:

”فإن الصديق لم يقاتل احداً على طاعته ولا الزم احداً ببعثته۔“ (ایضاً ج: ۲ ص: ۲۳۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کسی شخص کے ساتھ اس کی بغاوت پر یا اپنی خلافت منوانے کے لئے جہاد نہیں کیا۔“

اس سے پہلے حافظ ابن تیمیہؒ اس پر اجماع ان لفظوں میں نقل کر چکے ہیں:

”فلم نعلم احداً انكر قتال اهل اليمامة وان مسيلمۃ الکذاب ادعى النبوة وانهم قاتلوه على ذالك۔“ (ایضاً ج: ۲ ص: ۲۳۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”آج تک کسی نے اس امر سے انکار نہیں کیا کہ حضرت ابوبکرؓ کا بنی حنیفہ سے جہاد مسیلمہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی بنا پر ہی تھا۔“

پس مرزائی مبلغ کی مذکور فی السؤال تاویل نہایت رکیک اور غلط ہے، اور کسی حقیقت پر مبنی نہیں۔

واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمد عفا اللہ عنہ

(عبارات ص: ۳۲۲ تا ۳۲۳)

گستاخ رسول واجب القتل ہے

سوال:۔۔۔ گستاخ رسول کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کیا گستاخانہ کلام میں تاویل کی گنجائش ہے؟ کیا گستاخانہ کلام میں

نیت کا اعتبار کیا جائے گا؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔ اکرام حسین، جہلم

جواب: ... نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا بالاجماع کفر ہے، اور توہین کرنے والا بالاتفاق واجب القتل ہے۔ توہین کا تعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے ساتھ ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب کے ساتھ ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی صفت کے ساتھ ہو، اور یہ اہانت خواہ صراحۃً ہو، کنایۃً ہو، یا تعریضاً ہو، یا تلویحاً جس شخص سے ایسا کلام صادر ہو جس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اہانت ظاہر ہو وہ کافر ہے، اور اس کا قاتل واجب القتل ہے۔ علامہ قاضی عیاض مالکیؒ لکھتے ہیں:

”قال محمد بن سحنون اجمع العلماء علی ان شاتم النبی المنقص له کافر والوعید جار علیہ بعذاب اللہ له وحکمہ عند الامۃ القتل ومن شک فی کفرہ وعذابه کفر۔“

(الشفاء ج: ۲ ص: ۱۹۰)

”محمد بن سحنون نے کہا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اہانت کرنے والا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص یعنی آپ کی شان میں کمی کرنے والا کافر ہے، اور اس پر عذاب الہی کی وعید جاری ہے، اور اُمت کے نزدیک اس کا حکم قتل کرنا ہے، اور جو کوئی شخص اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

گستاخ رسول کی توبہ قبول کرنے میں ائمہ مذاہب میں مختلف قول ہیں، بعض فقہائے احناف کے نزدیک گستاخ رسول کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی، علامہ علاء الدین ہسکفی حنفیؒ لکھتے ہیں:

”والکافر ویسب نبی من الانبیاء فانه یقتل ولا یقبل توبته مطلقاً ولو سب اللہ تعالیٰ قبلت انه حق اللہ تعالیٰ والاول حق عبد ومن شک فی عذابه وکفرہ کفر۔“

(الدرمختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، مطبوعۃ مکتبہ رشیدیہ)

”جو کوئی شخص کسی نبی کو گالی دینے سے کافر ہو گیا اس کو بطور حد قتل کیا جائے گا، اور اس کی توبہ مطلق قبول نہیں ہے، (یا خود توبہ کرے یا توبہ پر گواہی ہو) اور اگر اس نے اللہ تعالیٰ کو گالی دی تو اس کی توبہ قبول کر لی جائے گی، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، اور نبی کو گالی دینا بندے کا حق ہے، اور جو کوئی شخص اس کے عذاب اور کفر میں شک کرے گا وہ بھی کافر ہو جائے گا۔“

بعض فقہائے شافعیہ کا بھی یہی قول ہے کہ گستاخ رسول کی توبہ مطلقاً قبول نہیں ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی شافعیؒ لکھتے ہیں:

”وقد نقل ابن المنذر الاتفاق علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم صریحاً وجب قتله ونقل ابوبکر الفارسی احد ائمة الشافعیۃ فی کتاب الإجماع: ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مما هو قذف صریح کفر باتفاق العلماء، فلو تاب لم یسقط عنه القتل لأن

حد قذفه القتل وحد القذف لا يسقط بالتوبة۔

(فتح الباری شرح صحیح بخاری ج: ۱۲ ص: ۲۳۸، مطبع دار المعرفة، بیروت)

”علامہ ابن منذرؒ نے نقل کیا ہے کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ جس کسی شخص نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتہ گالی دی، اس کو قتل کرنا واجب ہے، اور ائمہ شافعیہ میں سے علامہ ابو بکر فارسی نے کتاب الاجماع میں لکھا ہے کہ: جس شخص نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قذف صریح کے ساتھ گالی دی، اس کے کفر پر علماء کا اتفاق ہے، اگر وہ توبہ کر لے گا تب بھی اس سے قتل ساقط نہیں ہوگا، کیونکہ یہ حد قذف ہے، اور حد قذف توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔“

علامہ ابن قدامہ حنبلیؒ لکھتے ہیں:

”ومن سب الله تعالى، كفر، سواء كان مازحاً او جاداً، وكذا لك من استهزا بالله تعالى او بذاته او برسله، او كتبه، قال الله تعالى: ”وَلَيْنَ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ ۚ قُلْ أَبِاللهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِءُونَ“ (۱۵) لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ“ (التوبة)۔“

(المغنی ج: ۹ ص: ۳۳)

”جس کسی شخص نے اللہ تعالیٰ کو گالی دی وہ کافر ہو گیا خواہ مذاق سے یا سنجیدگی سے، اور جس کسی شخص نے اللہ تعالیٰ سے استہزا کیا، یا اس کی ذات سے، یا اس کے رسولوں سے، یا اس کی کتابوں سے، وہ کافر ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: اگر آپ ان سے پوچھیں تو یہ کہیں گے: ہم تو صرف مذاق کر رہے تھے، آپ کہئے: کیا تم اللہ تعالیٰ اور اس کی آیات اور اس کے رسول کا استہزا کر رہے تھے؟ اب عذر نہ کرو، کیونکہ ایمان لانے کے بعد یقیناً کافر ہو چکے ہو۔“

علامہ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

”وقال محمد بن سحنون: اجمع العلماء على ان شاتم النبي والمتنقص له كافر والوعيد جار عليه بعذاب الله له وحكمه عند الأمة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر وتحرير القول فيه ان الساب ان كان مسلماً فإنه يكفر ويقتل بخلاف وهو مذهب الأئمة الأربعة وغيرهم وقد تقدم ممن حكى الإجماع على ذلك إسحاق بن راهويه وغيره ان كان ذمياً فإنه يقتل ايضاً في مذهب مالك واهل المدينة حكاية الفاضل وهو مذهب احمد وفقها الحديث وقد نص احمد على ذلك في مواضع متعددة قال حنبل سمعت ابا عبد الله يقول: كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او تنقصه مسلماً كان او كافر فعليه القتل وارى ان يقتل ولا يستتاب۔“ (الصارم المسلول على شاتم الرسول ص: ۸۷، طبع مكتبة عباس احمد الباز، مكة المكرمة)

”محمد بن سحنون فرماتے ہیں کہ: علمائے اُمت کا اس بات پر اجماع ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا کافر ہے اور اس کے متعلق عذابِ الہی کی وعید ہے، اور اُمت کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے، اور جو کوئی شخص اس کے کفر اور اس کے عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، اس مسئلے میں تحقیق یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا کافر ہے اور اس کو بالاتفاق قتل کیا جائے گا، اور یہی ائمہ اربعہ وغیرہ کا مذہب ہے، اسحاق بن راہویہ وغیرہ نے اس اجماع کو بیان کیا ہے۔ اور اگر گالی دینے والا ذمی ہو تو حضرت امام مالکؒ اور اہل مدینہ کے نزدیک اس کو بھی قتل کیا جائے گا، اور عنقریب ہم ان کی عبارت نقل کریں گے۔ اور امام احمدؒ اور محدثین کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام احمدؒ نے متعدد مقامات پر اس بات کی تصریح کی ہے۔ امام حنبلؒ کہتے ہیں: میں نے ابو عبد اللہ (امام احمدؒ) سے سنا، وہ فرماتے تھے: جس کسی شخص نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کی، خواہ مسلمان ہو یا کافر، اس کو قتل کرنا واجب ہے، اور میری رائے یہ ہے کہ اس کو قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے۔“

خلاصہ بحث یہ ہوا کہ ائمہ اربعہؒ میں گستاخ رسول کی توبہ قبول کرنے کے بارے میں معمولی اختلاف ہے، لیکن ہمارے نزدیک اس آدمی کو قتل کرنا واجب ہے۔ اگر قتل نہ کیا گیا تو گستاخیوں کا دروازہ کھل جائے گا، لہذا گستاخی و بے ادبی کی تحقیق کرنے کے بعد اسے قتل کیا جائے گا۔

اب ہم سوال کے دوسرے جزو کا جواب عرض کرتے ہیں۔

گستاخانہ کلام میں تاویل کی گنجائش:

عام طور پر یہ مشہور ہے کہ کلام میں ننانوے^{۹۹} احتمال کفر کے ہوں اور ایک احتمال اسلام کا ہو، اس کلام کو اسلام پر محمول کیا جائے گا اور قائل کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔ علامہ علاء الدین حنفیؒ لکھتے ہیں:

”وفي الدرر وغيرها: إذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر وواحد يمنعه فعلى

المفتي الميل لما يمنعه ثم لو نيته ذلك فمسلم وإلا لم ينفعه حمل المفتي۔“

(الدر مختار ص: ۱۲، طبع مکتبہ رشیدیہ)

”درر وغیرہ میں ہے کہ جب کسی مسئلے میں کچھ وجوہ کفر کو واجب کرتی ہوں، اور ایک وجہ کفر سے

روکتی ہو تو مفتی پر واجب ہے کہ اس کو منع عن الکفر پر محمول کرے، بشرطیکہ قائل کی بھی وہی نیت ہو، ورنہ مفتی

کے عن الکفر پر محمول کرنے سے کچھ نہیں ہوگا۔“

لیکن اس کے ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ قائل کی نیت بھی وہی ہو، ہاں! اگر قائل کی نیت فی الواقع گستاخی کی ہو اور گواہ بھی

موجود ہوں، تو ایسے آدمی کو قتل کرنا واجب ہے۔

”وفی الخلاصة وغيرها: إذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنعه فعلى المفتي ان يميل إلى الوجه الذي يمنعه التكفير تحسیناً للظن بالمسلم۔ زاد في البزازیة: إلا إذا صرح بإرادة موجب الكفر فلا ينفعه التأويل حينئذ۔ وفي التتارخانية: لا يكفر بالاحتمال، لأن الكفر نهاية في العقوبة فيستدعي نهاية في الجناية ومع الاحتمال لا نهاية۔“

(رد المحتار على الدر المختار ج: ۳ ص: ۳۱۲)

”خلاصہ وغیرہ میں ہے: جب کسی مسئلے میں متعدد وجوہ سے کفر لازم ہو اور ایک وجہ کفر سے روکتی ہو تو مفتی پر لازم ہے کہ اس وجہ کی طرف میلان کر کے جو کفر سے روکتی ہو، کیونکہ مسلمان کے ساتھ حسن ظن رکھنا چاہئے۔ اور بزازیہ میں ہے کہ: جب قائل خود اس احتمال کا التزام کرے جس وجہ سے تکفیر ہو، تب تاویل سے فائدہ نہیں ہوگا۔ اور تاتارخانیہ میں ہے: جس کلام میں کئی احتمال ہوں، اس پر تکفیر نہیں کی جائے گی، کیونکہ کفر انتہائی سزا ہے، جو انتہائی جرم کا تقاضا کرتی ہے، اور دوسرا احتمال موجود ہو تو یہ انتہائی جرم نہیں ہے۔“

دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس لفظ یا جس جملے میں متعدد احتمالات ہوں اور ان احتمالات میں سے کچھ کفریہ ہوں اور کچھ غیر کفریہ تو اس وقت یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ مفتی کو چاہئے کہ وہ قائل کے کلام کو غیر کفریہ معنی پر محمول کرے، لیکن اگر کسی کلام کے متعدد احتمالات نہ ہوں، بلکہ صرف ایک معنی ہو اور وہ معنی کفریہ ہو، تو اب مفتی کے لئے قائل کی تکفیر کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

اب ہم تیسرے سوال کا جواب عرض کرتے ہیں۔

کیا گستاخانہ کلام میں نیت کا اعتبار ہوگا؟

فرض کیا کوئی شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخانہ کلمہ بولتا ہے اور جب اس کی تکفیر کی جائے تو وہ اپنے دفاع میں کہتا ہے کہ اس کلمے سے میری نیت یہ نہیں تھی، تو اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ جس لفظ کے متعدد معنی ہوں، اس کے متعلق تو قائل یہ کہہ سکتا ہے کہ میری نیت میں فلاں گستاخانہ معنی نہیں تھا، بلکہ یہ تھا، جو درست ہو، لیکن جس لفظ کا اُزروئے لغت یا عرف عام یا شریعت میں ایک ہی معنی ہو اور وہ معنی ہو بھی گستاخانہ اور کفریہ تو اب قائل کی تکفیر کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ اس کی تکفیر کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہوگا۔ مثلاً لفظ ”طلاق“ عرف عام اور شرع میں عورت کی جدائی کے لئے معین ہے، اب اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو: ”انت طالق“ کہہ دے تو طلاق واقع ہو جائے گی، تو اس کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ لفظ صریح میں نیت کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ اسی طرح فقہاء نے لکھا ہے کہ کوئی شخص کسی کو ”ولد الحرام“ یا ”حرام زادہ“ کہتا ہے، تو اس پر تعزیر لگائی جائے گی، اور اگر قائل یہ کہے کہ حرام سے میری نیت ناجائز نہیں، بلکہ حرمت اور کراہت تھی تو اس کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ عرف عام میں یہ الفاظ ناجائز اولاد کے لئے معین ہیں۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی مسلمان کو غصے میں ”کافر“ کہہ دے تو اس کو تعزیر لگائی جائے

گی۔ اس میں بھی اس کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ عرف عام میں ”کافر“ کفر باللہ کے لئے معین ہے۔ پس ان تصریحات کے پیش نظر جو کوئی شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایسا کلام کہتا ہے جو عرف عام میں توہین کے لئے معین ہے تو اس کی تکفیر کی جائے گی، خواہ اس نے نیت کی ہو یا نہ کی ہو۔ علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

”ان ما كان دليل الاستخفاف يكفر به وإن لم يقصد الاستخفاف۔“

(رد المحتار ج: ۳ ص: ۳۱۱)

”جو چیز توہین کی دلیل ہو، اس پر تکفیر کی جائے گی، خواہ اس نے توہین کی نیت نہ کی ہو۔“

علامہ ملا علی قاری حنفی اور علامہ شہاب الدین خفاجی فرماتے ہیں کہ: صریح لفظ میں تاویل قبول نہیں ہوتی (شرح شفا علی ہاشم نسیم الریاض ج: ۴ ص: ۳۳۵)۔ علامہ وشتانی مالکی لکھتے ہیں کہ لفظ صریح میں گستاخی کی توبہ قبول نہیں ہوتی، کیونکہ صریح لفظ تاویل کو قبول نہیں کرتا (اکمال المعلم ج: ۳ ص: ۱۹۲)۔

علامہ قاضی عیاض مالکی فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں توہین آمیز کلمات کہے جائیں، توہین کا قصد ہو یا نہ ہو، قائل کی تکفیر کی جائے گی۔

”ان يكون القائل لما قال في جهته صلى الله عليه وسلم غير قاصد للسب والازراء ولا معتقد له ولكنه تكلم في جهته صلى الله عليه وسلم بكلمة الكفر من لعنه او سبه او تكذيبه او إضافة ما لا يجوز عليه او نفى ما يجب له مما هو في حقه صلى الله عليه وسلم نقيصة مثل ان ينسب إليه اتيان كبيرة او مداهنة في تبليغ الرسالة او في حكم بين الناس او بغض من مرتبته او شرف نسبه او وفور علمه او زهده او يكذب بما اشتهر من امور اخبر بها صلى الله عليه وسلم وتواتر الخبر بها عن قصد لردة خبره او ياتي بسيفه من القول او قبيح من الكلام ونوع من السب في جهته وان ظهر بدليل حاله ان لم يعتمد ذمه ولم يقصد سبه اما لجهالة حملته على ما قاله او لضجر او سكر اضطره إليه او قلة مراقبة وضبط للسانه وعجرفة وتهور في كلامه فحكم لهذا الوجه حكم الوجه الأول القتل دون تلغثم إذ لا يعذر احد في الكفر بالجهالة ولا بدعوى زلل اللسان ولا بشيء مما ذكرناه إذا كان عقله في فطرته سليماً إلا من اكره وقلبه مطمئن بالإيمان۔“

(الشفاء ج: ۲ ص: ۲۰۳، ۲۰۴)

”جو کوئی شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کوئی بات کہے اور اس کا ارادہ گالی دینے کا نہ ہو اور نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا، اور نہ وہ اس کا اعتقاد کرتا ہو، لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایسا کلمہ کفریہ کہے جس میں لعنت یا گالی ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کسی ایسی چیز کی اضافت کرے جو ناجائز ہو یا اس چیز کی نفی کرے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے

واجب ہو، یا وہ بات کہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں نقص ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرے، یا تبلیغ رسالت میں مداخلت کی نسبت کرے، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبے اور شرف نسب یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی عظمت یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زہد میں کمی کرے یا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف مشہور اور متواتر ہیں، ان کی تکذیب کرے، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کوئی نازیبا بات کہے جو گالی کی قسم ہو، اس کے حال سے یہ ظاہر ہو کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا ارادہ نہیں کرتا، نہ اس پر اعتماد کرتا ہے، یا اس نے جہالت کی وجہ سے کہا ہو، یا رنج اور قلق کی بنا پر یا نشے کی وجہ سے کہا ہو یا سبقت لسانی سے ایسا کہا ہو، یا یوں ہی بے سوچے سمجھے یا جوش غضب سے ایسا کہہ دیا ہو تو ایسے شخص کا بلا توقف یہ حکم ہے کہ اس کو قتل کیا جائے، کیونکہ جہالت تکفیر میں عذر نہیں ہے، نہ سبقت لسانی کا دعویٰ، نہ مذکورہ اسباب میں سے کوئی اور سبب جبکہ اس کی عقل صحیح ہو، سوا اس شخص کے جس کو ان کلمات کے کہنے پر مجبور کیا گیا ہو، اور اس کے دل میں ایمان ہو۔“

علامہ قاضی عیاض مالکیؒ کی عبارت کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس کسی شخص نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات مثلاً کمال علم کے متعلق کوئی نازیبا بات کہی خواہ اس کا ارادہ اور نیت توہین نہ ہو، اور نہ وہ اس کا اعتقاد رکھتا ہو، بلکہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات کا قائل ہو، پھر بھی اس نازیبا بات کی وجہ سے وہ کافر ہو جائے گا اور اس کا قتل کرنا واجب ہے۔ خلاصہ جواب یہ ہوا۔ گستاخ رسول واجب القتل ہے جیسا کہ تفصیل ائمہ کے اقوال میں بیان ہو چکی ہے۔ صریح الفاظ میں کوئی گنجائش نہیں، ہاں! غیر واضح الفاظ میں تاویل کی گنجائش ہے۔ اس کا بھی جواب تفصیلاً ہو چکا ہے۔ نیت کے اعتبار کے بارے میں بھی واضح کر چکا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو تعظیم رسول کی نعمتوں سے مالا مال فرمائے، آمین! اور تمام تر بے ادبیوں اور گستاخیوں سے تمام مسلمانوں کو محفوظ فرمائے، آمین۔ واللہ اعلم بالصواب!

(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۱۷۸ تا ۱۸۲)

گستاخ رسول کے واجب القتل ہونے کی وجوہات

سوال: ... گستاخ رسول کو علمائے اسلام بڑی سزا سناتے ہیں، اس سے قرآنی آیت: ”لَا تُكْرَهُ فِي الدِّينِ“ دین میں جبر نہیں کی شدید مخالفت ہوتی ہے، اور گستاخ رسول کی سزا کیا ہے؟ وضاحت فرمادیں۔ زبیر احمد زبیری، مالاکنڈا بجنی

جواب: ... محترم زبیر احمد زبیری صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

”دین میں جبر نہیں“ اس کا معنی یہ ہے کہ کوئی شخص اسلام لانا چاہے لائے، اگر نہیں لانا چاہتا، نہ لائے، جبر نہیں۔ لیکن جبر نہ ہونے کا یہ مطلب قطعاً نہیں کہ آپ مجرموں کو کھلی چھٹی دے دیں، جو چاہیں کریں۔ ہر حکومت اپنے شہریوں کی عزت، جان اور مال کی حفاظت کرنے کی پابند ہے۔ ملکی قوانین کی حفاظت کرتی ہے، قانون شکنی کی کسی کو اجازت نہیں دیتی، قانون شکنی یا بغاوت کرنے پر بڑی سے بڑی سزا دیتی ہے۔ آئین و قانون پر زبردستی عمل درآمد کرواتا ہے، اور کوئی شخص اسے جبر و جور کا نام نہیں دیتا، بلکہ چاہتا ہے

کہ ایسے لوگوں کو بڑی سے بڑی سزا دے کر معاشرے کو ان کے ناپاک وجود سے پاک و پاکیزہ کر دیا جائے۔ اسلامی حکومت کا جواز یہ ہے کہ اس میں خدا و رسول کی عزت محفوظ ہو، اسلامی نظام ریاست قائم ہو اور لوگوں کے مسائل حل ہوں۔ گستاخ رسول بیک وقت آئین کی خلاف ورزی، قانون شکنی اور قرآنی حکم سے بغاوت کرتا ہے۔

”وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ ۝“ (المنافقون)

”عزت، اللہ، اس کے رسول اور ایمان والوں ہی کے لئے ہے، لیکن منافق نہیں جانتے۔“

ارشاد ہے:

”إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا ۝“ (الاحزاب)

”بے شک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیں (بے ادبی کریں) ان پر اللہ نے دنیا اور

آخرت میں لعنت کر دی اور ان کے لئے رُسوا کن عذاب تیار کر رکھا ہے۔“

آگے چل کر وہ رُسوا کن عذاب ان الفاظ میں بیان فرمایا:

”مَلْعُونَيْنِ ۖ أَتَيْنَا ثَقِيفًا أَخَذُوا وَقْتَيْنَا تَقْتِيلًا ۝“ (الاحزاب)

”لعنتی، جہاں پائے جائیں پکڑ لئے جائیں اور ذلت کے ساتھ قتل کر دیئے جائیں۔“

اسلامی ریاست کا ایک نظریہ ہے، اور وہ ہے اسلام کی سر بلندی، اور اس کی بنیاد، توحید، رسالت اور عقیدہ آخرت ہے، تو جو شخص نبی کی شان میں گستاخی کرے، وہ دراصل اسلامی ریاست کی جڑ کاٹ رہا ہے، لہذا واجب القتل ہے۔ دنیا کا ہر ملک اور ہر حکومت کسی بنیاد پر قائم ہے اور اس بنیاد پر وار کرنے والا باغی کہلاتا ہے اور واجب القتل قرار پاتا ہے۔ اسلام غیر مسلموں کی جان، مال اور عزت کا محافظ ہے، مگر یہ ذمہ مشروط ہے کہ وہ لوگ ہماری بنیاد پر وار نہ کریں، بصورت دیگر مباح الدم ہیں۔ اس موضوع پر مزید معلومات حاصل کرنے کے لئے ڈاکٹر محمد طاہر القادری کا پمفلٹ ”گستاخ رسول کی سزا قتل ہے“ مطالعہ کریں۔

واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۲۶۵، ۲۶۶)

مرزائی مرتد ہیں

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ مرزائی کافر، مرتد اور واجب القتل ہیں؟

جواب: ...مرزائی کافر، مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اور اسی پر اجماع امت ہے۔

فتاویٰ اللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۲)

قتل مرتد

قتل مرتد کا مسئلہ اگرچہ غیر مسلموں کی نظر میں ہمیشہ کھلتا رہا ہے، لیکن چونکہ افغانستان میں نعمت اللہ خاں کو جو قادیانی ہو گیا تھا، سنگسار کیا جا چکا تھا، اس وجہ سے ذہنوں پر پھر مسلط ہو گیا اور منظم تبلیغ اگرچہ شدھی کے جواب میں ارتداد کے سد باب کے طور پر تھی، مگر ناگوار ہو رہی تھی۔

جب قرارداد کی پہلی تجویز حضرت مولانا عبدالباری فرنگی محلیؒ کے علم میں آئی تو ان کا دل ٹپ اٹھا اور مولاناؒ نے فوراً پے درپے مندرجہ ذیل مسلم و غیر مسلم زعماء کو تار اور خطوط بھیجے: مدیر اخبار شوکت بمبئی، مہاتما گاندھی، پنڈت موتی لال نہرو، مولانا محمد علی، مولانا کفایت اللہ، مولانا شوکت علی، مولانا حسین احمد، مولانا حفیظ اللہ مہتمم دارالعلوم ندوۃ العلماء۔

یہ تمام مفصل خط و کتابت ایک رسالے کی صورت میں بنام ”سراصلاح“ منشی مظفر علی نے مرتب کر کے شائع کر دی تھی، یہاں صرف چند خطوط درج کئے جاتے ہیں۔

خط از مولانا عبدالباریؒ بنام مولانا حسین احمدؒ (دہلی)

مکرمی دام مجدہ۔ السلام علیکم۔ آپ کا تار آیا، مجھے تعجب ہے کہ میرا مقصد صاف و واضح غالباً آپ حضرات تک نہیں پہنچا، میں ابھی تک یہ نہ سمجھ سکا کہ کس سبب سے بحث عنہ تحریک مذہب کے خلاف نہیں ہے، اگر اس کے الفاظ کا مفہوم غلط ہے تو یہ بات مانی جاسکتی ہے، اگر شائع شدہ الفاظ صحیح ہیں تو کیا وجہ ہے کہ اس کو ہم مذہب کے احکام کے خلاف نہ سمجھیں۔

مولانا! نفس مسئلہ قتل مرتد میں موجودہ حالت کو ملحوظ رکھتے ہوئے کلام نہیں ہے، اگر کوئی سزا دے مرتد کو تو اس پر نفرت کی جائے، یہ مابہ النزاع ہے۔ اس میں تو تمام افعال و اقوال و احکام اگلے پچھلے اندرون، ہند، بیرون ہند سب داخل ہیں، اور فرض کیا جائے کہ اندرون ہند اور وہ بھی برٹش انڈیا کے ساتھ تحریک مخصوص ہے تو اس میں بھی ایسی صورت داخل ہے کہ جس میں کسی کا لڑکا مرتد ہو جائے... والعیاذ باللہ... اور وہ اس پر قدرت رکھتا ہے کہ اس کو چند دن اپنے گھر میں باندھ رکھے اور فہمائش کرے، اس کو گمان غالب ہے کہ اگر ایسا کیا جائے وہ دین میں پھر واپس آجائے گا، جیسا کہ خود موتی لال صاحب کی لڑکی کے بارے میں گاندھی صاحب نے کیا تھا۔ اب یہ صورت بھی اس ریزولیشن میں قابل نفرت و ملامت ہے، لیکن اس پر خاک ڈالنے اور اس تاویل سے مان بھی لیجئے تو میں اس پر کد نہ کروں گا۔ اگر قدمائے مقدسین کے افعال کو کسی طرح مستثنیٰ کر دیا جاتا، مجھے بھائی محمد علی و شوکت علی صاحبان سے فروگزاشت پر تعجب نہیں ہے، مگر آپ ایسے علمائے متبحرین سے اس فروگزاشت کو سخت قابل تعجب سمجھتا ہوں، پھر اگر مان بھی لیا جائے کہ ہم قتل مرتد، بلکہ کوئی سزا مرتد کو ہم نہیں دے سکتے، غور فرمائیے کہ اگر کوئی ادنیٰ سزا دے اور سمجھے کہ اس سزا کو دینا مرتد کی اصلاح کا باعث ہوگا، تو اس پر بھی آپ کی نفرت و ملامت موجود ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آیا کہ کسی نصرانی حربی مثل دھوبی کے قاتل پر اگر کسی نے نفرت کی حالانکہ ہندوستان میں اس قسم کے قتل کی فرضیت کا کوئی قائل نہیں، اور اصول ترک موالات بلا تشدد مجوزہ گاندھی جی کے بھی خلاف ہے، اس پر اظہار نفرت کرنا برا ہوا، اور اس قسم کی سزا مرتد کو دینا جس سے اصلاح کی امید ہے، قابل نفرت سمجھا جائے،

بلکہ اس پر مجمع میں نفرت کی جائے۔ صاف اور واضح بات کو چھوڑ کر کہ ”ہم ہندوستان میں نہ قبل سوراج، نہ بعد سوراج قتل مرتد کرنے کا حکم نہیں دیتے“ ایسی لغو اور بے معنی عام تحریک کرنا کیا ضروری تھا اور اس سے کیا فائدہ ہوگا؟ مانا کہ اس ریزولیشن سے فتنہ ارتداد رفع ہوتا ہے، گو اس کی اُمید نہیں، لیکن مقصود اس کا یہی سمجھا جائے تو بھی جملہ مابہ النزاع سے جو مذہبی خرابی اب پیش ہے، اس سے تو فتنہ ارتداد بڑھا جاتا ہے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گزنتی
گو مشت خاک ماہم برباد رفتہ باشد
ایک فتویٰ جو علمائے ندوہ نے آج بھیجا ہے، اس کی نقل مرسل ہے۔

فقیر عبدالباری
۲ ربیع الاول ۱۳۴۳ھ

خط از مولانا شوکت علی بنام مولانا عبدالباری

دہلی یکم اکتوبر ۱۹۲۴ء۔ حضور والا! السلام علیکم۔ کل ایک تاریخ پندت موتی لال نہرو، محمد علی اور مولانا کفایت صاحب کے نام آیا۔ جب میں لکھنؤ حاضر ہوا تھا تو عرض کیا تھا کہ اس وقت لکھنؤ حاضر ہونے کی ایک غرض یہ بھی ہے کہ موجودہ کانفرنس میں پیش ہونے والے مسائل کے بارے میں شرعی احکام کے متعلق حضور کی یا کم از کم مولوی عنایت اللہ صاحب کی اعانت حاصل کروں۔ ابتدائے تحریک سے بار بار اور مسلسل عرض کرتا رہا ہوں کہ میں فقہ سے اور احکام شرعیہ کی باریکیوں سے واقف نہیں ہوں، اس لئے ہمیشہ ہر مسئلے میں حضور کی رائے دریافت کر لیا کرتا ہوں۔ یہ ایک نازک موقع تھا، جس میں اکثر مذہبی امور پر بحث ہونے والی تھی، اس لئے میں نے چاہا تھا کہ مولوی عنایت صاحب ضرور شریک ہوں، مگر وہ تشریف نہیں لائے۔ اب مجبوراً ہم کو یہاں ان علماء کی رائے پر اعتماد کرنا پڑا جو کانفرنس میں تشریف رکھتے ہیں۔ مولانا کفایت اللہ صاحب، مولانا حسین احمد صاحب، مولانا احمد سعید صاحب وغیرہ، اس لئے ہم لوگوں پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے، جیسا علماء نے یہاں فتویٰ دیا اس پر عمل کر کے تحریک پیش کی گئی، پاس کی گئی، جس وقت یہ تحریک پیش کی گئی ہے تو سب سے پہلے علماء کی رائے اس مسئلے میں دریافت کی گئی، مولانا کفایت اللہ صاحب نے بلا کسی شرط یا مشتبہ الفاظ کے صاف اور واضح طور پر بیان کیا کہ مرتد کی سزا یقیناً از روئے شرع شریف قتل ہے، مگر اس سزا کا نفاذ ہندوستان میں اب یا بعد حصول سوراج نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ اس کے نفاذ کے لئے سلطان کی موجودگی، قانون اسلام کا نفاذ اور محکمہ قضاۃ وغیرہ وغیرہ کا موجود ہونا ضروری ہے، جو یہاں نہ اب ہے اور نہ آئندہ ہو سکتا ہے۔ پھر ان سے سوال کیا گیا کہ کوئی سزا علاوہ قتل کے دی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اس کا بھی انہوں نے یہی جواب دیا۔ اب انہیں کے الفاظ ریزولیشن میں رکھ دیئے گئے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں، حضور کو شاید غلط فہمی ہوئی کہ اس ریزولیشن کا کسی طرح کا بھی تعلق اس قانون مرتد سے ہے، جس کا اس وقت نفاذ ریاست بھوپال میں ہے۔ اس کے متعلق شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے، کیونکہ ریاستوں سے ہم کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہمارے کسی

ریزولیشن کا کوئی اثر ریاست کے قوانین پر نہ اب پڑ سکتا ہے اور نہ آئندہ کبھی پڑنے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر ریاست نظام میں اس وقت چور کا ہاتھ کاٹنے یا مرتد کے قتل کا حکم جاری کر دیا جائے تو ہم کو اس سے کوئی تعلق نہ ہوگا۔ اسی طرح ریاست جے پور میں گاؤں کی پر پھانسی کی سزا کا حکم ہے مگر ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوتی۔ اس وقت مسئلے کی نوعیت صرف اس قدر ہے کہ ہندوؤں کی طرف سے ایک سوال قتل مرتد یا سزائے مرتد کے بارے میں کیا جاتا ہے، ہم اس کے جواب میں جو صحیح حکم شریعت ہے اس کو بیان کر دیتے ہیں، نہ ہندوؤں کو اس وقت اس سوال سے زائد کا حق تھا، اور نہ ہم کو حق تھا کہ کوئی قانون بناتے۔ کانفرنس کا کوئی فیصلہ ناطق نہیں ہے سزائے مرتد یا قتل مرتد کے بارے میں اگر کوئی سوال پیدا بھی ہو سکتا ہے تو بعد سوراج۔ مسلمانوں کو پورا حق ہے کہ جس وقت چاہیں گے پارلیمنٹ میں جو قانون چاہیں پاس کرائیں، اس کانفرنس میں صاف صاف برابر اعلان کیا جاتا رہا ہے کہ اس کا مقصد سوائے اس کے اور کچھ نہ تھا کہ موجودہ فسادات کے رفع کرنے اور ان کے اسباب کے دریافت پر غور کیا جائے۔ ہندو، مسلمانوں میں کوئی دوا می شرائط صلح نہیں طے کئے جا رہے ہیں۔ قتل مرتد کے بارے میں اس وقت ایک جماعت کو فکر تھی کہ اس کے متعلق مسئلے کو واضح کیا جائے۔ میں نے عرض کیا تھا کہ لکھنؤ کی حاضری کا ایک سبب اس مسئلے کو دریافت کرنا بھی ہے۔ مجھ کو یاد ہے اور اسی بنا پر میں نے یہاں حضور کے مشورے کا حوالہ دے کر اعلان کیا کہ مسئلہ یوں ہی ہے، جس طرح مولانا کفایت اللہ صاحب نے بیان کیا۔ آخر میں نہایت عاجزی کے ساتھ عرض کروں گا کہ حضور اس وقت تک سکوت فرمائیں، جب تک یہاں کے حالات مولانا کفایت اللہ صاحب اور دیگر حاضرین سے سن نہ لیں اور صحیح حالات معلوم نہ کر لیں۔ دو چار روز کی تاخیر میں کوئی نقصان نہ ہوگا، اور حضور ہم پر کم سے کم یہ تو بھروسہ کر لیں کہ ہم اپنی موجودگی میں شریعت کی تحقیق نہ ہونے دیں گے۔ میں جانتا ہوں کہ حضور کو کس درجہ ہندو، مسلمان کے اتحاد کا خیال ہے، اس لئے ہم کو تو اس کے خلاف گمان کرنا بھی اب نادانی اور جہالت ہے۔ واقعات صحیح آپ کو سب معلوم ہو جائیں گے اور اس وقت باقی ماندہ شکوک اور دقتیں باہمی حالت رواداری کے ساتھ فیصلہ پا جائیں گی۔ از حد مصروف ہوں اور تھکا ہوا، حضور کا خادم!

خادم کعبہ شوکت علی

خط مولانا حسین احمد بنام مولانا عبدالباری

شب تاریک و تیم موج دگر دا بے چین ہاں

کجا دانند حال ما سبکساراں ساحلہا

مولانا المحترم زیدت معلیم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

والا نامہ مع تار باعث سرفرازی ہوا۔ مولانا! ایک دو امر ہوں تو ان کو ذکر کیا جائے۔ دل ہمہ داغ داغ شد پنبہ کجا کجا نہم۔

صنف علماء کی خود پسندی، تشنیت، خود رائی، حب جاہ و مال، خوف اغیار کی تاریک گھاؤں نے عرصہ دراز سے جو کچھ نہ دیکھا تھا، وہ دکھا ہی رکھا تھا۔ مگر اس زمانہ پر آشوب میں اس صنف کے استغناء اور غفلت نے تو اساس اسلام کے کھود ڈالنے کی تیاری کر لی ہے۔ اس

مؤتمر اتحاد نے ہر طبقے اور ہر صنف اور ہر فریق کے لوگوں کو دعوت دی، قریب اور بعید کے تقریباً چار سو ستر یا زیادہ آدمیوں کو بلایا۔ مگر اول تو مسلمان بہت کم آئے، پھر ان میں علماء کی جماعت اقل قلیل تھی، علمائے دیوبند کو متعدد تار گئے، کوئی نہیں آیا۔ علمائے بدایوں میں سے کوئی نہیں آیا، اور علیٰ ہذا القیاس، دوسرے مقامات سے بھی کوئی نہیں آیا۔ فقط سید سلیمان ندوی تشریف لائے تھے، جو فقط دو تین دن ٹھہر کر چلے گئے، کوئی معتد بہ دلچسپی انہوں نے نہیں کی۔ مولانا! مجمعِ اُغیار تھا۔ ہندو، سکھ، پارسی، عیسائی مجتمع تھے، قادیانی، روشن خیالی کے مدعی انگریزی خواں حضرات... جو بزمِ خود اپنے سامنے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور شافعی و مالک و احمد بن حنبل وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ کو نہ صرف طفلِ مکتب، بلکہ مضرِّ الدین والا سلام سمجھتے اور کہتے ہیں... موجود تھے۔ ہر فریق نے اپنے چیدہ چیدہ متکلم اشخاص کو بھیجا اور جمع کیا تھا، مگر کیا اسلام کے مذہبی اور علمی طبقے کو اس کی کوئی پروا ہوئی تھی؟ اس کا جواب سوائے نفی کے اور کچھ نہیں۔

مولانا! اس مجمع میں جو کچھ مشکلات ہم کو پیش آئیں، اس کو ہم ہی اندازہ کر سکتے ہیں، اور آپ اتنی دُور بیٹھے ہوئے اندازہ نہیں کر سکتے۔ ہر لفظ اور ہر مسئلے پر دُشویوں کے پہاڑ اُڑ جاتے تھے، جن کا اُٹھانا بھی دُشوار، اور ہٹانا بھی دُشوار تر ہوتا تھا۔ نہ کوئی صحیح مشورہ دینے والا ہوتا تھا، نہ کوئی ہمدردی اور اعانت کرنے والا۔ خود ہمارے معزز لیڈروں کے بات بات پر حملے اور سخت حملے ہوتے رہے۔ اگر مجمعِ اُغیار میں ان کا جواب دیں تو اسلام، مسلمانوں، علماء کی توہین ہوتی ہے، اور اگر چپ رہیں تو مدہانت کا دھبہ، عجب کشمکش کا عالم تھا! شیرازی کا دعویٰ کرنے والے، اُغیار کے سامنے بڑا خفش بنے ہوئے نظر آتے تھے، آپ خود خیال فرما سکتے ہیں کہ مخالف فریق اور مدعیانِ اجتہاد و علمیت پر جماعت کا جواثر پڑ سکتا ہے، وہ ایک دو کا نہیں ہو سکتا۔ پھر چند دماغ جو چیز پیدا کر سکتے ہیں، ان کے لئے ایک یا دو دماغ کافی نہیں ہو سکتے، اور جبکہ اپنوں ہی میں ایسے حضرات ہوں جو کہ دُوسروں کے سیلاب میں اپنے آپ اور اپنی قوم کو بہا دینے کے لئے تیار ہوں تو اس کا کیا حشر ہوگا...؟

قَوْمِیْ هُمْ قَتَلُوْا اُمِّیْمَ اَحْسٰی
فَاِذَا رَمِیْتُ یُصِیْبُنِیْ سَهْمِیْ
وَلَیْنِ عَفْوَتْ لَاعْفُوْنَ جَلَلًا
وَلَیْنِ كَسَرْتُ لَاؤْهِنَنْ عَظْمِیْ

مولائی المحترم! پہلے ہی دن فریقِ غیر کی طرف سے مجھ سے کہا گیا کہ یہ صلح کس طرح ہو سکتی ہے جبکہ تمہارے مذہب میں مرتد کے لئے سزائے قتل ہے۔ میں نے جواب دیا کہ بے شک یہ حکم مذہب کا ہے، مگر ہم ہندوستان کے لئے مستقبل کا فیصلہ کرنے کے لئے جمع ہوئے ہیں۔ بصورتِ برٹش راج یا سوراج اس مسئلے کا ہندوستان سے کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ کہا گیا کہ بصورتِ سوراج خالص اسلامی ریاستیں ممکن ہے اس پر عمل کریں۔ میں نے جواب دیا کہ یہ ریاستیں غالباً اس وقت بھی اسی قسم کی خود مختار ہوں گی جیسی کہ اب ہیں، یا جمہوریت کے اعضاء میں سے ہو کر خالص اسلامی خود مختار کامل نہ ہوں گی، اس لئے وہ بھی ہمارے مسئلے سے خارج ہیں۔

تھوڑی دیر کے بعد اجلاس شروع ہوا، تمہیدی تقاریر شروع ہوئیں، چند انگریزی تقریروں کے بعد پنڈت مالویہ جی نے تقریر کی اور اشتراک مذہب، اتحاد عمل کی ضرورت اور فوائد وغیرہ بیان کرتے ہوئے مسلمانوں کو توجہ دلائی کہ وہ اپنے مذہب میں سے سزائے مرتد اور تبلیغ کو نکال ڈالیں تاکہ امن و اتحاد قائم ہو۔ یہ تقریر غالباً آدھ گھنٹے ہوئی تھی۔

مجھ کو کہا گیا کہ تو اس کے بعد تقریر کر۔ مگر مولانا کفایت اللہ کے موجود ہوتے ہوئے، ان کی قوت تقریر و تحریر، ذکاوت و فطانت علمی بلند پائے کی وغیرہ مجھ کو ہر طرح مجبور کرتی تھی کہ میں اس کی اپیل ان کی خدمت میں کروں۔ چنانچہ مولانا نے موصوف کھڑے ہوئے اور نہایت واضح اور روشن طریقے پر ثابت کیا کہ مختلف مذاہب اور متبائن الاعتقاد اقوام و ادیان ایک سرزمین میں کس طرح بسر کر سکتے ہیں، اور ان کے لئے طرز عمل کیا کیا اختیار کرنا ضروری ہے۔ آخر میں مولانا نے موصوف نے فرمایا کہ بے شک شریعت اسلامیہ میں یہ مسئلہ مسلم ہے کہ مرتد کو سزائے قتل دی جائے، مگر اس کا تعلق ہندوستان سے نہیں، اس سزا کا اختیار سلطان اسلام کو ہے، وہ اپنی قلمرو میں اس کو جاری کر سکتا ہے۔ موجودہ حالت میں اور بعد از سوراج ہندوستان اس سے خارج ہے۔ اس بیان کو وضاحت کے ساتھ مولانا نے روشن فرمایا، جس پر تمام حاضرین کی کامل توجہ منعطف تھی۔

اس پر پنڈت رام چندر نے یہ کہا کہ جہاں سلطان اسلام نہ ہو، یا حکم نہ دے، وہاں کوئی مسلمان فرد یا جماعت خود کسی مرتد کو قتل کر سکتے ہیں یا نہیں؟ مولانا نے فرمایا: نہیں! اس نے کہا کہ: اگر کسی نے ایسا کیا تو اس کی کیا سزا ہے؟ مولانا نے کہا کہ یہ امر مفوض الی رأی السلطان ہے۔ یہ گفتگو جب ہو رہی تھی اس پر مالویہ جی اور دوسرے لیڈر ہندو بار بار یہ کہہ رہے تھے کہ اس کی تنقیح کی اب ہم کو ضرورت نہیں، جبکہ ہم کو یہ معلوم ہو گیا کہ اس مسئلے کا تعلق ہندوستان کی موجودہ اور مستقبلہ حالت سے نہیں تو ہم کو کافی ہے۔ مولانا کفایت اللہ نے اس وقت کہا بھی کہ اگر اس مسئلے کے متعلق اور کچھ کسی کو پوچھنا یا کہنا ہو تو پوچھ، میں جواب کے لئے تیار ہوں۔ اس پر ان کے عام لیڈروں نے خصوصاً بڑوں نے کہا کہ یہ قدر ہم کو کافی ہے۔ مسئلہ تبلیغ کے متعلق مولانا نے فرمایا کہ: مذہب اسلام ابتدا ہی سے تبلیغی مذہب ہے، اور ہمیشہ سے وہ تبلیغ کا کام کرتا رہا، اور یہی اس کی تعلیم ہے، مگر نہایت حکیمانہ اور عادلانہ طریقے پر، بلا اکراہ و اجبار وغیرہ۔

غرضیکہ اس مفصل تقریر پر سبھوں کو اطمینان ہوا۔ اس میں مولانا آزاد نے فرمایا کہ: مولانا! یہ تفصیل کر دیجئے کہ یہ حکم قضاء ہے یا تشریع؟ مگر مولانا موصوف کی گزشتہ تقریر پر سبھوں نے کہا کہ: اب اس کی کوئی حاجت نہیں۔ محمد علی (لاہوری مرزائی) بولے کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ اس کے بعد مفتی محمد صادق قادیانی کھڑے ہوئے، اور انہوں نے اپنی تقریر میں بھی یہ کہا کہ حقیقت میں مسئلہ مرتد ہندوستان کے ساتھ کوئی تعلق نہیں رکھتا، یہاں کوئی سزا انہیں نہیں دی جاسکتی، بلکہ میں تو یہ کہتا ہوں کہ ہندوستان کے باہر بھی اس کو کوئی سزا نہیں دی جاسکتی، اور نہ سلطان اسلام کو اس کا اختیار ہے۔ اس پر میں نے چلا کر کہا کہ یہ محض آپ کی رائے ہے، مذہب اسلام میں یہ نہیں ہے۔ سید سلیمان صاحب ندوی نے مجھے روکا اور یہ کہا کہ یہ بھی تو یہی کہہ رہے ہیں کہ: ”میں کہتا ہوں!“۔

خلاصہ یہ کہ ان مباحث پر جن میں یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ مذہب اسلام میں یہ سزا مقرر مگر یہاں بوجہ مانع اس کا اجرا نہیں

ہوسکتا۔ جملہ احضار جلسہ کو اطمینان ہو گیا، اس کے بعد مختلف اشخاص کی تقریریں ہوئیں۔

صدر جلسہ اور دیگر مقررین نے بار بار اپنے الفاظ کہے کہ اس جلسے میں گزشتہ اعمال و افعال کی تحقیق و تفتیش کرنی مطلوب نہیں ہے، اور نہ ان کی نسبت کوئی فیصلہ ظاہر کرنا ہے، بلکہ آئندہ کے متعلق ایک نظام عمل تیار کرنا ہے تاکہ وہ امور جن کی وجہ سے فضائے ہندوستان مکدر ہو گئی ہے، ظاہر نہ ہوں، اسی بنا پر متعدد اوقات میں جبکہ سوامی شردھانند نے اپنی کتاب اور اخبار لے کر جناب کے فتویٰ قتل مرتد پر اظہار رائے کرنا اور اسپتج دینا چاہا، صدر جلسہ نے روک دیا۔ ہم سب تیار تھے کہ اگر سوامی جی نے تقریر کی تو ان شاء اللہ پوری وضاحت کے ساتھ جواب دیں گے۔ مگر چونکہ صدر جلسہ نے یہ بھی کہا تھا کہ عنقریب اس کے متعلق خاص طور سے ریزولیشن آنے والا ہے، اس وقت آپ کو جو کچھ فرمانا ہے فیصلے کے بعد آپ فرمائیں۔ تو ہم نے بھی یہ مناسب سمجھا کہ اب اس وقت ہم کو الجھنا نہ چاہئے، ورنہ ہم بھی روک دیئے جائیں گے۔

اور ہم بعد ممانعت صدر گزشتہ امور پر تبصرہ کرنا بھی غیر ضروری خیال کرتے تھے، اسی طرح جبکہ ریزولیشن نمبر ۱ میں منادر کے متعلق اظہار افسوس کا جملہ آیا اور اس میں ترمیم زیادت لفظ مساجد یا ابدال لفظ معابد کی احقر نے پیشین کی اور بحث جاری ہوئی تو میں نے مساجد بھرت پور کا ذکر کیا، اس پر کہا گیا کہ وہ معاملہ اسٹیٹ کا ہے، ہم اسٹیٹ کے افعال میں حسب اصول کانگریس کوئی مداخلت نہیں کر سکتے۔

الحاصل اس کانفرنس کے اصول و قواعد میں سے جن کا بار بار تذکرہ آچکا تھا، یہ چند امور تھے:

نمبر ۱:۔۔۔ امور استقبالیہ کے متعلق فیصلہ اور غور۔

نمبر ۲:۔۔۔ جو امور باعث فساد و فتنہ ہیں ان کا تصفیہ۔

نمبر ۳:۔۔۔ امور متعلقہ برٹش ہند پر اتفاق۔

گزشتہ امور پر نہ تبصرہ و تنقید تھی اور نہ ممالک خارجہ از ہند، یا ریاستیں ان میں داخل ہیں، اس لئے ذبیحہ گاؤں و دیگر حیوانات یا آرٹھی اور اذان وغیرہ کے متعلق تصفیہ جات ریاستوں سے کچھ بھی تعلق نہیں رکھتے، جہاں پر کہ یہ اعمال جبراً روکے جا رہے ہیں اور ریواں راج وغیرہ میں تبدیل مذہب پر سزائیں مقرر ہیں۔

مولائے محترم! ریزولیشن نمبر ۴ کے تمہید کے ان الفاظ کو بھی مد نظر رکھیں جن کا تعلق خاص ریزولیشن نمبر ۱ سے ہے، اور وہ اس پر پوری روشنی ڈالتے ہیں۔ ”ریزولیشن نمبر ۱ میں ہندوستان کی مختلف قوموں کے تعلقات کو بہتر بنانے کے لئے جو عام اصول قرار دیئے گئے ہیں، ان کو مد نظر رکھ کر اور تمام مذاہب، عقائد و اعمال مذہبی کے لئے کامل رواداری حاصل کرنے کی غرض سے یہ کانفرنس اپنی یہ رائے قائم کرتی ہے کہ۔“

مولانا المحترم! جب آنجناب ان الفاظ پر غور فرمائیں گے تو کسی طرح بھی زمانہ اسلاف کرام رضی اللہ عنہم پر ریزولیشن نمبر ۱ کے الفاظ کو اگرچہ وہ کسی درجے میں موہم یا صریح بھی ہوں صادق نہ فرمائیں گے اور نہ بیرون ہند کسی کو اس کا مصداق بنا سکیں گے،

بلکہ اندرون ہند بھی ریاستیں بالاتفاق اس سے خارج ماننی پڑیں گی۔

مولانا المحترم! ہم نے حتی الوسع جہاں تک بھی ممکن ہوا اپنی پوری سعی اصلاح میں صرف کی ہے، اور اس کی پوری رعایت کی ہے کہ اپنے حقوق شرعیہ اور ارکان مذہبیہ محفوظ رہیں، جس میں ہم کو احباب سے بہ نسبت اغیار زیادہ دقتوں کا سامنا کرنا پڑا۔ خصوصاً مولانا کفایت اللہ نے اس میں نہایت جانفشانی کی... فشکر اللہ مسعاہ... ہم یقیناً کہتے ہیں کہ اگر ان کی ذات اس میں سعی بلیغ نہ کرتی یا موجود نہ ہوتی تو خدا جانے کیا ہو جاتا۔

مولانا! ضروری ہے کہ علمائے کرام ذرا توجہ کریں اور اسلام کے سنبھالنے کی کوشش اور اتحادِ صنفی میں پورا اجتہاد صرف کریں۔ ورنہ یہ ایک یاد و باہمت حضرات بھی تھک کر بیٹھ جائیں گے، کہاں تک گالیوں اور الزامات لایعنی کا بوجھ اٹھائیں گے۔ گورنمنٹ کے نمک خوار علیحدہ ان کے بدنام کرنے کی کوششیں عمل میں لا رہے ہیں۔ پبلک کے کج فہم رائے اشخاص علیحدہ ان پر بوجھا کر رہے ہیں۔ انگریزی تعلیم یافتہ حضرات علیحدہ طرح طرح کی لسانی، تحریری، عملی کارروائیاں پیش کر رہے ہیں۔ پھر بھی ہمارا شیرازہ بکھرا ہوا ہے، ایک دوسرے کی نہ رواداری کرتا ہے، نہ ہمدردی اور خبرگیری کے لئے تیار ہے۔ دشمن ہر طرح نور اسلام کو بجھانے پر تلا ہوا ہے، اور ہم اپنے زوایے میں آرام کر رہے ہیں۔ اگر آپ جیسی مقدم ہستیاں جنہوں نے جمعیت کی بنیاد ڈالنے کی کوشش کی تھی، وہ بالکل علیحدہ رہا کریں تو کیونکر نتیجہ نکل سکتا ہے؟ اور اس کے قائم رکھنے کی کوشش کرنی نہیں ہے تو بند کر دیجئے قبل اس کے کہ اغیار و احباب اس کی کونچیں کاٹ کر اس کو ہباءِ منشور کر دیں۔ فبن کنت ماکولاً فکن خیر اکل والا فادر کنی ولما امزق!

پھر میں عرض کرتا ہوں کہ ریزولیشنوں میں اس کا بھی بہت زیادہ لحاظ رکھا گیا ہے کہ اسلام کی تبلیغ و اشاعت اور افزونی میں موجودہ کشمکش کو لحاظ رکھتے ہوئے کوئی صورت مفید ہو سکتی ہے؟ اپنے فہم و تجربے کے مقدار پر کوشش کی گئی ہے، واللہ اعلم بالصواب، وإلیہ المرجع والمآب، وما أبرئ نفسی إن النفس لأمارة بالسوء، والسلام خیر ختام۔ دستخط: حسین احمد

جواب خط مذکور از مولانا عبدالباری بنام مولانا حسین احمد

مولانا المحترم! السلام علیکم۔ مکرمت نامہ صادر ہوا۔ میں تأسف کرتا ہوں کہ میرے پہلے تاز کا جواب مختصر دینے کے بجائے تھوڑی بات طویل کر دی گئی۔ یہی جواب تھا اس کا جو بعد کو موتی لال صاحب نے اور مولانا کفایت اللہ صاحب نے دیا۔ حسب اطلاع جناب کے اس کی وضاحت بعد کے ریزولیشنوں میں کر دی گئی، لیکن جس وقت صدر کا پیش کردہ ریزولیشن گاندھی صاحب کی فاقہ شکنی کی استدعا میں شائع ہوا تھا اس وقت کسی قسم کی کوئی وضاحت نہیں کی گئی تھی اور اس وقت تک وہ مباحث ہی نہیں ہوئے تھے جو بعد کو ہوئے۔ اس وقت تو علماء کی موجودگی بھی شائع نہیں ہوئی تھی۔ اس واسطے یہ تو خیال میں بھی نہیں آ سکتا کہ آپ حضرات اس کے ذمہ دار ہوں گے۔ میں مولانا کفایت اللہ صاحب کی مشکلات کو اچھی طرح احساس کرتا ہوں۔ ان کو جیسا میں بے نظیر سمجھتا ہوں، اس کے ظاہر کرنے میں مجھے کبھی کوئی تامل نہیں ہوا۔ مجھے یقین ہے اور ایسا ہی مجھے صبح اخبارات سے بھی معلوم ہوا کہ مولانا کفایت

صاحب نے جو خدمات اسلام کی اس کانفرنس میں انجام دیئے وہ ہماری جماعت علماء کے مباہات و افتخار کا باعث ہے۔ سوائے اس کے کہ ہم عرض کریں کہ اللہ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کو ہمیشہ اُمت محمدی کی اعانت کے لئے زندہ سلامت رکھے۔ انہیں کی ایک ذات جمعیت علماء سے مراد ہو سکتی ہے اور کیا کہا جائے۔

مولانا! جلسہ دہلی کی وہ وقعت جو اس کے بانئین نے سمجھی تھی، ہمارے ذہنوں میں نہ تھی، اس میں ہمارے علماء نے اگر شرکت نہیں کی تو الزام کے قابل نہیں ہیں، اور جو شریک ہوئے وہ خود اس شرکت سے دُشویاریوں میں گرفتار ہوئے۔ اور امتحان ہو گیا کہ کون علماء باللہ ہیں۔ بہر حال معاملہ بہت تھوڑا تھا۔ موتی لال صاحب کے تار میں تاخیر ہوئی، بڑھ گیا، مگر تار آ جانے سے اطمینان ہو گیا۔ مولانا کفایت اللہ صاحب نے قتل مرتد کے بارے میں جو کچھ خیال ظاہر فرمایا، وہ بالکل صحیح ہے۔ اس میں مجھے کوئی کلام نہیں۔ مجھے اس عام اور بے قیدریز و لیشن پر اعتراض تھا اور ان الفاظ کے ساتھ اب بھی میں قابلِ اعتراض سمجھتا ہوں۔ لیکن وضاحت کے بعد مجھے اطمینان ہو گیا۔

والسلام

فقیر محمد عبدالباری عفا عنہ

خط از مولانا کفایت اللہ بنام مولانا عبدالباری فرنگی محلی

مولانا! لکھنؤ! دامت فیوضکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ مجھے سخت ندامت اور افسوس ہے کہ میں مفصل طور پر جناب کے تاروں کا جواب اس سے قبل نہ دے سکا، ایک اجمالی تار ارسال خدمت اقدس کر دیا تھا، جناب کے تاروں سے جناب والا کا تیقظ اور اسلامی غیرت اس پایہ کا ثابت ہو گیا کہ اس کی نظیر ملنی مشکل ہے۔

مولانا! واقعہ یہ ہے کہ پہلے دن کے اجلاس مؤتمر میں خاکسار اگرچہ شریک تھا، مگر پہلاریز و لیشن انگریزی میں پڑھا گیا اور اس کا اُردو ترجمہ یا حاصل مطلب بیان کیا گیا، مگر میں حلفاً عرض کرتا ہوں کہ مجھے اس فقرے کا جو سزائے ارتداد کے متعلق ہے اس وقت بالکل علم اور احساس نہ ہوا۔ واللہ اعلم کہ اُردو میں وہ بیان سے رہ گیا، یا میں نے نہیں سنا، تجویز پاس ہو گئی۔

دوسرے روز جناب کا تار ملا، اس سے مجھے فوری خیال ہوا، اور میں نے پہلی تجویز کو تلاش کر کے دیکھا تو اس میں وہ الفاظ موجود تھے۔ سخت افسوس ہوا۔ اگرچہ معاملہ سب کا سب ہندوستان کے متعلق تھا، تاہم الفاظ میں عموم ضرور تھا۔ میں سخت کشمکش میں پڑ گیا۔ بالآخر سوائے اس کے کوئی تدبیر نہ کر سکا کہ ریز و لیشن نمبر ۴ کی تمہید میں، میں نے اپنی ترمیم بایں الفاظ پیش کی اور صدر صاحب کو معاملہ سمجھا کر اور ہاؤس میں اپنے بعض مہربانوں سے بحث مباحثہ کر کے یہ الفاظ بدھوائے کہ: ”ریز و لیشن نمبر ۴ میں ہندوستان کی مختلف قوموں کے تعلقات کو بہتر بنانے کے لئے جو عام اصول قرار دیئے گئے ہیں... الخ۔“ اب ریز و لیشن نمبر ۴ بتاتا ہے کہ ریز و لیشن نمبر ۴ کا عموم مطلقاً نہیں ہے، بلکہ وہ ہندوستان کے ساتھ مقید ہے اور ہندوستان سے بھی برٹش انڈیا مراد ہے۔ ہندوستانی ریاستیں بھی اس میں داخل نہیں ہیں۔ نیز جبکہ بعض ہندو مقررین کی طرف سے یہ مضمون بیان کیا گیا کہ جب تک مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ مرتد کو واجب القتل سمجھتے رہیں گے اور گویا قتل کرتے رہیں گے، اس وقت تک ہندو مسلمانوں میں نباہ نہیں

ہوسکتا۔ میں نے بھرے مجمع میں اس کا جواب دیا کہ بے شک اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے اور ارتداد اسلام کے نزدیک ہولناک گناہ اور بدترین جرم ہے اور یہ اسلام کا ایک کھلا ہوا روشن اصول ہے، اس کے ظاہر کرنے اور بیان کرنے میں کسی قسم کا تاثر نہیں، مگر یہ کہنا کہ ہندوستان کے فسادات اس عقیدے کے نتائج ہیں، اور مسلمان اس لئے ہندوؤں سے لڑتے ہیں کہ ان کو ارتداد یا اشاعتِ ارتداد کی سزادیں، غلط ہے، اس لئے کہ جیسا یہ اسلام کا مستحکم اصول ہے کہ ارتداد کی سزا قتل ہے، اسی طرح یہ بھی اسلام کا اصول ہے کہ اس سزا کو جاری کرنے کا اختیار سلطان اسلام کو ہے، پس موجودہ حالت میں ہندوستان میں مرتد کی سزا قتل ہونے سے کوئی تعلق نہیں۔ جس طرح تمام حدود و قصاص یہاں جاری نہیں، اسی طرح مرتد کی سزا بھی جاری نہیں اور نہ مسلمان اس پر قادر ہیں۔

اس پر مولانا ابوالکلام صاحب نے فرمایا کہ مولانا یہ تو فرمائیے کہ بعد سوراج کیا ہوگا؟ میں نے کہا کہ سوراج کے بعد واضعانِ قانون کے اختیارات کی جو نوعیت ہو اس کے مطابق فیصلہ ہوگا، اگر سوراج کے بعد اسلامی قانون کی ترویج کا کوئی موقع ہوا تو یقیناً اس کے موافق احکام جاری ہوں گے، اور نہ ہوا تو حالت جس کی مقتضی ہوگی وہ ہوگا۔

تبلیغ کے متعلق میں نے صاف کہہ دیا کہ اسلام کی بنیاد تبلیغ پر ہے، اور اس کے خمیر میں تبلیغ داخل ہے۔ وہ ایک کھلا ہوا تبلیغی مذہب ہے، اس کا دروازہ تمام دنیا کے لئے کھلا ہوا ہے، اور اس کے دامن کے نیچے تمام بنی آدم آسکتے ہیں، اس کو حق تبلیغ سے کوئی نہیں روک سکتا۔ اور ہندوستان کی موجودہ فضا میں مسلمانوں کو بھی یہ موقع نہیں کہ وہ کسی کو تبلیغ مذہب سے روک سکیں، ہاں! جس طرح اسلام کی تبلیغ جبر و اکراہ، اطماع و خداع وغیرہ سے پاک ہے، اسی طرح دوسرے بھی ان ذمائم سے علیحدہ رہ کر صرف تبلیغ کر سکتے ہیں۔ یہ ذمائم درحقیقت تبلیغ مذہب کے لئے نہیں بلکہ اغراضِ نفسانی کے لئے کام میں لائے جاتے ہیں۔

ان مضامین کو میں نے بھرے مجمع میں پوری بلند آہنگی اور وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا حتیٰ کہ سوامی شردھانند اور پنڈت مدن موہن مالویہ وغیرہ بڑے بڑے ہندوؤں نے بھی کہہ دیا کہ اب ہمیں کوئی اعتراض نہیں۔ ہاں! پنڈت رام چندر جی نے کہا کہ کیوں صاحب! اگر سلطان اسلام کے حکم کے بغیر کوئی مسلمان مرتد کو قتل کر دے تو اس کی کوئی سزا ہے؟ میں نے کہا: ہاں! وہ افتیات علی السلطان کے جرم کا مرتکب ہے اور اس کی سزا بادشاہ کی رائے پر ہے۔

ہاں! مفتی صادق قادیانی نے کہا کہ اسلام میں مرتد کی سزا قتل نہیں ہے، بلکہ اسلام ہر شخص کو ضمیر کی آزادی دیتا ہے، تو اس پر مولانا حسین احمد صاحب نے نہایت بلند آہنگی سے اور میں نے بھی کہہ دیا کہ یہ آپ کی رائے ہے، اسلامی اصول نہیں ہے، اسلام میں بے شک مرتد کی سزا قتل ہے۔

مولانا! ایک ہفتے تک رات دن معاملات کو سلجھانے اور حقوقِ اسلامیہ و قومیہ کی حفاظت کی غرض سے کام کرنے میں جن دقتوں کا سامنا ہوا، اس کا بیان مشکل ہے۔ جن حضرات نے دیکھا ہے، وہی اندازہ کر سکتے ہیں۔ میں صرف اس قدر عرض کر سکتا ہوں کہ میری شرکت شخصی حیثیت سے تھی، اور اس کی تصریح بھی کر دی گئی تھی، اور میں نے اپنی عقلِ فاتر و فہم قاصر اور اپنی بساط کے موافق مذہبی اور قومی حقوق کی حفاظت میں کوئی فروگزاشت نہیں کی۔ اپنوں سے بھی اور غیروں سے بھی پوری نبرد آزما ہوئی۔ ہاؤس میں

تقریراً و بحثاً ہر طرح حقوق کی حفاظت کا ^{مطمئن} نظر صرف یہ تھا کہ ہندوستان میں آپس کا نفاق اور جنگ و جدل بند ہو اور ہر فریق اپنی جگہ اپنے فرائض مذہبی میں آزاد ہو، اور دوسروں کے لئے رکاوٹ نہ ڈالے۔ ہندوستان کی موجودہ حالت میں یہی ہماری پوزیشن ہے اور اس کو پیش نظر رکھ کر تجاویز مرتب کی گئی ہیں۔ باوجود اس کے اگر مجھ سے کوئی غلطی یا فرد گزاشت ہوئی ہو تو میں اس کے اعتراف کے لئے تیار ہوں۔ اُمید ہے کہ جناب والا دعا سے فراموش نہ فرمائیں گے۔

خاکسار محمد کفایت اللہ غفرلہ

(کفایت المفتی ج: ۹ ص: ۳۴۹ تا ۳۶۱)

مرزا قادیانی کا کلمہ پڑھنے پر سزا کا گمراہ کن پروپیگنڈا

سوال: ... میرے ساتھ ایک عیسائی لڑکی پڑھتی ہے، وہ اسلام میں دلچسپی رکھتی ہے، میں اسے اسلام کے متعلق بتاتی ہوں، لیکن جب میں نے اسے اسلام قبول کرنے کو کہا تو وہ کہنے لگی: ”تمہارے یہاں تو کلمہ پڑھنے پر سخت سزا دی جاتی ہے، اخبار میں بھی آیا تھا۔“ برائے مہربانی مجھے بتائیں میں اسے کیا جواب دوں؟

جواب: ... اسے یہ جواب دیجئے کہ اسلام قبول کر کے کلمہ پڑھنے سے منع نہیں کرتے، نہ اس پر سزا دی جاتی ہے۔ البتہ وہ غیر مسلم جو منافقانہ طور پر اسلام کا کلمہ پڑھ کر لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں گستاخیاں کرتے ہیں، ان کو سزا دی جاتی ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۰۰)

وفاقی شرعی عدالت پاکستان کا حکم شرعی

سوال: ... محترم مفتی صاحب! السلام علیکم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی ذاتی انتقام نہیں لیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف اور صرف اسلام کی بقا کے لئے قتال کا حکم دیا۔ خلفائے راشدینؓ بھی اسی سنت رسول پر عمل کرتے رہے۔ قتل کی سزا اس شخص کو دی جاتی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری پیغمبر تسلیم نہ کرے اور اپنی طرف سے کوئی متبادل پیغمبر تجویز کر دے، لیکن وفاقی شرعی عدالت نے قادیانیوں کے لئے موت کی شرعی سزا تجویز نہیں کی ہے۔ مندرجہ بالا ٹھوس حقیقت کے پیش نظر وفاقی شرعی عدالت کا قادیانیوں کی تردید رسالت کے ناقابل معافی جرم کو نظر انداز کر دینا، توہین سنت اور توہین خلفائے راشدین ہے۔ اگر ہم وفاقی شرعی عدالت کی اس توہین سنت اور توہین خلفائے راشدین کے فیصلے کو چیلنج نہیں کرتے تو ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ ہم کو لوٹ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جانا ہے، فقط والسلام!

جواب: ... وباللہ التوفیق! قادیانیوں کا تردید رسالت کا جرم ناقابل معافی جرم ہے، اس کو نظر انداز کرنا شرعاً ہرگز جائز نہیں ہے، اور ایسے مجرم کو شرعاً ثبوت جرم ہو جانے کے بعد سزائے موت دے دینا توہین سنت اور توہین خلفائے راشدین نہیں ہے، بلکہ سنت صدیق کے عین مطابق ہوگا، کما یظهر من هذه العبارة:

”فقاتلهم ابوبکر قتل الله المسيلمة باليمامة والأسود العنسی بصنعاء۔“

(نووی شرح مسلم ج: ۱ ص: ۳۸)

اور اس سنت صدیق کی اور ان دونوں مجرموں کے کیفر کردار تک پہنچنے اور پہنچانے کی مزید کیفیت و تفصیل ”البدایۃ والنہایۃ“ کی جلد ششم کے صفحہ: ۳۰۵ اور صفحہ: ۴۳۰ پر دیکھی جاسکتی ہے۔ لہذا شرعی ضابطے سے قابو پانے کے بعد کوتاہی کرنا عند اللہ ناقابل معافی جرم ہوگا، اور آخرت میں جواب دہی بھاری ہو جائے گی، اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منہ دکھانا بھی مشکل ہو جائے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

کتبہ العبد نظام الدین

مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۴۱۱/۵/۱۷ھ

(نظام الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۰)

آئین پاکستان میں گستاخی رسول ایکٹ میں ترمیم کا حکم

سوال: ...جناب مفتی صاحب! پاکستانی آئین میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرنے والے کے لئے موت کی سزا تجویز کی گئی ہے، جس میں اب آرباب اقتدار ترمیم کر کے اس سزا کو کم یا ختم کرنا چاہتے ہیں۔ تو کیا شرعاً آرباب اقتدار کو یہ سزا کم یا ختم کرنے کی اجازت ہے یا نہیں؟ اور جو شخص کسی گستاخ رسول کے کفر میں شک کرے تو اس کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

جواب: ...پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں نازیبا الفاظ کہنا ایک ناقابل معافی جرم ہے، اس لئے علمائے امت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ گستاخ رسول مرتد اور واجب القتل ہے۔ ”فتاویٰ شامیہ“ میں ہے کہ:

(ج: ۴ ص: ۲۳۲ طبع ایچ ایم سعید)

”اجمع المسلمون ان شاتمہ کافر۔“

”یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو...نعوذ باللہ...گالی دینا بالاجماع کفر ہے۔“

اور ”الدر المختار“ میں ہے:

”صح فی آخر الشفاء بأن حکمہ کالمرتد۔“

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۳۲ طبع ایچ ایم سعید)

”یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گستاخ کا حکم مرتد کا ہے اور اس پر مرتد کے احکام جاری کئے جائیں گے۔“

قال العلامة ابن عابدین:

”قال ابوبکر بن المنذر: اجمع عوام اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل ومن قال ذلك مالك بن انس والليث واحمد وإسحاق ومذهب الشافعي وهو مقتضى قول أبي بكر ولا تقبل توبته عند هؤلاء وبمثله قال ابو حنيفة واصحابه والثوري“

واهل الكوفة والأوزاعي في المسلم لكنهم قالوا هي ردة وروى مثله الوليد بن مسلم عن مالك وروى الطبراني مثله عن أبي حنيفة وأصحابه فيمن ينقصه صلى الله عليه وسلم أو برىء منه أو كذبه اهـ. وحاصله انه نقل الإجماع على كفر الساب ثم نقل عن مالك ومن ذكر بعده ان لا تقبل توبته فعلم ان المراد من نقل الإجماع على قتله قبل التوبة ثم قال وبمثله قال أبو حنيفة وأصحابه الخ قال انه يقتل يعني قبل التوبة لا مطلقاً... إلخ۔

(ردالمحتار ج: ۳ ص: ۲۳۲ طبع ایچ ایم سعید)

حاصل ترجمہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا گستاخ بالاجماع کافر، مرتد اور واجب القتل ہے، ہاں! اختلاف اس میں ہے کہ گستاخ رسول توبہ سے قتل سے بچ جاتا ہے یا نہیں؟ نیز ”ردالمحتار“ (ج: ۳ ص: ۳۱۷) میں ہے:

”اجمع المسلمون ان شاتمہ کافر وحکمہ القتل ومن شک فی عذابه وکفرہ کفر۔“

”یعنی گستاخ رسول کافر ہے، اور جو شخص اس کے کفر میں شک کرتا ہو، وہ بھی کافر ہے۔“

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے کہ اہانت النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالاجماع کفر وارتداد ہے (ج: ۲ ص: ۲۶۳ باب المرتد)۔

ان حوالہ جات مذکورہ اور عبارت مسطورہ سے واضح ہوا کہ گستاخ رسول بالاجماع کافر اور مرتد ہے، اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر اور خارج عن الاسلام ہے۔ اور مرتد کی سزا قتل ہے، لہذا گستاخ رسول کی سزا بھی قتل ہی ہے۔ حدیث میں ہے:

”من بدل دینہ فاقتلوه“ (۱) نیز: ”وکذا العرب لما ارتدت بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اجمعت الصحابة

على قتلهم“ (ج: ۷ ص: ۱۳۴)۔ اور ”رسائل ابن عابدین“ (ج: ۱ ص: ۳۱۸، مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور) میں ہے: ”اعلم ان

المرتد يقتل بالاجماع کما مر۔“ یعنی اس پر امت مسلمہ کا اجماع ہے کہ مرتد کی سزا قتل ہی ہے۔

راقم الحروف کہہ رہا ہے کہ اس سے پہلے یہ گزر چکا ہے کہ امت کا اس پر بھی اجماع ہے کہ گستاخ رسول کافر اور مرتد ہے۔

نیز ”العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية“ میں ہے:

”فمن سب النبی -صلى الله عليه وسلم- او احداً من الأنبياء صلوات الله عليهم

وسلامه فإنه يكفر ويجب قتله۔“ (ج: ۱ ص: ۱۰۴، باب المرتد)

”شاتم النبی او نبی من الانبياء کافر اور مرتد ہے، اور دونوں واجب القتل ہیں۔“

وقال ابن نجيم:

”كل من ابغض رسول الله صلى الله عليه وسلم بقلبه كان مرتدًا فالسب بطريق

الأولى ثم يقتل حدًا عندنا فلا تقبل توبته في إسقاطه القتل۔“

(البحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۲۵، ۱۲۶، باب احكام المرتدين)

(۱) مشکوٰۃ المصابيح، باب قتل اهل الردة والسعاة بالفساد، الفصل الاول، ص: ۳۰۷، طبع قدیمی کتب خانہ۔

”یعنی جو شخص پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بغض رکھے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب و شتم کرے، تو وہ شخص کافر، مرتد اور واجب القتل ہے۔“

اور ”کفایت المفتی“ میں ہے کہ جناب رسالت مآب روحی فداہ صلی اللہ علیہ وسلم، یا اُمّ المؤمنین سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان رفیع میں گستاخی کرنے والا، یا کسی گستاخی کرنے والے سے ناراض نہ ہونے والا کافر ہے۔ فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین اس پر متفق ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کرنے والا کافر ہے (ج: ۱ ص: ۷۱، باب المرتد)۔

اور ”فتاویٰ محمودیہ“ میں ہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں... نعوذ باللہ، استغفر اللہ... گالی بکے، وہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے، اس کو چاہئے کہ فوراً توبہ اور تجدید اسلام و تجدید نکاح لازم ہے، اور اگر وہ توبہ نہ کرے تو واجب القتل ہے (ج: ۱۲ ص: ۱۶۲)۔

اور ”امداد الفتاویٰ“ میں ہے: ”اہانت و گستاخی کردہ جناب انبیاء علیہم السلام کفر است“ (ج: ۵ ص: ۳۹۱، باب العقائد)۔

اور ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند“ (ج: ۲ ص: ۳۵۹، باب المرتد) میں ہے کہ: ”سب النبی کفر ہے۔“

اور ”الاشباہ والنظائر“ میں ہے:

”لا تصح ردة السكران إلا الردة بسب النبي صلى الله عليه وسلم فإنه يقتل ولا يعفى عنه۔ كذا في البزازیة كل كافر تاب فتوبته مقبولة في الدنيا والآخرة إلا جماعة الكافر بسب النبي صلى الله عليه وسلم وسائر الأنبياء۔“

(الاشباہ والنظائر ج: ۱ ص: ۲۸۹، کتاب السیر، باب الردة)

سب النبی کفر ہے، اگرچہ حالت سکر میں ہو، اور سب النبی کی توبہ قبول نہیں۔ نیز فتاویٰ البزازیة علی ہامش الہندیہ میں ہے کہ استخفاف النبی کفر ہے (ج: ۶ ص: ۳۳۸)۔

اور فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیہ میں ہے:

”إذا عاب الرجل النبي عليه السلام في شيء كان كافراً... إلى قوله... وذكر في الأصل ان شتم النبي صلى الله عليه وسلم كفر۔“

(ج: ۳ ص: ۵۷۴، طبع بلوچستان، کوئٹہ)

یعنی استخفاف و اہانت النبی، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا کفر و ارتداد ہے۔

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۲ ص: ۳۷۴ تا ۳۷۷)



کتاب الصلوٰۃ

باب اول

مرزائی اور تعمیر مسجد

سوال: کیا غیر مسلم اپنی عبادت گاہ تعمیر کر کے اس کا نام ”مسجد“ رکھ سکتا ہے؟
 جواب: ”مسجد“ کے معنی لغت میں سجدہ گاہ کے ہیں، اور اسلام کی اصطلاح میں مسجد اس جگہ کا نام ہے جو مسلمانوں کی نماز کے لئے وقف کردی جائے۔ مثلاً علی قاری ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھتے ہیں:
 ”والمسجد لغة محل السجود وشرعاً المحل الموقوف للصلاة فيه۔“

(مرقاۃ المفاتیح ج: ۲ ص: ۱۸۲، باب المساجد وموضع الصلوٰۃ)

ترجمہ: ”مسجد لغت میں سجدہ گاہ کا نام ہے، اور شریعت اسلام کی اصطلاح میں وہ مخصوص جگہ جو نماز کے لئے وقف کردی جائے۔“

”مسجد“ مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے:

مسجد کا لفظ مسلمانوں کی عبادت گاہ کے ساتھ مخصوص ہے، چنانچہ قرآن کریم میں مشہور مذاہب کی عبادت گاہوں کا ذکر کرتے ہوئے ”مسجد“ کو مسلمانوں کی عبادت گاہ قرار دیا ہے:

”وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَّهُدَمَتْ صَوَامِعُ وَبِيَعٌ وَصَلَوَاتٌ وَمَسَاجِدُ يُذْكَرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ

(الحج: ۴۰)

كثِيرًا“

ترجمہ: ”اور اگر اللہ تعالیٰ ایک دوسرے کے ذریعے لوگوں کا زور نہ توڑتا تو راہبوں کے خلوت خانے، عیسائیوں کے گرے، یہودیوں کے معبد اور مسلمانوں کی مسجدیں، جن میں اللہ کا نام کثرت سے لیا جاتا ہے، گرا دی جاتیں۔“

اس آیت کے تحت مفسرین نے لکھا ہے کہ ”صوامع“ سے راہبوں کے خلوت خانے، ”بیع“ سے نصاریٰ کے گرے، ”صلوات“ سے یہودیوں کے عبادت خانے، اور ”مساجد“ سے مسلمانوں کی عبادت گاہیں مراد ہیں۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی (۶۷۱ھ) اپنی مشہور تفسیر ”احکام القرآن“ میں لکھتے ہیں:

”وذهب خصيف إلى ان القصد بهذه الأسماء تقسيم متعبدات الأمم، فالصوامع للربان والبيع للنصارى والصلوات لليهود والمساجد للمسلمين۔“

(ج: ۱۲ ص: ۷۲، طبع دار الکاتب العربی، القاہرۃ)

ترجمہ:.... ”امام خصیف فرماتے ہیں کہ ان ناموں کے ذکر کرنے سے مقصود قوموں کی عبادت گاہوں کی تقسیم ہے، چنانچہ ”صوامع“ راہبوں کی، ”بیع“ عیسائیوں کی، ”صلوات“ یہودیوں کی اور ”مساجد“ مسلمانوں کی عبادت گاہوں کا نام ہے۔“

اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی (۱۲۲۵ھ) ”تفسیر مظہری“ میں ان چاروں ناموں کی مندرجہ بالا تشریح ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”ومعنى الآية: لولا دفع الله الناس لهدمت فى كل شريعة نبى مكان عبادتهم فهدمت فى زمن موسى الكنائس، وفى زمين عيسى البيع والصوامع، وفى زمن محمد صلى الله عليه وسلم المساجد۔“

(مظہری ج: ۶ ص: ۳۲۳، طبع ندوة المصنفین دہلی)

ترجمہ:.... ”آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ لوگوں کا زور نہ توڑتا تو ہر نبی کی شریعت میں جو ان کی عبادت گاہ تھی، اُسے گرا دیا جاتا، چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں کنیسے، عیسیٰ علیہ السلام کے دور میں گرجے اور خلوت خانے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مسجدیں گرا دی جاتیں۔“

یہی مضمون تفسیر ابن جریر (ج: ۹ ص: ۱۱۳)، تفسیر نیشاپوری بر حاشیہ ابن جریر (ج: ۹ ص: ۶۳)، تفسیر خازن (ج: ۳ ص: ۲۹۱)، تفسیر بغوی (ج: ۵ ص: ۵۹۳) بر حاشیہ ابن کثیر، اور تفسیر روح المعانی (ج: ۱۷ ص: ۱۶۴) وغیرہ میں موجود ہے۔ قرآن کریم کی اس آیت اور حضرات مفسرین کی ان تصریحات سے واضح ہے کہ ”مسجد“ مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے، اور یہ نام دیگر اقوام و مذاہب کی عبادت گاہوں سے ممتاز رکھنے کے لئے تجویز کیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ابتدائے اسلام سے لے کر آج تک یہ مقدس نام مسلمانوں کی عبادت گاہ کے علاوہ کسی غیر مسلم فرقے کی عبادت گاہ کے لئے استعمال نہیں کیا گیا، لہذا مسلمانوں کا یہ قانونی و اخلاقی فرض ہے کہ وہ کسی ”غیر مسلم فرقے“ کو اپنی عبادت گاہ کا یہ نام نہ رکھنے دیں۔

مسجد اسلام کا شعار ہے:

جو چیز کسی قوم کے ساتھ مخصوص ہو، وہ اس کا شعار اور اس کے تشخص کی خاص علامت سمجھی جاتی ہے۔ چنانچہ مسجد بھی اسلام کا خصوصی شعار ہے، یعنی کسی قریہ، شہر یا محلے میں مسجد کا ہونا وہاں کے باشندوں کے مسلمان ہونے کی علامت ہے۔ امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (۱۱۷۴ھ) لکھتے ہیں:

”فضل بناء المسجد وملازمته وانتظار الصلوة فيه ترجع إلى انه من شعائر الإسلام وهو قوله صلى الله عليه وسلم: إذا رأيتم مسجدًا، أو سمعتم مؤذّنًا فلا تقتلوا أحدًا۔ وانه محل الصلوة ومعتكف العابدين ومطرح الرحمة ويشبه الكعبة من وجه۔“

(حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۹۲، طبع نور محمد کتب خانہ کراچی)

ترجمہ:۔۔۔ ”مسجد بنانے، اس میں حاضر ہونے اور وہاں بیٹھ کر نماز کا انتظار کرنے کی فضیلت کا سبب یہ ہے کہ مسجد اسلام کا شعار ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”جب کسی آبادی میں مسجد دیکھو، یا وہاں مؤذن کی آذان سنو تو کسی کو قتل نہ کرو۔“ (یعنی کسی بستی میں مسجد اور آذان کا ہونا، اس بات کی علامت ہے کہ وہاں کے باشندے مسلمان ہیں)۔ اور مسجد نماز کی جگہ اور عبادت گزاروں کے اعتکاف کا مقام ہے، وہاں رحمت الہی کا نزول ہوتا ہے، اور وہ ایک طرح سے کعبے کے مشابہ ہے۔“

اگر فوج کا شعار غیر فوجی کو اپنانا جرم ہے، اور جج کا شعار کسی دوسرے شخص کو استعمال کرنے کی اجازت نہیں، تو یقیناً اسلام کا شعار بھی کسی غیر مسلم کو اپنانے کی اجازت نہیں ہو سکتی، کیونکہ اگر غیر مسلموں کو کسی اسلامی شعار مثلاً تعمیر مسجد اور آذان کی اجازت دی جائے تو اسلام کا شعار مٹ جاتا ہے اور مسلم و کافر کا امتیاز اٹھ جاتا ہے۔ اسلام اور کفر کے نشانات کو ممتاز کرنے کے لئے جس طرح یہ بات ضروری ہے کہ مسلمان کفر کے کسی شعار کو نہ اپنائیں، اسی طرح یہ بھی لازم ہے کہ غیر مسلموں کو کسی اسلامی شعار کے اپنانے کی اجازت نہ دی جائے۔

تعمیر مسجد عبادت ہے، کافر اس کا اہل نہیں:

نیز مسجد کی تعمیر ایک اعلیٰ ترین اسلامی عبادت ہے، اور کافر اس کا اہل نہیں۔ چونکہ کافر میں تعمیر مسجد کی اہلیت ہی نہیں، اس لئے اس کی تعمیر کردہ عمارت ”مسجد“ نہیں ہو سکتی۔ قرآن کریم میں صاف صاف ارشاد ہے:

”مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسْجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ ۚ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي النَّارِ هُمْ خَالِدُونَ ﴿١٤﴾“

(التوبة)

ترجمہ:۔۔۔ ”مشرکین کو حق نہیں کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو تعمیر کریں درآنحالیکہ وہ اپنی ذات پر کفر کی گواہی

دے رہے ہیں، ان لوگوں کے عمل اکارت ہو چکے اور وہ دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے۔“

اس آیت میں چند چیزیں توجہ طلب ہیں۔ اول یہ کہ یہاں مشرکین کو تعمیر مسجد کے حق سے محروم قرار دیا گیا ہے، کیوں؟

صرف اس لئے کہ وہ کافر ہیں: ”شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ“ اور کوئی کافر تعمیر مسجد کا اہل نہیں۔ گویا قرآن یہ بتاتا ہے کہ تعمیر مسجد کی

اہلیت اور کفر کے درمیان منافات ہے۔ یہ دونوں چیزیں بیک وقت جمع نہیں ہو سکتیں۔ پس جب وہ اپنے عقائد کفر کا اقرار کرتے ہیں

تو گویا وہ خود اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ وہ تعمیر مسجد کے اہل نہیں، نہ انہیں اس کا حق حاصل ہے۔

امام ابو بکر احمد بن علی الجصاص الرازی الحنفیؒ (۳۷۰ھ) لکھتے ہیں:

”عمارة المسجد تكون بمعنيين احدهما زيارته والكون فيه والآخر ببنائه وتجديد ما استرم منه، فاقترضت الآية منع الكفار من دخول المسجد ومن بنائها وتولي مصالحها والقيام بها لانتظام اللفظ لأمرين۔“ (احکام القرآن ج: ۳ ص: ۸۷، طبع سہیل اکیڈمی لاہور)

ترجمہ:۔۔۔ ”یعنی مسجد کی آبادی کی دو صورتیں ہیں، ایک مسجد کی زیارت کرنا، اس میں رہنا اور بیٹھنا، دوسرے اس کو تعمیر کرنا اور شکست و ریخت کی اصلاح کرنا۔ پس یہ آیت اس امر کی متقاضی ہے کہ مسجد میں نہ کوئی کافر داخل ہو سکتا ہے، نہ اس کا بانی و متولی اور خادم بن سکتا ہے، کیونکہ آیت کے الفاظ تعمیر ظاہری و باطنی دونوں کو شامل ہیں۔“

دوم:۔۔۔ اپنی ذات پر کفر کی گواہی دینے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ اپنا کافر ہونا تسلیم کرتے ہیں اور خود اپنے آپ کو ”کافر“ کہتے ہیں، کیونکہ دنیا میں کوئی کافر بھی اپنے آپ کو ”کافر“ کہنے کے لئے تیار نہیں، بلکہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ وہ ایسے عقائد کا برملا اعتراف کرتے ہیں جنہیں اسلام، عقائد کفر قرار دیتا ہے، یعنی ان کا کفر یہ عقائد کا اظہار اپنے آپ کو کافر تسلیم کرنے کے قائم مقام ہے۔

سوم:۔۔۔ قرآن کریم کے اس دعوے پر کہ کسی کافر کو اپنے عقائد کفریہ پر رہتے ہوئے تعمیر مسجد کا حق حاصل نہیں۔ یہ سوال ہو سکتا تھا کہ کافر تعمیر مسجد کی اہلیت سے کیوں محروم ہیں؟ اگلے جملے میں اس سوال کا جواب دیا گیا ہے: ”أُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ“ کہ ”ان لوگوں کے عمل اکارت ہیں“ چونکہ کفر سے انسان کے تمام نیک اعمال اکارت اور ضائع ہو جاتے ہیں، اس لئے کافر نہ صرف تعمیر مسجد کا بلکہ کسی بھی عبادت کا اہل نہیں۔ یہ کفر کی دنیوی خاصیت تھی، اور آگے اس کی اخروی خاصیت بیان کی گئی ہے: ”وَفِي النَّارِهِمْ خِلْدُونَ“ کہ ”کافر اپنے کفر کی بنا پر دائمی جہنم کے مستحق ہیں“ اس لئے ان کی اطاعت و عبادت کی اللہ تعالیٰ کے نزدیک کوئی قیمت نہیں۔ پس یہ آیت اس مسئلے میں نص قطعی ہے کہ غیر مسلم کافر تعمیر مسجد کے اہل نہیں، اس لئے انہیں تعمیر مسجد کا حق حاصل نہیں۔ اس سلسلے میں حضرات مفسرین کی چند تصریحات حسب ذیل ہیں:

امام ابو جعفر محمد بن جریر الطبریؒ لکھتے ہیں:

”يقول ان المساجد انما تعمر لعبادة الله فيها، لا للكفر به، فمن كان بالله كافراً فليس من شأنه ان يعمر مساجد الله۔“ (تفسير ابن جرير ج: ۱۰ ص: ۸۳، طبع دار الفكر بيروت)

ترجمہ:۔۔۔ ”حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ مسجدیں تو اس لئے تعمیر کی جاتی ہیں کہ ان میں اللہ کی عبادت کی جائے۔ کفر کے لئے تو تعمیر نہیں کی جاتی، پس جو شخص کافر ہو اس کا یہ کام نہیں کہ وہ اللہ کی مسجدوں کی تعمیر کرے۔“

امام عربیت جارا اللہ محمود بن عمر الزمخشريؒ (۵۲۸ھ) لکھتے ہیں:

”والمعنى ما استقام لهم ان يجمعوا بين امرين متنافيين عمارة متعبدات الله مع

الكفر بالله وبعبادته ومعنى شهادتهم على انفسهم بالكفر ظهور كفرهم۔“

(تفسیر کشاف ج: ۲ ص: ۲۵۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”مطلب یہ ہے کہ ان کے لئے کسی طرح درست نہیں کہ وہ دو متنافی باتوں کو جمع کریں کہ ایک طرف خدا کی مسجدیں بھی تعمیر کریں اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ اور اس کی عبادت کے ساتھ کفر بھی کریں، اور ان کے اپنی ذات پر کفر کی گواہی دینے سے مراد ہے ان کے کفر کا ظاہر ہونا۔“
امام فخر الدین رازی (م ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں:

”قال الواحدی دلت علی ان الکفار ممنوعون من عمارة مسجد من مساجد المسلمين، ولو اوطی بهالم تقبل وصيته۔“
(تفسیر کبیر ج: ۱۶ ص: ۷، مطبوعہ مصر)
ترجمہ:۔۔۔ ”واحدی فرماتے ہیں: یہ آیت اس مسئلے کی دلیل ہے کہ کفار کو مسلمانوں کی مسجدوں میں سے کسی مسجد کی تعمیر کی اجازت نہیں، اور اگر کافر اس کی وصیت کرے تو اس کی وصیت قبول نہیں کی جائے گی۔“
امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی (م ۶۷۱ھ) لکھتے ہیں:

”فیجب إذا علی المسلمین تولی احکام المساجد ومنع المشرکین من دخولها۔“
(تفسیر قرطبی ج: ۸ ص: ۸۹، طبع دار الکاتب العربی القاہرہ)
ترجمہ:۔۔۔ ”مسلمانوں پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ انتظام مساجد کے متولی خود ہوں، اور کفار و مشرکین کو ان میں داخل ہونے سے روک دیں۔“
امام محی السنۃ ابو محمد حسین بن مسعود الفراء البغوی (م ۵۱۶ھ) لکھتے ہیں:

”اوجب الله علی المسلمین منعهم من ذالك لأن المساجد إنما تعمر لعبادة الله وحده فمن كان كافراً بالله فليس من شأنه ان يعمرها۔ فذهب جماعة إلى ان المراد منه العمارة المعروفة من بناء المسجد ومرمته عند الخراب فيمنع منه الكافر حتى لو اوطی به لا يمتثل۔ وحمل بعضهم العمارة لهناء علی دخول المسجد والقعود فيه۔“

(تفسیر معالم التنزیل للبغوی ج: ۲ ص: ۷۰، طبع بمبئی)

ترجمہ:۔۔۔ ”اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر واجب کیا ہے کہ وہ کافروں کو تعمیر مسجد سے روک دیں، کیونکہ مسجدیں صرف اللہ تعالیٰ کی عبادت کی خاطر بنائی جاتی ہیں، پس جو شخص کافر ہو، اس کا یہ کام نہیں کہ وہ مسجدیں تعمیر کرے۔ ایک جماعت کا قول ہے کہ تعمیر سے مراد یہاں تعمیر معروف ہے، یعنی مسجد بنانا، اور اس کی شکست و ریخت کی اصلاح و مرمت کرنا۔ پس کافر کو اس عمل سے باز رکھا جائے گا۔ چنانچہ اگر وہ اس کی وصیت کر کے مرے تو پوری نہیں کی جائے گی۔ اور بعض نے عمارة کو یہاں مسجد میں داخل ہونے اور اس میں

بیٹھنے پر محمول کیا ہے۔“

شیخ علاء الدین علی بن محمد البغدادی الخازن (م ۷۲۵ھ) نے تفسیر خازن میں اس مسئلے کو مزید تفصیل سے تحریر فرمایا ہے۔
مولانا قاضی ثناء اللہ پانی پتی (م ۱۲۲۵ھ) لکھتے ہیں:

”فإنه يجب على المسلمين منهم من ذلك لأن مساجد الله إنما تعمر لعبادة الله وحده، فمن كان كافراً بالله فليس من شأنه ان يعمرها۔“

(تفسیر مظہری ج: ۴ ص: ۱۴۶، طبع ندوة المصنفین دہلی)

ترجمہ: ”چنانچہ مسلمانوں پر لازم ہے کہ کافروں کو تعمیر مسجد سے روک دیں، کیونکہ مسجدیں تو اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لئے بنائی جاتی ہیں، پس جو شخص کہ کافر ہو، وہ ان کو تعمیر کرنے کا اہل نہیں۔“
اور شاہ عبدالقادر دہلوی (م ۱۲۳۰ھ) اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

”اور علماء نے لکھا ہے کہ کافر چاہے مسجد بنادے، اس کو منع کرئیے۔“ (موضح القرآن)

ان تصریحات سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کو یہ حق نہیں دیا کہ وہ مسجد کی تعمیر کریں، اور یہ کہ اگر وہ ایسی جرأت کریں تو ان کو روک دینا مسلمانوں پر فرض ہے۔

تعمیر مسجد صرف مسلمانوں کا حق ہے:

قرآن کریم نے جہاں یہ بتایا کہ کافر تعمیر مسجد کا اہل نہیں، وہاں یہ تصریح بھی فرمائی ہے کہ تعمیر مسجد کا حق صرف مسلمانوں کو حاصل ہے، چنانچہ ارشاد ہے:

”إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَلَمْ يَخْشَ إِلَّا اللَّهَ فَعَسَىٰ أُولَٰئِكَ أَنْ يَكُونُوا مِنَ الْمُهْتَدِينَ ۝۱۸“
(التوبة)

ترجمہ: ”اللہ کی مسجدوں کو آباد کرنا تو بس اس شخص کا کام ہے جو اللہ پر اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہو، نماز ادا کرتا ہو، زکوٰۃ دیتا ہو، اور اس کے سوا کسی سے نہ ڈرے، پس ایسے لوگ اُمید ہے کہ ہدایت یافتہ ہوں گے۔“

اس آیت میں جن صفات کا ذکر فرمایا، وہ مسلمانوں کی نمایاں صفات ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جو شخص پورے دین محمدی پر ایمان رکھتا ہو، اور کسی حصہ دین کا منکر نہ ہو، اسی کو تعمیر مسجد کا حق حاصل ہے۔ غیر مسلم فرقتے جب تک دین اسلام کی تمام باتوں کو تسلیم نہیں کریں گے، تعمیر مسجد کے حق سے محروم رہیں گے۔

غیر مسلموں کی تعمیر کردہ مسجد ”مسجدِ ضرار“ ہے:

اسلام کے چودہ سو سالہ دور میں کبھی کسی غیر مسلم نے یہ جرأت نہیں کی کہ اپنا عبادت خانہ ”مسجد“ کے نام سے تعمیر کرے۔

البتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بعض غیر مسلموں نے اسلام کا لبادہ اوڑھ کر اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کیا اور مسجد کے نام سے ایک عمارت بنائی، جو ”مسجد ضرار“ کے نام سے مشہور ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی الہی سے ان کے کفر و نفاق کی اطلاع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فی الفور منہدم کرنے کا حکم فرمایا۔ قرآن کریم کی آیات ذیل اسی واقعے سے متعلق ہیں:

”وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِصْرًا لِلَّذِينَ خَابُوا لَوْلَا أَنَّا لَذَرَيْنَاهُم فِي الْمَلَأِ الْأَرْضِ وَاللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ ﴿١٠﴾ لَا تَقُمْ فِيهِ أَبَدًا... إِلَىٰ قَوْلِهِ... لَا يَزَالُ بُنْيَانُهُمُ الَّذِي بَنَوْا رِيبَةً فِي قُلُوبِهِمْ إِلَّا أَنْ تَقَطَّعَ قُلُوبُهُمْ ۗ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴿١١﴾“ (التوبة)

ترجمہ:...”اور جن لوگوں نے مسجد بنائی کہ اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچائیں اور کفر کریں اور اہل ایمان کے درمیان تفرقہ ڈالیں، اور اللہ و رسول کے دشمن کے لئے ایک کمین گاہ بنائیں اور یہ لوگ زور کی قسمیں کھائیں گے کہ ہم نے بھلائی کے سوا کسی چیز کا ارادہ نہیں کیا، اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ وہ قطعاً جھوٹے ہیں، آپ اس میں کبھی قیام نہ کیجئے... اہل قولہ... ان کی یہ عمارت جو انہوں نے بنائی، ہمیشہ ان کے دل کا کانٹا بنی رہے گی، مگر یہ کہ ان کے دل کے ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں، اور اللہ علیم و حکیم ہے۔“

ان آیات سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ:

الف:... کسی غیر مسلم گروہ کی اسلام کے نام پر تعمیر کردہ مسجد ”مسجد ضرار“ کہلائے گی۔

ب:... غیر مسلم منافقوں کی ایسی تعمیر کے مقاصد ہمیشہ حسب ذیل ہوں گے:

۱- اسلام اور مسلمانوں کو ضرر پہنچانا۔

۲- عقائد کفر کی اشاعت کرنا۔

۳- مسلمانوں کی جماعت میں انتشار پھیلانا اور تفرقہ پیدا کرنا۔

۴- خدا اور رسول کے دشمنوں کے لئے ایک اڈہ بنانا۔

ج:... چونکہ منافقوں کے یہ خفیہ منصوبے ناقابل برداشت ہیں، اس لئے حکم دیا گیا کہ ایسی نام نہاد مسجد کو منہدم کر دیا جائے۔ تمام مفسرین اور اہل سیر نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے ”مسجد ضرار“ منہدم کر دی گئی اور اسے نذر آتش کر دیا گیا۔^(۱) مرزائی منافقوں کی تعمیر کردہ نام نہاد مسجدیں بھی ”مسجد ضرار“ ہیں، اور وہ بھی اسی سلوک کی مستحق ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”مسجد ضرار“ سے روا رکھا تھا۔

(۱) فلما رجع إلی سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من سفرہ فقال: انطلقا إلی هذا المسجد الظالم اہلہ، فاهدماہ واحرقاہ، فخرجنا سریعین حتی اتیا بنی سالم بن عوف وهم رھط مالک فقال مالک لصاحبہ انظرنی حتی اخرج لک بنار من اہلی فخذل إلی اہلہ فاحذ سعفا من النخل فاشغل فیہ نارا ثم خرجا یشدان حتی دخلاہ وفیہ اہلہ فاحرقاہ وهدماہ وتفرقا عنہ ونزل فیہم من القرآن ما نزل... إلخ۔ (تفسیر روح المعانی ج: ۱۰ ص: ۱۸، سورة التوبة: ۱۰۷، طبع دار إحياء التراث العربی، بیروت)۔

کافر ناپاک، اور مسجدوں میں ان کا داخلہ ممنوع:

یہ امر بھی خاص اہمیت رکھتا ہے کہ قرآن کریم نے کفار و مشرکین کو ان کے ناپاک اور گندے عقائد کی بنا پر نجس قرار دیا ہے۔ اور اس معنوی نجاست کے ساتھ ان کی آلودگی کا تقاضا یہ ہے کہ مساجد کو ان کے وجود سے پاک رکھا جائے۔ ارشاد خداوندی ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا“ (التوبة: ۲۸)

ترجمہ:.... ”اے ایمان والو! مشرک تو زے ناپاک ہیں، پس وہ اس سال کے بعد مسجد حرام کے قریب بھی پھٹکنے نہ پائیں۔“

اس آیت سے معلوم ہوا کہ کافر اور مشرک کا مسجد میں داخلہ ممنوع ہے۔

امام ابو بکر صراحہ ص ۷۰ (م ۳۷) لکھتے ہیں:

”إطلاق اسم النجس على المشرك من جهة ان الشرك الذي يعتقده يجب إجتنابه كما يجب إجتناوب النجاسات والأقذار فلذلك سماهم نجسا۔ والنجاسة في الشرع تنصرف على وجهين، أحدهما نجاسة الأعيان والآخر نجاسة الذنوب، وقد افاد قوله: إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ منعهم عن دخول المسجد إلا لعذر، إذ كان علينا تطهير المساجد من الأنجاس۔“

(احکام القرآن ج: ۳ ص: ۱۰۸، طبع سہیل اکیڈمی لاہور)

ترجمہ:.... ”مشرک پر ”نجس“ کا اطلاق اس بنا پر کیا گیا ہے کہ جس شرک کا وہ اعتقاد رکھتا ہے، اس سے پرہیز کرنا، اسی طرح ضروری ہے جیسا کہ نجاستوں اور گندگیوں سے، اسی لئے ان کو نجس کہا۔ اور شرع میں نجاست کی دو قسمیں ہیں: ایک: نجاست جسم، دوم: نجاست گناہ۔ اور ارشاد خداوندی: ”إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ“ بتاتا ہے کہ کفار کو دخول مسجد سے باز رکھا جائے گا، الا یہ کہ کوئی عذر ہو، کیونکہ مسلمانوں پر لازم ہے کہ مسجدوں کو نجاستوں سے پاک رکھیں۔“

امام محی السنۃ بغوی (م ۵۱۶) معالم التنزیل میں اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

”وجملة بلاد الإسلام في حق الكفار على ثلاثة أقسام: أحدها الحرم فلا يجوز للكافر ان يدخله بحال ذمياً كان او مستأثماً بظاهر هذه الآية وجوز اهل الكوفة للمعاهد دخول الحرم دون الحربى۔ والقسم الثانى: من بلاد الإسلام الحجاز فيجوز للكافر دخولها بالإذن، ولكن لا يقيم فيها اكثر من مقام السفر، وهو ثلاثة ايام والقسم الثالث: سائر بلاد الإسلام، يجوز للكافر ان يقيم فيها بدمية او امان، ولكن لا يدخلون المساجد إلا بإذن مسلم۔“

(تفسير بغوى ج: ۲ ص: ۷۵، مطبوعة الحمورة، بمبئی)

ترجمہ: "... اور کفار کے حق میں تمام اسلامی علاقے تین قسم پر ہیں۔ ایک: حرم مکہ، پس کافر کو اس میں داخل ہونا کسی حال میں بھی جائز نہیں، خواہ کسی اسلامی مملکت کا شہری ہو یا امن لے کر آیا ہو، کیونکہ ظاہر آیت کا یہی تقاضا ہے۔ اور اہل کوفہ نے ذمی کے لئے حرم میں داخل ہونے کو جائز رکھا ہے۔ اور دوسری قسم: حجاز مقدس ہے، پس کافر کے لئے اجازت لے کر حجاز میں داخل ہونا جائز ہے، لیکن تین دن سے زیادہ وہاں ٹھہرنے کی اجازت نہ ہوگی۔ اور تیسری قسم: دیگر اسلامی ممالک ہیں، ان میں کافر کا مقیم ہونا جائز ہے بشرطیکہ ذمی ہو یا امن لے کر آئے، لیکن وہ مسلمانوں کی مسجدوں میں مسلمان کی اجازت کے بغیر داخل نہیں ہو سکتے۔"

اس سلسلے میں دو چیزیں خاص طور سے قابل غور ہیں:

اول: ... یہ کہ آیت میں صرف مشرکین کا حکم ذکر کیا گیا ہے، مگر مفسرین نے اس آیت کے تحت عام کفار کا حکم بیان فرمایا ہے، کیونکہ کفر کی نجاست سب کافروں کو شامل ہے۔

دوم: ... یہ کہ کافر کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے یا نہیں؟ اس مسئلے میں تو اختلاف ہے، امام مالکؒ کے نزدیک کسی مسجد میں کافر کا داخل ہونا جائز نہیں۔ امام شافعیؒ کے نزدیک مسجد حرام کے علاوہ دیگر مساجد میں کفار کو مسلمان کی اجازت سے داخل ہونا جائز ہے۔ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بوقت ضرورت ہر مسجد میں داخل ہو سکتا ہے (روح المعانی ج: ۱۰ ص: ۷۷)۔^(۱) لیکن کسی کافر کا مسجد کا بانی، متولی یا خادم ہونا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ نجران کے عیسائیوں کا ایک وفد ۹ھ میں بارگاہ رسالت میں حاضر ہوا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مسجد کے ایک جانب ٹھہرایا اور مسجد نبوی ہی میں انہوں نے اپنی نماز بھی ادا کی۔

حافظ ابن قیمؒ (م ۷۵۱ھ) اس واقعے پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"فصل فی فقہ هذه القصة ففيها جواز دخول اهل الكتاب مساجد المسلمين، وفيها تمكين اهل الكتاب من صلاتهم بحضرة المسلمين وفي مساجدهم ايضاً إذا كان ذلك عارضاً ولا يمكنوا من اعتياد ذلك۔" (زاد المعاد ج: ۳ ص: ۶۳۸، مطبوعه مكتبة المنار الإسلامية، الكويت)

ترجمہ: "... فصل اس قصے کے فقہ کے بیان میں، پس اس واقعے سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل کتاب کا مسلمانوں کی مسجدوں میں داخل ہونا جائز ہے، اور یہ کہ ان کو مسلمانوں کی موجودگی میں اپنی عبادت کا موقع دیا جائے گا، اور مسلمانوں کی مسجدوں میں بھی، جبکہ یہ ایک عارضی صورت ہو، لیکن ان کو اس بات کا موقع نہیں دیا جائے گا کہ وہ اس کو اپنی مستقل عادت ہی بنا لیں۔"

(۱) الحاصل ان الإمام الأعظم يقول بالمنع عن الحج والعمرة ويحمل النهي عليه، ولا يمتنعون من دخول المسجد الحرام وسائر المساجد عنده، ومذهب الشافعي انه لا يجوز للكافر ذمياً كان او مستأثماً ان يدخل المسجد الحرام بحال من الأحوال ويجوز دخوله سائر المساجد عند الشافعي عليه الرحمة، وعن مالك كل المساجد سواء في منع الكافر عن دخولها۔ (روح المعاني ج: ۱۰ ص: ۷۷، طبع دار إحياء التراث العربي، بيروت)۔

اور قاضی ابوبکر ابن العربی (م ۵۷۳ھ) لکھتے ہیں:

”دخول ثمامة فی المسجد فی الحدیث الصحیح، ودخول ابی سفیان فیہ علی الحدیث الآخر کان قبل ان ینزل: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا الشُّرُكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا“ فمنع الله المشركين من دخول المسجد الحرام نصًّا، ومنع دخول سائر المساجد تعليلًا بالنجاسة ولوجوب صيانة المسجد عن كل نجس ولهذا كله ظاهر لا خفاء به۔“

(احکام القرآن ج: ۲ ص: ۹۰۲، طبع دار المعرفة، بیروت)

ترجمہ:...”ثمامہ کا مسجد میں داخل ہونا اور دوسری حدیث کے مطابق ابوسفیان کا اس میں داخل ہونا، اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے کا واقعہ ہے کہ: ”اے ایمان والو! مشرک ناپاک ہیں، پس اس سال کے بعد وہ مسجد حرام کے قریب نہ آنے پائیں۔“ پس اللہ تعالیٰ نے مشرکوں کو مسجد حرام میں داخل ہونے سے صاف صاف منع کر دیا اور دیگر مساجد سے یہ کہہ کر روک دیا کہ وہ ناپاک ہیں، اور چونکہ مسجد کو نجاست سے پاک رکھنا ضروری ہے، اس لئے کافروں کے ناپاک وجود سے بھی اس کو پاک رکھا جائے گا، اور یہ سب کچھ ظاہر ہے جس میں ذرا بھی خفا نہیں۔“

منافقوں کو مسجدوں سے نکال دیا جائے:

جو شخص مرزائیوں کی طرح عقیدہ رکھنے کے باوجود اسلام کا دعویٰ کرتا ہو، وہ اسلام کی اصطلاح میں منافق ہے، اور منافقین کے بارے میں یہ حکم ہے کہ انہیں مسجدوں سے نکال دیا جائے۔ چنانچہ حدیث میں آتا ہے کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن خطبے کے لئے کھڑے ہوئے تو فرمایا: اے فلاں اٹھ، یہاں سے نکل جا، کیونکہ تو منافق ہے، اوفلاں! تو بھی اٹھ، نکل جا، تو منافق ہے۔“ اس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایک کا نام لے کر ۳۶ آدمیوں کو مسجد سے نکال دیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنے میں ذرا دیر ہو گئی تھی، چنانچہ وہ اس وقت آئے جب یہ منافق مسجد سے نکل رہے تھے، تو انہوں نے خیال کیا کہ شاید جمعہ کی نماز ہو چکی ہے اور لوگ نماز سے فارغ ہو کر واپس جا رہے ہیں، لیکن جب اندر گئے تو معلوم ہوا کہ ابھی نماز نہیں ہوئی، مسلمان ابھی بیٹھے ہیں۔ ایک شخص نے بڑی مسرت سے حضرت عمرؓ سے کہا: ”اے عمر! مبارک ہو، اللہ تعالیٰ نے آج منافقوں کو ذلیل و رسوا کر دیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نام لے لے کر بیک بنی و دو گوش انہیں مسجد سے نکال دیا۔“ (تفسیر روح المعانی ج: ۱۱ ص: ۱۱)۔^(۱)

(۱) عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال: قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الجمعة خطیباً، فقال: قم یا فلان، فاخرج فانک منافق، اخرج یا فلان فانک منافق، فاخرجهم باسمائهم ففضحهم ولم یک عمر بن الخطاب شهد تلك الجمعة لحاجة كانت له فلقیهم وهم یخرجون من المسجد فاختبأ منهم إستحياء انه لم یشهد الجمعة وظن ان الناس قد انصرفوا، واختبأوا هم منه وظنوا انه قد علم بامرهم فدخل المسجد فاذا الناس لم ینصرفوا فقال له رجل: ابشر یا عمر! فقد فضح الله تعالى المنافقين اليوم فهذا العذاب الأول، والعذاب الثانی عذاب القبر۔ (روح المعانی ج: ۱۱ ص: ۱۱، طبع دار إحياء التراث العربی، بیروت)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو غیر مسلم فرقہ منافقانہ طور پر اسلام کا دعویٰ کرتا ہو، اس کو مسجدوں سے نکال دینا ہی سنت نبوی ہے۔

منافقوں کی مسجد، مسجد نہیں:

فقہائے کرام نے تصریح کی ہے کہ ایسے لوگوں کا حکم مرتد کا ہے، اس لئے نہ تو انہیں مسجد بنانے کی اجازت دی جاسکتی ہے، اور نہ ان کی تعمیر کردہ مسجد کو مسجد کا حکم دیا جاسکتا ہے۔
شیخ الاسلام مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ لکھتے ہیں:

”ولو بنوا مسجدًا لم یصر مسجدًا ففی تنویر الأبصار من وصایا الذمی وغیرہ
وصاحب الهوی إذا کان لا یکفر فهو بمنزلة المسلم فی الوصیة وإن کان یکفر فهو بمنزلة
المرتد۔“ (اکفار الملحدین طبع جدید ص: ۱۲۸)

ترجمہ: ”ایسے لوگ اگر مسجد بنائیں تو وہ مسجد نہیں ہوگی۔ چنانچہ ”تنویر الابصار“ کے وصایا ذمی وغیرہ میں ہے کہ گمراہ فرقوں کی گمراہی حد کفر کو پہنچی ہوئی نہ ہو تب تو وصیت میں ان کا حکم مسلمان جیسا ہے، اور اگر حد کفر کو پہنچی ہوئی ہو تو بمنزلہ مرتد کے ہیں۔“

منافقوں کے مسلمان ہونے کی شرط:

یہاں یہ تصریح بھی ضروری ہے کہ کسی گمراہ فرقے کا دعویٰ اسلام کرنا یا اسلامی کلمہ پڑھنا، اس امر کی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مسلمان ہے، بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اپنے ان تمام عقائد سے توبہ کا اعلان کرے جو مسلمانوں کے خلاف ہیں۔
چنانچہ حافظ بدرالدین عینیؒ عمدۃ القاری شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

”یجب علیہم ایضاً عند الدخول فی الإسلام ان یقروا ببطلان ما یشالفون به
المسلمین فی الاعتقاد بعد إقرارهم بالشہادتین۔“ (الجزء الرابع، ص: ۱۲۵، مطبوعہ دار الفکر)
ترجمہ: ”ان کے ذمے یہ بھی لازم ہے کہ اسلام میں داخل ہونے کے لئے توحید و رسالت کی شہادت کے بعد ان تمام عقائد و نظریات کے باطل ہونے کا اقرار کریں جو وہ مسلمانوں کے خلاف رکھتے ہیں۔“

اور حافظ شہاب الدین ابن حجر عسقلانیؒ فتح الباری شرح بخاری میں قصہ اہل نجران کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”وفی قصۃ اہل نجران من الفوائد ان إقرار الکافر بالنبوة لا یدخلہ فی الإسلام
حتی یتلزم احکام الإسلام۔“ (ج: ۸ ص: ۷۴ طبع دار النشر الکتب الإسلامیہ، لاہور)

ترجمہ: ”قصہ اہل نجران سے دیگر مسائل کے علاوہ ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ کسی کافر کی جانب

سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اقرار اسے اسلام میں داخل نہیں کرتا، جب تک کہ احکام اسلام کو قبول نہ کرے۔“

علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

”لا بد مع الشہادتین فی العیسوی من ان یتبرا من دینہ۔“

(رد المحتار ج: ۱ ص: ۲۵۹، مطبوعہ مکتوبہ رشیدیہ کوئٹہ)

ترجمہ:.... ”عیسوی فرقے کے مسلمان ہونے کے لئے اقرار شہادتین کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے

کہ وہ اپنے مذہب سے براءت کا اعلان کرے۔“

ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی فرقہ اس وقت تک مسلمان تصور نہیں کیا جائے گا، جب تک کہ وہ اہل اسلام کے عقائد کے صحیح اور اپنے عقائد کے باطل ہونے کا اعلان نہ کرے۔ ورنہ اگر وہ اپنے عقائد کفر کو صحیح سمجھتا ہے اور مسلمانوں کے عقائد کو غلط تصور کرتا ہے تو اس کی حیثیت مرتد کی ہے، اور اسے اپنی عبادت گاہ کو مسجد کی حیثیت سے تعمیر کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ کسی غیر مسلم کا مسجد کے مشابہ عبادت گاہ بنانا:

اب ایک سوال اور باقی رہ جاتا ہے کہ کیا کوئی غیر مسلم اپنی عبادت گاہ (مسجد کے نام سے نہ سہی لیکن) وضع و شکل میں مسجد کے مشابہ بنا سکتا ہے؟ کیا اسے یہ اجازت دی جاسکتی ہے کہ وہ اپنی عبادت گاہ میں قبلہ رخ محراب بنائے، مینا بنائے، اس پر منبر رکھے، اور وہاں اسلام کے معروف طریقے پر اذان دے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ:

”وہ تمام امور جو عرفاً و شرعاً مسلمانوں کی مسجد کے لئے مخصوص ہیں، کسی غیر مسلم کو ان کے اپنانے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اس لئے کہ اگر کسی غیر مسلم کی عبادت گاہ مسجد کی وضع و شکل پر تعمیر کی گئی ہو، مثلاً اس میں قبلہ رخ محراب بھی ہو، مینار اور منبر بھی ہو، وہاں اسلامی اذان اور خطبہ بھی ہوتا ہو تو اس سے مسلمانوں کو دھوکا اور التباس ہوگا، ہر دیکھنے والا اس کو ”مسجد“ ہی تصور کرے گا، جبکہ اسلام کی نظر میں غیر مسلم کی عبادت گاہ مسجد نہیں بلکہ مجمع الشیاطین ہے۔“ (۱) (شامی ج: ۱ ص: ۳۸۰، مطلب تکرہ الصلوٰۃ فی الكنيسة، مطبوعہ ایتیم سعید کراچی، البحر الرائق ج: ۷ ص: ۲۱۴، مطبوعہ دار المعرفۃ، بیروت)

حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) سے سوال کیا گیا کہ: آیا کفار کی عبادت گاہوں کو ”بیت اللہ“ کہنا صحیح ہے؟ جواب میں فرمایا:

”لیست بیوت اللہ وإنما بیوت اللہ المساجد، بل ہی بیوت یکفر فیہا باللہ وإن کان

(۱) (تنبیہ) یؤخذ من التعلیل بأنه محل الشیاطین کراہۃ الصلوٰۃ فی مغابد الکفار لأنها مأوی الشیاطین کما صرح به الشافعیۃ ویؤخذ مما ذکرہ عندنا فی البحر من کتاب الدعوی عند قول الكنز: ولا یحلفون فی بیت عبادتہم۔ فی التاترخانیۃ: یکرہ للمسلم الدخول فی البیۃ والکنیسة، وإنما یکر من حیث انه مجمع الشیاطین لا من حیث انه لم یس له حق الدخول۔ (فتاویٰ شامی ج: ۱ ص: ۳۸۰، مطلب تکرہ الصلوٰۃ فی الكنيسة، طبع سعید، ایضاً: البحر الرائق ج: ۷ ص: ۲۱۴)۔

قد ینذکر فیہا، فالبیوت بمنزلۃ اہلہا و اہلہا کفار فہی بیوت عبادۃ الکفار۔“

(فتاویٰ ابن تیمیہ ج: ۱ ص: ۱۱۲، مطبوعہ مصر قدیم)

ترجمہ:.... ”یہ بیت اللہ نہیں، بیت اللہ مسجدیں ہیں۔ یہ تو وہ مقامات ہیں جہاں کفر ہوتا ہے، اگرچہ ان میں بھی ذکر ہوتا ہو، پس مکانات کا وہی حکم ہے جو ان کے بانیوں کا ہے، ان کے بانی کافر ہیں، پس یہ کافروں کی عبادت گاہیں ہیں۔“

امام ابو جعفر محمد بن جریر الطبری (م ۳۱۰ھ) ”مسجد ضرار“ کے بارے میں نقل کرتے ہیں:

”عمد ناس من اہل النفاق فابتنوا مسجدًا بقاء لیضاہوا بہ مسجد رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم۔“ (تفسیر ابن جریر ج: ۱۱ ص: ۳۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:.... ”اہل نفاق میں سے چند لوگوں نے یہ حرکت کی کہ قبائیں ایک مسجد بنا ڈالی، جس سے مقصود یہ تھا کہ وہ اس کے ذریعے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد سے مشابہت کریں۔“

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے منافقانہ طور پر ”مسجد ضرار“ بنائی تھی، ان کا مقصد یہی تھا کہ اپنی نام نہاد مسجد کو اسلامی مساجد کے مشابہ بنا کر مسلمانوں کو دھوکا دیں، لہذا غیر مسلموں کی جو عبادت گاہ مسجد کی وضع و شکل پر ہوگی وہ ”مسجد ضرار“ ہے، اور اس کا منہدم کر دینا لازم ہے۔ علاوہ ازیں فقہائے کرامؒ نے تصریح کی ہے کہ اسلامی مملکت کے غیر مسلم شہریوں کا لباس اور ان کی وضع قطع مسلمانوں سے ممتاز ہونی چاہئے، (یہ مسئلہ فقہ اسلامی کی ہر کتاب میں ”باب احکام اہل الذمۃ“ کے عنوان کے تحت موجود ہے)۔

چنانچہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ملک شام کے عیسائیوں سے جو عہد نامہ لکھوایا تھا، اس کا پورا متن امام بیہقیؒ کی ”سنن کبریٰ“ (ج: ۹ ص: ۲۰۲) اور ”کنز العمال“ (ج: ۴ ص: ۵۰۴) میں حدیث نمبر ۱۱۴۹۳ کے تحت درج ہے، اس کا ایک فقرہ یہاں نقل کرتا ہوں:

”ولا نتشبه بہم فی شیء من لباسہم من قلنسوة ولا عمامة ولا نعلین ولا فرق شعر،

ولا نتکلم بکلامہم ولا نکتنی بکناہم۔“

ترجمہ:.... ”اور ہم، مسلمانوں کے لباس اور ان کی وضع قطع میں ان کی مشابہت نہیں کریں گے، نہ

ٹوپی میں، نہ دستار میں، نہ جوتے میں، نہ سر کی مانگ نکالنے میں، اور ہم مسلمانوں کے کلام اور اصطلاحات

میں بات نہیں کریں گے اور نہ ان کی کنیت اپنائیں گے۔“

اندازہ فرمائیے! جب لباس، وضع قطع، ٹوپی، دستار، پاؤں کے جوتے اور سر کی مانگ تک میں کافروں کی مسلمانوں

سے مشابہت گوارا نہیں کی گئی تو اسلام یہ کس طرح برداشت کر سکتا ہے کہ غیر مسلم کا فراہم اپنی عبادت گاہیں مسلمانوں کی مسجد کی شکل و وضع پر بنانے لگیں۔

مسجد کا قبلہ رخ ہونا اسلام کا شعار ہے:

اوپر عرض کیا جا چکا ہے کہ مسجد اسلام کا بلند ترین شعار ہے۔ ”مسجد“ کے اوصاف و خصوصیت پر الگ الگ غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ ان میں ایک ایک چیز مستقل طور پر بھی شعار اسلام ہے۔ مثلاً: استقبال قبلہ کو لیجئے، مذاہب عالم میں یہ خصوصیت صرف اسلام کو حاصل ہے کہ اس کی اہم ترین عبادت ”نماز“ میں بیت اللہ شریف کی طرف منہ کیا جاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے استقبال قبلہ کو اسلام کا خصوصی شعار قرار دے کر، اس شخص کے جو ہمارے قبلے کی جانب رخ کر کے نماز پڑھتا ہو، مسلمان ہونے کی علامت قرار دیا ہے:

”من صلتی صلاتنا واستقبل قبلتنا واکل ذبیحتنا فذاک المسلم الذی له ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ، فلا تخفروا اللہ فی ذمتہ۔“
(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۶)

ترجمہ:.... ”جو شخص ہمارے جیسی نماز پڑھتا ہو، ہمارے قبلے کی طرف منہ کرتا ہو، ہمارا ذبیحہ کھاتا ہو، پس یہ شخص مسلمان ہے، جس کے لئے اللہ کا اور اس کے رسول کا عہد ہے، پس اللہ کے عہد کو مت توڑو۔“

ظاہر ہے کہ اس حدیث کا یہ منشا نہیں کہ ایک شخص خواہ خدا اور رسول کا منکر ہو، قرآن کریم کے قطعی ارشادات کو جھٹلاتا اور مسلمانوں سے الگ عقائد رکھتا ہو، تب بھی وہ ان تین کاموں کی وجہ سے مسلمان ہی شمار ہوگا؟ نہیں! بلکہ حدیث کا منشا یہ ہے کہ نماز، استقبال قبلہ اور ذبیحے کا معروف طریقہ صرف مسلمانوں کا شعار ہے، جو اس وقت کے مذاہب عالم سے ممتاز رکھا گیا تھا، پس کسی غیر مسلم کو یہ حق نہیں کہ عقائد کفار رکھنے کے باوجود ہمارے اس شعار کو اپنائے۔ چنانچہ حافظ بدرالدین عینیؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”واستقبال قبلتنا مخصوص بنا۔“
(عمدة القاری ج: ۲ ص: ۲۹۶)

ترجمہ:.... ”اور ہمارے قبلے کی طرف منہ کرنا، ہمارے ساتھ مخصوص ہے۔“

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

”وحکمة الإقتصار علی ما ذکر من الأفعال ان من یقر بالتوحید من اهل الکتاب وإن صلتوا واستقبلوا وذبحوا لکنهم لا یصلون مثل صلاتنا ولا یستقبلون قبلتنا ومنهم من یذبح لغير اللہ ومنهم لا یأکل ذبیحتنا والإطلاع فی حال المرء فی صلاتہ واکله یمکن بسرعة فی اول یوم بخلاف غیر ذالک من امور الدین۔“

(فتح الباری ج: ۱ ص: ۴۱۷، طبع دار النشر الکتب الاسلامیہ، لاہور)

ترجمہ:....”اور مذکورہ بالا افعال پر اکتفا کرنے کی حکمت یہ ہے کہ اہل کتاب میں سے جو لوگ توحید کے قائل ہوں، وہ اگرچہ نماز بھی پڑھتے ہوں، قبلے کا استقبال کرتے ہوں، اور ذبح بھی کرتے ہوں، لیکن وہ نہ تو ہمارے جیسی نماز پڑھتے ہیں، نہ ہمارے قبلے کا استقبال کرتے ہیں، اور ان میں سے بعض غیر اللہ کے لئے ذبح کرتے ہیں، بعض ہمارا ذبیحہ نہیں کھاتے۔ اور آدمی کی حالت، نماز پڑھنے اور کھانا کھانے سے، فوراً پہلے دن پہچانی جاتی ہے، دین کے دوسرے کاموں میں اتنی جلدی اطلاع نہیں ہوتی، اس لئے مسلمان کی تین نمایاں علامتیں ذکر فرمائیں۔“

اور شیخ ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں:

”انما ذکرہ مع اندراجہ فی الصلوة لأن القبلة اعراف، إذ کل احد يعرف قبلته وإن لم يعرف صلواته ولأن فی صلواتنا ما یوجد فی صلاة غیرنا واستقبال قبلتنا مخصوص بنا۔“

(مرقاۃ المفاتیح ج: ۱ ص: ۷۲ طبع بمبئی)

ترجمہ:....”نماز میں استقبال قبلہ خود آجاتا ہے، مگر اس کو الگ ذکر فرمایا کیونکہ قبلہ اسلام کی سب سے معروف علامت ہے، کیونکہ ہر شخص اپنے قبلے کو جانتا ہے، خواہ نماز کو نہ جانتا ہو، اور اس لئے بھی کہ ہماری نماز کی بعض چیزیں دوسرے مذاہب کی نماز میں بھی پائی جاتی ہیں، مگر ہمارے قبلے کی جانب منہ کرنا یہ صرف ہماری خصوصیت ہے۔“

ان تشریحات سے واضح ہوا کہ ”استقبال قبلہ“ اسلام کا اہم ترین شعار اور مسلمانوں کی معروف ترین علامت ہے۔ اسی بنا پر اہل اسلام کا لقب ”اہل قبلہ“ قرار دیا گیا ہے، پس جو شخص اسلام کے قطعی، متواتر اور مسلمہ عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو، وہ ”اہل قبلہ“ میں داخل نہیں، نہ اسے استقبال قبلہ کی اجازت دی جاسکتی ہے۔

محراب اسلام کا شعار ہے:

مسجد کے مسجد ہونے کے لئے کوئی مخصوص شکل وضع لازم نہیں کی گئی، لیکن مسلمانوں کے عرف میں چند چیزیں مسجد کی مخصوص علامت کی حیثیت میں معروف ہیں۔ ایک ان میں سے مسجد کی محراب ہے جو قبلے کا رخ متعین کرنے کے لئے تجویز کی گئی ہے۔ حافظ بدرالدین عینیؒ عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں:

”ذکر ابو البقاء ان جبریل علیہ الصلاۃ والسلام وضع محراب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسامۃ الکعبۃ وقیل کان ذالک بالمعاينة بأن کشف الحال وازیلت الحوائل فرأی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکعبۃ فوضع قبلۃ مسجده علیہا۔“

(عمدۃ القاری شرح بخاری ج: ۳ ص: ۱۲۶، طبع دار الفکر بیروت)

ترجمہ: "... اور ابوالبقاء نے ذکر کیا ہے کہ جبریل علیہ السلام نے کعبے کی سیدھ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے محراب بنائی۔ اور کہا گیا کہ یہ معائنے کے ذریعے ہوا، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سے پردے ہٹا دیئے گئے اور صحیح حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر منکشف ہو گیا، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کعبے کو دیکھ کر اپنی مسجد کا قبلہ رخ متعین کر لیا۔"

اس سے دو امر واضح ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ محراب کی ضرورت تعین قبلہ کے لئے ہے، تاکہ محراب کو دیکھ کر نمازی اپنا قبلہ رخ متعین کر سکے۔ دوم یہ کہ جب سے مسجد نبوی کی تعمیر ہوئی، اسی وقت سے محراب کا نشان بھی لگادیا گیا، خواہ حضرت جبریل علیہ السلام نے اس کی نشاندہی کی ہو، یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بذریعہ کشف خود ہی تجویز فرمائی ہو۔

البتہ یہ جوف دار محراب جو آج کل مساجد میں قبلہ رخ ہوا کرتی ہے، اس کی ابتدا خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے اس وقت کی تھی جب وہ ولید بن عبدالملک کے زمانے میں مدینہ طیبہ کے گورنر تھے (وفاء الوفاء ص: ۵۲۵ وما بعد)، یہ صحابہؓ و تابعینؓ کا دور تھا، اور اس وقت سے آج تک مسجد میں محراب بنانا مسلمانوں کا شعار رہا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

"وجهة الكعبة تعرف بالدليل والدليل في الأمصار والقرى المحارِب التي نصبتها الصحابة والتابعون رضي الله عنهم اجمعين، فعلمنا اتباعهم في استقبال المحارب المنصوبة۔"

(البحر الرائق ج: ۱ ص: ۲۸۵، مطبوعه دارالمعرفة بيروت)

ترجمہ: "... اور قبلے کا رخ کسی علامت سے معلوم ہو سکتا ہے، اور شہروں اور آبادیوں میں قبلے کی علامت وہ محرابیں ہیں جو صحابہؓ و تابعینؓ رضی اللہ عنہم نے بنائیں، پس بنی ہوئی محرابوں میں ہم پر ان کی پیروی لازم ہے۔"

یعنی یہ محرابیں جو مسلمانوں کی مسجدوں میں صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے سے چلی آتی ہیں، دراصل قبلے کا رخ متعین کرنے کے لئے ہیں، اور اوپر گزر چکا ہے کہ استقبال قبلہ ملت اسلامیہ کا شعار ہے، اور محراب جہت قبلہ کی علامت کے طور پر مسجد کا شعار ہے۔ اس لئے کسی غیر مسلم کی عبادت گاہ میں محراب کا ہونا، ایک تو اسلامی شعار کی توہین ہے، اس کے علاوہ ان محراب والی عبادت گاہوں کو دیکھ کر ہر شخص انہیں "مسجد" تصور کرے گا، اور یہ اہل اسلام کے ساتھ فریب اور دغا ہے، لہذا جب تک کوئی غیر مسلم گروہ مسلمانوں کے تمام اصول و عقائد کو تسلیم کر کے مسلمانوں کی جماعت میں شامل نہیں ہوتا، تب تک اس کی "مسجد نما" عبادت گاہ عیاری اور مکاری کا بدترین اڈہ ہے، جس کا اکھاڑنا مسلمانوں پر لازم ہے، فقہائے امت نے لکھا ہے کہ اگر کوئی غیر مسلم بے وقت اذان دیتا ہے تو یہ اذان سے مذاق ہے:

"إن الكافر لو أذن في غير الوقت لا يصير به مسلماً لأنه يكون مستهزئاً۔"

(شامی ج: ۱ ص: ۲۵۹، کتاب الصلوٰۃ، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

ترجمہ: "... کافر اگر بے وقت اذان کہے تو وہ اس سے مسلمان نہیں ہوگا، کیونکہ وہ دراصل مذاق

اڑاتا ہے۔"

ٹھیک اسی طرح سے کسی غیر مسلم گروہ کا اپنے عقائد کفر کے باوجود اسلامی شعائر کی نقالی کرنا اور اپنی عبادت گاہ مسجد کی شکل میں بنانا، دراصل مسلمانوں کے اسلامی شعائر سے مذاق ہے، اور یہ مذاق مسلمان برداشت نہیں کر سکتے۔

اذان:

مسجد میں اذان نماز کی دعوت کے لئے دی جاتی ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ طیبہ تشریف لائے تو مشورہ ہوا کہ نماز کی اطلاع کے لئے کوئی صورت تجویز ہونی چاہئے۔ بعض حضرات نے گھنٹی بجانے کی تجویز پیش کی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے یہ کہہ کر رد فرمادیا کہ یہ نصاریٰ کا شعار ہے۔ دوسری تجویز پیش کی گئی کہ بوق (باجا) بجادیا جائے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بھی قبول نہیں فرمایا کہ یہ یہود کا وطیرہ ہے۔ تیسری تجویز آگ جلانے کی پیش کی گئی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ مجوسیوں کا طریقہ ہے۔ یہ مجلس اس فیصلے پر برخاست ہوئی کہ ایک شخص نماز کے وقت کا اعلان کر دیا کرے کہ نماز تیار ہے۔ بعد ازاں بعض حضرات صحابہ کو خواب میں اذان کا طریقہ سکھایا گیا، جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا، اور اس وقت سے مسلمانوں میں یہ اذان رائج ہوئی (فتح الباری ج: ۲ ص: ۶۴، ۶۵، طبع دار المعرفۃ بیروت)۔^(۱)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اس واقعے پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ولهذه القصّة دليل واضح على ان الأحكام إنما شرعت لأجل المصالح وإن لإجتهااد فيها مدخلا، وإن التيسير اصل اصیل، وإن مخالفة اقوام تمادوا في ضلالتهم فيما يكون من شعائر الدين مطلوب وإن غير النبي قد يطلع بالمنام والنفث في الروح على مراد الحق لكن لا يكلف الناس به ولا تنقطع الشبهة حتى يقررہ النبي صلى الله عليه وسلم واقضت الحكمة الإلهية ان لا يكون الأذان صرف اعلان وتنبيه، بل يضم مع ذلك ان يكون من شعائر الدين بحيث يكون النداء به على رؤس الخامل والتنبيه تنويها بالدين ويكون قبوله من القوم آية انقيادهم لدين الله۔"

ترجمہ: "... اس واقعے میں چند مسائل کی واضح دلیل ہے، اول یہ کہ احکام شرعیہ خاص مصلحتوں کی

بنا پر مقرر ہوئے ہیں۔ دوم یہ کہ اجتہاد کا بھی احکام میں دخل ہے۔ سوم یہ کہ احکام شرعیہ میں آسانی کو ملحوظ رکھنا

(۱) لما كثر الناس ان يعلموا وقت الصلاة بشيء يعرفونه عن عطاء عن خال عن ابي الشيخ ولفظه، فقالوا: لو اتخذنا ناقوساً؟ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ذاك للنصارى! فقالوا: لو اتخذنا بوقاً؟ قال: ذاك لليهود! فقالوا: لو رفعنا نارا؟ فقال: ذاك للمجوس۔ (فتح الباری ج: ۲ ص: ۸۰)۔ وفي حديث ابن عمر قال عمر: اولا تبعون رجلاً ينادى بالصلاة، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: يا بلال! قم فناد بالصلاة۔ (فتح الباری ج: ۲ ص: ۷۷، طبع دار نشر الكتب الإسلامية لاہور)۔

بہت بڑا اصل ہے۔ چہارم یہ کہ شعائرِ دین میں ان لوگوں کی مخالفت جو اپنی گمراہی میں بہت آگے نکل گئے ہوں، شارع کو مطلوب ہے۔ پنجم یہ کہ غیر نبی کو بھی بذریعہ خواب یا القاء فی القلب کے مرادِ الہی کی اطلاع مل سکتی ہے، مگر وہ لوگوں کو اس کا مکلف نہیں بنا سکتا اور نہ اس سے شبہ دُور ہو سکتا ہے جب تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تصدیق نہ فرمائیں، اور حکمتِ الہی کا تقاضا ہوا کہ اذان صرف اطلاع اور تنبیہ ہی نہ ہو، بلکہ اس کے ساتھ وہ شعائرِ دین میں سے بھی ہو کہ تمام لوگوں کے سامنے اذان کہنا تعظیمِ دین کا ذریعہ ہو اور لوگوں کا اس کو قبول کر لینا ان کے دینِ خداوندی کے تابع ہونے کی علامت ٹھہرے۔“

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اذانِ اسلام کا بلند ترین شعار ہے اور یہ کہ اسلام نے اپنے اس شعار میں گمراہ فرقوں کی مخالفت کو ملحوظ رکھا ہے۔ ”فتح القدیر“ (ج: ۱ ص: ۱۶۷)، ”فتاویٰ قاضی خان“ اور ”البحر الرائق“ (ص: ۲۵) وغیرہ میں تصریح کی گئی ہے کہ اذانِ دینِ اسلام کا شعار ہے۔ فقہائے کرامؒ نے جہاں مؤذن کی شرائط شمار کی ہیں، وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ مؤذن مسلمان ہونا چاہئے۔

”واما الإسلام فينبغي ان يكون شرط صحة اذان كافر على اى ملة كان۔“

(البحر الرائق ج: ۱ ص: ۲۶۴، دارالمعرفة بيروت)

ترجمہ:.... ”مؤذن کے مسلمان ہونے کی شرط بھی ضروری ہے، پس کافر کی اذان صحیح نہیں، خواہ کسی مذہب کا ہو۔“

فقہاء نے یہ بھی لکھا ہے کہ مؤذن اگر اذان کے دوران مرتد ہو جائے تو دوسرا شخص اذان کہے:

”ولو ارتد المؤذن بعد الاذان لا يعاد وإن اعيد فهو افضل، كذا في السراج الوهاج،

وإذا ارتد في الاذان فالأولى ان يبتدىء غيره وإن لم يبتدىء غيره واتمه جاز، كذا في فتاوى

قاضی خان۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۱ ص: ۵۴، کتاب الصلاة، الباب الثانی فی الاذان، طبع ماجدیہ کوئٹہ)

ترجمہ:.... ”اگر مؤذن اذان کے بعد مرتد ہو جائے تو اذان دوبارہ لوٹانے کی ضرورت نہیں، اگر لوٹائی جائے تو افضل ہے۔ اور اگر اذان کے دوران مرتد ہو گیا تو بہتر یہ ہے کہ دوسرا شخص نئے سرے سے اذان شروع کرے، تاہم اگر دوسرے شخص نے باقی ماندہ اذان کو پورا کر دیا تب بھی جائز ہے۔“

مسجد کے مینار:

مسجد کی ایک خاص علامت، جو سب سے نمایاں ہے، اس کے مینار ہیں۔ میناروں کی ابتدا بھی صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے سے ہوئی۔ مسجدِ نبویؐ میں سب سے پہلے خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے مینار بنوائے (وفاء الوفاء ص: ۵۲۵)۔ حضرت مسلمہ بن مخلد انصاریؓ جلیل القدر صحابی ہیں، وہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں مصر کے گورنر تھے، انہوں نے مصر کی مساجد میں مینار بنانے کا

حکم فرمایا (الاصابة ج: ۳ ص: ۴۱۸)۔^(۱) اس وقت سے آج تک کسی نہ کسی شکل میں مسجد کے لئے مینار ضروری سمجھے جاتے ہیں۔ مسجد کے مینار دو فائدوں کے لئے بنائے گئے: اول یہ کہ بلند جگہ نماز کی اذان دی جائے، چنانچہ امام ابو داؤد نے اس پر ایک مستقل باب باندھا ہے: ”الاذان فوق المنارة“۔

حافظ جمال الدین الزیلعی نے نصب الراية میں حضرت ابو بزرہ اسلمی رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے:

”من السنة الاذان في المنارة والاقامة في المسجد۔“

(نصب الراية ج: ۱ ص: ۲۹۳، طبع مجلس علمی بالہند)

ترجمہ: ”سنت یہ ہے کہ اذان مینارے میں ہو اور اقامت مسجد میں۔“

مینار مسجد کا دوسرا فائدہ یہ تھا کہ مینار دیکھ کر ناواقف آدمی کو مسجد کے مسجد ہونے کا علم ہو سکے، گویا مسجد کی معروف ترین علامت یہ ہے کہ اس میں قبلہ رخ محراب ہو، منبر ہو، مینار ہو، وہاں اذان ہوتی ہو، اس لئے کسی غیر مسلم کی عبادت گاہ میں ان چیزوں کا پایا جانا اسلامی شعار کی توہین ہے، اور جب قادیانیوں کو آئینی طور پر غیر مسلم تسلیم کیا جا چکا ہے اور ان کے اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرنے پر بھی پابندی عائد کر دی گئی ہے تو انہیں مسجد یا مسجد نما عبادت گاہ بنانے اور وہاں اذان و اقامت کہنے کی اجازت دینا قطعاً جائز نہیں۔ ہمارے ارباب اقتدار اور عدلیہ کا فرض ہے کہ غیر مسلم قادیانیوں کو اسلامی شعار کے استعمال سے روکیں، اور مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ پوری قوت اور شدت سے اس مطالبے کو منوائیں۔ حق تعالیٰ شانہ اس ملک کو منافقوں کے ہر شر سے محفوظ رکھے۔

قادیانیوں کو مسجد بنانے سے جبراً روکنا کیسا ہے؟

سوال:۔۔۔ احمدیوں کو مسجدیں بنانے سے جبراً روکا جا رہا ہے، کیا یہ جبر اسلام میں آپ کے نزدیک جائز ہے؟

جواب:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد ضرار کے ساتھ کیا کیا تھا؟ اور قرآن کریم نے اس کے بارے میں کیا ارشاد فرمایا ہے؟ شاید جناب کے علم میں ہوگا! اس کے بارے میں کیا ارشاد ہے...؟ آپ حضرات دراصل معقول بات پر بھی اعتراض فرماتے ہیں۔ دیکھئے! اس بات پر تو غور ہو سکتا تھا... اور ہوتا بھی رہا ہے... کہ آپ کی جماعت کے عقائد مسلمانوں کے سے ہیں یا نہیں؟ اور یہ کہ اسلام میں ان عقائد کی گنجائش ہے یا نہیں؟ لیکن جب یہ طے ہو گیا کہ آپ کی جماعت کے نزدیک مسلمان، مسلمان نہیں، اور مسلمانوں کے نزدیک آپ کی جماعت مسلمان نہیں، تو خود انصاف فرمائیے کہ آپ مسلمانوں کو اور مسلمان آپ کو اسلامی حقوق کیسے عطا کر سکتے ہیں؟ اور آزر وئے عقل و انصاف کسی غیر مسلم کو اسلامی حقوق دینا ظلم ہے؟ یا اس کے برعکس نہ دینا ظلم ہے...؟

میرے محترم! بحث جبر و اکراہ کی نہیں بلکہ بحث یہ ہے کہ آپ نے جو عقائد اپنے اختیار و ارادے سے اپنائے ہیں، ان پر

(۱) مسلمة بن مغلہ..... الانصاری الخزرجی..... وقال محمد بن الربیع: ولی إمرة مصر وهو أول من جمعت له مصر والمغرب وذلك في خلافة معاوية..... وقال ابن السكن: هو أول من جعل على اهل مصر بنیان المنار۔ (الإصابة في تمييز الصحابة ج: ۳ ص: ۴۱۸ حرف الميم، القسم الأول، طبع دار صادر مصر)۔

اسلام کا اطلاق ہوتا ہے یا نہیں؟ اگر ان پر اسلام کا اطلاق ہوتا ہے تو آپ کی شکایت بجا ہے، نہیں ہوتا، تو یقیناً بے جا ہے۔ اس اصول پر تو آپ بھی اتفاق کریں گے اور آپ کو کرنا چاہئے۔

اب آپ خود ہی غور فرمائیے کہ آپ کے خیال میں اسلام کس چیز کا نام ہے؟ اور کن چیزوں کے انکار کر دینے سے اسلام جاتا رہتا ہے...؟

اس تنقیح کے بعد آپ اصل حقیقت کو سمجھ سکیں گے، جو غصے کی وجہ سے اب نہیں سمجھ رہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۳)

قادیانی کی بنائی ہوئی مسجد کے بارے میں

سوال: ... ایک قادیانی نے مسجد بنائی ہے، کیا یہ مسجد کے حکم میں ہے؟ اور اس کا گرانا جائز اور ضروری ہے یا نہیں؟

جواب: ... غیر مسلموں کی عبادت گاہوں پر ”مسجد“ کا اطلاق درست نہیں ہے، ایسے ہی غیر مسلموں کو یہ بھی اجازت نہیں کہ وہ اپنے عبادت خانوں کی تعمیر، مساجد کی طرز پر کریں یا ان کا نام ”مسجد“ رکھیں۔

”ولو جعل ذمی دارۃ مسجدًا للمسلمین وبناء کما بنی المسلمون واذن لهم بالصلوة

فیه فصلوا فیه ثم مات یصیر میراثًا لورثته وهذا قول الكل۔“ (عالمگیری ج: ۲ ص: ۳۵۳)

احقر محمد انور عفا اللہ عنہ

۱۶/۴/۱۳۹۶ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۷۶۰)

قادیانیوں کا ”مسجد“ کے نام سے عبادت گاہ بنانا

سوال: ... کیا مرزائی ”مسجد“ کے نام سے اپنی کوئی عبادت گاہ بنا سکتے ہیں؟

جواب: ... الحمد للہ وحده والصلوة والسلام علی من لا نبی بعده!

”مسجد“ صرف مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے۔^(۱) امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کہ کسی بھی کافر کو مسجد کے نام سے کوئی عمارت بنانا جائز نہیں ہے۔^(۲) قرآن کریم کی آیات کی تصریحات اور احادیث رسول کے منطوقات اس کے شاہدِ عدل ہیں۔^(۳) مسجد ضرار کی

(۱) والمسجد لغة محل السجود، وشرعاً المحل الموقوف للصلوة فیه۔ (مرقاۃ المفاتیح ج: ۲ ص: ۱۸۲، باب المساجد ومواضع الصلوة)۔
(۲) قال تعالیٰ: ”مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْبُرُوا مَسْجِدَ اللَّهِ شَهِدَيْنِ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي النَّارِ هُمْ خَالِدُونَ“
قال الطبري تحت هذه الآية: ان المساجد انما تعمّر لعبادة الله فيها لا للكفر به فمن كان بالله كافراً فليس من شأنه ان يعمر مساجد الله۔ (تفسير ابن جرير ج: ۱۰ ص: ۸۳، طبع دار الفکر)۔

قال البغوي: اوجب الله على المسلمين منعهم من ذلك لأن المساجد ان تعمّر لعبادة وحده، فمن كان كافراً بالله فليس من شأنه ان يعمرها، فذهب جماعة إلى ان المراد من العمارة المعروفة، من بناء المسجد وممرته عند الخراب فيمنع منه الكافر حتى لو اوطى به لا يمثل... إلخ۔ (تفسير معالم التنزيل ج: ۲ ص: ۷۰)۔

تعمیر اور پھر اسے گرانا اور جلانا ثابت کرتا ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کافروں اور منافقوں کی اس تعمیر شدہ مسجد کو مسجد تسلیم نہ فرمایا۔^(۱) اگرچہ انہوں نے اسلام کا جھوٹا دعویٰ کر کے اسے تعمیر کیا تھا، لہذا مرزائیوں کی بنائی ہوئی مسجد کو بھی مسجد تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے کہ اسلام کا ظاہری دعویٰ کرنے کے باوجود بھی وہ دستور پاکستان کی دوسری ترمیم کی رو سے کافر ہیں، اور ان کی تعمیر کردہ مسجد، مسجد ضرار کے ساتھ پوری مماثلت و مشابہت بلکہ یگانگت رکھتی ہے۔ لہذا اس کا بھی شرعی حکم وہی ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان شہر

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۴۵۰، ۴۵۱)

مسلمانوں کے چندے سے بنائی گئی مسجد پر قادیانیوں کا کوئی حق نہیں

سوال ۱: ...مرزائی خواہ وہ انجمن احمدیہ اشاعت اسلام لاہور سے تعلق رکھتے ہوں یا انجمن احمدیہ قادیان سے،

مسلمان ہیں یا نہیں؟

۲: ...انجمن احمدیہ اشاعت اسلام لاہور نے تمام مسلمانوں سے روپیہ اکٹھا کر کے برلن میں ۱۹۲۷ء میں مسجد تعمیر کی، لیکن وہ مسجد جناب صدر الدین صاحب نمائندہ جماعت احمدیہ لاہور کی ذاتی ملکیت ہے، کیا از روئے احکام اسلام مسجد کسی شخص کی ذاتی جائیداد ہو سکتی ہے؟

۳: ...کیا اس مسجد کا امام ایسا شخص ہو سکتا ہے جس نے اکثر دفعہ مرزائی اخبار ”پیغام صلح“ کے ذریعے برلن مشن کے بارے

میں محض اس لئے جھوٹ بولا ہو کہ آمدنی اچھی ہو اور ہندوستان سے زیادہ رقم آئے؟

۴: ...کیا اس مسجد کے امام کو حق ہے کہ ایک جرمن نو مسلم کو مسجد میں داخل ہونے کی ممانعت کر دے؟

۵: ...کیا یہ جائز ہے کہ برلن کی مسجد میں جرمنوں کو چائے کی دعوت دی جائے اور مسجد میں کرسیاں بچھادی جائیں اور

سگریٹ نوشی ہو؟

۶: ...کیا یہ جائز ہے کہ مسجد کا امام اکثر احمدی رسالوں میں یہ پروپیگنڈا کرے کہ برلن میں اس مسجد میں پانچوں وقت نماز

المستفتی نمبر ۶۲۴: حبیب الرحمن

واذان ہوتی ہے، حالانکہ درحقیقت جمعہ تک کی نماز نہیں ہوتی؟

سیکرٹری جماعت اسلامیہ برلن

۶/۲۲/۱۳۵۴ھ - ۲۳/۹/۱۹۳۵ء

(۱) فلما رجع الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من سفرہ فقال: انطلقا الی هذا المسجد الظالم اہلہ، فاہدماہ واحرقاہ، فخرجا سریعین حتی اتیا بنی سالم بن عوف وہم رھط مالک، فقال مالک لصاحبہ: انظرنی حتی اخرج لک بنار من اہلی فدخل الی اہلہ فأخذ سعفاً من النخل فاشتعل فیہ ناراً ثم خرجا یشتدان حتی دخلا فیہ اہلہ فاحرقاہ وهدماہ وتفرقوا عنہ، ونزل فیہم انقرآن ما نزل۔ (تفسیر روح المعانی ج: ۱۰ ص: ۱۸، سورۃ التوبۃ: ۱۰۷، طبع دار احیاء التراث العربی، بیروت)۔

جواب ۱:۔۔۔ مرزائی فرقہ ضالہ کی دونوں شاخیں لاہوری اور قادیانی جمہور علمائے اسلام کے متفقہ فتوے کے بموجب دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا، یہ دعویٰ ان کی تالیفات میں اتنی کثرت اور صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ کسی شخص کو اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی۔ قادیانی جماعت تو اس کا التزام ہی کرتی ہے اور مرزا قادیانی کی نبوت ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگاتی ہے، اور لاہوری جماعت اگرچہ التزام نہیں کرتی، اور مرزا قادیانی کی عبارتوں کی تاویلیں کرتی ہے، مگر وہ تاویلیں کسی حالت میں بھی مقبول نہیں ہو سکتیں، اس لئے ان کا نبوت مرزا اور ادعائے نبوت سے انکار کرنا مفید نہیں۔ اس کے علاوہ اس فرقہ ضالہ کے خارج از اسلام ہونے کی اور بھی وجوہ ہیں۔^(۱)

۲:۔۔۔ اگر کوئی شخص اپنے ذاتی روپے سے بھی مسجد تعمیر کر کے وقف کر دے اور وہ مسجد باقاعدہ مسجد ہو جائے تو اس کو بھی وہ اپنی ذاتی ملکیت قرار نہیں دے سکتا۔ بانی جبکہ وہ خود واقف بھی ہو، انتظام کے بعض حقوق رکھتا ہے، لیکن اگر وہ مالکانہ حقوق کا مدعی ہو تو خائن قرار دیا جائے گا اور مسجد اس کے قبضہ تولیت سے نکال لی جائے گی۔ اور مسجد جبکہ عام مسلمانوں کے چندے سے تعمیر ہوئی ہو تو پھر تو بنانے والے کو کوئی مزید حقوق حاصل ہی نہیں ہو سکتے، بلکہ چندہ دینے والوں کی مرضی سے کوئی جماعت یا کوئی فرد انتظام کے لئے مقرر یا معزول کیا جاسکتا ہے۔^(۲)

۳:۔۔۔ اگر امام کا کاذب ہونا اور جھوٹا پروپیگنڈا کرنا ثابت ہو جائے تو وہ امامت کا اہل نہیں۔^(۳)

۴:۔۔۔ مسجد میں آنے سے کسی کو روکنے کا بلاوجہ شرعی کسی کو حق نہیں، اگر کسی کو دخول مسجد سے روکا جائے تو اس کے لئے کوئی شرعی وجہ بیان کرنی لازم ہوگی۔^(۴)

۵:۔۔۔ سنگریٹ نوشی مسجد میں حرام ہے، اور چائے کی پارٹی دینی بھی ان لوازم کے ساتھ جو فی زمانہ مروّج ہیں، اور جو احترام مسجد کے منافی ہیں، مکروہ ہے۔^(۵)

۶:۔۔۔ اگر مسجد میں پنج وقتہ نماز جماعت بلکہ جمعہ کی، از بھی التزام کے ساتھ نہیں ہوتی تو یہ شائع کرنا کہ مسجد مذکور میں پانچ وقت اذان و نماز ہوتی ہے، کذب صریح اور دھوکا دہی ہے، اور کسی طرح اس جھوٹے پروپیگنڈے کی شریعت مقدسہ اجازت نہیں

(۱) وإن انکر بعض ما علم من الدین ضرورة کفر بها... إلخ۔ (الدر المختار ج: ۱ ص: ۵۶۱، باب الإمامة)۔

(۲) من بنی مسجدًا لم یزل ملکہ عنه حتی یفرزه عن ملکہ بطریقہ ویأذن بالصلوة فیہ، اما الإفرار فلائنه لا یخلص لله تعالیٰ، فلو جعل وسط داره مسجدًا وأذن للناس فی الدخول والصلوة فیہ إن شرط فیہ الطریق صار مسجدًا... إلخ۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۴۵۴، کتاب الوقف، الفصل الأول فیما یصیر به مسجدًا، طبع ماجدیہ کوئٹہ)۔

ایضاً: قال فی البحر: قد منّا ان الولاية للواقف ثابتة مد حیاته... إلخ۔ (رد المحتار ج: ۴ ص: ۴۲۱، کتاب الوقف، مطلب ولاية نصب القیم للواقف، طبع سعید کراچی)۔

(۳) ویکره إمامة عبد، وأعرابی، وفاسق۔ (تنویر الأبصار مع درمختار ج: ۱ ص: ۵۵۹، باب الإمامة، طبع سعید کراچی)۔

(۴) قال تعالیٰ: "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ قَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيْهَا اسْمُهُ" (البقرة: ۱۱۳)۔

(۵) عن جابر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من أكل من هذه الشجرة المنتنة فلا یقرین من مسجدنا، فإن الملائكة تتأذى ما يتأذى منه الإنس۔ (مسلم ج: ۱ ص: ۲۰۹، طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)۔

دے سکتی۔ اور اگر اس جھوٹے پروپیگنڈے سے جلبِ زہر مقصود ہو تو اس کی قباحیت دوچند ہو جاتی ہے۔^(۱)

محمد کفایت اللہ

(کفایت المفتی ج: ۳ ص: ۲۰۰، ۲۰۱)

قادیانیوں کو مسجد میں آنے سے منع کرنا چاہئے

سوال:۔۔۔ قادیانیوں کا مسجد میں آنا کیسا ہے؟ اس معاملے میں انتظامیہ مسجد کی کیا ذمہ داری ہے؟

جواب:۔۔۔ اگر کوئی کافر ہماری مسجد میں اپنی طرز سے عبادت کرنے نہیں آتا، بلکہ صرف دیکھنے کی غرض سے آتا ہے تو شرعاً

اس کی گنجائش ہے۔ یہ حکم عام کفار کا ہے۔

باقی قادیانی چونکہ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، اس لئے اگر وہ مسجد میں آئیں گے اور مسلمانوں کی طرح عبادت کریں

گے تو مسلمانوں سے ان کا التباس لازم آئے گا، لہذا قادیانیوں کو ہر حال میں مسجد میں آنے سے منع کیا جائے گا۔ واللہ اعلم

محمد عبدالرحمن میمن

الجواب صحیح

محمد رفیع عثمانی

قادیانیوں کا شعائرِ اسلام کا استعمال کرنا

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے ماننے والے مرزائیوں کے دونوں فرقوں کو

تین ماہ کی کامل تحقیق و تفتیش کے بعد آئینی طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دیا جا چکا ہے، مگر وہ بدستور اپنی عبادت گاہیں ”مسجد“ کے نام سے

تعمیر کرتے ہیں، اور وہاں مسلمانوں کی سی اذانیں دیتے ہیں، جس سے بسا اوقات ایک نووارد اور ناواقف اسے مسلمانوں کی عبادت

گاہ سمجھ کر وہاں چلا جاتا ہے اور ان کے پیچھے نماز پڑھ لیتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ کیا کسی اسلامی حکومت میں کسی غیر مسلم گروہ کو یہ اجازت دی جاسکتی ہے کہ وہ اپنی عبادت گاہ ”مسجد“ کے

سائل: راؤ عبدالمنان سرگودھا

نام سے تعمیر کریں اور اس میں اسلامی اذان کہیں؟

جواب:۔۔۔ حامداً ومصلیاً ومسلماً! مسجد شعائر اللہ اور شعائرِ اسلام میں سے ہے، جو صرف اہل اسلام کی عبادت گاہ

ہو سکتی ہے۔ قرآن کریم نے یہ اصول وضع کیا کہ کوئی غیر مسلم کافر اس کی تعمیر و تولیت کا اہل نہیں، چنانچہ ارشاد ہے:

”مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْبُرُوا مَسْجِدَ اللَّهِ شَيْئاً عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ ۚ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي

(التوبة)

النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ۝ إِنَّمَا يَعْبُرُ مَسْجِدَ اللَّهِ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ۖ.....“

ترجمہ:۔۔۔ ”مشرکوں کو یہ حق نہیں کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو تعمیر کریں، جبکہ وہ اپنے آپ پر کفر کی گواہی

بھی دیتے ہیں۔ ان لوگوں کے اعمال حبط ہو چکے ہیں اور یہ دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ کی مسجدوں کی تعمیر

(۱) وفي الدر المختار ج: ۱ ص: ۶۶۱ کتاب الصلوٰۃ: احکام المساجد، واکل نحو ثوم ویمنع منه کذا کل مؤذ ولو بلسانہ۔

وہی شخص کر سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ پر اور آخرت کے دن پر (غرض پورے دین محمدی پر) ایمان رکھتا ہو۔“

پھر در نبوی میں ایک ایسا واقعہ پیش آیا جس سے اس امر کا دو ٹوک فیصلہ ہو گیا کہ اگر کوئی غیر مسلم اسلام کا دعوے دار بن کر کوئی جگہ ”مسجد“ کے نام سے تعمیر کرے تو اس کا حکم کیا ہوگا؟ اور اسلامی حکومت اس سے کیا معاملہ کرے گی؟ یہ واقعہ اسلامی تاریخ میں ”مسجدِ ضرار“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ منافقینِ مدینہ نے جو اپنے عقائدِ کفریہ کے باوجود قسمیں کھا کھا کر اسلام کا دعویٰ کیا کرتے تھے، اسلام کو نقصان پہنچانے اور مسلمانوں کی جماعت کے درمیان تفریق ڈالنے کی غرض سے اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بنائی تھی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی تھی کہ آپ برکت کے لئے وہاں ایک نماز ادا فرمائیں، قرآن کریم نے ان کی اس ناپاک سازش کا پردہ چاک کرتے ہوئے اس نام نہاد مسجد پر بلیغ تبصرہ فرمایا، وہ یہ تھا:

”وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَإِصْرًا لِلَّذِينَ حَارَبُوا اللَّهَ
وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلُ ۚ وَلَيَحْلِفْنَ إِنْ أَرَادْنَا إِلَّا الْخُسْفَىٰ ۚ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ ﴿٥٠﴾ لَا تَقُمْ فِيهِ أَبَدًا“ (التوبہ)

ترجمہ:...”اور جن لوگوں نے اس غرض کے لئے مسجد بنا کر کھڑی کر دی کہ اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچائیں، خدا اور رسول کے ساتھ کفر کریں، مسلمانوں میں پھوٹ ڈالیں، اور جو شخص خدا اور رسول کے ساتھ پہلے ہی لڑ چکا ہے، اس کے لئے ایک اڈا بنالیں۔ وہ قسمیں کھا جائیں گے کہ ہم نے صرف بھلائی کا قصد کیا ہے، مگر اللہ گواہی دیتا ہے کہ قطعاً جھوٹے ہیں۔ آپ اس میں جا کر کھڑے بھی نہ ہوں۔“

یہ آیات نازل ہوئیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چند صحابہؓ کو حکم فرمایا اور اسے نذر آتش کر کے پیوندِ زمین کر ڈالا۔^(۱) قرآن کریم کی یہ آیات بینات اور حضرت خاتمِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ طرزِ عمل اس امر کا صاف فیصلہ کر دیتا ہے کہ اگر کوئی غیر مسلم ٹولہ اسلام کا لبادہ اوڑھ کر ”مسجد“ کے نام سے کوئی مکان تعمیر کرتا ہے تو اس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ اس مسجدِ ضرار کو کفر و بددینی کا اڈا بنایا جائے، مسلمانوں میں تفریق ڈالی جائے اور کفر کے سرغنہ کے لئے ایک پناہ گاہ مہیا کر دی جائے، اور یہ کہ اسلام اس کھیل کو برداشت نہیں کرتا، بلکہ اسلامی حکومت پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ کفر کے ان اڈوں کو مسمار کر دے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں... اس واقعے کے بعد... کبھی کسی غیر مسلم منافق کو یہ جرأت نہیں ہو سکی کہ وہ اپنی عبادت گاہ کے لئے ”مسجد“ کا مقدس نام استعمال کرے۔

مرزائی گروہ کا کفر و ارتداد آفتابِ نصف النہار کی طرح کھل چکا ہے اور آئینی طور پر انہیں قطعی غیر مسلم قرار دیا جا چکا ہے، اس کے باوجود ان کا اڈے اسلام انہیں منافقینِ مدینہ کی صف میں لا کھڑا کرتا ہے اور ان کی بنائی ہوئی مسجد، مسجدِ ضرار کا حکم رکھتی ہے۔ اب یہ اسلامی حکومت کا فرض ہے کہ انہیں اپنی عبادت گاہیں مسجد کے نام پر تعمیر کرنے سے باز رکھے۔ اور مسجد کے تقدس کی بے حرمتی کو برداشت نہ کرے۔

(۱) ص: ۴۶۱ کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ فرمائیں۔

یہی حکم ”مسجد“ کے علاوہ دیگر اسلامی شعائر اور اسلامی اصطلاحات کا ہے، ان کی حفاظت مسلمانوں پر فرض ہے، اور اسلام کبھی اس امر کو برداشت نہیں کرتا کہ اس کی مقدس اصطلاحات و علامات کو منافقین و مرتدین کی دست برد کا کھلونا بنا ڈالا جائے۔ فقہائے اسلام نے تصریح کی ہے کہ اسلامی مملکت کے غیر مسلم باشندوں کا لباس، وضع قطع اور مکان تک مسلمانوں سے ممیز ہونا چاہئے، (دیکھئے: شامی، باب احکام الجزیہ ج: ۳ ص: ۲۰۶)، اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اسلامی شعائر کے معاملے میں اسلام کے احساسات کس قدر نازک ہیں...!

علمائے اسلام نے تصریح کی ہے کہ غیر مسلموں کو مسجد بنانے کی اجازت نہیں دی جاسکتی، اگر وہ یہ حرکت کریں تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ انہیں اس سے باز رکھیں۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی (النفی ۱۲۲۵ھ) فرماتے ہیں:

”فإنه يجب على المسلمين منعهم من ذلك لأن مساجد الله إنما يعمر لعبادة الله

وحده، فمن كان كافراً بالله فليس من شأنه أن يعمرها۔“ (تفسیر مظہری ج: ۳ ص: ۱۴۶)

ترجمہ:...”مسلمانوں پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ کفار کو تعمیر مساجد سے باز رکھیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کی مسجدیں صرف عبادت الہی کے لئے تعمیر کی جاتی ہیں، پس کسی کافر کا یہ کام نہیں کہ انہیں تعمیر کرے۔“
امام قرطبیؒ لکھتے ہیں:

”فيجب إذاً على المسلمين تولى احكام المساجد ومنع المشركين من دخولها۔“

(تفسیر قرطبی ج: ۸ ص: ۸۹)

ترجمہ:...”اندریں صورت مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ خود احکام مساجد کے متولی ہوں، اور کافروں کو ان میں مداخلت سے باز رکھیں۔“
شیخ الاسلام علامہ محمد انور شاہ کشمیریؒ لکھتے ہیں:

”ولو بنوا مسجداً لم يضر مسجداً ففى تنوير الأبصار من وصايا الذى وغيره
وصاحب الهوى إن كان لا يكفر فهو بمنزلة المسلم فى الوصية، وإن كان يكفر فهو بمنزلة
المرتد۔“ (إكفار الملحدين ص: ۱۲۸، طبع جدید)

ترجمہ:...”اور ملحدین اگر کوئی مسجد بنائیں تو وہ مسجد نہیں ہوگی، چنانچہ ”تنویر الابصار“ کے باب الوصایا الذی وغیرہ میں لکھا ہے: اہل ہوئی کے عقائد اگر کفر کی حد تک پہنچے ہوئے نہ ہوں، تو اس کا حکم ”تعمیر مسجد“ کی وصیت میں مسلمان جیسا ہے، اور کفر کے عقائد رکھتا ہو تو وہ بمنزلہ مرتد کے ہے۔“

اور مرتد کا حکم ساری دنیا کو معلوم ہے کہ اسے اسلامی مملکت میں آزاد نہ نقل و حرکت کی بھی اجازت نہیں، چہ جائیکہ اسے اسلامی شعائر کو پامال کرنے کی کھلی چھٹی دی جائے۔ بہر حال مرزائیوں کا، اپنے عقائد کفریہ کے باوجود مسجد، اذان اور دیگر اسلامی

شعائر کو استعمال کرنا درحقیقت اسلام سے کھلا مذاق ہے۔ جس کی اجازت کسی حال میں نہیں دی جاسکتی۔ تاہم یہ فرض حکومت پر عائد ہوتا ہے کہ وہ مساجد اور دیگر اسلامی شعائر کے تقدس کو قادیانیوں کی دست برد سے بچانے کا فرض انجام دے۔ عام مسلمانوں کو ہم مشورہ دیں گے کہ وہ از خود براہ راست ان امور میں مداخلت کر کے قانون کو اپنے ہاتھ میں نہ لیں، اور ملک میں امن و امان کا مسئلہ پیدا نہ ہونے دیں، بلکہ اس کے لئے اسلامی عدالت کی طرف رجوع کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۵۲ تا ۲۵۳)

مرزائی کی تعمیر کردہ مسجد میں نماز کی ادائیگی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ مرزائی کی خرید شدہ زمین مسجد تعمیر شدہ میں زید امامت کرتا ہے، مسلمان اہل سنت جماعت نماز پڑھتے، آیا اس مسجد میں نماز ہوگی یا نہیں؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: اگر اس شخص نے قربت کی نیت سے مسجد تعمیر کی ہے، تو اس میں نماز جائز ہے، اور زید کی امامت درست ہے۔

”قال فی النہریۃ: وإمامۃ (الوقف) فطلب الزلفی (إلی قوله) وأما الإسلام فلیس بشرط، وفی کتاب الوقف من شرح التنویر ذکرہ بدلیل صحته من الکافر، وفی الشامیۃ حتی یصح من الکافر (إلی قوله) بخلاف الوقف فإنه لا بد فیہ من ان یکون فی صورة القربة وهو معنی ما یأتی فی قوله ویشرط ان یکون قربة فی ذاتی إذ لو اشترط کونه قربته حقیقة لم یصح من الکافر۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۹۲، ۳۹۳)

فقط واللہ اعلم

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۵۱)

مسجد کی بجلی سے قادیانی کو کنکشن دینا

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے کے بارے میں کہ ایک مسجد کا متولی برضامندی مقتدیوں کے قریبی ایک مرزائی قادیانی دکان دار سے تعاون بایں معنی کرتا ہے کہ مسجد سے مرزائی مذکور کی دکان کو بجلی کا کنکشن دیا ہوا ہے۔ علاوہ ازیں چند مقتدیوں کے اس مرزائی سے دوستانہ تعلقات کی وجہ سے ان سے علیک سلیک اور ان کو مذکورہ بالا تعاون میں رضامندی کی وجہ سے کوئی شرعی عذر یا عدم جواز اور حرج تو واقع نہیں ہوگا؟ ایسی حالت میں اس دکان دار سے سودا وغیرہ خریدنے اور مسجد کے متولی سے روابط قائم رکھنا صحیح ہوگا یا نہیں؟

جواب: بشرط صحت متولی کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ مسجد کی بجلی سے کسی مرزائی کو کنکشن دے، لہذا متولی پر لازم ہے کہ وہ مرزائی کی دکان سے کنکشن منقطع کر دے۔ باقی اس مسجد میں نماز جائز ہے، نماز میں کوئی حرج نہیں آتا۔ نیز مرزائیوں سے دوستانہ تعلقات رکھنا جائز نہیں، لہذا مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ ”نَخْلَعُ وَنَتَرُکُ مَنْ یَفْجُرُکَ“ پر عمل کرتے ہوئے مرزائی سے دوستانہ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۵۸۳، ۵۸۴)

تعلقات منقطع کر دیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

قادیانی کا مسجد کے لئے جائیداد وقف کرنا

سوال:۔۔۔ ایک نقشے میں ایک مسجد کی جائیداد ظاہر کی گئی ہے، اس میں آٹھ دکانیں ہیں، جو آٹھ نمبروں سے ظاہر کی گئی ہیں۔ درمیان میں مسجد ہذا کا دروازہ ہے، دکانوں کے سامنے کچھ زمین ہے، جو ایک صاحب کی ہے، جو قادیانی مذہب کا ہے، اور قادیانی مذہب کا پکا پیرو بھی ہے۔ وہ صاحب اسی زمین کو مسجد ہذا کو وقف کرتے ہیں۔ قادیانی صاحب کا یہ وقف ہماری مسجد یا جائیداد مسجد کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اگر وہ صاحب یہ جائیداد وقف یا کسی طرح مسجد کی زمین نہ دیں تو مسجد یا دکانوں کا راستہ بند ہو سکتا ہے۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ یہ زمین مسجد میں کس صورت میں جائز ہے؟

جواب:۔۔۔ حامداً ومصلیاً! جو مسلمان اپنا اصلی مذہب اسلام چھوڑ کر قادیانی ہو جائے، وہ اسلام سے خارج ہو کر مرتد قرار دیا جاتا ہے۔ مرتد کی کوئی عبادت قبول نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ جس فرقے میں داخل ہوا ہے، اس فرقے کے نزدیک جن امور میں وقف صحیح ہوتا ہے، ان امور میں اس کا وقف صحیح ہے۔ اس طرح مسجد اس کا وقف بھی معتبر ہے۔ علاوہ ازیں جب اس نے اپنے مال کا نہ حقوق ختم کر دیئے اور مسجد کے حوالہ زمین کر دی اور یہ شخص خود قادیانی نہیں ہوا، بلکہ اس کا والد قادیانی ہوا تھا، اس سے یہ پیدا ہوا ہے، تو اس کا وقف بھی معتبر ہوگا۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح

بندہ نظام الدین غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۵ ص: ۳۳۵، ۳۳۶)

لاہوری مرزائی کا مسجد کے لئے چندہ

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک امام مسجد نے اپنی ایک مسجد کے لئے مرزائی جماعت کے لاہوری فرقے کے ایک مال دار سے مسجد کے لئے چندہ حاصل کیا ہے۔ کیا اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے؟ نیز وہ مسجد جس میں لاہوری مرزائی کا روپیہ صرف کیا گیا ہے، اس مسجد میں مسلمانوں کا نماز پڑھنا کیسا ہوگا؟ بتینوا توجروا!

جواب:۔۔۔ فی نفسہ جس کافر کے نزدیک مسلمانوں کے لئے مسجد تعمیر کرنا کار خیر ہو تو وہ مسجد بھی تعمیر کر سکتا ہے، اور اس کا چندہ مسجد کی تعمیر میں بھی لگ سکتا ہے، اور مسجد مذکور مسجد کے حکم میں ہی ہوگی، اور مسلمانوں کا اس میں نماز پڑھنا بلاشبہ جائز ہے۔

قال فی العالمگیریۃ (ج: ۲ ص: ۳۵۲):

”ولو جعل الذمی دارۃ علی بیعة او کنیسة او بیت نار فهو باطل، کذا فی المحيط،

و کذا علی إصلاحها و دهن سراجها ولو قال یسرج به بیت المقدس او یجعل فی مرمۃ بیت المقدس جاز۔“

لیکن اگر مسلمانوں پر کل کو اس کے احسان جتلانے کا اندیشہ ہو تو ایسے کافر کا چندہ لینے سے احتراز کرنا چاہئے (فتاویٰ رشیدیہ ص: ۴۰۹)۔ تعمیر و مرمت مسجد میں شیعہ و کافر کا روپیہ لگانا درست ہے۔ اور ”امداد الفتاویٰ“ ج: ۲ ص: ۶۰۴ پر ہے: ”(الجواب) اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت کریں گے، یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مداخلت کرنے لگیں گے، اس شرط سے قبول کر لینا جائز ہے۔“ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۴۵۰)

قادیانی کا چندہ مسجد میں لگانا

سوال:۔۔۔ اگر کوئی قادیانی مسجد کی تعمیر کے لئے اینٹیں وغیرہ دے، تو کیا ان اینٹوں کو مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟
جواب:۔۔۔ قادیانی چونکہ مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اور مرتد کے حالتِ ارتداد میں کئے ہوئے تصرفات موقوف ہوتے ہیں، اگر وہ دوبارہ مسلمان ہو جائے تو حالتِ ارتداد میں کئے ہوئے اس کے تصرفات صحیح ہو جائیں گے، اور اگر وہ حالتِ ارتداد میں ہی مرجائے، یا قتل کر دیا جائے، یا دار الحرب چلا جائے تو حالتِ ارتداد کے تصرفات باطل ہو جائیں گے۔ لہذا کسی بھی قادیانی مرتد کی طرف سے دی ہوئی اینٹیں اور دوسرا تعمیراتی سامان مسجد میں لگانا جائز نہیں، جب تک وہ مسلمان نہ ہو جائے۔
قال العلامة برهان الدین المرغینانی:

”وما باعه او اشتراه او اعتقه او وهبه او رهنه او تصرف فيه من امواله في حال ردته فهو موقوف فان اسلم صحت عقوده، وإن مات او قتل او لحق بدار الحرب بطلت۔“

(الهدایۃ ج: ۲ ص: ۵۶۸، ۵۶۹، کتاب الجہاد، باب المرتد)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۴، ۳۳۵)

مسجد کے لئے قادیانی سے چندہ لینا

سوال:۔۔۔ تعمیر مسجد کے لئے قادیانی سے چندہ وصول کرنا کیسا ہے؟ بیٹو! توجروا!
جواب:۔۔۔ باسم ملہم الصواب! قطعاً حرام ہے، قادیانی زندقہ ہیں، اس لئے ان کے ساتھ کسی قسم کا کوئی معاملہ جائز نہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم!

۲۷/رجب ۱۳۹۵ھ

(احسن الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۴۶۰)

مسجد کے لئے قادیانی چندے کا حکم

سوال: ...حضور کی خدمت اقدس میں دست بستہ عرض ہے کہ اگر کوئی قادیانی، مسجد کے خرچ کے واسطے روپیہ وغیرہ دے یا کسی طالب علم یا اور شخص کو مکان پر بلا کر کھانا کھلائے، یا بھیج دے، ان دونوں صورتوں میں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ یا وہ روپیہ مسجد میں لگانا کیسا ہے؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: ...نہ وہ روپے لئے جائیں، نہ کھانا کھایا جائے، اور اس کے یہاں جا کر کھانا سخت حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۲۴ ص: ۳۲۸، مسئلہ ۱۰۴)

مرتدوں کو مساجد سے نکالنے کا حکم

سوال: ...اگر کوئی قادیانی ہماری مساجد میں آ کر الگ ایک کونے میں جماعت سے الگ نماز پڑھ لے، کیا ہم اس کو اس کی اجازت دے سکتے ہیں کہ وہ ہماری مسجد میں اپنی مرضی سے نماز پڑھے؟

جواب: ...کسی غیر مسلم کا ہماری اجازت سے ہماری مسجد میں اپنی عبادت کرنا صحیح ہے۔ نصاریٰ نجران کا جو وفد بارگاہ نبوی میں حاضر ہوا تھا، انہوں نے مسجد نبوی... علیٰ صاحبہ الف الف صلوة وسلام... میں اپنی عبادت کی تھی۔ یہ حکم تو غیر مسلموں کا ہے۔^(۱) لیکن جو شخص اسلام سے مرتد ہو گیا ہو، اس کو کسی حال میں مسجد میں داخلے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اسی طرح جو مرتد اور زندقہ اپنے کفر کو اسلام کہتے ہوں... جیسا کہ قادیانی، مرزائی... ان کو بھی مسجد میں آنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔^(۲)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۷۱)

دارالاسلام میں غیر مسلمین کو نئی عبادت گاہ بنانے کی اجازت نہیں

سوال: ...کیا اسلامی ریاست میں غیر مسلم اپنی عبادت گاہیں تعمیر کر سکتے ہیں؟ واضح رہے کہ نئی عمارت کی تعمیر مقصود ہے۔

بیٹنوا توجروا!

(۱) قال ابن اسحاق: وفد علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفد نصاریٰ نجران بالمدينة..... قال: لما قدم وفد نجران علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دخلوا علیہ مسجدة بعد صلاة العصر، فحانت صلاتهم فقاموا یصلون فی مسجدة فأراد الناس منعهم، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: دعوهم! فاستقبلوا المشرق، فصلوا صلاتهم۔ (زاد المعاد ج: ۳ ص: ۶۲۹، طبع مؤسسة الرسالة بیروت)۔

فصل فی فقہ هذا القصة ففیہا جواز دخول اهل الكتاب مساجد المسلمين، وفيہا تمکین اهل الكتاب من صلاتهم بحضرة المسلمين وفي مساجدهم ایضاً إذا کان عارضاً ولا یمكنون من إعتبار ذالك۔ (زاد المعاد ج: ۳ ص: ۶۳۸)۔

(۲) قال تعالیٰ: إنما المشرکون نجس..... فمنع اللہ المشرکین من دخول المسجد الحرام نصّاً، ومنع دخوله سائر المساجد تعلیلاً بالنجاسة بوجوب صيانة المسجد من کل نجس ولهذا کله ظاهر لا خفاء فیہ۔ (احکام القرآن لمفتی محمد شفیع رحمہ اللہ ج: ۲ ص: ۹۰۲)۔

ایضاً: الکفر من المرتد اغلظ من کفر مشرکی العرب۔ (الأشباه والنظائر مع شرحه للحموی ج: ۲ ص: ۲۳۹)۔

ایضاً: والمرتد اقبہ کفرًا من الکافر الأصلي۔ (ایضاً حوالہ بالا، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

جواب: ... الجواب باسم ملهم الصواب! غیر مسلمین کو دارالاسلام میں نئی عبادت گاہیں تعمیر کرنے کی اجازت نہیں، پرانی عبادت گاہیں باقی رکھ سکتے ہیں۔ ان کی مرمت بھی کر سکتے ہیں، مگر قدیم عمارت پر اضافہ نہیں کر سکتے۔ اسی طرح ان کا کوئی شہر فتح ہونے کے وقت اس میں اگر کوئی عبادت گاہ ویران تھی تو اسے از سر نو آباد کرنے کی اجازت نہیں۔

قال العلامة العثماني رحمه الله تعالى معزيا لأصحاب الحديث:

”حدثنا عبد الله بن صالح عن الليث بن سعد حدثني توبة بن النمر الحضرمي قاضي منصر عن اخبره قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا خصاء في الإسلام ولا كنيسة۔ رواه ابو عبيد في الأموال وتوبة النمر قال الدارقطني كان فاضلاً عابداً (تعجيل المنفعة) فالحديث حسن الأسناد مرسل وجهالة الصحابي لا تضر واخرجه البيهقي في سننه عن ابن عباس رضي الله عنهما مرفوعاً وضعفه واخرجه ابن عدي في الكامل عن عمر رضي الله عنه مرفوعاً بإسناد ضعيف (زيلعي) وتعدد الطرق يفيد الحديث قوة۔

حدثني ابو الأسود عن ابن لهيعة عن يزيد بن ابي حبيب عن ابي الخير قال: قال عمر بن الخطاب: لا كنيسة في الإسلام ولا خصاء۔ رواه ابو عبيد ايضاً وسنده حسن و ابو الخير هو مرثد بن عبد الله اليزني المصري ثقة فقيه من الثالثة (تقريب) ورواه ابن عدي عن عمر مرفوعاً بلفظ: لا يبني كنيسة في الإسلام ولا يجد ما خرب منها (التلخيص الحبير) وسكت الحافظ عنه۔

وفي الحاشية وتجديد ما كان خراباً عند الفتح احداث ايضاً فيمنع منه وهو محمل ما رواه ابن عدي بلفظ ولا يجد ما خرب منها واما ما كان عامراً عند الفتح وخرب بعده فتجد يده بناء لما استهدم فاشبهه بناء بعضها إذا انهدم ورم شعثها فلا يرد علينا ما اورده الموفق في المغنى ج: ۱۰ ص: ۲۱۲۔ (إعلاء السُنن ج: ۱۲ ص: ۳۶۸)

وقال في التنوير:

”ولا يجوز ان يحدث بيعة ولا كنيسة ولا صومعة ولا بيت نار ولا مقبرة في دار الإسلام ويعاد المنهدم من غير زيادة على البناء الأول۔“

(رد المحتار ج: ۳ ص: ۲۹۶، مطبوعه مكتبه رشيديه)

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

۲۷ صفر ۱۴۰۰ھ

(أحسن الفتاوى ج: ۶ ص: ۱۹، ۲۰)

اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کی نئی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم

سوال: کیا اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے مذہب کی اعلانیہ تبلیغ کریں، یا کوئی نئی عبادت گاہ تعمیر کریں، یا اپنے مذہب کے مطابق جملہ رسومات ادا کرتے رہیں؟

جواب: ایک اسلامی مملکت میں مسلمان حاکم پر لازم ہے کہ غیر مسلم اقلیت کی جان و مال کا تحفظ کرے، لیکن شریعت نے غیر مسلموں کو یہ اختیار نہیں دیا کہ وہ بازاروں اور حجروں اور دیگر پبلک مقامات میں اپنے مذہب کا پرچار کریں۔ غیر مسلموں کی عبادت اپنے گھروں اور اپنی قدیم عبادت گاہوں... مندروں، گر جاگھروں اور چرچوں... تک محدود رہے گی۔ اسی طرح غیر مسلم اپنے لئے کوئی نئی عبادت گاہ تعمیر نہیں کر سکتے، اور نہ ہی کوئی نیا قبرستان یا اپنے مردوں کو جلانے کے لئے کوئی نئی جگہ تعمیر کر سکتے ہیں۔

لما قال العلامة علاء الدین الحصکفی رحمہ اللہ:

”ولا يجوز ان يحدث بيعة ولا كنيسة ولا صومعة ولا بيت نار ولا مقبرة ولا صنماً

حاوی فی دار الإسلام ولو قرية فی المختار۔“

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج: ۳ ص: ۲۹۶، کتاب السیر)

تاہم جہاں کہیں غیر مسلموں کی کوئی عبادت گاہ یا قبرستان وغیرہ ان کی کثرت آبادی اور مردم شماری کی زیادتی کی وجہ سے نا کافی ہو جائے، تو اس ضرورت کے تحت وہ نئی عبادت گاہ اور قبرستان وغیرہ صرف ایسے دیہاتوں میں تعمیر کر سکتے ہیں جہاں پر جمعہ اور عیدین کی نمازیں نہیں پڑھی جاتی ہوں۔

لما قال العلامة علاء الدین الکاسانی رحمہ اللہ:

”ولا يمكنون من إظهار صليهم في عيدهم لأنه إظهار شعائر الكفر فلا يمكنون من ذلك في امصار المسلمين ولو فعلوا ذلك في كنائسهم لا يتعرض لهم وكذا لو ضربوا الناقوس في جوف كنائسهم القديمة لم يتعرض كذلك لأن إظهار الشعائر لم يتحقق فإن ضربوا به خارجاً منها لم يمكنوا منه لما فيه من إظهار الشعائر وإنما الكنائس والبيع القديمة فلا يتعرض لها ولا يهدم شيء فيها وأما أحداث كنيسة أخرى فيمنعون عنه فيما صار مصرًا من امصار المسلمين۔“

(بدائع الصنائع ج: ۷ ص: ۱۱۳، ۱۱۴ کتاب السیر)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۲ ص: ۳۳۸ تا ۳۴۰)

غیر مسلم متروکہ اراضی پر مسلمان مسجد بنالیں تو وہ شرعاً مسجد ہے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ڈیرہ اسماعیل خان کمشنری بازار میں ایک پلاٹ سکھوں کی ملکیت تھا، جو انہوں نے گرو دوارہ اور شادی گھر، رفاہ عامہ کے لئے وقف کر رکھا تھا۔ تقسیم کے بعد بطور مسجد کے مہاجر

مسلمانوں نے اس پر نماز پڑھنا شروع کر دی۔ اسی دور میں مجاہد ملت حضرت مولانا غلام غوث ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کی وہاں تقریر بھی ہوئی۔ پھر ۱۹۵۲ء میں انتظامیہ نے مرزا یوں کو یہ پلاٹ بطور مسجد کے ناجائز قبضے کے طور پر دے دیا، جبکہ محکمہ متروکہ وقف املاک بھی نہیں بنا تھا۔ مگر ۱۹۸۲ء میں انتظامیہ نے مرزا یوں کو نکال دیا، جس کے بعد مسلمانوں نے اس میں نمازیں ادا کیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر مولا بخش نے مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد جو درخواست دی، اس میں تصریح ہے کہ ہم نے ناجائز قبضہ کیا تھا، دراصل یہ مسلمانوں کی مسجد تھی۔ جنرل ضیاء الحق مرحوم نے ایک حکم کے ذریعے غیر مسلم متروکہ اوقاف پر تعمیر شدہ مساجد، مدارس، امام باڑے اور دینی ادارے منتظمین کو دینے کا حکم دیا۔ جس پر چیف سیکریٹری متروکہ اوقاف لاہور پاکستان نے عمل درآمد کرایا۔

اب انتظامیہ (غیر مسلم اوقاف) مسلمانوں کو مسجد کا قبضہ نہیں دے رہی، اور بجائے مسجد کے سی-۱۲ میں دفتر بنانا چاہتی ہے، جبکہ موقع پر ”مسجد ختم نبوت“ محراب و منبر، مینار اور حجرہ سب چیزیں موجود ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ شریعت مطہرہ کا اس بارے میں کیا حکم ہے کہ مذکورہ جگہ اور تعمیر شدہ مسجد شرعاً مسجد ہے یا نہیں؟ نیز محکمہ متروکہ وقف املاک کو کیا مداخلت کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ریاض الحسن گنگوہی
امیر عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت
ضلع ڈیرہ اسماعیل خان

جواب:.... واللہ هو الملمہم للحق والصواب، اما بعد! مسئلہ مسجد، شرعاً مسجد ہے، اس لئے کہ شہر ڈیرہ اسماعیل خان کی ابتدائی بنیاد مسلمانوں کی ہی رکھی ہوئی ہے، اور اس کی قدیم سے نسبت اسماعیل خان نامی شخص کی طرف اس کے بانی اول پر دلیل ہے۔ اور اس نوع کے مسائل میں اتنی کچھ ترجیح شرعاً مکمل شہادت ہے۔ کمالا یخفی علی من بہ مدارسة فی ضوابط الشرع! مسلمانوں کے تعمیر کردہ شہروں میں غیر مسلم عبادت گاہوں کی کوئی وجودی حیثیت نہیں، نہ ابتداء، نہ بقاء۔

”امصار المسلمین ثلاثة: احدها ما مصره المسلمون كالکوفة والبصرة وبغداد

والواسطة فلا يجوز فيها احداث بیعة ولا کنیسة ولا مجتمع صلاتهم ولا صومعة یا جماع اهل

العلم۔“ (فتح القدیر ج: ۵ ص: ۳۰۰، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ، وغیرہ ذالک من کتب المذهب)

تو اس قطعے کی شرعی حیثیت گرو دوارہ کی نہ تھی، بلکہ املاکِ مرسلہ میں سے ایک سفید قطعہ غیر مملوکہ کی تھی جو کہ مسلم آبادی دیہہ کے وسط میں واقع تھی، اور ایسے قطعات پر سربراہی مسلم حقوق شہریت کے اندر رہتے ہوئے مسلم سرکار حاصل ہے، کما فی کتب احیاء الموات۔

تو ابتداءً اس قطعے کو مسلمانوں کے جائے نماز مقرر کرنے میں کوئی شرعی ممانعت نہ تھی، پھر مسلم سرکار کی اس قطعے کی تقرری برائے مسجد صحیح ہے کہ اسے یہ اختیار حاصل ہے، اور اس مسجد پر تولیت (سربراہی) جو گورنمنٹ نے غیر مسلموں کو سونپی صحیح نہیں، کالعدم ہے کہ یہ معاملہ گورنمنٹ کے اختیار سے باہر ہے۔ پھر ۱۹۸۲ء میں جو غیر مسلموں کی مسجد پر تولیت ختم کر دی گئی، صحیح ہے، رجوع الی

الاصل ہے کہ غیر مسلم مسجد کی تولیت کا اہل ہی نہیں ہے، التوبہ: ۱۶، ۱۷، وھکذا فی التفاسیر۔

اور اس مسجد پر جو قادیانیوں نے خرچ کیا ہے، اس کی وجہ سے اس خطے کے مسجد ہونے کی حیثیت میں کوئی فرق نہیں آیا، کیونکہ قادیانی ایک ایسا غیر مسلم فرقہ ہے جس کے بنیادی، مذہبی دستور میں مسجد بنانا کا ثواب ہے (قربہ ہے)، بعینہ ایسے جیسا کہ یہودی و عیسائی بیت المقدس پر خرچ کرنا قربت سمجھتے ہیں، یا کفار مکہ بیت اللہ شریف پر خرچ کرنا قربت سمجھتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ یہ کفار کے حق میں باعث اجر نہیں، لیکن جو شے مسلم اور غیر مسلم دونوں کے نزدیک کا ثواب ہے، اس پر غیر مسلم کے خرچ کر لینے سے اس شے کی حیثیت میں فرق نہیں آتا۔ یہی وجہ ہے کہ بیت اللہ شریف کی کافروں والی تعمیر کو باقی رکھا گیا اور یہی شرعی قانون ہے۔

”بخلاف الذمی لما فی البحر وغیرہ ان شرط وقف الذمی ان یکون قربہ عندنا

وعندہم کالوقف علی الفقراء او علی مسجد القدس۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۹۵، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ، وفتاویٰ عالمگیری)

اگر قادیانی غیر مسلم فرقے کے بنیادی عقائد میں اسلامی طرز کی مساجد بنانا قربہ نہ ہوتی تو پھر اس مسجد کے تعمیری سامان میں قادیانیوں کی خرچ کرنے والے کی ملکیت ہوتی اور وہ اپنی تعمیر کو اٹھا لیتے۔

کما فی العالمگیریہ:

(ج: ۲ ص: ۳۵۳)

”ولو جعل الذمی دارۃ مسجدًا۔“

تاہم اس خطہ زمین کا بحق مسجد ہونے میں کوئی فرق نہیں ہے، کیونکہ جعلتہ مسجدًا کہہ دینے سے مسجد ہو جاتی ہے اور یہی معتبر للحکم ہے، بشرطیکہ قائل اس کا اہل ہو، کوئی مانع شرعی نہ ہو۔ نیز یہ مسجد ظاہری مبینہ طور پر مذہب اسلام کے خلاف قلعہ کفر و کمین گاہ کے طور پر بھی نہ ہو، لہذا مسجد مسئلہ مسجد ہی ہے کیونکہ اس وقت کی مسلم گورنمنٹ نے مسجد بنوائی تھی نہ کہ کفریہ قلعہ، یہ باعتبار ظاہر کے ہے، اور شرعی احکام کا محل ورود بھی ظاہری حالات ہی ہوتے ہیں، واما فی الحقیقۃ فهو اللہ تعالیٰ اعلم!

حررہ عبدالرحمن غفرلہ

صدر تخصص فی الفقہ

جامعہ قاسم العلوم ملتان

۱۴/۱۲/۱۹۸۹ء

الجواب صحیح، کما فی الفتاویٰ دارالعلوم دیوبند و کفایۃ المفتی و عزیز الفتاویٰ و فتاویٰ محمودیہ وغیرہ، فقط!

منظور احمد

نائب مفتی جامعہ قاسم العلوم

۴/جمادی الاولیٰ ۱۴۱۰ھ

واقعاتی لحاظ سے جبکہ مسلمانوں کو مسجد کی ضرورت اور انہوں نے اس غیر مملوکہ پلاٹ کو اپنی انتہائی ضرورت کو پورا کرنے

کے لئے مخصوص کر لیا، اور اس پر باقاعدہ نماز باجماعت ہوتی رہی، اور اس سے رفاہ عامہ کے مفادات پر کوئی زد نہیں پڑتی تو شرعی اصول و قواعد کے مطابق مذکورہ جگہ مسجد شرعی بن گئی، لہذا اب اسے بدستور مسلمانوں کے لئے مسجد ہی باقی رکھنا ضروری ہے۔ ”بحر الرائق“ (ج: ۵ ص: ۲۵۵) میں ہے:

”وفی الخانیة طریق بلا عامۃ وہی واسع فبنی فیہ اهل المحلة مسجداً للعامۃ ولا یضر ذالک بالطریق قالوا لا بأس بها وھکذا روی عن ابی حنیفۃ ومحمد ان الطریق للمسلمین والمسجد لھم ایضاً۔“

ترجمہ: ”اور خانیہ میں ہے کہ عوام کا ایک راستہ ہے اور وہ وسیع ہے، محلہ والے اگر اس میں مسجد تعمیر کر لیں اور اس تعمیر سے راستے کی آمد و رفت میں کوئی رکاوٹ نہ ہو تو فقہاء اس کو جائز سمجھتے ہیں، امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ سے بھی یہی مروی ہے کہ راستہ بھی مسلمانوں کا ہے اور مسجد بھی انہیں کی ہے۔“

فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۳۵۶ (مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ) میں مرقوم ہے:

”ذکر فی المنتقی عن محمد فی الطریق الواسع بنی فیہ اهل المحلة مسجداً وذلک لا یضر بالطریق فمنعہم رجل فلا بأس ان یبنوا۔“

ترجمہ: ”منتقی میں امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک وسیع راستہ ہے، محلہ والوں نے اس میں مسجد تعمیر کر لی اور راستے کی آمد و رفت میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا تو اگر کوئی شخص منع بھی کرے تب بھی مسجد بنانے میں کوئی حرج نہیں۔“

”فتاویٰ حمادیہ“ (ج: ۱ ص: ۳۲۸) میں ہے:

”من الغیاثیۃ فھو لاهل قریۃ فأراد جماعۃ ان یبنوا علیہ مسجداً فلا بأس بہ۔“

ترجمہ: ”فتاویٰ غیاثیہ میں ہے کہ کسی گاؤں کی نہر ہے، ایک جماعت اس کے اوپر ایک مسجد تعمیر کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔“

جزئیات بالا کے تحت جب یہ جگہ مسلمانوں کی مسجد بن چکی تو آب احمدی فرقے کا ناجائز طور پر اپنے حق میں الاٹ کرانا، یا اپنا معبد بنانا جائز نہ تھا۔ اور پھر خصوصاً جبکہ انتظامیہ نے ۱۹۸۲ء میں انہیں ناجائز قابض سمجھتے ہوئے بے دخل کر دیا اور قبضہ کسی اور کو دلا دیا۔ پھر اس کے بعد ۱۹۸۹ء کے آخر تک اس پر مسجد ختم نبوت کا بورڈ آویزاں رہا ہے، تو آب حق یہی ہے کہ مسلمانوں کے حق میں اس کی وہی اولین پوزیشن یعنی مسجد والی بحال رہنی چاہئے۔ تفصیل بالا سے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ کسی قانونی موشگافی سے اس کی مسجدیت کو ختم نہیں کیا جاسکتا اور اسے دفتری مقاصد کے لئے استعمال کرنا درست نہ ہوگا۔ مروجہ قانون کے مطابق اس کی الاٹمنٹ

وغیرہ میں اگر کوئی قانونی کمی ہو تو اس کا ازالہ کر دیا جائے، نہ یہ کہ اس کی مسجدیت کو ہی ختم کر دیا جائے۔

فقط واللہ اعلم

احقر محمد انور عفا اللہ عنہ

مفتی جامعہ خیر المدارس ملتان

الجواب صحیح

محمد صدیق غفرلہ

مدرس و ناظم اعلیٰ جامعہ خیر المدارس ملتان

الجواب صحیح

محمد حنیف جالندھری

مہتمم جامعہ خیر المدارس ملتان

(خیر الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۷۹۸ تا ۸۰۲)

الجواب صحیح

بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ

رکس دارالافتاء جامعہ خیر المدارس ملتان

الجواب صحیح

بندہ محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ

نائب مفتی خیر المدارس ملتان

باب دوم

امامت اور جماعت کے متعلق احکام

منکر رسالت کی نجات کا عقیدہ رکھنے والے کی امامت کا حکم

سوال: ...زید، توحید و رسالت اور جمیع ضروریات دین کو تسلیم کرتے ہوئے اور عمل کرتے ہوئے یہ عقیدہ بھی رکھتا ہے کہ جو شخص صرف توحید کا قائل ہو اور رسالت اور قرآن کو نہ مانتا ہو، وہ ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں نہیں رہے گا، بلکہ آخر میں اس کی بھی مغفرت ہو جائے گی۔ زید کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۹۲ محمد ابراہیم خاں، ضلع غازی پور

۹ رجب ۱۳۵۲ھ موافق ۳۰ اکتوبر ۱۹۳۳ء

جواب: ...جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کو نہ مانے اور قرآن مجید کو اللہ تعالیٰ کی کتاب تسلیم نہ کرے، وہ جماہیر امت محمدیہ... علیٰ صاحبہا ازکی السلام والرحمة... کے نزدیک ناجی نہیں ہوگا، ایسا شخص جو اس کی نجات کا عقیدہ رکھتا ہو، اس کو امام بنانا جائز نہیں ہے^(۱)

محمد کفایت اللہ کان اللہ

(کفایت المفتی ج: ۳ ص: ۴۰)

اپنے کو مرزائی کہنے والے کی امامت

سوال: ...کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک امام مسجد جس نے گزشتہ دنوں اپنے مقتدیوں کے سامنے اعلان کیا کہ: ”میں مرزائی ہو گیا ہوں، میرا مسلک وہی ہے جو مرزائیوں کا ہے۔“ اب امامت بھی کر رہا ہے اور توبہ نامہ تحریری کسی عالم کے پاس جا کرتا ہے ہونے کا اس کے کوئی ثبوت نہیں ہے، کیا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے؟ شرعاً وہ امام مسلمان ہے؟

۲: ...شیعہ حضرات میں سے کسی نے صف خرید کر سنیوں کی مسجد میں ڈال دی۔ کچھ لوگ اعتراض کر رہے ہیں کہ شیعہ حضرات صحابہ کرام کو برا کہتے ہیں اور گالیاں دیتے ہیں، اس لئے ان لوگوں کا ہماری مسجد پر پیسہ لگانا جائز ہے۔ سنیوں کی مسجد پر پیسہ خرچ کرنے والا کہتا ہے کہ میں صحابہ کو گالیاں نہیں دیتا ہوں، بلکہ صحابہ کی تعریف کرتا ہوں اور مدح کا قائل ہوں۔ دلائل سے روشنی ڈالیں۔

(۱) وإن انکر بعض ما علم من الدین ضرورة کفر بها فلا یصح الإقتداء أصلاً۔ (الدر المختار ج: ۱ ص: ۵۶۱، باب الإمامة، طبع سعید کراچی)۔

۳: ...کنجر جس کی آمدنی قطعی طور پر حرام کی ہے، وہ رقم مسجد پر لگ سکتی ہے؟ دلائل سے واضح فرمائیں۔ جس مسجد میں پانچوں وقت کی نماز باجماعت نہ ہوتی ہو، اس مسجد میں نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب ۱: ...اس امام کے بارے میں تحقیق کی جائے، اگر واقعی اس نے مرزائیوں والے عقیدے اختیار کر لئے ہوں تو جب تک وہ توبہ تائب نہ ہو، اس کی امامت جائز نہیں ہے۔

۲: ...اگر واقعی یہ شیعہ سنیوں جیسا عقیدہ رکھتا ہو اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو بُرا یاد نہ کرتا ہو، جیسا کہ وہ کہتا ہے، تو اس کی خرید کردہ صف پر نماز پڑھنا جائز ہے، بشرطیکہ مالِ حلال سے خرید کی ہو۔ حرام مال مسجد پر صرف کرنا جائز نہیں، حدیث: ”إِنَّ اللَّهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ إِلَّا طَيِّبًا“ (مشکوٰۃ ص: ۱۶۷، باب فضل الصدقة)۔

۳: ...ایسی مسجد میں نماز جمعہ جائز ہے، بشرطیکہ جمعہ کے دیگر شروط پائے جائیں۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس مسجد کو پانچ وقتہ نماز کے ساتھ آباد کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ محمود ج: ۲ ص: ۵۷، ۵۸)

قادیانی کی امامت درست نہیں ہے

سوال: ...فرقہ قادیان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ...درست نہیں ہے، کیونکہ ان کے کفر پر فتویٰ ہے، فقط الدد المختار، باب للإمامۃ ج: ۱ ص: ۴۱۵ (طبع

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۳ ص: ۲۱۰)

مکتبہ رشیدیہ)۔

قادیانی کی امامت درست ہے یا نہیں؟

سوال: ...جو لوگ مرزا قادیانی کے مرید ہوں، یا اس کو اچھا سمجھتے ہوں، ان کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ ان کے پیچھے ادا

کردہ نماز کا اعادہ واجب ہے یا کچھ؟

جواب: ...جائز نہیں، فتاویٰ شامی، باب الإمامۃ ج: ۱ ص: ۴۱۴، ۴۱۵۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۳ ص: ۲۲۵)

قادیانی کی امامت

سوال: ...قادیانیوں کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

جواب: ...قادیانیوں کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہئے، فتاویٰ شامی، باب الإمامۃ ج: ۱ ص: ۴۱۴، ۴۱۵۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۳ ص: ۳۱۰)

دین دارانجمن کا امام کافر، مرتد ہے، اس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی

سوال: ...نیوکراچی میں قادیانیوں کی عبادت گاہ ”فلاح دارین“ میں ”دین دار جماعت“ کا قادیانی یاسین پیش امام

ہے، جو بہت چالاک، جھوٹا، مکار اور غاصب ہے۔ اس نے مکاری سے کئی کوارٹر حاصل کر رکھے ہیں، کئی غریب اور کمزور لوگوں کے کوارٹروں پر خود قبضہ کر رکھا ہے، اور کئی غریب اور کمزور لوگوں کے کوارٹروں کے تالے توڑ کر اپنے پالتو بد معاشوں کا قبضہ کروا رکھا ہے، اور کئی مسلمانوں کو دھوکا دے کر مسجد کے نام سے رقم وصول کی اور مسجد میں لگانے کے بجائے اپنے گھر میں خرچ کی، اور اپنے پالتو بد معاشوں کی سرپرستی اور عیاشی پر خرچ کی۔ براہ کرم آپ یہ بتائیں جن لوگوں نے لاعلمی میں مسجد کے نام پر اس کو رقم دی اس کا ثواب ان کو ملے گا یا وہ رقم برباد ہوگئی؟ اور ہمارے محلے کے کچھ لوگ لاعلمی میں اس کے پیچھے نماز پڑھتے تھے، جب ان کو اس کے قادیانی ہونے کا علم ہوا تو نماز چھوڑ دی اب لوگ قریبی بلال مسجد میں نماز پڑھتے ہیں۔ آپ یہ بتائیں جو نمازیں ہم لوگ اب تک قادیانی یاسین کے پیچھے لاعلمی میں پڑھ چکے ہیں، وہ نمازیں ہو گئیں یا ان کی قضا کرنا پڑے گی، یا کوئی اور طریقہ ہے؟

جواب:۔۔۔ ”دین دارانجمن“ قادیانیوں کی جماعت ہے، اور یہ لوگ کافر و مرتد ہیں۔ کسی غیر مسلم کے پیچھے پڑھی گئی نماز ادا نہیں ہوتی۔ جن لوگوں نے غلط فہمی کی بنا پر یاسین مرتد کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں، وہ اپنی نمازیں لوٹائیں، اور مسلمانوں کو لازم ہے کہ ”دین دارانجمن“ کے افراد جہاں جہاں مسلمانوں کو دھوکا دے کر امامت کر رہے ہوں، ان کو مسجد سے نکال دیں، ان کی تنظیم کو چندہ دینا اور ان کے ساتھ معاشرتی تعلقات رکھنا حرام ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۵، ۲۳۶)

مرزائیوں کو کافر نہ سمجھنے والے کی امامت کا حکم

سوال:۔۔۔ ایک شخص اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کہے اور ظاہر نمازیں پڑھتا ہو اور روزے رکھتا ہو اور شکل مسلمانوں والی ہو، اور حافظ قرآن ہو اور دیوبندی ہو، لیکن مرزا ملعون اور اس کے متبعین کو کافر نہ کہے، بلکہ اصلی مسلمان سمجھے، اور اس کے گھر سے شادی کی ہو، اور اس کے ساتھ تعلق اور برت برتاؤ ہو۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا قائل ہو، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جسمانی معراج کا منکر ہو، اور شفاعت اور کرامت اولیاء اللہ کا منکر ہو، آیا ایسے عقیدے والا شخص عند اللہ شریعت محمدیہ میں مسلمان ہے یا کافر ہے؟ اور اس کے پیچھے نماز جمعہ وعید وغیرہ پڑھنی درست ہے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۲۱۶۳ خلیل الرحمن، منڈی بہاء الدین
۲۸ شوال ۱۳۵۶ھ الموافق یکم جنوری ۱۹۳۸ء

جواب:۔۔۔ جو شخص مرزا اور مرزائی جماعت کو کافر نہ سمجھے، اور مرزائیوں سے رشتہ ناتا رکھتا ہو، اور وفات عیسیٰ کا قائل ہو، اور معراج جسمانی کا منکر ہو، اور شفاعت کا منکر ہو، وہ گمراہ اور بد دین ہے، اس کی امامت جائز نہیں۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ لا، دہلی

(کفایت المفتی ج: ۳ ص: ۷۱، ۷۲)

قادیانی کو مسلمان کہنے والے کی امامت

سوال:۔۔۔ جس شخص کا عقیدہ حسب ذیل ہو، اس کو امام بنانا کیسا ہے؟

”تقلید ناجائز اور بدعت ہے، مرزائی اور مرزا مسلمان ہیں، مقلدوں کا مذہب قرآن میں نہیں۔“

ایسے شخص کو امام بنانا اور ترجمہ قرآن شریف اس سے پڑھنا کیسا ہے؟
جواب:۔۔۔ ایسے شخص کو امام بنانا جس کے عقائد سوال میں درج کئے ہیں، درست نہیں ہے، اور اس سے ترجمہ قرآن شریف بھی نہ پڑھنا چاہئے، فقط۔ الدر المختار، باب الإمامة ج: ۱ ص: ۴۱۴، ۴۱۵ (طبع مکتبہ رشیدیہ)۔
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۳ ص: ۱۰۶)

قادیانی سے لڑکی کی شادی کرنے والے کی امامت

سوال:۔۔۔ جس کا داماد احمدی ہو، اور وہ اس سے تعلق رکھے، اس کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟
جواب:۔۔۔ وہ شخص لائق امام بنانے کے نہیں ہے، تاوقتیکہ اس کا داماد توبہ و تجدید ایمان کر کے دوبارہ نکاح نہ کرے، یا وہ شخص اپنی دختر کو اس سے علیحدہ کر دے، فقط۔ الدر المختار علی هامش رد المحتار ج: ۱ ص: ۴۱۴، ۴۱۵، باب الإمامة (طبع مکتبہ رشیدیہ)۔
(احمدی) قادیانی (متفقہ طور پر کافر ہیں، لہذا اس سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز نہیں ہے، اور نہ اس سے اپنا دینی تعلق ہی قائم رکھنا درست ہے۔ ظفیر)۔
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۳ ص: ۱۴۲)

لاہوری مرزائی کی امامت کا حکم

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ کل مورخہ ۸ ستمبر ۱۹۷۳ء بوقت سوا چار بجے دن سابق امام مسجد دوکنگ مسجد محمد طفیل ایم اے متعلقہ مرزائی فرقہ لاہوری کی ساس کا جنازہ مسجد ہذا میں لایا گیا، اور یہاں کے سرکاری امام خواجہ قمر الدین نے جو کہ اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں، مرزائی سابق امام محمد طفیل کی اقتدا میں نماز جنازہ ادا کی۔ جب چند معززین نے اس حرکت کا محاسبہ کیا تو خواجہ قمر الدین سرکاری امام دوکنگ مسجد نے یہ دلیل پیش کی کہ میں نے اس لئے جنازے میں شرکت کی ہے کیونکہ مرزا محمد طفیل بسا اوقات میرے پیچھے نماز پڑھ لیا کرتے ہیں۔ اور دوسری دلیل یہ پیش کی کہ میں لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں سمجھتا، کیونکہ وہ مرزا غلام احمد کو صرف مجدد تسلیم کرتے ہیں، اور ہم کو کافر نہیں کہتے۔ لہذا آپ مہربانی فرما کر قرآن وحدیث کی روشنی میں ایسے شخص کے متعلق شرعی فتویٰ سے کماحقہ مطلع فرمادیں۔

دستخط کنندگان عینی شاہد:۔۔۔ صابر حسین، محمد شریف، عبدالرحمن، ملک احمد خان سکنائی لنڈن، دوکن مسجد وہ مسجد ہے جس پر مرزائیوں نے پچاس سال غاصبانہ قبضہ رکھا، مولانا لال حسین مرحوم کے تبلیغی دورے کے وقت آج سے پانچ برس قبل اہل اسلام کو دوبارہ قبضہ ملا۔ حاجی محمد اشرف گوندل، لنڈن، انگلینڈ

جواب:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ نبوت اس کی کتابوں سے ظاہر ہے، اور تواتر سے ثابت ہے۔ مدعی نبوت کو مجدد

تسلیم کرنا تو کجا، اسے مسلمان خیان کرنا بھی کفر ہے۔^(۱) ختم نبوت کا عقیدہ اسلام کا بنیادی عقیدہ ہے، جس پر قرآن و سنت سے قطعی دلائل علمائے امت نے پیش کئے ہیں۔ مسئلہ بہت واضح ہے، علمائے امت کا اس پر اجماع ہے۔

بنابریں اگر ثابت ہو جائے کہ دو کنگ مسجد کا سرکاری امام خواجہ قمر الدین، لاہوری مرزائیوں کو... جو مدعی نبوت مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد مانتے ہیں... مسلمان یقیناً کرتا ہے، تو وہ خود دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔^(۲) مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس کی اقتدا میں نماز نہ پڑھیں، اور اسے دو کنگ مسجد کی امامت سے فوراً علیحدہ کر دیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۲۲ رمضان ۱۳۹۳ھ

مطابق ۲۲ اکتوبر ۱۹۷۳ء

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۱۹۹، ۲۰۰)

مرزائی سے تنخواہ لے کر امامت کرنا

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ یہاں ہمارے شہر میں ایک کپڑے کا کارخانہ ہے، جس کا مالک مرزائی ہے، کارخانے کے قریب جتنی مسجدیں آباد ہیں، ان کے اماموں کی تنخواہ کارخانہ ہذا دیتا ہے، وہ اس طرح کہ ہر روز امام صاحب کارخانہ ہذا کے دفتر میں حاضری دے دیتے ہیں، اور یہی مل مالک ایک جامع مسجد بھی تیار کر رہا ہے، جیسے مظفر آباد میں ہو چکی ہے، آپ فوراً جواب دیجئے کہ امام کو کارخانے کی روزانہ حاضری کی شرط پر تنخواہ حاصل کرنا جائز ہے یا نہ؟ اور تعمیر مسجد مرزائی کرائے تو ہم اس میں نماز ادا کریں یا نہ؟ بتینوا توجروا!

جواب: اگر یہ احتمال ہو کہ امام مسجد اس مرزائی کا ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر اپنے مذہبی شعائر میں مداخلت کرنے لگیں گے تو اس وقت ان اماموں کے لئے مرزائی سے تنخواہ لینا ٹھیک نہیں۔ نیز تعمیر مسجد میں بھی ان امور کا خاص خیال رکھا جائے گا، اگر یہ مذکورہ بالا احتمال ہو۔ یعنی اگر کوئی مرزائی کی بنوائی ہوئی مسجد میں نماز پڑھے اور اس پر مرزائی احسان رکھے، یا اس تعمیر مسجد کے ذریعے اہل اسلام کو اپنے دین کی طرف مائل کرنا چاہے تو اس میں نماز پڑھنا درست نہیں ہے، اگر یہ احتمال نہ ہو، تو درست ہے۔ الغرض کافر کا احسان اہل اسلام پر جائز نہیں، مسلمان اس احسان کو ہرگز نہ اٹھائیں، ولا یجوز ان یصیر الکافر صاحب المنۃ علی المسلمین۔

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۳۵۵)

امام کا مرزائی سے تنخواہ لینے کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک مسجد میں ایک مولوی صاحب امامت کرتے ہیں، اور اس کی

(۲۰۱) فمتنبیۃ البنجاب القادیانی کافر مرتد عن الإسلام وکذا من لم یقل بکفره وإرتدادہ وظنہ ولینا او مجددًا او مصلحًا فإنه کذاب دجال قد افتری علی اللہ ورسوله کذبًا۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۶۳۷ طبع إدارة القرآن کراچی)۔

ماہوار تنخواہ مرزائی ادا کرتا ہے، کیا مرزائی سے چندہ لینا درست ہے یا نہ؟

جواب:.... نظرًا الی بعض العوارض کالاحسان علی اهل الإسلام من اهل الکفر۔ یعنی بوجہ احتمال احسان علی المسلمین فی امر الدین کے مرزائی کا چندہ یا تنخواہ لینا درست نہیں۔ نیز یہ بھی احتمال ہے کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مدافعت کرنے لگیں گے۔ اس لئے مرزائی کی تنخواہ قبول کرنا مناسب نہیں۔

فبان الإسلام یعلو ولا یعلیٰ (کنز العمال ج: ۱ ص: ۶۶: حدیث: ۲۴۶)۔ والید العلیا (المعطیۃ) خیر من الید السفلی (السائلۃ والآخذۃ) (مشکوٰۃ ص: ۱۶۲، باب من لا تحل له المسئلۃ)۔ مسلمانوں کو چاہیے کہ خود اپنی حلال کمائی سے چندہ کریں، امام کی تنخواہ ادا کریں، اور مسجد کے انتظام کے لئے خود کمیٹی مقرر کریں، اور اس مرزائی سے بیزاری اختیار کریں۔ اس سے جو تیری نافرمانی کرے (ترجمہ) دُعائے قنوت پر عمل کرتے ہوئے ان سے دُور رہیں۔ (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۵۲)

مرزائی کا نکاح پڑھانے والے کی امامت کا حکم

سوال:.... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ زید خطیب و امام ہے قوم کا، اور اس کو سردار پور میں مقتدا سمجھا جاتا ہے، اور قصبہ سردار پور میں ایک مرزائی قادیانی آدمی رہتا ہے۔ وہ نہری محکمے میں افسر ہے، اس نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا ہے، خدا جانے وہ عورت کس قسم کی ہے؟ زید مذکورہ معہ چند چیدہ مسلمانوں کے اس مجلس میں شریک ہو کر نکاح خواں بنا ہے اور دس روپے عوض بھی وصول کیا ہے، اور مٹھائی و چائے بھی تناول کی۔ اب مسلمانوں کو بڑی پریشانی ہے کہ ہمارے مقتدا صاحب نے کیا کیا ہے؟ لہذا شریعت صافیہ کے مطابق جواب عنایت فرماویں جو ممانعت ہو اور جس قسم کا گناہ ہو اور جو تعزیر مناسب ہو۔ پوری تفصیل سے جواب فرمادیں۔ بیٹو! توجروا!

جواب:.... مرزائی بالا جماع دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے نکاحوں میں شریک ہونا کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں، چہ جائیکہ خطیب قوم ان کے نکاح میں شرکت کرے یا ان سے میل جول رکھے۔ بوجہ مذکورہ جب خطیب کا فسق متیقن ہو جائے تو اس کی امامت ناجائز ہے اور اس کا عزل مسلمانوں پر لازم ہے۔ عامۃ المسلمین پر لازم ہے کہ اس کی تعظیم نہ کریں اور تعلقات اس سے منقطع کر کے اسے توبہ کرنے پر مجبور کریں۔ اس کی امامت اور تعظیم کے بارے میں حوالہ ذیل شامی کا ملاحظہ ہو، رد المحتار (ج: ۱ ص: ۴۱۳) میں لکھا ہے:

”فقد عللوا کراہۃ تقدیمہ (ای فاسق) بآئہ لا یتہم لأمر دینہ وبأن فی تقدیمہ

للإمامۃ تعظیمہ وقد وجب علیہم إہانتہ شرعاً۔“

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۵۲، ۵۳)

مرزائی متولی کی ولایت میں امامت درست نہیں

سوال: کیا فرمات ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ ایک جگہ نماز پڑھانی ہے، نماز پڑھنے والے تو سب اہل سنت والجماعت ہیں، لیکن جو آدمی تنخواہ دیتا ہے اور جس کے اختیار میں امام مقرر کرنا اور ہٹانا ہے، وہ ایک مرزائی ہے، جو اپنی گرہ سے رقم دیتا ہے، اور جو امام رکھتا ہے اس کو یہ حکم دیتا ہے کہ کوئی اختلافی مسئلہ نہ بیان کرنا۔ اس حکم سے اصل مقصد اس کا یہ ہے کہ مرزائیوں وغیرہ کو کچھ نہ کہنا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مذکورہ بالا قسم کی امامت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کی شرط کے موافق کوئی اختلافی مسئلہ نہ بیان کرنا خواہ وہ مسئلہ ختم نبوت کیوں نہ ہو، یہ کتمان حق ہے یا نہیں؟ بینوا بالکتاب وتوجروا یوم الحساب!

جواب: مرزائی چونکہ بالاتفاق مرتد اور خارج از اسلام ہیں، اس لئے ان سے عقدِ اجارہ کرنا جائز نہیں۔ اس کے علاوہ ان کا احسان لینا مسلمان کے لئے خلافِ مروت ہے، جس سے بچنا لازم ہے، اور کتمان حق بہت بڑا گناہ ہے، اس لئے اس صورت میں امامت کرنا جائز نہیں ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مدرسہ قاسم العلوم ملتان شہر

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۵۷)

مرزائی سے تعلق رکھنے والے کی امامت

سوال: اگر کوئی مرزائی مسجد کے حجرے میں امام مسجد کے پاس بیٹھ کر نمازیوں میں نفاق پیدا کر اگر وہ بندی کرائے اور امام جو اس کی باتوں پر عمل کرتا ہے، نمازیوں کے روکنے پر بھی نہ مانے تو ایسا امام مسجد میں رکھنے کے لائق ہے یا نہیں؟

جواب: امام مذکور سے صاف کہا جائے کہ اگر تو نے مرزائی کے ساتھ تعلق اور ربط رکھا اور اس کو اپنے پاس رکھا تو تجھ کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے گا۔ اگر وہ پھر بھی باز نہ آئے تو اس کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے، الدر المختار ج: ۱ ص: ۴۱۴، ۴۱۵، باب الإمامة (طبع مکتبہ رشیدیہ)۔ اور اس مرزائی کو مسجد کے حجرے میں نہ رکھا جائے، فوراً نکال دیا جائے، فقط۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۳ ص: ۱۸۱، ۱۸۲)

مرزائیوں سے میل ملاپ والے کی امامت

سوال: ایک بستی کے مسلمانوں نے ایک شخص کو امام بنایا، پھر امام کے حالات خراب ہو گئے، لوگ شک کی نظر سے دیکھنے لگے، اور علاوہ ازیں امام مذکور کا مرزائیوں کے ساتھ بہت میل ملاپ ہے، ایسا کئی دفعہ عید کے موقع پر بستی کے شریف مسلمانوں نے اپنا امام اور مقرر کر لیا۔ کیا امام اول کو امامت سے ہٹانا اور دوسرا مقرر کرنا درست ہے۔

۲: کوئی مسلمان کہلانے والا شخص کسی مسجد کے مالک ہونے کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ امام اول اس مسجد کی ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے۔

۳: کیا کسی بستی کے اکثر مسلمان بستی کی کچی مسجد کو گرا کر اس جگہ پر پہلے کی نسبت مضبوط اور پختہ مسجد بنوا سکتے ہیں؟

۴: ... اگر کوئی امام مسجد جس کا کریکٹر (چال چلن) خراب ہو، اور مرزائیوں کے ساتھ سخت میل جول رکھتا ہو، وہ بلا ثبوت مسجد کے متولی ہونے کا دعویٰ کرے تو شریف اہل محلہ اس کو امامت اور خود ساختہ تولیت سے ہٹا سکتے ہیں؟

المستفتی نمبر ۲۱۹۵: قاضی محمد شفیع صاحب، لاہور

۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۵۶ھ - ۱۸/ جنوری ۱۹۳۸ء

جواب ۱: ... ان حالات میں پہلے امام کو علیحدہ کر دینا، اور دوسرا امام مقرر کر لینا جائز ہے۔
 ۲: ... مسجد کا مالک کوئی نہیں ہو سکتا۔ ہاں! متولی کو تولیت کے اختیارات حاصل ہوتے ہیں، مگر ملکیت کا دعویٰ کوئی نہیں کر سکتا۔
 ۳: ... ہاں! بستی والوں کو یہ حق ہے کہ وہ کچی مسجد کو پختہ بنانے کے لئے گرا دیں اور پختہ بنالیں۔
 ۴: ... استحقاق تولیت کا ثبوت نہ ہو تو متولی ہونے کے مدعی کو ہٹایا جاسکتا ہے، بالخصوص جبکہ اس کے حالات بھی صلاحیت کے خلاف ہوں۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی
 (کفایت المفتی ج: ۳ ص: ۷۳، ۷۴)

مرزائیوں سے تعلقات رکھنے والے کی امامت کا حکم

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرعی مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص امام مسجد ہے اور اس کے اعتقادات علمائے دیوبند کی طرح ہیں، مگر اس کے رشتہ دار مرزائی ہیں، جن کے ساتھ اس مولوی امام کا کھانا پینا، اٹھنا بیٹھنا عموماً ہوتا رہتا ہے۔ اب آیا اس مولوی صاحب کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں؟ بتیو توجروا!
 جواب: ... مرزائی مرتد ہیں، اسلام سے خارج ہیں^(۱)، اسلام سے خارج ہو جانے کے بعد ان سے سارے رشتے ٹوٹ جاتے ہیں، اس لئے ان کے ساتھ تعلقات رکھنا، رشتہ ناتہ کرنا ناجائز ہے۔^(۲) اگر سوال میں مذکورہ صورت حال صحیح ہے تو مولوی صاحب مذکور کو لازم ہے کہ اس سے توبہ کرے^(۳)، ورنہ اس کو امامت سے معزول کر دیا جائے۔ واللہ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۲۷/ ذوالقعدہ ۱۳۷۲ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۵۵، ۵۴)

(۱) إذا لم يعرف ان محمداً آخر الأنبياء فليس بمسلم لأنه من الضروريات۔ (الأشباه والنظائر ج: ۲ ص: ۹۱، کتاب السير، باب المرتد، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

ایضاً: وإن انکر بعض ما علم من الدین ضرورة کفر بها۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج: ۱ ص: ۵۶۱، طبع ایچ ایم سعید)۔
 (۲) قال تعالى: "لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحِهِمْ" وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا" (المجادلة: ۲۲)۔

(۳) ما يكون كفراً اتفاقاً يبطل العمل والنكاح وما فيه خلاف يؤمر بالتوبة والإستغفار وتجديد النكاح۔ (در مختار ج: ۲ ص: ۲۴۷، کتاب الجهاد، باب المرتد، طبع سعید)۔

مرزائیوں سے تعلق رکھنے والے کی امامت کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین:

۱:۔۔۔ ایسے عالم دین کے بارے میں جو ایک مرکزی جامع مسجد کا خطیب ہو، اور تنخواہ دار ہو، مرزائیوں کے ساتھ پر تپاک انداز میں ملتا جلتا ہو، بڑی عزت اور احترام بجالاتا ہو۔ جب موصوف سے عرض کرتے ہوئے دریافت کیا گیا ہو کہ آپ کا دشمن ختم نبوت سے اس انداز میں میل جول رکھنا عوام کے لئے نہایت ناپسندیدہ و ناگوار ہے۔ تو جوابا کہتا ہے کہ: ”ہم علماء کے لئے ایسا کرنا جائز ہے، اور عوام کے لئے جائز نہیں۔“ کیا ان کا یہ جواب درست ہے؟ اگر نہیں تو خدا کے لئے شرعی دلائل سے فتویٰ فرما کر مشکور فرما دیں۔

۲:۔۔۔ تنخواہ دار عالم دین کے لئے فتویٰ لکھ کر دینے کی فیس لینا جائز ہے؟

۳:۔۔۔ آیا ایسے عالم دین کے لئے بازار میں چلتے پھرتے چیز کھانا جائز ہے؟ اگر نہیں تو پھر ایسے امام کی امامت میں نماز ادا کرنی جائز ہے؟ لہذا عرض ہے کہ ازراہ کرم شرعی دلائل سے فتویٰ صادر فرما کر مشکور فرمائیں تاکہ عوام کی عبادت میں فرق نہ آئے۔

جواب ۱:۔۔۔ اگر یہ عالم دین مستقل طبیعت کا پختہ کار عالم ہے اور وہ اپنے اخلاق کے ذریعے سے لوگوں کو ہدایت کرتا ہے، اس کے لئے برتاؤ سے منکر ختم نبوت متاثر ہو کر صحیح العقیدہ بن سکتا ہے تو جائز ہے اور یہ رویہ اس کا درست ہے، ورنہ نہیں۔

۲:۔۔۔ اگر تنخواہ فتویٰ نویسی کی لیتا ہے تو فتویٰ نویسی کی فیس جائز نہیں ہے۔ اور اگر تنخواہ کسی دوسرے عمل کی ہے، اور اس کے علاوہ اپنے مخصوص اوقات میں فتویٰ نویسی کرتا ہے تو فیس لینا جائز ہے۔

۳:۔۔۔ بازار میں چلتے پھرتے کھانے کی عادت غلط اخلاق کی علامت ہے، مروت کے خلاف ہے، امام کو ایسی عادت ترک کرنی چاہئے۔ اگر ترک نہ کرے تو کسی ایسے شخص کو جو زیادہ باوقار اور بااخلاق ہو، امام بنالیا جائے، لیکن اس کے باوجود بھی اس کے پیچھے نماز جائز ہے۔

واللہ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۵۸، ۵۹)

مرزائیوں کے رکھے ہوئے امام کے پیچھے نماز کا حکم

سوال:۔۔۔ کارخانے میں ایک مسجد ہے، جس کی سرپرستی فرقہ مرزائیہ لاہوری پارٹی کو حاصل ہے، ان کی جانب سے با تنخواہ امام مقرر ہے، ایسے امام کی اقتدا میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ اگر امام کے عقائد اہل سنت والجماعت کے مسلک کے مطابق ہیں تو اس کی اقتدا میں نماز پڑھنا درست

ہے۔ اہل سنت پر لازم ہے کہ مسجد کا انتظام اپنے ذمے لے لیں۔

الجواب صحیح

فقط واللہ اعلم

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ

بندہ اصغر علی غفرلہ

مفتی خیر المدارس ملتان

نائب مفتی خیر المدارس ملتان

(خیر الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۳۷۴)

مرزائیوں کے خلاف تحریک میں جیل جانے کے بعد معافی پر رہائی حاصل کرنے والے کی
امامت کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ہمارے چک کے امام مسجد صاحب جو کہ عالم فاضل ہیں، اور ان میں
امامت کی صلاحیت بھی ہے، مظاہر العلوم سہارن پور کے مستند بھی ہیں، وہ تحریک خلاف مرزائیت ستر میں رضا کاروں کے ساتھ جیل
میں گئے تھے، پھر وہ معافی مانگ کر باہر آ گئے تھے، وہ کہتے ہیں کہ میں بیمار تھا اور بیماری کی وجہ سے میں معذور تھا۔ اب چند لوگوں کو یہ
بہانہ مل گیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ دریافت طلب یہ امر کہ جن لوگوں نے معافیاں مانگی تھیں، وہ مسلمان ہیں
یا نہیں؟ اور ان کی امامت نماز شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب: اگر امام مذکور میں اور کوئی خلاف شرع باتیں نہ ہوں تو اس کی اقتدا میں نماز پڑھنا درست ہے۔ فقط واللہ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۱۷۵)

مرزائیوں کے لئے امام بننے کا حکم

سوال: ایک گاؤں میں تین مذاہب کے لوگ آباد ہیں۔ شیعہ، مرزائی، اہل سنت والجماعت، مگر امام حنفی عقیدہ رکھتا
ہے، یعنی اہل سنت والجماعت ہے۔ کیا وہ امام ہر مذہب کے لوگوں کی امامت کر سکتا ہے اور ان کی شادی، غمی و دیگر مواقع پر شریک
ہو سکتا ہے یا نہیں؟ جواب بہ سند ہو، مرزائی و شیعہ کا ذبح کیا ہوا جانور کھانے میں استعمال کرنا امام کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

جواب: حامداً و مصلئاً! شیعہ اور مرزائی اپنے مذہب والوں سے خود دریافت کریں گے کہ حنفی امام کے پیچھے ان کی
نماز درست ہے یا نہیں؟ آپ کو ان کی کیا فکر پڑی؟ اور وہ آپ کے مذہبی مسائل کو تسلیم ہی کب کریں گے؟ علمائے اہل سنت
والجماعت کے فتویٰ کے مطابق مرزائی عقیدے والے کافر ہیں، ان کی شادی غمی میں شرکت، ان کی میت پر نماز جنازہ، ان کے
امام کا اقتدا کرنا وغیرہ جملہ امور ناجائز و ممنوع ہیں، ان کا ذبیحہ بھی ناجائز ہے۔ شیعہ کا جو فرقہ نصوص قطعہ کا منکر ہے اس کا بھی یہی
حکم ہے۔ اور جو فرقہ نصوص قطعہ کا منکر نہیں وہ کافر نہیں، اس کا ذبیحہ درست ہے۔ لیکن حتی الوسع اختلاط اس سے بھی نہیں چاہئے کہ
فساد عقائد کا قوی اندیشہ ہے۔

”نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیّدۃ عائشۃ رضی اللہ عنہا او انکر صحبۃ

الصديق رضى الله عنه او اعتقد الألوهية في على رضى الله عنه او ان جبريل عليه السلام غلط في الوحي او نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن اهـ۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۲۱، طبع مکتبہ رشیدیہ)

”ومنها ای من شرائط الذکاة ان يكون مسلماً او کتابياً فلا تؤکل ذبیحة اهل

الشرك والمرتد اهـ۔“

(ہندیہ ج: ۵ ص: ۲۸۵)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ
معین مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

الجواب صحیح
عبد اللطیف
۲۴ جمادی الثانیہ ۱۳۵۹ھ

الجواب صحیح
سعید احمد غفرلہ
مفتی مدرسہ مظاہر العلوم
۲۴ جمادی الثانیہ ۱۳۵۹ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۷ ص: ۶۸، ۶۷)

مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص (جو کہ امام بھی ہے) نے ایک مرزائی کی نماز جنازہ پڑھائی، کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟

جواب: باوجود اس بات کے جاننے کے کہ یہ مرزائی ہے، اس کی نماز جنازہ پڑھنے والا شخص عاصی و فاسق ہے، اس کو امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ یہاں تک کہ وہ توبہ تائب ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

حررہ محمد انور شاہ غفرلہ
۱۷ رذوالحجہ ۱۳۹۰ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۲ ص: ۵۲)

مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں:

۱: ایک شخص جو غلام احمد قادیانی کو نبی مانتا ہے، یا اس کے تابع ہے، وہ فوت ہو گیا، اس کا جنازہ اہل سنت والجماعت کے امام صاحب نے پڑھایا اس بنا پر کہ میت کے وارثوں میں سے کچھ لوگ مسلمان تھے، جو غلام احمد کو نبی نہیں مانتے تھے، نہ اس کے پیروکار تھے ان کے کہنے پر پڑھایا گیا۔

۲: ... امام صاحب نے اس بات سے توبہ کر لی ہے کہ مجھ سے غلطی ہوئی ہے اور میں اس بات کی اللہ تعالیٰ سے معافی مانگتا ہوں۔ کیا اتنی بات کرنے سے یہ امام امامت کے قابل ہے یا نہیں، کیا حکم ہے؟

۳: ... وہ لوگ جو اس میت کے وارثوں کے برادر مسلمان تھے، انہوں نے اس امام کے پیچھے نماز جنازہ پڑھا، امام اہل سنت والجماعت تھا اور میت مرزائی تھی، ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟

۴: ... میت مرزائی کے وارثوں نے مسلمان امام کے پیچھے نماز جنازہ نہیں پڑھا، بلکہ اپنا امام مرزائی مقرر کر کے نماز جنازہ دوبارہ پڑھا، نہ مسلمان اس میں شامل ہوئے اور نہ مرزائی مسلمانوں کے ساتھ جنازے میں شامل ہوئے۔ لہذا مہربانی فرما کر جو بھی حکم ہوا اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ تحریر فرمایا جائے، امام کے بارے میں اور لوگوں کے بارے میں جنہوں نے نماز جنازہ پڑھا۔

جواب: ... غلام احمد قادیانی کو نبی ماننے والے باجماع امت کافر، مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اور اگر مرے تو اس کی جنازے کی نماز پڑھنا جائز نہیں، بقولہ تعالیٰ: ”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَابَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ“ اِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَمَاتُوا وَهُمْ فَسِقُونَ ﴿۸۵﴾ (التوبہ)۔

وفی الدر المختار: ”اما المرتد فیلقی فی حفرة کالکلب“ (در مختار ج: ۱ ص: ۶۵۷) ای لا یغسل ولا یکفن (در المختار، باب صلوٰۃ والجنازۃ)۔ بنا بریں صورت مسئلہ میں دوسرے مسلمانوں کے کہنے کے باوجود بھی ان پر نماز جنازہ پڑھنا جائز نہ تھا، جن مسلمانوں نے اس پر نماز جنازہ پڑھ لیا ہے، وہ سب گنہگار ہو گئے ہیں، سب کو توبہ کرنا لازم ہے، امام صاحب جبکہ اپنی غلطی کا اعتراف و اقرار کرتے ہوئے توبہ تائب ہو گیا ہے تو اس کی امامت بلا کراہت درست ہے، لقولہ علیہ السلام: ”التائب من الذنب کمن لا ذنب له“ الحدیث۔

۳، ۴: ... ان کا جواب اوپر کے جوابات میں آچکا ہے۔ فقط واللہ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۳ ص: ۵۹، ۶۰)

قادیانی کا جنازہ پڑھانے والے امام کا حکم

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے کے بارے میں کہ ہمارے شہر مری کی ایک مسجد کے پیش امام مولوی صدیق اکبر نے ایک ایسے متمول مقامی مرزائی کی نماز جنازہ کی امامت کی جو عرصہ قریباً پچاس سال سے اس شہر میں سکونت پذیر تھا، اور شہر کا بچہ اور بوڑھا بخوبی اسے پہچانتا تھا۔ شہر بھر کے عوام اور مقتدی مولوی صاحب کی امامت سے سخت متنفر اور حد درجہ مشتعل ہیں، کیا ایسا شخص اہل سنت والجماعت کی مسجد کا امام باقی رہ سکتا ہے؟

۲: ... مولوی صاحب مذکور نے بسین گراں قدر رقم لے کر یہ خدمت انجام دی ہے، اس قسم کی اجرت کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

اور ایسا کرنے والا شریعت حقہ کے نزدیک کیسا ہے؟

جواب:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کذاب اور اس کے پیروکار یعنی اس کو اپنے دعاوی میں سچا سمجھنے والے کافر، مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ایسے شخص کی نماز جنازہ پڑھنا بالکل درست نہیں ہے۔ اور کسی امام مسجد کا یہ فعل بالکل فتنہ ہے، اور اگر درپردہ امام بھی ایسے ہی عقائد رکھتا ہے تو اسلام سے خارج ہوگا۔

۲:۔۔۔ ایسے شخص کی امامت صحیح نہیں، جب تک کہ اس فعل سے اعلانیہ توبہ نہ کرے اور مرزائیوں کے کافر ہونے کا صحیح اقرار نہ کرے، یوں بھی کسی کے لئے جائز نہیں کہ نماز جنازہ کی اجرت لے، اور بدوں مقتدیوں کی رضامندی کے امامت کروائے، جبکہ دین کی وجہ سے اس کی امامت کو ناپسند کرتے ہیں۔ فقط واللہ اعلم! (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۶)

مرزائی کے لئے دعائے مغفرت کرنے والے کی اذان کا حکم

سوال:۔۔۔ ایک آدمی جو کہ احمدی جماعت کا تھا، وہ مرگیا، اس کو کسی نے خواب میں دیکھا کہ وہ کہتا ہے کہ میری قبر پر دو رکعت نفل پڑھیں اور مغفرت کی دعا مانگیں۔ اسی کا ماموں اہل سنت والجماعت کا تھا، اس نے قبرستان پر جا کر اس کی قبر پر نفل ادا کی اور دعا مانگی اس مرزائی کے لئے۔ جب پھر واپس آیا تو مولوی صاحب نے ان کو کہا کہ تمہارا عقیدہ ٹھیک نہیں، مرزائی تو کافر ہیں، کافر کے لئے دعائے مغفرت مانگنا ٹھیک نہیں، بالکل گناہ ہے۔ اس آدمی نے کہا کہ کلمہ پڑھنے والوں کو کافر نہیں سمجھنا چاہئے۔ وہ مرزائی بھی ہے اس پر مولوی صاحب نے ان کو اذان اور تکبیر پڑھنے سے روکا، آئندہ اذان اور تکبیر ہماری مسجد میں نہ پڑھا کریں، جب تک تم اپنا عقیدہ ٹھیک نہ کرو، اور توبہ نہ کرو، تب تک تم اہل سنت کی مسجد میں نہ اذان نہ تکبیر پڑھا کرو۔ اس کے متعلق آپ فتویٰ دیں کہ اس آدمی کو اہل سنت کی مسجد میں اذان و تکبیر پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ مرزائی چونکہ باتفاق جمیع علمائے اسلام کافر ہیں، دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، جو شخص ان کو اپنی جہالت اور لاعلمی کی وجہ سے مسلمان سمجھتا ہے تو اگرچہ ان کے معتقدات کو اچھا نہیں سمجھتا، تب بھی بہت بڑا گناہ گار بنتا ہے، جب تک وہ اس سے توبہ نہ کرے، اسے اذان و تکبیر نہ کہنے دی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۶۲۰، ۶۲۱)

مرزائی اگر جماعت میں شریک ہو جائے تو نماز مکروہ نہیں ہوگی

سوال:۔۔۔ لاہوری جماعت کے مرزائی، حنفیوں کی جماعت نماز میں شریک ہو جاتے ہیں تو نماز میں کوئی کراہت آتی ہے یا نہیں؟ خصوصاً ایسی حالت میں کہ حنفی ایسے جاہل ہوں کہ اگر امام مرزائی کو روکے تو خوف فتنے کا ہو؟

جواب:۔۔۔ نماز میں کوئی کراہت نہیں آتی۔ البتہ مسلمانوں کی جماعت میں تا بمقدور ان کو شریک نہ ہونے دیا جائے، کیونکہ اس سے عام مسلمان ان کو مسلمان سمجھ کر ان کے دھوکے میں آ جاتے ہیں، اور ان کو اپنی مفسدانہ ریشہ دوانیوں کا موقع مل جاتا ہے۔ ہاں! اگر منع کرنے میں فتنے کا اندیشہ شدید ہو تو چندے صبر کیا جائے، اور آہستہ آہستہ لوگوں کو ان کے عقائد باطلہ اور مکائد پر مطلع کرتے رہنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (امداد المفسنین ج: ۲ ص: ۳۳۲)

(الحمد للہ! اب قادیانیوں کی طرح لاہوری مرزائیوں کا کفر بھی امت مسلمہ کے سامنے الم نشرح ہو چکا ہے، پوری دنیا میں

کہیں کوئی لاہوری یا قادیانی، مسلمانوں کے ساتھ کسی دینی امر میں اتحاد نہیں رکھتے۔ اس کے باوجود اب بھی اگر کہیں لاہوری مرزائی، مسلمانوں کے ساتھ شامل ہوتا ہو تو ان کو علیحدہ کرنا مسلمانوں پر ضروری ہے، اب چپ رہنا دینی و ایمانی غیرت کے منافی ہے۔ احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کے بعد مصلحتِ کوشی کفر و اسلام کی حدود کو خلط ملط کرنا ہے، جو حرام ہے... مرتب

قادیانی کا مسجد میں نماز کے لئے آنا

سوال: ... قادیانی مذہب کے اشخاص بروقت ہونے جماعتِ مسجد سنت و الجماعت علیحدہ کھڑے ہو کر نماز خود ادا کرتے ہیں اور وضو بھی آفتابہ مسجد و پانی مسجد سے کرتے ہیں، بوجہ فتویٰ کفر ہونے کے قادیانی فرقے کے لوگ نماز مسجد اہل سنت و الجماعت میں ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور ادا کر سکتے ہیں تو اہل سنت و الجماعت پر تو کوئی مواخذہ نہیں ہے؟

ریاض الحق کلیانوی، از تھانہ بھون

جواب: ... قادیانی جب مسلمان نہیں تو ان کی نماز نہیں، ان کو مسجد میں آکر نماز ادا کرنے سے روک دینا چاہئے، اگر

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ

اندیشہ فساد نہ ہو۔

۱۳۵۳/۳/۲۳ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف عفا اللہ عنہ

۲۶ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۵ ص: ۳۰۷، ۳۰۸)

جمعہ کے خطبے میں منکرینِ ختم نبوت کی تردید کرنا

سوال: ... اس موجود پُرفتن دور میں عام طور پر مسلمانوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کی اہمیت بتلانے اور صحیح اعتقاد پر قائم رہنے کی خاطر کیا اس وقت خطباء اپنے خطبات میں جمعہ کے روز فقط عربی زبان میں مندرجہ الفاظ بڑھا سکتے ہیں؟ تاکہ مذہبِ اہل سنت و الجماعت کی پوری ترجمانی ہو سکے، جو درحقیقت اسلام اور دینِ حق ہے۔ خطبہ معروفہ کے اولیٰ خطبے میں:

”ونشهد ان من ادعی النبوة بعد سیدنا صلی اللہ علیہ وسلم سواء کان تشریعاً

و غیر تشریعی کمسیلۃ الکذاب و غلام احمد القادیانی کذاب، دجال، کافر، مرتد، خارج

عن الإسلام، لا نبی بعد سیدنا صلی اللہ علیہ وسلم تسليماً كثيراً کثیراً۔“

اور دوسرے خطبے میں بھی مندرجہ ذیل الفاظ قابلِ اضافہ ہیں:

”اللهم اشدد وطأتك على المرزائيين ومن يتولهم من المنافقين والكافرين

اعدائك اعداء الدين، اللهم انا نجعلك في نحورهم ونعوذ بك من شرورهم۔“

جواب:.... خطبہ جمعہ کے اندر الفاظ مندرجہ بالا جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا تذکرہ ہو، اور دیگر مدعیان نبوت کی تردید ہو، پڑھنا جائز ہے، بلکہ جس ملک یا علاقے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے خلاف کوششیں ہو رہی ہوں، وہاں اس قسم کے الفاظ ضرور پڑھنے چاہئیں، اور مسلمانوں کو خصوصاً حکام اسلام کو ان الفاظ پر اعتراض نہ کرنا چاہئے، ورنہ ان کے ایمان کے سخت ضعف کا خطرہ ہے۔ جمعوں، خطبوں اور دُعاؤں میں اللہ سے موجودہ دور کے فتنوں سے پناہ مانگنا عین عبادت ہے، اور عبادت سے روکنا کسی مسلمان کے لئے لائق نہیں۔

فقط واللہ اعلم!

بندہ محمد عبداللہ

خادم الافقاء، خیر المدارس ملتان

(خیر الفتاویٰ ج: ۳ ص: ۹۲، ۹۳)

ایک ہی مسجد میں مسلمانوں اور قادیانیوں کی نماز

سوال:.... از شاہجہاں پور محلہ خلیل مسلولہ امیر خاں مختار عام ۲ شوال ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ شاہجہاں پور میں ایک مسجد ہے، اس میں یہ قرار پایا کہ اول ہر وقت یہاں تک کہ جمعہ کی نماز قادیانی پڑھیں، بعد کو اہل سنت مع خطبہ جمعہ کے۔ تو حضور! فرمائیے کہ ہماری نماز ہوگی یا نہیں؟ پہلے قادیانی خطبہ پڑھ چکے، ہم دوبارہ پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ بیٹو! توجروا!

جواب:.... نہ قادیانیوں کی نماز ہے، نہ ان کا خطبہ، اس لئے کہ وہ مسلمان ہی نہیں۔ اہل سنت اپنی اذان کہہ کر اسی مسجد میں اپنا خطبہ پڑھیں، اپنی جماعت کریں، یہی اذان و خطبہ و جماعت شرعاً معتبر ہوں گے، اور اس سے پہلے جو کچھ قادیانی کر گئے، باطل و مروء محض تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۸ ص: ۴۶۶)



کتاب الجنائز

باب اول

قادیانی جنازہ

قادیانیوں کا جنازہ جائز نہیں

سوال ۱:۔۔۔ موضع داتہ ضلع مانسہرہ جو کہ ربوہ ثانی ہے، میں ایک مرزائی مسٹی ڈاکٹر محمد سعید کے مرنے پر مسلمانان ”داتہ“ نے ایک مسلمان امام کے زیرِ اِمامت اس قادیانی کی نمازِ جنازہ ادا کی، اور اس کے بعد قادیانیوں نے دوبارہ مسٹی مذکور کی نمازِ جنازہ پڑھی۔ شرعاً امام مذکور اور مسلمانوں کے متعلق کیا حکم ہے؟

۲:۔۔۔ مسلمان لڑکیاں قادیانیوں کے گھروں میں بیوی کے طور پر رہ رہی ہیں، اور مسلمان والدین کے ان قادیانیوں کے ساتھ داماد اور سسرال جیسے تعلقات ہیں۔ کیا شریعتِ محمدی کی رُوسے ان کے ہاں پیدا ہونے والی اولاد حلالی ہوگی یا ولد الحرام کہلائے گی؟

۳:۔۔۔ عام مسلمانوں کے قادیانیوں کے ساتھ کافروں جیسے تعلقات نہیں، بلکہ مسلمانوں جیسے تعلقات ہیں، ان کے ساتھ اُٹھتے بیٹھتے، کھاتے پیتے اور ان کی شادیوں اور ماتم میں شرکت کرتے ہیں، اور جب ایک دوسرے سے ملتے ہیں تو ”السلام علیکم“ کہہ کر ملتے ہیں۔ شادی، ماتم میں کھانے دیتے ہیں، فاتحہ میں شرکت کرتے ہیں۔ شریعتِ محمدی کی رُوسے وہ قابلِ مواخذہ ہیں یا کہ نہیں؟ اور شرع کی رُوسے وہ مسلمان بھی ہیں یا کہ نہیں؟

جواب:۔۔۔ جواب سے پہلے چند امور بطور تمہید ذکر کرتا ہوں۔

۱:۔۔۔ جو شخص کفر کا عقیدہ رکھتے ہوئے اپنے آپ کو اسلام کی طرف منسوب کرتا ہو، اور نصوصِ شرعیہ کی غلط سلط تاویلیں کر کے اپنے عقائدِ کفریہ کو اسلام کے نام سے پیش کرتا ہو، اسے ”زندیق“ کہا جاتا ہے۔ علامہ شامی ”باب المرتد“ میں لکھتے ہیں:

”فإن الزنديق يموه كفرة ويروج عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة

(شامی ج: ۳ ص: ۳۲۳، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

وهذا معنى إبطان الكفر۔

ترجمہ:۔۔۔ ”کیونکہ زندیق اپنے کفر پر ملمع کیا کرتا ہے اور اپنے عقیدہ فاسدہ کو رواج دینا چاہتا ہے،

اور اسے بظاہر صحیح صورت میں لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے، اور یہی معنی ہیں کفر کو چھپانے کے۔“

اور امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مسوٰی شرح عربی نمونہ میں لکھتے ہیں:

”بیان ذالک ان المخالف للدين الحق إن لم يعترف به ولم يذعن له لا ظاهراً ولا باطناً فهو كافر، وإن اعترف بلسانه وقلبه على الكفر فهو المنافق، وإن اعترف به ظاهراً لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسره الصحابة والتابعون واجتمعت عليه الأمة فهو الزنديق۔“

(ج: ۲ ص: ۱۳۰، مطبوعہ رحیمیہ دہلی)

ترجمہ:.... ”شرح اس کی یہ ہے جو شخص دین حق کا مخالف ہے، اگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا ہو، اور نہ دین اسلام کو مانتا ہو، نہ ظاہری طور پر اور نہ باطنی طور پر تو وہ کافر کہلاتا ہے، اور اگر زبان سے تو اسلام کا اقرار کرتا ہو، لیکن اس کا دل کفر پر ہے (دل میں کفر رکھتا ہو) تو وہ منافق کہلاتا ہے، اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو، لیکن دین کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو، جو صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو، تو ایسا شخص ”زندیق“ کہلاتا ہے۔“

آگے تاویل صحیح اور تاویل باطل کا فرق کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ثم التأويل، تأويلان: تأويل لا يخالف قاطعاً من الكتاب والسنة وإتفاق الأمة، وتأويل يصادم ما ثبت بقاطع فذاك الزندقة۔“

(ج: ۲ ص: ۱۳۰)

ترجمہ:.... ”پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ کسی قطعی مسئلے کے خلاف نہ ہو، اور دوسری وہ تاویل جو ایسے مسئلے کے خلاف ہو جو دلیل قطعی سے ثابت ہے، پس ایسی تاویل ”زندقہ“ ہے۔“

آگے زندیقانہ تاویلوں کی مثالیں ذکر کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

”او قال: ”ان النبي صلى الله عليه وسلم خاتم النبوة ولكن معنى هذا الكلام انه لا يجوز ان يسمى بعده احد بالنبى، واما معنى النبوة وهو كون الإنسان مبعوثاً من الله تعالى إلى الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء على الخطأ فيما يرى فهو موجود في الأمة بعده“ فهو الزنديق۔“

(مسوٰی ج: ۲ ص: ۱۳۰، مطبوعہ رحیمیہ دہلی)

ترجمہ:.... ”یا کوئی شخص یوں کہے کہ: ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ خاتم النبیین ہیں، لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا، لیکن نبوت کا مفہوم یعنی کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا، اور اس کا گناہوں سے اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی امت میں موجود ہے“ تو یہ شخص ”زندیق“ ہے۔“

خلاصہ یہ کہ جو شخص اپنے کفریہ عقائد کو اسلام کے رنگ میں پیش کرتا ہو، اسلام کے قطعی و متواتر عقائد کے خلاف قرآن و سنت کی تاویل کرے، ایسا شخص ”زندیق“ کہلاتا ہے۔
دوم:.... یہ کہ زندیق مرتد کے حکم میں ہے، بلکہ ایک اعتبار سے زندیق، مرتد سے بھی بدتر ہے، کیونکہ اگر مرتد توبہ کر کے دوبارہ اسلام میں داخل ہو تو اس کی توبہ بالاتفاق لائق قبول ہے، لیکن زندیق کی توبہ قبول ہونے یا نہ ہونے میں اختلاف ہے، چنانچہ ”درمختار“ میں ہے:

”و) کذا الکافر بسبب (الزندقة) لا توبة له وجعله في الفتح ظاهر المذهب لكن في حظر الخانية الفتوى على انه (إذا اخذ) الساحر او الزنديق المعروف الداعي (قبل توبته) ثم تاب، لم تقبل توبته ويقتل، ولو اخذ بعدها قبلت۔“ (شامی ج: ۳ ص: ۳۲۳، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)
ترجمہ:.... ”اور اسی طرح جو شخص زندیقہ کی وجہ سے کافر ہو گیا ہو، اس کی توبہ قابل قبول نہیں، اور فتح القدیر میں اس کو ظاہر مذہب بتایا ہے، لیکن فتاویٰ قاضی خان میں کتاب الحظر میں ہے کہ فتویٰ اس پر ہے جب جادوگر اور زندیق جو معروف اور داعی ہوں، توبہ سے پہلے گرفتار ہو جائیں اور پھر گرفتار ہونے کے بعد توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہیں، بلکہ ان کو قتل کیا جائے گا، اور اگر گرفتاری سے پہلے توبہ کر لی تھی تو توبہ قبول کی جائے گی۔“
”البحر الرائق“ میں ہے:

”لا تقبل توبة الزنديق في ظاهر المذهب وهو من لا يتدين بدين وفي الخانية: قالوا إن جاء الزنديق قبل أن يوخذ فأقر أنه زنديق فتأب عن ذلك تقبل توبته، وإن اخذ ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل۔“ (ج: ۵ ص: ۱۲۶، طبع دار المعرفة بيروت)
ترجمہ:.... ”ظاہر مذہب میں زندیق کی توبہ قابل قبول نہیں، اور زندیق وہ شخص ہے جو دین کا قائل نہ ہو..... اور فتاویٰ قاضی میں ہے کہ اگر زندیق گرفتار ہونے سے پہلے خود آکر اقرار کرے کہ وہ زندیق ہے، پس اس سے توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول ہے، اور اگر گرفتار ہوا، پھر توبہ کی تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی، بلکہ اسے قتل کیا جائے گا۔“

سوم:.... قادیانیوں کا زندیق ہونا بالکل واضح ہے، کیونکہ ان کے عقائد اسلامی عقائد کے قطعاً خلاف ہیں، اور وہ قرآن و سنت کی نصوص میں غلط سلطاً تاویل کر کے جاہلوں کو یہ باور کراتے ہیں کہ خود تو وہ یکے سچے مسلمان ہیں، ان کے سوا باقی پوری امت گمراہ اور کافرو بے ایمان ہے، جیسا کہ قادیانیوں کے دوسرے سربراہ آنجنہانی مرزا محمود لکھتے ہیں کہ:

”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (یعنی مرزا) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے، خواہ انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا، وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔“ (آئینہ صداقت ص: ۳۵)

مرزائیوں کے ملحدانہ عقائد حسب ذیل ہیں:

۱:۔۔۔ اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی شخص منصب نبوت پر فائز نہیں ہو سکتا۔^(۱) اس کے برعکس قادیانی نہ صرف اسلام کے اس قطعی عقیدے کے منکر ہیں، بلکہ... نعوذ باللہ... وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے بغیر اسلام کو مردہ تصور کرتے ہیں۔ چنانچہ مرزا غلام احمد کا کہنا ہے کہ:

”ہمارا مذہب تو یہ ہے کہ جس دین میں نبوت کا سلسلہ نہ ہو، وہ مردہ ہے، یہودیوں، عیسائیوں، ہندوؤں کے دین کو جو ہم مردہ کہتے ہیں، تو اسی لئے کہ ان میں اب کوئی نبی نہیں ہوتا۔ اگر اسلام کا بھی یہی حال ہوتا تو پھر ہم بھی قصہ گو ٹھہرے۔ کس لئے اس کو دوسرے دینوں سے بڑھ کر کہتے ہیں؟ آخر کوئی امتیاز بھی ہونا چاہئے..... ہم پر کئی سالوں سے وحی نازل ہو رہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے کئی نشان اس کے صدق کی گواہی دے چکے ہیں، اس لئے ہم نبی ہیں، امر حق کے پہنچانے میں کسی قسم کا اخفا نہ رکھنا چاہئے۔“

(ملفوظات مرزا ج: ۱۰ ص: ۱۲، طبع شدہ ربوہ)

۲:۔۔۔ اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ وحی نبوت کا دروازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بند ہو چکا ہے، اور جو شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نبوت کا دعویٰ کرے، وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔^(۲) لیکن قادیانی مرزا غلام احمد کی خود تراشیدہ وحی پر ایمان رکھتے ہیں اور اسے قرآن کریم کی طرح مانتے ہیں۔ قرآن کریم کے ناموں میں سے ایک نام ”تذکرہ“ ہے، قادیانیوں نے مرزا غلام احمد کی ”وحی“ کو ایک کتاب کی شکل میں مرتب کیا ہے اور اس کا نام ”تذکرہ“ رکھا ہے، یہ گویا ”قادیانی قرآن“ ہے... نعوذ باللہ... اور یہ قادیانی وحی کوئی معمولی قسم کا الہام نہیں جو اولیاء اللہ کو ہوتا ہے، بلکہ ان کے نزدیک یہ وحی قرآن کریم کے ہم سنگ ہے، ملاحظہ فرمائیے:

①- ”اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں، ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی۔“ (ایک غلطی کا ازالہ ص: ۶، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۱۰)

②- ”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن کریم پر۔“

(الربعین ص: ۱۱۲، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۵۴)

③- ”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان الہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر، اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی اور قطعی طور پر خدا کا کلام

(۱) قال تعالیٰ: ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الأحزاب: ۴۰)۔

(۲) إن الرسالة والنبوة قد انقطعت، فلا رسول بعدی ولا نبی۔ (الجامع الصغیر ج: ۱ ص: ۸۰)۔

ایضاً: ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفرٌ بالإجماع۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲)۔

جانتا ہوں، اسی طرح اس کلام کو بھی جو میرے اوپر نازل ہوتا ہے خدا کا کلام یقین کرتا ہوں۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۲۲۰، خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۲۰)

۳:۔۔۔ اسلام کا عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد معجزہ دکھانے کا دعویٰ کفر ہے، کیونکہ معجزہ دکھانا صرف نبی کی خصوصیت ہے، پس جو شخص معجزہ دکھانے کا دعویٰ کرے، وہ مدعی نبوت ہونے کی وجہ سے کافر ہے۔ ”شرح فقہ اکبر“ (ص: ۲۰۲) میں علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”التحدی فرع دعوی النبوة ودعوی النبوة بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم کفر

بالاجماع۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”معجزہ دکھانے کا دعویٰ فرع ہے، دعویٰ نبوت کی، اور نبوت کا دعویٰ ہمارے نبی صلی اللہ

علیہ وسلم کے بعد بالاجماع کفر ہے۔“

اس کے برعکس قادیانی، مرزا غلام احمد کی وحی کے ساتھ اس کے ”معجزات“ پر بھی ایمان رکھتے ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کو... نعوذ باللہ... قصے اور کہانیاں قرار دیتے ہیں۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی صورت میں نبی ماننے کے لئے تیار ہیں، جبکہ مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی نبی مانا جائے، ورنہ ان کے نزدیک نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبی ہیں، اور نہ دین اسلام، دین ہے۔ مرزا غلام احمد لکھتے ہیں:

”وہ دین، دین نہیں ہے، اور نہ وہ نبی، نبی ہے، جس کی متابعت سے انسان خدا تعالیٰ سے اس قدر نزدیک نہیں ہو سکتا کہ مکالمات الہی سے مشرف ہو سکے۔ وہ دین لعنتی اور قابل نفرت ہے، جو یہ سکھاتا ہے کہ صرف چند منقول باتوں پر (یعنی اسلامی شریعت پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منقول ہے... ناقل) انسانی ترقیات کا انحصار ہے، اور وحی الہی آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئی ہے..... سو ایسا دین بہ نسبت اس کے کہ اس کو رحمانی کہیں، شیطانی کہلانے کا زیادہ مستحق ہے۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص: ۱۳۸، خزائن ج: ۲۱ ص: ۳۰۶)

”یہ کس قدر لغو اور باطل عقیدہ ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وحی الہی کا دروازہ ہمیشہ کے لئے بند ہو گیا اور آئندہ کو قیامت تک اس کی کوئی بھی امید نہیں، صرف قصوں کی پوجا کرو۔ پس کیا ایسا مذہب کچھ مذہب ہو سکتا ہے کہ جس میں براہ راست خدا تعالیٰ کا کچھ بھی پتا نہیں لگتا..... میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اس زمانے میں مجھ سے زیادہ بیزاریسے مذہب سے اور کوئی نہ ہوگا، میں ایسے مذہب کا نام شیطانی مذہب رکھتا ہوں نہ کہ رحمانی۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص: ۱۸۳، خزائن ج: ۲۱ ص: ۳۵۳)

”اگر سچ پوچھو تو ہمیں قرآن کریم پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اسی (مرزا) کے ذریعے ایمان حاصل ہوا۔ ہم قرآن کریم کو خدا کا کلام اس لئے یقین کرتے ہیں کہ اس کے ذریعے آپ (مرزا) کی نبوت ثابت ہوتی ہے۔ ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر اس لئے ایمان لاتے ہیں کہ اس سے آپ (مرزا) کی نبوت کا ثبوت ملتا ہے۔ نادان ہم پر اعتراض کرتا ہے کہ ہم حضرت مسیح موعود (مرزا) کو نبی مانتے ہیں، اور کیوں اس کے کلام کو خدا کا کلام یقین کرتے ہیں؟ وہ نہیں جانتا کہ قرآن کریم پر یقین ہمیں اس کے کلام کی وجہ سے ہوا، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر یقین اس (مرزا) کی نبوت سے ہوا ہے۔“

(مرزا بشیر الدین کی تقریر ”الفضل“ قادیان جلد نمبر: ۳ مورخہ ۱۱ جولائی ۱۹۲۵ء)

مندرجہ بالا دونوں عبارتوں سے واضح ہے کہ اگر مرزا قادیانی پر وحی الہی کا نزول تسلیم نہ کیا جائے اور مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی نہ مانا جائے تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت بھی ان کے نزدیک... نعوذ باللہ... باطل ہے اور دین اسلام محض قصوں، کہانیوں کا مجموعہ ہے۔ مرزا قادیانی ایسے اسلام کو لعنتی، شیطانی اور قابل نفرت قرار دے کر اس سے بیزاری کا اظہار کرتے ہیں، بلکہ سب دہریوں سے بڑھ کر اپنے دہریہ ہونے کا اعلان کرتے ہیں۔ مسلمانوں کو نظر عبرت سے دیکھنا چاہئے! کیا اس سے بڑھ کر کوئی کفر و الحاد اور زندقہ اور بددینی ہو سکتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دین اسلام کو اس طرح پیٹ بھر کر گالیاں نکالی جائیں...؟

۴: ...مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ”مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ ہیں، لیکن مرزا غلام احمد قادیانی نے اشتہار ”ایک غلطی کا ازالہ“ میں اپنے الہام کی بنیاد پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ خود ”مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ ہے... نعوذ باللہ... چونکہ قادیانی، مرزا غلام احمد قادیانی کی ”وحی“ پر قطعی ایمان رکھتے ہیں، اس لئے وہ مرزا آنجنمائی کو ”مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ مانتے ہیں، اور جو شخص مرزا کو ”...“ نہ مانے، اسے کافر سمجھتے ہیں۔

۵: ...قرآن کریم اور احادیث متواترہ کی بنا پر مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمانوں پر اٹھایا گیا، اور وہ قرب قیامت میں نازل ہو کر دجال کو قتل کریں گے^(۱)۔ لیکن مرزائیوں کا عقیدہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی، عیسیٰ ہے، اور قرآن وحدیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کی جو خبر دی گئی ہے، اس سے مراد مرزا غلام احمد قادیانی ہے۔

قادیانیوں کے اس طرح بے شمار زندیقانہ عقائد ہیں، جن پر علماء نے بہت سی کتابیں تالیف فرمائی ہیں، اس لئے مرزائیوں کا کافر و مرتد اور ملحد و زندیق ہونا روز روشن کی طرح واضح ہے۔

(۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والذى نفسى بيده لا يوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۴۹، باب نزول عيسى عليه السلام، طبع نور محمد)۔

ايضاً: وعن ابن عباس في قوله تعالى: ”اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ“..... ”مد فى عمره حتى اهبط من السماء إلى الأرض يقتل الدجال... إلخ۔ (تفسير درمنثور ج: ۲ ص: ۳۵۰، ايضاً: التصريح بما تواتر فى نزول المسيح ص: ۲۹۲، ۲۹۳، طبع مكتبة دارالعلوم كراچی)۔

چہارم:۔۔۔ نماز جنازہ صرف مسلمانوں کی پڑھی جاتی ہے، کسی غیر مسلم کا جنازہ جائز نہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَأْتِيهِمْ عَلَيْهِ إِلَّا تَكُونُ مَدَامًا مِّنْهُمْ وَمَا تَأْتِيهِمْ عَلَيْهِ إِلَّا تَكُونُ مَدَامًا مِّنْهُمْ وَمَا تَأْتِيهِمْ عَلَيْهِ إِلَّا تَكُونُ مَدَامًا مِّنْهُمْ“

(التوبة)

فَيَسْقُونَ ﴿١٧﴾

ترجمہ:۔۔۔ ”اور ان میں کوئی مر جائے تو اس (کے جنازے) پر کبھی نماز نہ پڑھ اور نہ (دفن کے لئے)

اس کی قبر پر کھڑے ہو جائے، کیونکہ انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ کفر کیا ہے، اور وہ حالت کفر ہی

میں مرے ہیں۔“

اور تمام فقہائے امت اس پر متفق ہیں کہ جنازے کے جائز ہونے کے لئے شرط ہے کہ میت مسلمان ہو، غیر مسلم کا جنازہ

بالاجماع جائز نہیں، نہ اس کے لئے دعائے مغفرت کی اجازت ہے، اور نہ اس کو مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کرنا ہی جائز ہے۔

ان تمہیدات کے بعد اب بالترتیب سوالوں کا جواب لکھا جاتا ہے۔

جواب سوال اول:۔۔۔ جن مسلمانوں نے مرزائی مرتد کا جنازہ پڑھا ہے، اگر وہ اس کے عقائد سے ناواقف تھے تو انہوں

نے بُرا کیا، اس پر ان کو استغفار کرنا چاہئے، کیونکہ مرزائی مرتد کا جنازہ پڑھ کر انہوں نے ایک ناجائز فعل کا ارتکاب کیا ہے۔

اور اگر ان لوگوں کو معلوم تھا کہ یہ شخص مرزا غلام احمد کو ”نبی“ مانتا ہے، اس کی ”وحی“ پر ایمان رکھتا ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام

کے نازل ہونے کا منکر ہے، اس علم کے باوجود انہوں نے اس کو مسلمان سمجھا اور مسلمان سمجھ کر ہی اس کا جنازہ پڑھا تو ان تمام لوگوں کو

جو جنازے میں شریک تھے، اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہئے، کیونکہ ایک مرتد کے عقائد کو اسلام سمجھنا کفر ہے،^(۱) اس لئے

ان کا ایمان بھی جاتا رہا، اور نکاح بھی باطل ہو گیا۔^(۲) ان میں سے کسی نے اگر حج کیا تھا تو اس پر دوبارہ حج کرنا بھی لازم ہے۔^(۳)

یہاں یہ ذکر کر دینا بھی ضروری ہے کہ قادیانیوں کے نزدیک کسی مسلمان کا جنازہ جائز نہیں، یہاں تک کہ مسلمانوں

کے معصوم بچے کا جنازہ بھی قادیانیوں کے نزدیک جائز نہیں۔ چنانچہ قادیانیوں کے خلیفہ دوم مرزا محمود اپنی کتاب ”انوار خلافت“

میں لکھتے ہیں:

”ایک اور سوال رہ جاتا ہے کہ غیر احمدی (یعنی مسلمان) تو حضرت مسیح موعود (غلام احمد قادیانی)

کے منکر ہوئے، اس لئے ان کا جنازہ نہیں پڑھنا چاہئے، لیکن اگر کسی غیر احمدی کا چھوٹا بچہ مر جائے تو اس کا

(۱) وفي المحيط من رضى بكفر نفسه فقد كفر اى إجماعاً وبكفر غيره اختلف المشائخ، وذكر شيخ الإسلام ان الرضا بكفر غيره إنما يكون كفراً إذا يستجيزه ويستحسنه۔ (شرح فقه اکبر ص: ۲۲۱، طبع دہلی)۔

ایضاً: وفي رد المحتار: قوله من هزل بلفظ كفر وكذا مخالفة او إنكار ما اجمع عليه بعد العلم به لأن ذلك دليل على ان

التصديق مفقود۔ (رد المحتار على الدر المختار ج: ۴ ص: ۲۲۲، باب المرتد، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) وفي شرح الوهبانية للشرنبلالی: ما يكون كفراً اتفاقاً يبطل العمل والنكاح واولاده، اولاد الزنا، وما فيه خلاف يؤمر

بالإستغفار والتوبة وتجديد النكاح۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۳۷)۔

(۳) ومن ارتد ثم اسلم وقد حج مرة فعليه ان يحج ثانياً۔ (خلاصة الفتاوى ج: ۴ ص: ۳۸۳، كتاب الفاظ الكفر، طبع کوئٹہ،

ایضاً: رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۵۲، باب المرتد)۔

جنازہ کیوں نہ پڑھا جائے وہ تو مسیح موعود کا مکفر نہیں؟

میں یہ سوال کرنے والے سے پوچھتا ہوں کہ اگر یہ بات درست ہے کہ تو پھر ہندوؤں اور عیسائیوں کے بچوں کا جنازہ کیوں نہیں پڑھا جاتا؟ کتنے لوگ ہیں جو ان کا جنازہ پڑھتے ہیں؟ اصل بات یہ ہے کہ جو ماں باپ کا مذہب ہوتا ہے، شریعت وہی مذہب بچے کا قرار دیتی ہے، پس غیر احمدی کا بچہ غیر احمدی ہوا، اس لئے اس کا جنازہ نہیں پڑھنا چاہئے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ بچہ گنہگار نہیں ہوتا، اس کو جنازے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ بچے کا جنازہ تو دعا ہوتی ہے اس کے پس ماندگان کے لئے، اور اس کے پس ماندگان ہمارے نہیں، بلکہ غیر احمدی ہوتے ہیں، اس لئے بچے کا جنازہ بھی نہیں پڑھنا چاہئے۔“ (انوار خلافت ص: ۹۳) اخبار ”الفضل“ مورخہ ۲۳ اکتوبر ۱۹۲۲ء میں مرزا محمود کا ایک فتویٰ شائع ہوا کہ:

”جس طرح عیسائی بچے کا جنازہ نہیں پڑھا جاسکتا ہے، اگرچہ وہ معصوم ہی ہوتا ہے، اسی طرح ایک غیر احمدی کے بچے کا بھی جنازہ نہیں پڑھا جاسکتا۔“

چنانچہ اپنے مذہب کی پیروی کرتے ہوئے چوہدری ظفر اللہ خان نے قائد اعظم کا جنازہ نہیں پڑھا، اور منیر انکوائری عدالت میں جب اس کی وجہ دریافت کی گئی تو انہوں نے کہا:

”نماز جنازہ کے امام مولانا شبیر احمد عثمانی، احمدیوں کو کافر، مرتد اور واجب القتل قرار دے چکے تھے، اس لئے میں اس نماز میں شریک ہونے کا فیصلہ نہ کر سکا جس کی امامت مولانا کر رہے تھے۔“

(رپورٹ تحقیقاتی عدالت پنجاب ص: ۲۱۲)

لیکن عدالت سے باہر جب ان سے یہ بات پوچھی گئی کہ آپ نے قائد اعظم کا جنازہ کیوں نہیں پڑھا؟ تو اس نے جواب دیا:

”آپ مجھے کافر حکومت کا مسلمان وزیر سمجھ لیں، یا مسلمان حکومت کا کافر نوکر۔“

(”زمیندار“ لاہور ۸ فروری ۱۹۵۰ء)

اور جب اخبارات میں چوہدری ظفر اللہ خان کی اس ہٹ دھرمی کا چرچا ہوا تو جماعت احمدیہ ربوہ کی طرف سے اس کا جواب یہ دیا گیا:

”جناب چوہدری محمد ظفر اللہ خان پر ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ آپ نے قائد اعظم کا جنازہ نہیں پڑھا، تمام دنیا جانتی ہے کہ قائد اعظم احمدی نہ تھے، لہذا جماعت احمدیہ کے کسی فرد کا، ان کا جنازہ نہ پڑھنا کوئی قابل اعتراض بات نہیں۔“

(ٹریکٹ ۲۲، احراری علماء کی راست گوئی کا نمونہ، ناشر مہتمم نشر و اشاعت انجمن احمدیہ ربوہ، ضلع جھنگ)

قادیانیوں کے اخبار ”الفضل“ نے اس کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

”کیا یہ حقیقت نہیں کہ ابوطالب بھی قائد اعظم کی طرح مسلمانوں کے بہت بڑے محسن تھے، مگر نہ

(”الفضل“ ربوہ ۲۸ اکتوبر ۱۹۵۲ء)

مسلمانوں نے آپ کا جنازہ پڑھا اور نہ رسولِ خدا نے۔“

کس قدر لائقِ شرم بات ہے کہ قادیانی تو مسلمانوں کو ہندوؤں، سکھوں اور عیسائیوں کی طرح کافر سمجھتے ہوئے، نہ ان کے بڑے سے بڑے آدمی کا جنازہ پڑھیں، اور نہ ان کے معصوم بچوں کا۔ کیا ایک مسلمان کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ قادیانی مرتد کا جنازہ پڑھے؟ کیا اس کی غیرت اس کو برداشت کر سکتی ہے...؟

جواب سوال دوم:۔۔۔ جب یہ معلوم ہوا کہ قادیانی، کافر و مرتد ہیں، تو اسی سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ کسی مسلمان لڑکی کا نکاح مرزائی مرتد سے نہیں ہو سکتا،^(۱) بلکہ شرع اسلام کی رُو سے یہ خالص زنا ہے۔ اگر کسی مسلمان نے لاعلمی اور بے خبری کی وجہ سے کسی مرزائی کو لڑکی بپاہ دی ہے تو اس کا فرض ہے کہ علم ہو جانے کے بعد اپنے گناہ سے توبہ کرے اور لڑکی کو قادیانیوں کے چنگل سے واکزار کرائے۔

واضح رہے کہ مرزائیوں کے نزدیک مسلمانوں کی وہی حیثیت ہے جو ہمارے نزدیک یہودیوں اور عیسائیوں کی ہے۔ مرزائیوں کے نزدیک مسلمانوں سے لڑکیاں لینا تو جائز ہے، لیکن مسلمانوں کو دینا جائز نہیں۔ مرزا محمود کا فتویٰ ہے:

”جو شخص اپنی لڑکی کا رشتہ غیر احمدی لڑکے کو دیتا ہے، میرے نزدیک وہ احمدی نہیں، کوئی شخص کسی کو غیر مسلم سمجھتے ہوئے اپنی لڑکی اس کے نکاح میں نہیں دے سکتا۔

سوال:- جو نکاح خواں ایسا پڑھائے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

جواب:- ایسے نکاح خواں کے متعلق ہم وہی فتویٰ دیں گے جو اس شخص کی نسبت دیا جاسکتا ہے، جس نے ایک مسلمان لڑکی کا نکاح ایک عیسائی یا ہندو لڑکے سے پڑھ دیا ہو۔

سوال:- کیا ایسا شخص جس نے غیر احمدیوں سے اپنی لڑکی کا رشتہ کیا ہے، وہ دوسرے احمدیوں کو شادی میں مدعو کر سکتا ہے؟

جواب:- ایسی شادی میں شریک ہونا بھی جائز نہیں۔“ (اخبار ”الفضل“ قادیانی، ۲۳ مئی ۱۹۲۱ء)

پس جس طرح مرزا محمود کے نزدیک وہ شخص مرزائی جماعت سے خارج ہے جو کسی مسلمان لڑکے کو اپنی لڑکی بپاہ دے، اسی طرح وہ مسلمان بھی دائرۂ اسلام سے خارج ہے جو قادیانیوں کے عقائد سے واقف ہونے کے بعد کسی مرتد مرزائی کو اپنی لڑکی دینا جائز سمجھے۔ اور جس طرح مرزا محمود کے نزدیک کسی مرزائی لڑکی کا نکاح کسی مسلمان لڑکے سے پڑھانا ایسا ہے جیسا کہ کسی ہندو یا عیسائی سے، اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ کسی مرزائی مرتد کو داماد بنانا ایسا ہے جیسے کسی ہندو، سکھ، چوہڑے کو داماد بنالیا جائے۔

جواب سوال سوم:۔۔۔ کسی مسلمان کے لئے مرزائی مرتدین کے ساتھ مسلمانوں کا سا سلوک کرنا حرام ہے، ان کے ساتھ

(۱) ولا یصلح ان ینکح مرتد او مرتدة احدًا من الناس مطلقاً۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج: ۳ ص: ۲۰۰ طبع سعید)۔

اٹھنا بیٹھنا، کھانا پینا، ان کی شادی غمی میں شرکت کرنا، یا ان کو اپنی شادی غمی میں شریک کرنا حرام اور قطعی حرام ہے۔ جو لوگ اس معاملے میں ”رواداری“ سے کام لیتے ہیں، وہ خدا اور رسول کے غضب کو دعوت دیتے ہیں، ان کو اس سے توبہ کرنی چاہئے، اور مرزائیوں سے اس قسم کے تمام تعلقات ختم کر دینے چاہئیں۔ قادیانی خدا اور رسول کے دشمن ہیں، اور خدا اور رسول کے دشمنوں سے دوستانہ تعلق رکھنا کسی مؤمن کا کام نہیں ہو سکتا...

قرآن مجید میں ہے:

”لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ ۚ أُولَٰئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِّنْهُ ۖ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ۚ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ ۚ أُولَٰئِكَ حِزْبُ اللَّهِ ۚ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿١٢٩﴾“

(المجادلة)

ترجمہ: ”جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر (پورا پورا) ایمان رکھتے ہیں، آپ ان کو نہ دیکھیں گے کہ وہ ایسے شخصوں سے دوستی رکھیں جو اللہ اور رسول کے برخلاف ہیں، گو وہ ان کے باپ، یا بیٹے، یا بھائی، یا کنبہ ہی کیوں نہ ہو، ان لوگوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ نے ایمان ثبت کر دیا ہے، اور ان (کے قلوب) کو اپنے فیض سے قوت دی ہے (فیض سے مراد نور ہے) اور ان کو ایسے باغوں میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں جاری ہوں گی، جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے، اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوگا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوں گے، یہ لوگ اللہ کا گروہ ہے، خوب سن لو! کہ اللہ ہی کا گروہ فلاح پانے والا ہے۔“ (ترجمہ: حضرت تھانوی)

اخیر میں یہ عرض کرنا بھی ضروری ہے کہ پاکستان کے آئین میں قادیانیوں کو ”غیر مسلم اقلیت“ قرار دیا گیا، لیکن قادیانیوں نے تاحال نہ تو اس فیصلے کو تسلیم کیا ہے اور نہ انہوں نے پاکستان میں غیر مسلم شہری (ذمی) کی حیثیت سے رہنے کا معاہدہ کیا ہے، اس لئے ان کی حیثیت ذمیوں کی نہیں، بلکہ ”محارب کافروں“ کی ہے، اور محاربین سے کسی قسم کا تعلق رکھنا شرعاً جائز نہیں۔^(۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل جدید ج: ۴ ص: ۳۶۱ تا ۳۷۰)

قادیانی کا جنازہ پڑھنا

سوال: ... ایک شخص جو مرزائی عقائد رکھتا تھا، مگر نہایت نیک اور پابندِ صوم و صلوٰۃ، علم احادیث و فقہ سے واقف، عالم ربانی کے خصائل و شمائل سے متصف مغرب کی نماز کے لئے وضو کیا اور روزہ افطار کرنے کے انتظار میں مصلے پر دوڑا نو ہو کر بیٹھا کہ اچانک

(۱) يعلم مما هنا حکم الدروز والتیامنة ویتکلمون فی جناب نبینا صلی اللہ علیہ وسلم کلمات فظیعة ونقل عن علماء المذاهب الأربعة انه لا يحل إقرارهم فی دیار الإسلام بجزية ولا غیرها ولا تحل مناكتهم ولا ذبائحهم وینهم فتوی الخیرية ایضاً فراجعها، والحاصل انهم یصدق علیهم اسم الزندیق والمنافق والملحد... إلخ۔ (رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۴۳، باب المرتد، طبع سعید)۔

دل میں گھبراہٹ ہوئی اور باوازی بلند ”اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَاَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ“ پڑھا، حالت بدل گئی اور اسی حالت میں روزہ افطار کیا، پھر دو چار منٹ میں ہی رُوحِ قفسِ عنصری سے پرواز کر گئی۔ اہل سنت والجماعت نے اس کا جنازہ پڑھا۔ کیا جنازہ پڑھنے والوں پر کوئی شرعی تعزیر عائد ہو سکتی ہے یا نہیں؟ نیز فرمانِ نبوی: ”الصلاة على بر وفاجر“ کیسے لوگوں کے لئے ہے؟

المستفتی نمبر ۲۰۵۱: محمد اسماعیل صاحب، جہلم

۱۵/رمضان ۱۳۵۶ھ - ۲۰ نومبر ۱۹۳۷ء

جواب:۔۔۔ مرزائی عقائد رکھنے والا، یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت پر ایمان لانے والا، اسلامی اصول سے خارج از اسلام ہے،^(۱) اس کے جنازے کی نماز پڑھنا درست نہیں تھا۔ اس کے انتقال کے وقت کے یہ حالات جو سوال میں مذکور ہیں، اس کے غیر اسلامی عقیدے کو بدل نہیں سکتے۔

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۹)

کافر کی صرف تعزیت جائز ہے، جنازہ پڑھنا یا قبرستان جانا جائز نہیں

سوال:۔۔۔ ہمارے ہاں ایک مرزائی فوت ہو گیا ہے، لوگ اس کے جنازے میں بھی شریک ہوئے، اس کے گھر تعزیت کے لئے بھی گئے، اور قبرستان بھی ساتھ گئے۔ ان کا یہ عمل کیسا ہے؟

جواب:۔۔۔ کافر کی صرف تعزیت جائز ہے، اس کا جنازہ پڑھنا، یا اس کے لئے دعائے مغفرت کرنا ناجائز ہے، ایسے ہی اس کی قبر پر جانا بھی جائز نہیں۔ جن لوگوں نے ایسا کیا ہے، وہ مجمع عام کے سامنے سخت شرمندگی کے ساتھ اللہ سے توبہ کریں۔

”وفى النوادر جار يهودى او مجوسى مات ابن له او قريب ينبغى ان يعزیه ويقول اخلف الله عليك خيراً منه واصلحك۔ وکان معناه اصلحك الله بالإسلام يعنى رزقك الإسلام ورزقك ولدًا مسلمًا كفاية۔“

(شامی ج: ۵ ص: ۲۷۴، طبع مکتبہ رشیدیہ، عالمگیری ج: ۵ ص: ۲۸، طبع مکتبہ ماجدیہ)

۲:۔۔۔ بیان القرآن میں ہے کہ کافر کے جنازے پر نماز اور اس کے لئے استغفار جائز نہیں (ج: ۴ ص: ۱۳۱)۔

روح البیان میں ہے:

”ولا تقم على قبره ای ولا تقف عند قبره للدفن او للزيارة والدعاء، اھ۔“

(ج: ۳ ص: ۲۷۸)

فقط واللہ اعلم

احقر محمد انور عفا اللہ عنہ

۱۰/۱۱/۱۴۰۹ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۳ ص: ۲۲۵، ۲۲۶)

ایسے کلمہ پڑھنے کا اعتبار نہیں

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ مثلاً زید اپنی زندگی میں ختم نبوت کا منکر تھا، اور غلام احمد کو نبی مانتا تھا، اور چندہ بھی ربوہ (چناب نگر) میں بھیجتا رہتا تھا، اور جب مرنے لگا تو وصیت بھی کی کہ مجھے ربوہ (چناب نگر) میں دفن کرنا، اور دفن کے لئے زمین بھی قیمتاً ربوہ (چناب نگر) میں بطور دستور مرزا یوں کے لئے رکھی تھی۔ اور مرنے سے قبل زید کا رشتہ دار بکر آیا اور اس نے کہا: ”توبہ کر لو!“ لیکن اس نے جواب دیا کہ: ”مجھے درد ہے، چھوڑو!“ اور جب مر گیا تو اس کے لڑکوں نے کہا کہ ہم نے سنا ہے کہ وہ کلمہ پڑھ رہا تھا، اور ایک مولوی صاحب نے اس کا جنازہ پڑھا دیا کہ وہ مسلمان ہے، کیونکہ کلمہ پڑھ رہا تھا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس کا جنازہ پڑھنا جائز تھا یا نہ؟ اور جائز نہ تھا تو مولوی صاحب کو کیا کرنا چاہئے؟ اور اس کے لڑکوں کے سوا کوئی بھی شہادت نہیں دیتا کہ شہادت قبول ہو یا نہ؟ آیا اس امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہ؟ بیٹو! توجروا عند اللہ!

جواب: ... ختم نبوت کا انکار کفر ہے^(۱)، جو شخص اس کفر کا آخر دم تک... العیاذ باللہ... اظہار کرتا رہے، اسے کافر سمجھ کر ہی اس کے ساتھ معاملہ تجہیز و تکفین وغیرہ کیا جائے گا۔ اس کی جنازے کی نماز پڑھنی مسلمانوں کے لئے جائز نہ ہوگی۔

نفس کلمہ شریف ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ کے پڑھ لینے اور اس کے ثابت ہو جانے کے باوجود اس پر مسلمان کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔ مرزائی تو توحید کے بھی قائل ہوتے ہیں، اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو بھی مانتے ہیں اور اس کلمہ شریف کا مطلب تو اتنا ہی ہے، اس کے تو وہ مرزائی ہو کر بھی قائل تھے۔ مرزائی کا کفر تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کاذب مدعی نبوت کی نبوت کے اقرار سے لازم آیا تھا، اور اس کلمہ شریف کے پڑھنے سے اس مذکورہ کفر کی براءت لازم نہیں آتی، لہذا اس کلمے کو ایسے مبینہ کفر سے بیزاری کا قرینہ نہیں قرار دیا جائے گا۔

البتہ اگر اس نے ختم نبوت کا اقرار اور مدعی نبوت کی نبوت سے انکار کا اظہار کیا ہو، اور اس پر گواہ ہوں، خواہ اس کے لڑکے ہی کیوں نہ ہوں، تو اس صورت میں مسلمان ہوگا، اور اس کا جنازہ پڑھنا درست ہوگا۔

مولوی صاحب مذکور نے یقیناً غلطی سے اس کا جنازہ پڑھا ہوگا، اسے کافی احتیاط سے کام لینا چاہئے، اور اس گزشتہ غلطی سے توبہ کرنی چاہئے۔ غلطی کا اقرار کرنے کی صورت میں توبہ کر کے اس کی انامت درست ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۷)

مرزائی کا جنازہ پڑھنے والے مسلمان کو توبہ کرنا ضروری ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک مرزائی فوت ہو گیا جو کہ مرزائیت کا بڑا پرچار بھی کرتا رہا، اور

(۱) إذا لم يعرف ان محمداً صلى الله عليه وسلم آخر الأنبياء فليس بمسلم لأنه من الضروريات۔ (الأشباه والنظائر ج: ۲ ص: ۹۱، کتاب السير، باب الردة، طبع إدارة القرآن)۔

ايضاً: وإن انكر بعض ما علم من الدين بالضرورة كفر بها۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج: ۱ ص: ۵۶۱)۔

مسلمانوں میں تفریق بھی ڈالتا رہا۔ تو اس کی نماز جنازہ جبکہ ان کی پارٹی کے امام نے پڑھائی تو کئی مسلمانوں نے اس میں شرکت کی۔ تو اب جن مسلمانوں نے اس کی نماز جنازہ پڑھی، ان کے بارے میں جو شرعی حکم ہے، بتلایا جائے۔

جواب:۔۔۔ مرزائی شرعاً و قانوناً دائرہ اسلام سے خارج ہیں،^(۱) ان کی نماز جنازہ پڑھنا جائز نہیں۔^(۲) جو مسلمان ان کے جنازے میں شریک ہوئے ہیں، گنہگار ہیں، ان پر توبہ تائب ہونا لازم ہے، اور ”وَنَخْلَعُ وَنَتَرُكُ مَنْ يَفْجُرُكَ“ کے عہد پر قائم رہنا چاہئے۔ فقط واللہ اعلم!

کسی مرزائی کے قبول اسلام کے حق میں گواہیوں کے سبب جنازہ پڑھانے کا حکم

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے مرزائی (جو کہ متفقہ طور پر کافر ہے) کا جنازہ پڑھایا، جب اس شخص سے پوچھا گیا کہ تو نے کافر کا جنازہ کیوں پڑھا ہے؟ تو اس نے جواب دیا کہ چار پانچ آدمیوں نے گواہی دی ہے کہ وہ مرزائی شخص ہمارے سامنے کلمہ پڑھ کر مسلمان ہوا تھا۔ لیکن لوگوں نے اس سے کہا کہ جو لوگ گواہی دیتے ہیں، ان سے یہی گواہی لکھوا کر واضح کرو، تو اس شخص کے کہنے پر گواہوں نے گواہی دینے سے انکار کر دیا کہ ہم لکھ کر نہیں دیتے۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ کیا وہ شخص جس نے جنازہ پڑھایا ہے، وہ مسلمان رہا ہے یا نہیں؟ اور اس کا نکاح باقی ہے یا نہیں؟ مہربانی فرما کر قرآن و سنت کی روشنی میں اس امر کی وضاحت فرمائیں۔

جواب:۔۔۔ اگر واقعی اس شخص کے مسلمان ہو جانے پر پانچ آدمیوں کی شہادت دینے کی بنا پر امام نے اس کا نماز جنازہ پڑھایا ہے تو شرعاً گنہگار نہیں ہوگا۔ اگر گواہ زبانی شہادت دیتے ہیں تو بھی شہادت کافی ہے۔ گواہوں پر تحریری شہادت لازم نہیں۔ اس امام نے مرزائی کو اس شہادت کی بنا پر مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھایا ہے، لہذا اس امام کے کفر یا فسق نکاح کا حکم نہیں کیا جائے گا۔ لیکن اگر اس کے مسلمان ہونے کی کوئی شہادت موجود نہیں تو مرزائی کو مسلمان سمجھنا کفر ہے، اور مرزائی کو کافر سمجھتے ہوئے اس کی نماز جنازہ پڑھنا فسق اور گناہ کبیرہ ہے۔ بہر حال امام پر کفر کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ مرزائی بالاتفاق کافر ہیں، اور ان کا جنازہ پڑھانا اور ان سے میل جول رکھنا حرام اور ناجائز ہے۔ اس لئے آئندہ پوری احتیاط کریں کہ جب تک مسلمان ہونے کا یقینی ثبوت نہ ہو، جنازہ نہ پڑھایا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

جنازہ پڑھانے والا خود گواہ ہے کہ متوفی مرزائی سے تائب ہو گیا تھا

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے مرزائی کا جنازہ پڑھایا اور وہ کہتا ہے کہ اس نے مرتے وقت میرے سامنے کلمہ ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ پڑھا اور کہا کہ جو شخص نبی علیہ السلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے، وہ کافر

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر الملاحظہ ہو۔

(۲) قال تعالى: ”وَلَا تَصْلِيْ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَّتَّ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ“... إلخ (التوبة: ۸۴)۔

ہے۔ نیز اس مرزائی کے رشتہ دار کہتے ہیں کہ متوفی نے کلمہ نہیں پڑھا، بلکہ کافر مرا ہے۔ کیا اس کی نماز جنازہ پڑھانے والے امام کا نکاح باطل ہوتا ہے یا نہیں؟ یا اس کی نماز جنازہ پڑھانا کیسا ہے؟ ویسے مرزائی کی نماز جنازہ پڑھانے والے کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب: ... مرزائی بالاتفاق اہل سنت والجماعت کی نظر میں کافر، دائرہ اسام سے خارج ہیں^(۱)۔ مسلمانوں کے لئے ان کی نماز جنازہ پڑھنا ہرگز ہرگز جائز نہیں^(۲)۔ لہذا جس مولوی صاحب نے دیدہ دانستہ مرزائی کی نماز جنازہ پڑھی ہے، اس پر توبہ واستغفار لازم ہے۔ اور اگر مرزائی مذکور نے مرنے سے قبل ہوش کی حالت میں کلمہ طیبہ پڑھ لیا ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور مدعی نبوت کو کافر کہا ہے تو پھر وہ شرعاً مسلمان ہو گیا تھا۔ تمام مسلمانوں کو اس کی نماز جنازہ میں شریک ہونا چاہئے تھا۔ فقط واللہ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۳ ص: ۶۵)

مرزائی کے جنازے کا حکم

سوال ۱: ... مرزائیوں کے جنازے میں مسلمانوں کا شامل ہونا کیسا ہے؟

۲: ... مرزائی کے مرنے کے بعد مرزائی کے وارثوں کے پاس فاتحہ خوانی کے لئے جانا کیسا ہے؟

۳: ... اہل سنت والجماعت کے جنازے میں مرزائی کا شامل ہونا کیسا ہے؟

۴: ... مسلمانوں کے قبرستان میں مرزائی کا دفن کرنا کیسا ہے؟

۵: ... پہلی صورت میں مرزائی کا جنازہ پڑھنے والوں کا نکاح باقی ہے یا نہیں؟

جواب ۱: ... اگر مرنے والے کا مرزائی ہونا معلوم تھا، تو اس کا جنازہ پڑھنے والوں نے سخت غلطی کی ہے، یہ ایسے ہی ہے

جیسے کسی ہندو، سکھ کی نماز جنازہ پڑھی جائے۔ ان مسلمانوں کو اللہ تعالیٰ سے توبہ کرنی چاہئے اور مجمع عام کے سامنے اس فعل پر ندامت کا اظہار کر کے توبہ کریں۔

۲: ... اگر پڑوسی ہو تو تعزیت کی کچھ گنجائش ہے، فاتحہ ہرگز نہیں پڑھنی چاہئے۔

۳: ... وہ شامل ہو کر یہ دھوکا دینا چاہتے ہیں کہ ہم بھی مسلمان ہیں، لہذا ان کو شامل نہ کیا جائے۔

۴: ... ناجائز ہے، شرعاً کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جاسکتا۔

۵: ... اگر انہوں نے مرزائیوں کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھا ہے تو وہ احتیاطاً اپنے اپنے ایمان و نکاح کی تجدید کریں۔

فقط واللہ اعلم!

محمد انور عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح

بندہ محمد عبدالستار عفا اللہ عنہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۳۰۷، ۳۰۸)

(۱) ص: ۵۰۰ کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ ہو۔

(۲) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ ہو۔

قادیانی کی نماز جنازہ درست نہیں

سوال: ... ایک شخص قادیانی ہو گیا، اس کے مرنے پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا

جائے یا نہیں؟

جواب: ... وہ کافر و مرتد ہے، اگر مرے تو اس کے جنازے کی نماز نہ پڑھیں، اور مسلمانوں کے قبرستان میں اس کو دفن نہ

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۵ ص: ۲۹۰، ۲۹۱)

کریں، فقط۔ شامی ج: ۱ ص: ۶۵۷، باب صلاة الجنائز۔^(۱)

قادیانیوں پر نماز جنازہ پڑھنے اور ان سے مناکحت جائز قرار دینے والے شخص کا حکم

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ قادیانی و احمدیہ لاہوری شریعت غراء کی نگاہ میں کیسے ہیں؟

۱: ... آیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟

۲: ... ان پر جنازہ پڑھا جاسکتا ہے یا نہیں؟

۳: ... ان پر نماز جنازہ کی امامت کیسی ہے؟ اور اس امام کا جس کو وہ جائز قرار دیتا ہے، کیا حکم ہے؟

۴: ... ان کے ساتھ نکاح کیسا ہے؟ اور نکاح کے جائز قرار دینے والے کا کیا حکم ہے؟

جواب: ... حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبوت کا مدعی یقیناً کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے، اسے نبی

ماننے والے قادیانی ہوں، یا مجدد اور مسلمان ماننے والے لاہوری ہوں، دونوں طرح کے لوگ دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔^(۲) ان کی

نماز جنازہ پڑھانی یا پڑھنی جائز نہیں ہے،^(۳) ان سے کسی مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا،^(۴) اگر نکاح کے بعد خاوند مرزائی مذہب

اختیار کر لے، تب بھی بوجہ مرتد ہونے کے اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔

ان کے ساتھ نکاح جائز قرار دینے والا شخص، یا ان کی نماز جنازہ کے جواز کا قائل، اگر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کو جان

کر یہ فتویٰ اس بنا پر دیتا ہے کہ ختم نبوت کا عقیدہ اس کے نزدیک اسلام کا بنیادی عقیدہ نہیں ہے، تو وہ بھی کافر ہے۔ اور اگر ختم نبوت کا

(۱) اما المرتد فیلقی فی حفرة کالکلب (در مختار) ای لا یغسل ولا یکفن۔ (رد المحتار ج: ۲ ص: ۲۳۰، باب صلاة الجنائز)۔

(۲) فمستنبیء البنجاب القادیانی کافر مرتد عن الإسلام، وكذا من لم یقل بکفره وارتدادہ، وظنه ولیاً او مجدداً او مصلحاً فانه

کذاب، دجال قد افتری علی اللہ ورسوله کذباً۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۶۳۷، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

(۳) قال تعالیٰ: "وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ" (التوبة: ۸۴)۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو "قادیانی مردے کا حکم"

(ص: ۵۱۶ تا ۵۳۰)۔

(۴) فلا یجوز له ان یتزوج إمراة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمیة ولا مملوكة۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۳ ص: ۵۸۰)۔ ایضاً: ومنها

إسلام الرجل إذا كانت المرأة مسلمة فلا یجوز إنکاح المؤمنة الکافر لقوله تعالیٰ: "وَلَا تُنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ یُؤْمِنُوا" ولأن فی

إنکاح المؤمنة الکافر خوف وقوع المؤمنة فی الکفر... إلخ۔ (بدائع الصنائع ج: ۲ ص: ۲۷۷، کتاب النکاح)۔ ایضاً: ولا یجوز

للمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا کافرة اصلية وكذلك لا یجوز نکاح المرتدة مع أحد کذا فی المبسوط۔ (عالمگیری

ج: ۱ ص: ۲۸۲، القسم السابع، المحرمات بالشرك)۔

اجماعی عقیدہ جو کتاب و سنت سے صراحتہ ثابت ہے، اس پر کامل عقیدہ رکھ کر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت یا اس کے عقائد باطلہ اور اس کے ضلال سے مطلع نہیں ہے، تو وہ کافر نہیں ہے۔ البتہ اس کا فرض ہے کہ بغیر تحقیق مذہب قادیانی اس طرح کا فتویٰ نہ دے، اور اس فتویٰ سے رجوع کرنے کے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۳ ص: ۵۷، ۵۸)

مرزائیوں اور شیعوں کی نماز جنازہ پڑھانے والوں اور پڑھنے کا حکم

سوال:.... مسلمانوں کے بعض چکوں میں ایک ایک یا دو دو گھر مرزائیوں اور بد دین شیعوں کے ہیں، جب ان میں سے کوئی مرتا ہے تو امام مسجد ان کے چھوٹوں اور بڑوں کی نماز جنازہ پڑھاتا ہے، اور چک والے مسلمان امام کے پیچھے کھڑے ہو کر نماز جنازہ پڑھتے ہیں۔ امام کا نظریہ اپنا ”فصلانہ“ ہوا کرتا ہے۔ اگر جنازہ نہ پڑھاویں تو مرزائیوں اور شیعوں کا فصلانہ بند۔ سوال یہ ہے کہ امام اور مسلمانوں کو یہ فعل درست ہے یا کہ اس فعل سے اجتناب اور توبہ کریں؟

جواب:.... مرزائی جو ختم نبوت کے قطعی مسئلے سے... جو ضروریات دین میں سے ہے... انکار کرتے ہیں، نیز وہ شیعہ جو نصوص قرآنیہ کے منکر ہیں۔ مثلاً: ”قول بالالفک فی حق سیدتنا عائشہ رضی اللہ عنہا“ (شامی ج: ۳ ص: ۳۲۱، مطبوعہ: مکتبہ رشیدیہ) وہ اسلام سے خارج ہیں، اور ان کا جنازہ پڑھنا اور پڑھانا ناجائز ہے۔ بالخصوص جب طمع دنیوی اور حرص کی وجہ سے اس فعل شنیع کا ارتکاب کر رہے ہوں، ایسے پیش امام اور مقتدیوں کو جو جنازے میں شریک ہوتے ہیں، سب کو توبہ کرنا لازم ہے۔ اگر پیش امام توبہ نہ کرے تو اسے امامت سے معزول کرنا واجب ہے۔ واللہ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۳ ص: ۵۸، ۵۹)

قادیانی کا جنازہ پڑھنے اور پڑھانے والا توبہ و تجدید نکاح کرے

سوال:.... قادیانی کی نماز جنازہ پڑھانے اور پڑھنے والوں کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟ کیا توبہ سے تجدید ایمان و تجدید نکاح ہو جائے گا؟ اور کیا ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز ہے؟ قرآن و سنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں، شکریہ۔

محمد ثاقب علی شاہ، لاہور

جواب:.... محترم ثاقب علی شاہ صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

قرآن کی نصوص قطعیہ، سنت متواترہ متوارثہ اور صحابہ کرامؓ کے دور سے آج تک تمام امت کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں۔ آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہے، نہ رسول۔ اگر کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت یا رسالت کا دعویٰ کرے، خواہ کسی معنی میں ہو، وہ کافر، مرتد، خارج از اسلام ہے، جو شخص اس کے کفر و عذاب میں شک کرے، وہ بھی کافر و مرتد ہے۔

مرزائے قادیانی نے یقیناً اپنی نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا، جو اس کی کتابوں میں موجود ہے۔ اس دعوے کے بعد اس نے توبہ نہیں کی، لہذا وہ قرآن، سنت اور امت کے متفقہ فیصلے کی بنا پر کافر و مرتد ہے۔

جو لوگ مرزائے قادیانی مذکور کے کفر و عذاب میں شک کرے، وہ بھی کافر و مرتد جہنمی ہے۔

علم کے باوجود جن لوگوں نے قادیانی کی نماز جنازہ پڑھی، وہ احکام قرآنی، حدیث اور اجماع اُمت کے باغی ہیں۔ وہ فوری طور پر توبہ کریں اور از سر نو ایمان لائیں۔ چونکہ جان بوجھ کر کفر اختیار کرنے والا کافر و مرتد ہو جاتا ہے، جبکہ اس کی بیوی مسلمان تھی، اور مسلمان کا نکاح کافر و مرتد سے نہیں ہوتا، اور اس جرم کے ساتھ ہی وہ لوگ کافر و مرتد ہو گئے، پس ان کے مسلمان بیویوں سے نکاح فوراً ٹوٹ گئے، لہذا وہ عورتیں ان کے نکاح سے نکل گئیں۔

اگر یہ لوگ اپنے فعل پر نادم ہوں اور صدقِ دل سے توبہ کر کے تجدیدِ ایمان کر لیں تو دوبارہ ان بیویوں کی رضامندی سے نکاح کر سکتے ہیں، ورنہ ان کی بیویاں شرعاً آزاد ہیں، جہاں چاہیں نکاح کر لیں۔ یہی حکم شرعی ہے اور یہی ملکی قانون ہے۔ قادیانی جیسا کہ ذکر ہوا کافر و مرتد ہیں، لہذا ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا حرام ہے۔ فقہائے کرام فرماتے ہیں: ”ینفسخ النکاح بالردة“ مرتد ہونے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ (فتح القدیر ج: ۵ ص: ۳۱۰)۔

”إذا ارتد المسلم عن الإسلام والعياذ بالله غرض عليه الإسلام فإن كانت له شبه كشفت عنه ويحبس ثلاثة أيام فإن أسلم وإلا قُتل۔“ (هدایة مع فتح القدیر ج: ۵ ص: ۳۰۷، ۳۰۸)۔

”جب مسلمان، اسلام سے... بغضِ باللہ... پھر جائے، اس پر اسلام پیش کیا جائے، اگر کوئی شبہ ہو تو اس کا ازالہ کیا جائے، اسے تین دن قید کیا جائے، اگر مسلمان ہو جائے تو بہتر، ورنہ قتل کر دیا جائے۔“

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّتَّ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ ۖ إِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَمَآ تَوَّأَوْهُمْ فَيَسْقُوتَ ۖ“ (التوبة)

”ان میں سے کوئی مر جائے تو اس پر کبھی نماز نہ پڑھنا، اور اس کی قبر پر کھڑے نہ ہونا، بے شک انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کا انکار کیا، اور فسق ہی میں مر گئے۔“

واللہ اعلم!

عبد القیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۶۰، ۳۶۱)

قادیانیوں کا جنازہ پڑھنے والوں کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین وفقہ ومفتیانِ شرع متین کہ:

۱:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے ماننے والے قادیانی یا لاہوری مسلمان ہیں یا کافر؟

۲:۔۔۔ ان کو مسلمان سمجھنے والے کیسے ہیں؟ قادیانی یا لاہوری مرزائیوں کی نماز جنازہ پڑھنی یا پڑھانی جائز ہے کہ ناجائز؟

۳:۔۔۔ نیز نماز جنازہ پڑھنے یا پڑھانے والوں کو کوئی سزا یا کفارہ تو ادا نہیں کرنا پڑے گا؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ پڑھنے

والوں کے نکاح ٹوٹ گئے ہیں۔

مذکورہ سوالات کے جوابات شریعت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور فقہ حنفیہ کی روشنی میں فتویٰ کی صورت میں حل فرمائیں۔

سائل: محمد علی مستری آرے والا، نارووال ضلع سیالکوٹ

جواب:.... بعونہ تعالیٰ قانون شریعت اسلامیہ اور قانون پاکستان کے مطابق قادیانی مرزائی... جو مرزا غلام احمد کو نبی مانتے ہیں... مطلقاً کافر ہیں۔ اسی طرح لاہوری... جو کہ مرزا کو مجدد مانتے ہیں... بھی قطعاً کافر ہیں۔ یہ لوگ ہرگز مسلمان نہیں ہیں، بلکہ کافر، مرتد، خارج از اسلام ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے:

”ومن قال بعد نبينا نبی یکفر لانه انکر النصّ۔“

”جو شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور کو نبی تسلیم کرے، وہ کافر ہے، کیونکہ وہ نص قطعی

کا منکر ہے، اور نص قطعی کا منکر کافر ہے۔“

تفسیر روح البیان میں ہے:

”ومن ادعی النبوة بعد موت محمد صلی اللہ علیہ وسلم لا یکون دعواه إلا باطلا۔“

”اور جس شخص نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا، وہ جھوٹا اور کذاب ہے۔“

چونکہ مرزائی تمام کافر ہیں، جو ان کو مسلمان سمجھے وہ بھی کافر ہے۔ جن لوگوں نے ان کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھا ہے، وہ کافر ہو گئے ہیں۔ ان کو چاہئے کہ وہ اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کریں، اور جن لوگوں نے ان کا جنازہ ان کو غیر مسلم سمجھتے ہوئے پڑھا ہے، ان کا یہ جنازہ پڑھنا بھی ممنوع اور حرام اور ناجائز ہے، لہذا غیر مشروع لفظ تعالیٰ:

”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَابَدَا“ (التوبة: ۸۴)

”اگر کافروں سے کوئی مر جائے تو اس کا جنازہ نہ پڑھیے۔“

اور جنازے میں شرط اول میت کا مسلمان ہونا ہے، فتاویٰ شامیہ (ج: ۱ ص: ۶۴۰) میں ہے کہ:

”وشرطها إسلام الميت“

”میت کا مسلمان ہونا نماز جنازہ کے لئے شرط ہے۔“

اور مرزائی چونکہ کافر ہیں، لہذا ان کا جنازہ پڑھنا ناجائز ہے۔ جن لوگوں نے جنازے میں شرکت کی ہے، ان کو چاہئے کہ توبہ علی الاعلان کریں اور احتیاطاً اپنے اپنے نکاح اور ایمان کی یہ لوگ بھی تجدید کریں۔ واللہ اعلم بالصواب!

(فتاویٰ جماعتیہ ص: ۲۰۹ تا ۲۱۱)

بدعتیہ سے میل جول اور نماز جنازہ پڑھنے کا شرعی حکم

سوال:.... میرا ایک دوست ہے جو قادیانی ہے، لیکن اس کا عقیدہ درست ہے، یعنی وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم

التبیین اور افضل الانبیاء مانتا ہے۔ کیا میں ایسے شخص کے ساتھ میل جول رکھ سکتا ہوں اور اس کے عزیز و اقارب کا نماز جنازہ پڑھ سکتا ہوں؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

جواب:۔۔۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ قادیانی اپنی خباثت کو چھپانے کے لئے ہر دن اپنی تبلیغ کی پالیسی بدلتے رہتے ہیں، اور مسلمانوں کے ایمان کو لوٹنے کا انہوں نے یہی انداز اختیار کر رکھا ہے۔ بہر حال ہمارے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی بدترین آدمی تھا کہ جس نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ڈاکا ڈال کر اپنے آپ کو آگ کا ایندھن بنایا۔ اس نے ۱۹۰۱ء میں نبی اور رسول ہونے کا دعویٰ کیا تھا، اس سے پہلے وہ خود اس شخص کو کافر سمجھتا تھا جو نبی ہونے کا دعویٰ کرے۔ پس مرزا قادیانی کو نبی تسلیم کرنے والے کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ یہ اب جدید لٹریچر میں مرزا کی وہی تحریریں شائع کر رہے ہیں جو درست ہیں تاکہ مسلمانوں کو اپنے جال میں پھنسایا جاسکے۔ پس جو شخص مرزا قادیانی کو نبی اور رسول تو نہ سمجھے، لیکن اسے خلیفہ یا صالح انسان سمجھے اور یہ جاننے کے باوجود کہ اس نے جھوٹی نبوت کا دعویٰ بھی کیا تھا، تو ہمارے نزدیک ایسا آدمی بھی سخت قابل نفرت ہے، یا تو وہ ناواقف ہے اور سادہ لوح آدمی ہے، اسے ان کی ناپاک سازشوں سے آگاہی نہیں ہے، اسے سمجھایا جائے، یا ایسا آدمی جو سمجھنے و جاننے کے باوجود اسے اچھا سمجھتا ہے، پس ایسا آدمی حیلہ ساز آدمی ہے، ہمارے نزدیک اس کا ایمان معتبر نہیں ہے، لہذا ایسے آدمی سے قطع تعلق کر لینا ہی ایمان کی سلامتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کی صحبت و مجلس کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے:

”وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللَّهِ يُكْفَرُ بِهَا وَيُسْتَهْزَأُ بِهَا فَلَا تَقْعُدُوا مَعَهُمْ حَتَّىٰ

(النساء: ۱۲۰)

يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ ۚ إِنَّكُمْ إِذَا مِثْلَهُمْ

”اور بے شک کتاب میں تم پر یہ حکم نازل کیا گیا ہے کہ جب تم سنو اللہ کی آیات کا انکار کیا جا رہا ہے اور ان کا مذاق اڑایا جا رہا ہے تو ان کے ساتھ مت بیٹھو حتیٰ کہ وہ کسی دوسری بات میں مشغول ہو جائیں (ورنہ) بلاشبہ تم بھی انہی کی مثل ہو جاؤ گے۔“

”عن ابی ہریرۃ یقول: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون یأتونکم من الأحادیث بما لم تسمعوا انتم ولا آبائکم، فبآئکم وإیائهم لا یضلونکم ولا یفتنونکم۔“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۰۰)

”حضرت ابو ہریرہؓ بیان کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: آخر زمانے میں دجال اور کذاب ہوں گے، جو تم سے ایسی احادیث بیان کریں گے جو پہلے تم نے سنی ہوں گی نہ تمہارے باپ دادا نے، سو تم ان سے دُور رہو، وہ تم سے دُور رہیں، وہ تم کو گمراہ نہ کریں اور تم کو فتنے میں نہ ڈال دیں۔“

مرزا قادیانی سے بڑھ کر اور کون بڑا دجال ہو سکتا ہے کہ جس نے انگریزوں کو خوش کرنے کے لئے مسلمانوں کے اجماعی

نظریہ ختم نبوت پر ڈاکا ڈال کر دنیا و آخرت میں اپنے آپ کو رسوا کیا، لہذا مرزا قادیانی کو خلیفہ یا صالح آدمی سمجھنے یا ماننے والوں کی صحبت سے اجتناب کرنا واجب ہے، کیونکہ نبوت کے منکر کی تکذیب کرنا بھی واجب ہے۔ پس جس طرح مسلمان کو مسلمان کہنا ضروری ہے، اسی طرح کافر کو کافر کہنا بھی ضروری ہے، اللہ تعالیٰ کو معبود حقیقی مانتے ہوئے دوسرے جھوٹے الہ کی نفی کرنا واجب ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین سمجھتے ہوئے اس عقیدے کے منکر کو کافر کہنا بھی واجب ہے۔ آپ صاحب علم و فکر ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے دل میں یہ بات ڈال دی، لہذا اس سوال کا القا ہونا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ایسے لوگوں کی صحبت سے اپنے آپ کو محفوظ کر لو، ورنہ ایمان خطرے میں رہے گا، کیونکہ قادیانی چال باز ہیں، ان کی چال بازیوں سے اجتناب واجب ہے، جو شخص ان سے اجتناب نہیں کرتا، گویا کہ وہ ان کی چال بازیوں پر راضی ہے، اور ان کی چال بازیوں پر راضی رہنا کفر پر راضی رہنا ہے، کیونکہ منکرین ختم نبوت کافر ہیں۔ بازی گروں کا نو جوانوں کو پھنسانے کا یہی طریقہ کار ہے۔ لہذا ہمارے نزدیک ان کی نماز جنازہ پڑھنا بھی اسی حکم میں ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: ”إِنَّكُمْ إِذَا أَقْبَلْتُمْ“ سو ہر وہ شخص جو کسی اپنی مجلس میں بیٹھا اور اس نے ان کی خباثتوں یعنی مرزا قادیانی کی تعریف پر تکذیب نہ کی تو وہ ان لوگوں کے جرم میں برابر کا شریک ہے۔ اس پر لازم ہے کہ جب قادیانی، مرزا کی تعریف کریں تو ان پر انکار کیا جائے، اگر انکار کی قدرت نہیں رکھتا تو اٹھ جائے تاکہ اس آیت کا مصداق نہ بنے۔ پس ایسے شخص اور اس کے عزیز و اقارب کی نماز جنازہ پڑھنا شرعاً ممنوع ہے۔ ایسے لوگوں کی شرعاً عیادت کرنا، جنازہ پڑھنا، شادی بیاہ میں شریک ہونا، سلام کرنا یعنی میل جول رکھنا منع ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو استقامت کے ساتھ بدعتیہ لوگوں کی نحوست سے محفوظ رکھے، آمین!

(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۲۴-۳۲۶)

قادیانی کی نماز جنازہ پڑھنے کا حکم

سوال: ... ایک شخص قادیانی کی لڑکی فوت ہو گئی، اس نے اور اس کے باپ نے بیٹی اور پوتی کی نماز جنازہ ادا نہیں کی، اس لئے کہ امام و مقتدی اہل سنت و الجماعت تھے۔ کیا قادیانی مذہب رکھنے والے کی اولاد یا عورت کی نماز جنازہ اہل سنت و الجماعت کو پڑھنی چاہئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو جنہوں نے بخیاں برادری نماز ادا کی، ان پر کچھ سزا شرعی عائد ہوگی یا نہیں؟

جواب: ... ہو الموفق للصواب! قادیانی لوگ مسلمان نہیں، بلکہ کافر ہیں، اور نماز مسلمان کے جنازے کی پڑھی جاتی ہے، کافر کے جنازے کی نماز نہیں پڑھی جاتی۔ جس کے متعلق معلوم ہو کہ یہ قادیانی ہے، اس کے جنازے کی نماز درست نہیں۔^(۱) اس کی عورت اگر مسلمان ہے تو اس کی نماز اور اس کے نابالغ بچے کی نماز درست ہے، کیونکہ نابالغ اولاد خیر الابوین کے تابع ہوتی ہے، البتہ بالغ میں مسلمان ہونے کے لئے ماں باپ کا اعتبار نہ ہوگا، بلکہ وہ خود اگر مسلمان ہے تو اس کی نماز جنازہ جائز ہوگی، ورنہ نہیں۔ جن لوگوں نے غیر مسلم کے جنازے کی نماز پڑھی ہے، ان کو توبہ کرنا لازم ہے، اگر مسئلے سے ناواقفیت کی وجہ سے انہوں نے ایسا کیا

(۱) حوالے کے لئے ملاحظہ ہو: صفحہ: ۵۰۵ کا حاشیہ نمبر ۲، ۳۔

ہے، تو ان کے لئے اور کوئی سزا نہیں، اگر جان بوجھ کر ایسا کیا ہے تو برادری کو بعد تفہیم کوئی مناسب تدارک مثل ترک تعلقات کرنے میں مضائقہ نہیں۔ (فتاویٰ محمودیہ ج: ۵ ص: ۳۰۷، ۳۰۸)

قادیانی کے ساتھ تعلقات اور اس کا جنازہ پڑھنے کا حکم

سوال: ... اگر کوئی شخص اہل سنت، قادیانی ہو جائے تو وہ خارج از اسلام ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اس شخص سے رسم تعلقات باقی رکھنا، اس کی دعوت کھانا، اس کے یہاں تقریبات نکاح وغیرہ میں شریک ہونا، یا اس کو اپنے یہاں دعوت کھانا، اگر وہ انتقال کر جائے تو اس کی تجہیز و تکفین میں شرکت کرنا، یا کسی عالم کو باوجود جملہ حالات معلوم ہونے کے اس کی نماز جنازہ پڑھنا اور اس کو مسلمانوں کے مدفن میں دفن کرنا جائز ہے یا نہیں؟ عالم صاحب کے واسطے کیا حکم ہے؟ کیونکہ عوام الناس کی شرکت کا بھی باعث ہوا، فقط!

جواب: ... حامداً ومصلیاً! علمائے اسلام کے فتوے کے مطابق قادیانی کافر ہیں۔ جو شخص قادیانی ہو جائے، وہ مرتد کے حکم میں ہے، اس سے تعلق رکھنا، اس کے نکاح وغیرہ میں شریک ہونا، یا اپنے یہاں اس کو شریک کرنا، ناجائز ہے۔ اس کے جنازے میں شرکت اور نماز جنازہ بھی منع ہے۔ جو شخص باوجود علم کے قادیانی کے جنازے کی نماز پڑھے یا پڑھائے، وہ گنہگار ہے، اس کو توبہ لازم ہے۔ قادیانی کو اہل اسلام کے قبرستان میں بھی دفن نہیں کرنا چاہئے۔ والحق حرمة الدعاء بالمغفرة للكافر درمختار و شرطها (ای صلوة الجنائز) اسلام المیت... إلخ۔ (درمختار ج: ۱ ص: ۶۳۰) تنویر اما المرتد فیلقی فی حفرة كالکلب ای ولا یغتسل ولا یکفن ولا یدفن إلی من نقتل لی دینهم۔ بحر عن الفتحة (رد المحتار ج: ۱ ص: ۶۵۷)۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود گنگوہی

معین مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

۱۳۵۵/۱۱/۲۸ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۵ ص: ۳۰۸، ۳۰۹)

قادیانی کے جنازے کی نماز

سوال: ... جس امام نے پہلے بھی غلطی کی، اسی نے ایک قادیانی کی نماز پڑھائی، مگر لوگوں نے کہا کہ: اس کی نماز پڑھانی جائز نہ تھی! کہہ دیا: ضرور! مگر بلائے تھے تو میں نے اس وجہ سے نماز پڑھائی تاکہ قادیانی اس کی عورت سے نہ کہلوائیں کہ جنازہ ہمیں ملے۔ قادیانی آئے اور دُعائے خیر مانگ کر چلے گئے، مگر عورت نے پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ میرا مذہب قادیانی نہیں، اس بات پر شریعت کا کیا حکم ہے؟ بعض اپنے قیاس سے جائز کہتے ہیں۔ جو قادیانی تھا، اس نے اپنے ماں باپ سے کہہ دیا تھا کہ میری نماز قادیانی

پڑھیں اور ان کو بلانا، اس وجہ سے ان کو بلایا گیا تھا، فقط۔

جواب: ... حامداً ومصلیاً! اگر واقعہ وہ شخص قادیانی تھا تو امام اس کی نماز پڑھانے سے سخت گنہگار ہوا، اس کو علی الاعلان توبہ لازم ہے۔ قادیانی پر کفر کا فتویٰ ہے اور کافر کی نماز پڑھانا اور اس کے لئے دُعائے مغفرت کرنا حرام ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۱۳۶۰/۱۲/۲۲ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف

مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۲۳/ذی الحجہ ۱۳۶۰ھ

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۱۳۶۰/۱۲/۲۳ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۳ ص: ۴۳۷، ۴۳۸)

قادیانی کی نماز جنازہ کا حکم

سوال: ... میرے رشتہ داروں میں ایک شخص قادیانی ہے، اس کے مرنے کے بعد میرے لئے اس کے جنازے میں شرکت کرنا اور اس پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... چونکہ قادیانی مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اس بنا پر ان میں سے کسی کی بھی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی، چاہے وہ قریبی رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو۔ اور نہ ہی قادیانیوں کے مذہب کے مطابق موت کی رسومات میں ان کے ساتھ شامل ہونا جائز ہے، اور اگر ایسے رشتہ دار کی تدفین کے لئے اس کا ہم مذہب کوئی آدمی نہ ہو تو تدفین کے شرعی طریقے سے ہٹ کر صرف زمین میں گڑھا کھود کر اپنے دفن کیا جائے گا۔ کما قال العلامة علاء الدین الحصکفی:

”اما المرتد فیلقی فی حفرة كالکلب۔“

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج: ۱ ص: ۶۵۷، باب صلوٰۃ الجنائز)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۵)

مرزائی کو مسلمان سمجھنے والا نکاح کی تجدید کرے

سوال: ... ایک مسلمان شخص نے مرزائی کے جنازے میں شرکت کی، کیا مرزائی کے جنازے میں شرکت سے اس کا نکاح باقی رہا ہے یا نہیں؟

جواب: ... اگر اس نے مرزائی کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھا ہے تو وہ اپنے ایمان و نکاح کی تجدید کرے، کما قال خاتم المحدثین علامۃ محمد انور شاہ کشمیری رئیس المحدثین بجامعة دارالعلوم دیوبند: من ذب عنه او تأول

قوله يكفر قطعاً ليس فيه توان۔

الجواب صحیح

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

فقط واللہ اعلم!

محمد انور عفا اللہ عنہ

۲۱/۴/۱۴۰۳ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۵۹۳، ۵۹۴)

جس کی نماز جنازہ غیر مسلم نے پڑھائی، اس پر دوبارہ نماز ہونی چاہئے

سوال: ... نئی کراچی سیکٹر ۵ ڈی میں ایک غیر مسلم گروہ کی مسجد ہے، فلاح دارین، اس کے پیش امام کا تعلق ایک دین دار جماعت سے ہے، جو چن بشویشور کو مانتے ہیں، لیکن یہ ظاہر نہیں کرتے ہیں، لوگ دھوکا کھا جاتے ہیں، جب ان کو علم ہوتا ہے تو پچھتاتے ہیں۔ یہاں ایک صاحب کا انتقال ہو گیا جو سنی عقیدہ تھے، ان کی نماز جنازہ اس مسجد کے امام صاحب نے پڑھائی۔ آپ یہ بتائیں کہ سنی عقیدہ رکھنے والوں کی نماز جنازہ قادیانی امام پڑھا سکتا ہے؟ اگر نہیں تو دوبارہ نماز کا کیا طریقہ ہوگا؟

جواب: ... ”دین دار انجمن“ کے لوگ قادیانیوں کی ایک شاخ ہے، اس لئے یہ لوگ مسلمان نہیں۔ اس امام کو امامت سے فوراً الگ کر دیا جائے۔ غیر مسلم، مسلمان کا جنازہ نہیں پڑھا سکتا، اگر کسی غیر مسلم نے مسلمان کا جنازہ پڑھایا ہو تو دوبارہ جنازے کی نماز پڑھنا فرض ہے، اور اگر بغیر جنازے کے دفن کر دیا گیا ہو تو تمام مسلمان گنہگار ہوں گے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۳ ص: ۱۶۱)

لاہوری مرزائی کی اقتدا میں جنازہ پڑھنے کا حکم

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ کل مورخہ ۸ ستمبر بوقت ساڑھے چار بجے دن سابق امام مسجد دوکنگ مسجد محمد طفیل متعلقہ مرزائی لاہوری فرقے کی ساس کا جنازہ مسجد ہذا میں لایا گیا، اور یہاں کے سرکاری امام خواجہ قمر الدین جو کہ اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں، مرزائی سابق امام محمد طفیل کی اقتدا میں نماز جنازہ ادا کی، جبکہ چند معززین نے ان کی اس حرکت کا محاسبہ کیا تو خواجہ قمر الدین سرکاری امام دوکنگ مسجد نے یہ دلیل پیش کی کہ میں نے اس لئے جنازے میں شرکت کی ہے کیونکہ مرزا محمد طفیل بسا اوقات میرے پیچھے نماز پڑھ لیا کرتے ہیں۔ اور دوسری دلیل یہ پیش کی کہ میں لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں سمجھتا، کیونکہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کو صرف مجدد تسلیم کرتے ہیں، اور ہم کو کافر نہیں سمجھتے۔ لہذا آپ مہربانی فرما کر قرآن وحدیث کی روشنی میں ایسے شخص کے متعلق شرعی فتوے سے کماحقہ مطلع فرمائیں۔

جواب: ... مرزا غلام احمد قادیانی بوجہ اپنے دعاوی باطلہ کے قرآن وسنت کی واضح اور بدیہی نصوص اور اجماع امت کی بنا پر قطعی کافر اور مرتد ہے، انہی وجوہات کی وجہ سے مرزا کے ایسے معتقدات کو اپنانے والے، یا اس کی اتباع کرنے والے، یا اس کی تصدیق وتائید، یا کسی طرح تاویل کرنے والے بھی قطعی کافر اور مرتد ہیں۔

متنبی کذاب مرزا قادیانی کے مرنے کے بعد ان کے متبعین کی ایک جماعت نے ... جو لاہوری مرزائی جماعت کہلاتی

ہے اور جس کی قیادت مولوی محمد علی لاہوری نے کی... مرزا کے واضح بدیہی اور غیر مبہم دعاوی کے باوجود اس کی تکفیر کرنے کی بجائے... جو ہر مسلمان کا لازمی عقیدہ ہونا چاہئے... ایسے تمام دعاوی اور اقوال کفریہ کی تاویل شروع کر دی، جبکہ وہ خود اپنے دعوؤں میں پکار پکار کر کہتا ہے کہ میں نبی ہوں تشریحی بھی اور غیر تشریحی بھی، سارے انبیاء بشمول حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی برتری کا دعویٰ کرتا رہا، اپنے منکر تمام مسلمانوں کو جہنمی اور کافر قرار دیتا رہا، مگر مولوی محمد علی لاہوری اور اس کی پارٹی نے مرزا قادیانی کو کافر سمجھنے کی بجائے چودھویں صدی کا مجدد اعظم، مصلح اکبر اور اس سے بڑھ کر مسیح موعود تک مانا۔ (ملاحظہ ہو اس کی تفسیر ”بیان القرآن“ حصہ اول ص: ۳۱۷، ریویو آف ریلیجنز ج: ۵ ص: ۳۱۴، ج: ۱۲ ص: ۴۶۵ وغیرہ)۔ اس نے اپنی تفسیر میں بے شمار مقامات پر تحریف معنوی اور ایسے تلاعب سے کام لیا جو کہ الحاد کا دروازہ کھولتا ہے۔ پھر نبوت مرزا سے انکار اور مصلح و مجدد کہنے کا بھی راستہ جان بوجھ کر نفاق و تلویس اور مسلمانوں کو فریب دینے کے لئے اختیار کیا گیا، ورنہ درحقیقت لاہوری اور قادیانی ہر دو پارٹیوں کے معتقدات میں کوئی فرق نہیں۔ ملاحظہ ہو: ”پیغام صلح“ ۷ ستمبر ۱۹۱۲ء جو کہ لاہوری پارٹی کا ترجمان ہے، اس میں مرزا قادیانی کو رسول ماننے کا اعلان موجود ہے۔ اپنے رسالے ”ریویو“ (ج: ۲ نمبر ۱، ص: ۳۱۱) میں مرزا کو نہ صرف رسول اللہ اور نبی بلکہ سارے رسولوں سے افضل کہا۔

بہر حال اگر حقیقت حال یہ ہوتی کہ وہ مرزا کو صرف مصلح و مجدد سمجھتے تب بھی ان کی تکفیر میں کوئی پس و پیش نہ ہوتی۔ برصغیر کے محقق علماء، خصوصاً علامہ سید انور شاہ کشمیری نے اس فریب و نفاق کا پردہ بھی قطعی دلائل سے چاک کیا اور لاہوری گروپ کی تکفیر ہی کے ضمن میں ”اکفار الملحدین فی ضروریات الدین“ جیسی معرکہ الآرا کتاب لکھی، جس میں واضح فرمایا کہ قطعی، یقینی اور متواتر عقائد اور ضروریات دین میں تاویل و تحریف و انکار، قطعی کفر ہے، اگرچہ ایسا کرنے والا خود اپنے آپ کو مسلمان کہے اور اپنے کو اہل قبلہ میں سے سمجھے، اور سارے ارکان اسلام، عبادات وغیرہ بھی ادا کیوں نہ کرے۔

مسلمانوں کے لئے تو مرزائیوں کا لاہوری فرقہ قادیانی اور ربوائی جماعت سے بھی بڑھ کر خطرناک ہے کہ عام مسلمان انہیں نمازوں وغیرہ میں شرکت کرتے دیکھ کر ان پر حسن ظن کر لیتے ہیں، اور بالآخر ان کے مکائد اور خباثت کا شکار ہو جاتے ہیں، اور ان کی زبانی مرزا قادیانی کے محامد اور محاسن، سن سن کر اس کے بارے میں بھی خوش فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں، جو ضیاع دین و ایمان بن کر رہ جاتا ہے۔

الحاصل! لاہوری مرزائی بھی قادیانی مرزائیوں کی طرح قطعی کافر ہیں، نہ تو کسی مسلمان کے پیچھے ان کا نماز پڑھنا ان کے مسلمان ہونے کی دلیل بن سکتا ہے، نہ ان کا یہ کہنا کہ ہم تو مسلمانوں کو کافر نہیں سمجھتے۔ اور اب تو قادیانیوں کی ربوہ جماعت کے امام نے بھی ازراہ تقیہ مسلمانوں کو دھوکا اور فریب دینے کی خاطر اپنے متبعین کو مسلمانوں کے ساتھ نماز پڑھنے اور معاشرتی و سماجی تعلقات قائم کرنے کی اجازت دے دی ہے، کیا ان کے اس طرح کرنے سے وہ مسلمان کہلا سکیں گے؟ اگر مرزائی ہم مسلمانوں کو کافر نہ بھی کہیں تو کیا وہ دائرہ کفر سے نکل سکیں گے؟ ہرگز نہیں...! بلکہ جب تک وہ مرزا کے بارے میں اپنے کفریہ عقائد سے رجوع نہ کر لیں،

اسلام انہیں کافر، مرتد، واجب القتل اور جہنمی قرار دے گا۔

آپ نے اپنے سوال میں جس شخص... سرکاری امام خواجہ قمر الدین... کا ذکر کیا ہے، اگر اس نے غلط فہمی اور لاعلمی کی وجہ سے لاہوری مرزائی کی اقتدا کی، یا اسے مسلمان سمجھتا رہا، تو اسے نادم اور تائب ہو کر اپنے موقف سے رجوع کرنا چاہئے، اور اگر اب بھی وہ لاہوری مرزائیوں کے بارے میں اپنی رائے پر مصر ہے تو اسے منصبِ امامت سے ہٹانا اور معزول کرنا ضروری ہے، واللہ اعلم بالصواب!

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۹۸، ۳۹۹)



باب دوم

قادیانی مُردے کا حکم

قادیانی مُردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور فاتحہ، دُعا و استغفار کرنا حرام ہے
 سوال: ... قادیانی مُردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور ان کے ساتھ مسلمانوں کا جانا، فاتحہ پڑھنا، گھر میں جا کر سوگ اور اظہار ہمدردی کرنا، ایصالِ ثواب کے لئے قرآن خوانی میں شرکت کرنا کیسا ہے؟
 جواب: ... قادیانی، کافر و مرتد اور زندقہ ہیں، ان کے دفن میں شرکت کرنا، ان کی فاتحہ پڑھنا، ان کے لئے دُعا و استغفار کرنا حرام ہے۔ مسلمانوں کو ان سے مکمل قطع تعلق کرنا چاہئے۔^(۱)

قادیانی مُردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس سلسلے میں کہ بعض دفعہ قادیانی اپنے مُردے مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کر دیتے ہیں، اور پھر مسلمانوں کی طرف سے مطالبہ ہوتا ہے کہ ان کو نکالا جائے۔ تو کیا قادیانی کا مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں؟ اور مسلمانوں کے اس طرزِ عمل کا کیا جواز ہے؟

جواب: ... قادیانی غیر مسلم اور زندقہ ہیں، ان پر مرتدین کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ کسی غیر مسلم کی نمازِ جنازہ جائز نہیں، چنانچہ قرآن کریم میں اس کی صاف ممانعت موجود ہے، ارشادِ خداوندی ہے:

”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَأْتِيكَ بِهِ سُلُوكُهُمْ ۖ وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ ۚ إِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَمَاتُوا وَهُمْ فَسِقُونَ“^(۸۲)

(التوبة)

ترجمہ: ... ”اور نماز نہ پڑھ ان میں سے کسی پر جو مر جائے کبھی، اور نہ کھڑا ہو اس کی قبر پر، وہ منکر ہوئے اللہ سے اور اس کے رسول سے، اور وہ مر گئے نافرمان۔“
 (ترجمہ: حضرت شیخ الہند)

اسی طرح کسی غیر مسلم کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں، جیسا کہ آیتِ کریمہ کے الفاظ: ”وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ“

(۱) قال تعالى: ”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَأْتِيكَ بِهِ سُلُوكُهُمْ ۖ وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ“ (التوبة: ۸۲)۔
 قال الآلوسی تحت هذه الآية: والمراد من الصلاة المنهى عنها صلاة الميت المعروفة وهي متضمنة للدعاء والإستغفار والإستشفاع... إلخ۔ (تفسير روح المعاني ج: ۱۰ ص: ۱۵۵، سورة التوبة، طبع دار إحياء التراث العربی، بیروت)۔

سے معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ مسلمانوں اور غیر مسلموں کے قبرستان ہمیشہ الگ الگ رہے، پس کسی مسلمان کے اسلامی حقوق میں سے ایک حق یہ ہے کہ اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ علامہ سعد الدین مسعود بن عمر بن عبد اللہ تفتازانی (المتوفی ۷۹۱ھ) ”شرح مقاصد“ میں ایمان کی تعریف میں مختلف اقوال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر ایمان دل و زبان سے تصدیق کرنے کا نام ہو تو اقرار رکن ایمان ہوگا، اور ایمان تصدیق مع الاقرار کو کہا جائے گا، لیکن اگر ایمان صرف تصدیق قلبی کا نام ہو:

”فإن الإقرار حينئذ شرط لإجراء الأحكام عليه في الدنيا من الصلاة عليه وخلفه، والدفن في مقابر المسلمين والمطالبة بالعشور والزكوات ونحو ذلك۔“

(شرح المقاصد ج: ۲ ص: ۲۳۸، مطبوعه دار المعارف النعمانية، لاہور)

ترجمہ:۔۔۔ ”تو اقرار اس صورت میں، اس شخص پر دنیا میں اسلام کے احکام جاری کرنے کے لئے شرط ہوگا، یعنی اس کی نماز جنازہ، اس کے پیچھے نماز پڑھنا، اس کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا، اس سے زکوٰۃ و عشر کا مطالبہ کیا جانا، اور اس طرح کے دیگر امور۔“

اس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا بھی ان اسلامی حقوق میں سے ایک ہے جو صرف مسلمان کے ساتھ خاص ہیں، اور یہ کہ جس طرح کسی غیر مسلم کی اقتدا میں نماز جائز نہیں، اس کی نماز جنازہ جائز نہیں، اور اس سے زکوٰۃ و عشر کا مطالبہ درست نہیں۔ ٹھیک اسی طرح کسی غیر مسلم مردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں جگہ دینا بھی جائز نہیں، اور یہ کہ یہ مسئلہ تمام امت مسلمہ کا متفق علیہ اور مسلمہ مسئلہ ہے، جس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ چنانچہ ذیل میں مذاہب اربعہ کی مستند کتابوں سے اس مسئلے کی تصریحات نقل کی جاتی ہیں، واللہ الموفق!

فقہ حنفی:

شیخ زین الدین ابن نجیم المصری (المتوفی ۷۹۷ھ) ”الاشباه والنظائر“ کے فن اول قاعدہ ثانیہ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”قال الحاكم في الكافي من كتاب التحري: وإذا اختلط موتي المسلمين وموتي الكفار فمن كانت عليه علامة المسلمين صلى عليه ومن كانت عليه علامة الكفار ترك، فإن لم تكن عليهم علامة والمسلمون أكثر غسلوا وكفنوا وصلى عليهم، ويتوون بالصلاة والدعاء للمسلمين دون الكفار، ويدفنون في مقابر المسلمين، وإن كان الفريقان سواء أو كانت الكفار أكثر لم يصل عليهم، ويغسلون ويكفنون ويدفنون في مقابر المشركين۔“

(الاشباه والنظائر ج: ۱ ص: ۱۵۲، طبع إدارة القرآن والعلوم الإسلامية کراچی)

ترجمہ:۔۔۔ ”امام حاکم ”الکافی“ کی کتاب التحری میں فرماتے ہیں: اور جب مسلمان اور کافر مردے

خلط ملط ہو جائیں تو جن مردوں پر مسلمانوں کی علامت ہوگی، ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی، اور جن پر کفار کی علامت ہوئی، ان کی نماز جنازہ نہیں ہوگی، اور اگر ان پر کوئی شناختی علامت نہ ہو، تو اگر مسلمانوں کی تعداد زیادہ ہو تو سب کو غسل و کفن دے کر ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی، اور نیت یہ کی جائے گی کہ ہم سرف مسلمانوں پر نماز پڑھتے ہیں اور ان کے لئے دعا کرتے ہیں، اور ان سب کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا، اور اگر دونوں فریق برابر ہوں یا کافروں کی اکثریت ہو تو ان کی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی، ان کو غسل و کفن دے کر غیر مسلموں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا۔“

نیز دیکھئے ”نفع المفتی والسائل“ از مولانا عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) اواخر کتاب الجنائز۔

مندرجہ بالا مسئلے سے معلوم ہوا کہ اگر مسلمان اور کافر مردے مخلط ہو جائیں اور مسلمانوں کی شناخت نہ ہو سکے، تو اگر دونوں فریق برابر ہوں، یا کافر مردوں کی اکثریت ہو تو اس صورت میں مسلمان مردوں کو بھی اشتباہ کی بنا پر مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہ ہوگا۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ جو مردہ قطعی طور پر غیر مسلم، مرتد قادیانی ہو، اس کا مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا بدرجہ اولیٰ جائز نہیں، اور کسی صورت میں بھی اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

نیز ”الاشباہ“ فن ثانی، کتاب السیر، باب الردۃ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”وإذا مات أو قتل على ردته لم يدفن في مقابر المسلمين ولا أهل ملّة وإنما يلقي

في حفرة كالكلب۔“ (الاشباہ والنظائر ج: ۱ ص: ۱۰۱، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور جب مرتد ہو جائے یا ارتداد کی حالت میں قتل کر دیا جائے تو اس کو نہ مسلمانوں کے

قبرستان میں دفن کیا جائے اور نہ کسی ملت کے قبرستان میں، بلکہ اسے کتے کی طرح گڑھے میں ڈال دیا جائے۔“

مندرجہ بالا جزئیہ قریباً تمام کتب فقہیہ میں کتاب الجنائز اور کتاب السیر ”باب المرتد“ میں ذکر کیا گیا ہے، مثلاً: ”در مختار“

(ج: ۱ ص: ۶۵۷ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) میں ہے:

”اما المرتد فيلقى في حفرة كالكلب۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”لیکن مرتد کو کتے کی طرح گڑھے میں ڈال دیا جائے۔“

علامہ محمد امین ابن عابدین شامی اس کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”ولا يغسل ولا يكفن ولا يدفع إلى من انتقل إلى دينهم، بحر عن الفتح۔“

(ردالمحتار ج: ۲ ص: ۲۳۰، مطبوعہ کراچی)

ترجمہ:۔۔۔ ”یعنی نہ اسے غسل دیا جائے، نہ کفن دیا جائے، نہ اسے ان لوگوں کے سپرد کیا جائے جن کا

مذہب اس مرتد نے اختیار کیا۔“

قادیانی چونکہ زندیق اور مرتد ہیں، اس لئے اگر کسی کا عزیز قادیانی مرتد ہو جائے تو نہ اسے غسل دے، نہ کفن دے، نہ اسے مرزائیوں کے سپرد کرے، بلکہ گڑھا کھود کر اسے کتے کی طرح اس میں ڈال دے۔ اسے نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں، بلکہ کسی اور مذہب و ملت کے قبرستان یا مرگھٹ مثلاً یہودیوں کے قبرستان اور نصرانیوں کے قبرستان میں دفن کرنا بھی جائز نہیں۔

فقہ مالکی:

قاضی ابو بکر محمد بن عبد اللہ المالکی الاشبیلی المعروف بابن العربی (المتوفی ۵۴۳ھ) سورة الاعراف کی آیت: ۱۷۲ کے تحت متاؤلین کے کفر پر گفتگو کرتے ہوئے ”قدریہ“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”اختلف علماء المالکية فی تکفیرهم علی قولین، فالصريح من اقوال مالک

تکفیرهم۔“

ترجمہ:...”علمائے مالکیہ کے ان کی تکفیر میں دو قول ہیں، چنانچہ امام مالک کے اقوال سے صاف

طور پر ثابت ہے کہ وہ کافر ہیں۔“

آگے دوسرے قول... عدم تکفیر... کی تضعیف کرنے کے بعد امام مالک کے قول پر تفریع کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فلا یناکحوا ولا یصلی علیہم فإن خیف علیہم الضیعة دفنوا کما یدفن الکلب،

فإن قیل: واین یدفنون؟ قلنا: لا یؤذی بجوارہم مسلم۔“

(احکام القرآن لابن العربی ج: ۲ ص: ۸۰۲، مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:...”پس نہ ان سے رشتہ ناتا کیا جائے، نہ ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے، اور اگر ان کا کوئی

والی وارث نہ ہو، اور ان کی لاش ضائع ہونے کا اندیشہ ہو تو کتے کی طرح کسی گڑھے میں ڈال دیا جائے۔“

اگر یہ سوال ہو کہ انہیں کہاں دفن کیا جائے؟ تو ہمارا جواب یہ ہے کہ: کسی مسلمان کو ان کی ہمسائیگی

سے ایذا نہ دی جائے، یعنی مسلمانوں کے قبرستانوں میں انہیں دفن نہ کیا جائے۔“

فقہ شافعی:

الشیخ الامام جمال الدین ابواسحاق ابراہیم بن علی بن یوسف الشیرازی الشافعی (المتوفی ۴۷۶ھ) اور امام محی الدین یحییٰ بن

شرف النووی (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

”قال المصنف رحمه الله: ولا یدفن کافر فی مقبرة المسلمین ولا مسلم فی مقبرة

الکفار۔ الشرح: إتفق اصحابنا رحمهم الله علی انه لا یدفن مسلم فی مقبرة کفار، ولا کافر فی

مقبرة مسلمین، ولو ماتت ذمیة حامل بمسلم وماتت جنینها فی جوفها ففیہ اوجه۔ (الصحيح)

انہا تدفن بین مقابر المسلمین والکفار، ویكون ظهرها إلى القبلة، لأن وجه الجنین إلى ظهر أمه هكذا قطع به ابن الصباغ والشاشی وصاحب البیان وغيرهم وهو المشهور۔“

(شرح مہذب ج: ۵ ص: ۲۸۵، مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:.... ”مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اور نہ دفن کیا جائے کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں اور نہ کسی مسلمان کو کافروں کے قبرستان میں۔ شرح: اس مسئلے میں ہمارے اصحاب... شافعیہ... کا اتفاق ہے کہ کسی مسلمان کو کافروں کے قبرستان میں اور کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جائے گا۔ اور اگر کوئی ذمی عورت مر جائے جو اپنے مسلمان شوہر سے حاملہ تھی اور اس کے پیٹ کا بچہ بھی مر جائے تو اس میں چند وجہیں ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں اور کافروں کے قبرستان کے درمیان الگ دفن کیا جائے گا اور اس کی پشت قبلے کی طرف کی جائے گی، کیونکہ پیٹ کے بچے کا منہ اس کی ماں کی پشت کی طرف ہوتا ہے۔ ابن الصباغ، شاشی صاحب البیان اور دیگر حضرات نے اسی قول کو جزماً اختیار کیا ہے، اور یہی ہمارے مذہب کا مشہور قول ہے۔“

فقہ حنبلی

الشیخ الامام موفق الدین ابو محمد عبد اللہ بن احمد بن محمد بن قدامة المقدسی الحنبلی (المتوفی ۶۲۰ھ) ”المغنی“ میں، اور امام شمس الدین ابوالفرج عبد الرحمن بن محمد بن احمد بن قدامة المقدسی الحنبلی (المتوفی ۶۸۲ھ) ”الشرح الکبیر“ میں لکھتے ہیں:

”مسألة: قال: وإن ماتت نصرانية وهي حامله من مسلم دفنت بين مقبرة المسلمين ومقبرة النصارى، إختار هذا أحمد، لأنها كافرة لا تدفن في مقبرة المسلمين فيتأذوا بعذابها، ولا في مقبرة الكفار لأن ولدها مسلم فيتأذى بعذابهم، وتدفن منفردة، مع انه روى عن وائلة بن الأسقع مثل هذا القول، وروى عن عمر انها تدفن في مقابر المسلمين، قال ابن المنذر: لا يثبت ذلك، قال اصحابنا: ويجعل ظهرها إلى القبلة على جانبها الأيسر ليكون وجه الجنين إلى القبلة على جانبه الأيمن لأن وجه الجنين إلى ظهرها۔“

(المغنی مع الشرح الکبیر ج: ۲ ص: ۴۲۳، مطبوعہ بیروت ۱۴۰۳ھ)

ترجمہ:.... ”اور اگر نصرانی عورت، جو اپنے مسلمان شوہر سے حاملہ تھی مر جائے تو اسے (نہ تو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے اور نہ نصاریٰ کے قبرستان میں، بلکہ) مسلمانوں کے قبرستان اور نصاریٰ کے قبرستان کے درمیان الگ دفن کیا جائے۔ امام احمد نے اس کو اس لئے اختیار کیا ہے کہ وہ عورت تو کافر ہے، اس کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جائے گا کہ اس کے عذاب سے مسلمان مردوں کو ایذا نہ ہو، اور نہ اسے کافروں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا، کیونکہ اس کے پیٹ کا بچہ مسلمان ہے، اسے کافروں

کے عذاب سے ایذا ہوگی، اس لئے اس کو الگ دفن کیا جائے گا۔ اسی کے ساتھ یہ بھی حضرت واثلہ بن الاسقعؓ سے اسی قول کے مثل مروی ہے، اور حضرت عمرؓ سے جو مروی ہے کہ ایسی عورت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا، ابن المذکر کہتے ہیں کہ: یہ روایت حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں۔ ہمارے اصحاب نے کہا ہے کہ اس نصرانی عورت کو بائیں کروٹ پر لٹا کر اس کی پشت قبلے کی طرف کی جائے تاکہ بچے کا منہ قبلے کی طرف رہے، کیونکہ پیٹ میں بچے کا چہرہ عورت کی پشت کی طرف ہوتا ہے۔“

مندرجہ بالا تصریحات سے معلوم ہوا کہ یہ شریعت اسلامی کا متفق علیہ اور مسلم مسئلہ ہے کہ کسی غیر مسلم کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جاسکتا۔ شریعت اسلامی کا یہ مسئلہ اتنا صاف اور واضح ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی اپنی تحریروں میں اس کا حوالہ دیا ہے۔ چنانچہ جھوٹے مدعیان نبوت کے بارے میں مرزا نے لکھا ہے:

”حافظ صاحب یاد رکھیں کہ جو کچھ رسالہ قطع الوتین میں جھوٹے مدعیان نبوت کی نسبت بے سرو پا حکایتیں لکھی گئی ہیں، وہ حکایتیں اس وقت تک ایک ذرہ قابل اعتبار نہیں جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ مفتری لوگوں نے اپنے اس دغویٰ پر اصرار کیا اور توبہ نہ کی اور یہ اصرار کیونکر ثابت ہو سکتا ہے جب تک اسی زمانے کی کسی تحریر کے ذریعے سے یہ امر ثابت نہ ہو کہ وہ لوگ اسی افترا اور جھوٹے دعویٰ نبوت پر مرے اور ان کا کسی اس وقت کے مولوی نے جنازہ نہ پڑھا اور نہ وہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کئے گئے۔“

(تحفۃ الندوة ص: ۷، خزائن ج: ۱۹ ص: ۹۵ مطبوعہ لندن)

اسی رسالے میں آگے چل کر لکھا ہے:

”پھر حافظ صاحب کی خدمت میں خلاصہ کلام یہ ہے کہ میرے توبہ کرنے کے لئے صرف اتنا کافی نہ ہوگا کہ بفرض محال کوئی کتاب الہامی مدعی نبوت کی نکل آئے، جس کو وہ قرآن شریف کی طرح (جیسا کہ میرا دعویٰ ہے) خدا کی ایسی وحی کہتا ہوں، جس کی صفت میں لاریب فیہ ہے، جیسا کہ میں کہتا ہوں اور پھر یہ بھی ثابت ہو جائے کہ وہ بغیر توبہ کے مرا اور مسلمانوں نے اپنے قبرستان میں اس کو دفن نہ کیا۔“

(تحفۃ الندوة ص: ۱۲، روحانی خزائن ج: ۱۹ ص: ۹۹، ۱۰۰ مطبوعہ لندن)

مرزا غلام احمد قادیانی کی ان دونوں عبارتوں سے تین باتیں واضح ہوئیں:

ایک:۔۔۔ یہ کہ جھوٹا مدعی نبوت کافر و مرتد ہے، اسی طرح اس کے ماننے والے بھی کافر و مرتد ہیں، وہ کسی اسلامی سلوک کے مستحق نہیں۔

دوم:۔۔۔ یہ کہ کافر و مرتد کی نماز جنازہ نہیں، اور نہ اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جاتا ہے۔

سوم:۔۔۔ یہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبوت کا دعویٰ ہے، اور وہ اپنی شیطانی وحی کو... نعوذ باللہ... قرآن کریم کی طرح سمجھتا ہے۔

پس اگر گزشتہ دور کے جھوٹے مدعیان نبوت اس کے مستحق ہیں کہ ان کو اسلامی برادری میں شامل نہ سمجھا جائے، ان کی نماز جنازہ نہ پڑھی جائے، اور ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ ہونے دیا جائے، تو مرزا غلام احمد قادیانی... جس کا جھوٹا دعویٰ نبوت اظہر من الشمس ہے... اور اس کی ذریت خبیثہ کا بھی یہی حکم ہے کہ نہ ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے اور نہ ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہونے دیا جائے۔

رہا یہ سوال کہ اگر قادیانی چپکے سے اپنا مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں گاڑ دیں تو اس کا کیا کیا جائے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ علم ہو جانے کے بعد اس کا اُکھاڑنا واجب ہے، اور اس کی چند وجہیں ہیں:

اول: ... یہ کہ مسلمانوں کا قبرستان مسلمانوں کی تدفین کے لئے وقف ہے، کسی غیر مسلم کا اس میں دفن کیا جانا ”غصب“ ہے، اور جس مردے کو غصب کی زمین میں دفن کیا جائے اس کا نبش (اُکھاڑنا) لازم ہے۔ جیسا کہ کتب فقہیہ میں اس کی تصریح موجود ہے،^(۱) کیونکہ کافر و مرتد کی لاش، جبکہ غیر محل میں دفن کی گئی ہو، لائق احترام نہیں، چنانچہ امام بخاری نے صحیح بخاری، کتاب الصلوٰۃ میں باب باندھا ہے: ”باب هل ینبش قبور مشرکی الجاہلیۃ“ اور اس کے تحت یہ حدیث نقل کی ہے کہ مسجد نبوی کے لئے جو جگہ خریدی گئی اس میں کافروں کی قبریں تھیں۔

”فأمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بقبور المشرکین فنبشت۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۶۱، باب هل ینبش قبور، مطبوعہ حاجی نور محمد اصح المطابع)

ترجمہ: ... ”پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی قبروں کو اُکھاڑنے کا حکم فرمایا، چنانچہ وہ اُکھاڑ دی گئیں۔“

حافظ ابن حجر، امام بخاری کے اس باب کی شرح میں لکھتے ہیں:

”ای دون غیرها من قبور الأنبیاء واتباعهم لما فی ذالک من الإهانة لهم بخلاف

المشرکین فإنهم لا حرمة لهم۔“ (فتح الباری ج: ۱ ص: ۴۳۷، مطبوعہ دارالمعرفة، بیروت)

ترجمہ: ... ”یعنی مشرکین کی قبروں کو اُکھاڑا جائے گا، انبیائے کرام علیہم السلام اور ان کے متبعین کی قبروں کو نہیں، کیونکہ اس میں ان کی اہانت ہے، بخلاف مشرکین کے، کہ ان کی کوئی حرمت نہیں۔“

حافظ بدرالدین عینی (المتوفی ۸۵۵ھ) اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”فبان قلت) کیف یجوز إخراجهم من قبورهم والقبر مختص بمن دفن فیہ فقد حازہ

(۱) إذا دفن المیت فی ارض غیرہ بغير مالکها، فالمالک بالخیار إن شاء امر بإخراج المیت وإن شاء سَوَّى الأرض وزرع فیها، کذا فی التجنیس۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۱ ص: ۱۶۷، کتاب الصلوٰۃ، الباب الحادی والعشرون فی الجنائز، الفصل السادس فی القبر والدفن، طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

ایضاً: إذا دفن فی ارض مغصوبة أو کفن فی ثوب مغصوب ولم یرض صاحبه إلا بنقله عن ملکہ او نزع ثوبه جاز ان یخرج منه باتفاق۔ (مراقی الفلاح شرح نور الإيضاح مع حاشیة الطحطاوی ص: ۴۳۷، فصل فی حملها ودفنها، طبع میر محمد کتب خانہ)۔

فلا يجوز بيعه ولا نقله عنه۔ (قلت) تلك القبور التي امر النبي صلى الله عليه وسلم بنبشها لم تكن املاكاً لمن دفن فيها بل لعلها غصبت، فلذلك باعها ملاكها، وعلى تقدير التسليم انها حبست فليس بل لازم، انما اللازم تحبیس المسلمين لا الكفار، ولهذا قالت الفقهاء اذا دفن المسلم في ارض مغصوبة يجوز إخراجه فضلاً عن المشرک۔“

(عمدة القاری ج: ۲ ص: ۳۵۹، طبع دار الطباعة العامة)

ترجمہ:۔۔۔ ”اگر کہا جائے کہ مشرک و کافر مردوں کو ان کی قبروں سے نکالنا کیسے جائز ہو سکتا ہے؟ جبکہ قبر مدفون کے ساتھ مختص ہوتی ہے، اس لئے نہ اس کی جگہ کو بیچنا جائز ہے اور نہ مردے کو وہاں سے منتقل کرنا جائز ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قبریں جن کے اکھاڑنے کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا، غالباً دفن ہونے والوں کی ملک نہیں تھیں، بلکہ وہ جگہ غصب کی گئی تھی، اس لئے مالکوں نے اس کو فروخت کرایا۔ اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ جگہ ان مردوں کے لئے مخصوص کر دی گئی تھی، تب بھی یہ لازم نہیں، کیونکہ مسلمانوں کا قبروں میں رکھنا لازم ہے، کافروں کا نہیں۔ اسی بنا پر فقہاء نے کہا ہے کہ جب مسلمان کو غصب کی زمین میں دفن کر دیا گیا ہو تو اس کو نکالنا جائز ہے، چہ جائیکہ کافر و مشرک کا نکالنا۔“

پس جو قبرستان کہ مسلمانوں کے لئے وقف ہے، اس میں کسی قادیانی کو دفن کرنا اس جگہ کا غصب ہے، کیونکہ وقف کرنے والے نے اس کو مسلمانوں کے لئے وقف کیا ہے، کسی کافر و مرتد کو اس وقف کی جگہ میں دفن کرنا غاصبانہ تصرف ہے، اور وقف میں ناجائز تصرف کی اجازت دینے کا کوئی شخص بھی اختیار نہیں رکھتا، بلکہ اس ناجائز تصرف کو ہر حال میں ختم کرنا ضروری ہے، اس لئے جو قادیانی، مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا گیا ہو، اس کو اکھاڑ کر اس غصب کا ازالہ کرنا ضروری ہے۔ اور اگر مسلمان اس تصرف بے جا اور غاصبانہ حرکت پر خاموش رہیں گے اور اس غصب کے ازالے کی کوشش نہیں کریں گے تو سب گنہگار ہوں گے، اور اس کی مثال بالکل ایسی ہی ہوگی کہ جگہ مسجد کے لئے وقف ہو، اس میں گر جا اور مندر بنانے کی اجازت دے دی جائے۔ یا اگر اس جگہ پر غیر مسلم قبضہ کر کے اپنی عبادت گاہیں تعمیر کر لیں تو اس ناجائز تصرف اور غاصبانہ قبضے کا ازالہ مسلمانوں پر فرض ہوگا۔ اسی طرح مسلمانوں کے قبرستان میں، جو کہ مسلمانوں کے لئے وقف ہے، اگر غیر مسلم قادیانی ناجائز تصرف اور غاصبانہ قبضہ کر لیں تو اس کا ازالہ بھی واجب ہوگا۔

دوسری وجہ:۔۔۔ یہ ہے کہ کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا مسلمان مردوں کے لئے ایذا کا سبب ہے، کیونکہ کافر اپنی قبر میں معذب ہے اور اس کی قبر محل لعنت و غضب ہے۔ اس کے عذاب سے مسلمان مردوں کو ایذا ہوگی۔^(۱) اس لئے کسی کافر

(۱) ویکره ان یدخل الکافر قبر احد من قرابته من المؤمنین، لانه الموضع الذی فیہ الکافر تنزل فیہ السخطة واللعة فینزه قبر المسلم عن ذلک۔ (بدائع الصنائع ج: ۱ ص: ۳۱۹، صلاة الجنائز، سنة الدفن، طبع سعید کراچی)۔

کو مسلمانوں کے درمیان دفن کرنا جائز نہیں، اور اگر دفن کر دیا گیا ہو تو مسلمانوں کو ایذا سے بچانے کے لئے اس کو وہاں سے نکالنا ضروری ہے۔ اس کی لاش کی حرمت کا نہیں، بلکہ مسلمان مردوں کی حرمت کا لحاظ کرنا ضروری ہے۔ امام ابو داؤد نے کتاب الجہاد، ”باب علی ما یقاتل المشرکین“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کیا ہے:

”انا بریء من کل مسلم یقیم بین اظهر المشرکین، قالوا: یا رسول اللہ! لم؟ قال: لا ترایا نارہما۔“

(ابوداؤد ج: ۱ ص: ۳۵۶، مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی)

ترجمہ: ”میں بری ہوں ہر اس مسلمان سے جو کافروں کے درمیان مقیم ہو۔ صحابہؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ کیوں؟ فرمایا: دونوں کی آگ ایک دوسرے کو نظر نہیں آتی چاہئے۔“

نیز امام ابو داؤد نے آخر کتاب الجہاد، ”باب فی الإقامة بأرض الشرک“ میں یہ حدیث نقل کی ہے:

”من جامع المشرک وسکن معہ فإنه مثله۔“

(ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۹، طبع ایچ ایم سعید کراچی)

ترجمہ: ”جس شخص نے مشرک کے ساتھ سکونت اختیار کی، وہ اسی کی مثل ہوگا۔“

پس جبکہ دنیا کی عارضی زندگی میں کافر و مسلمان کی اکٹھی سکونت کو گوارا نہیں فرمایا گیا تو قبر کی طویل ترین زندگی میں اس اجتماع کو کیسے گوارا کیا جاسکتا ہے...؟

تیسری وجہ: ... یہ ہے کہ مسلمانوں کے قبرستان کی زیارت اور ان کے لئے دُعا و استغفار کا حکم ہے،^(۱) جبکہ کسی کافر کے لئے دُعا و استغفار اور ایصالِ ثواب جائز نہیں۔^(۲) اس لئے لازم ہوا کہ کسی کافر کی قبر مسلمانوں کے قبرستان میں نہ رہنے دی جائے، جس سے زائرین کو دھوکا لگے اور وہ کافر مردوں کی قبر پر کھڑے ہو کر دُعا و استغفار کرنے لگیں۔

مرزا غلام احمد کے ملفوظات میں ایک بزرگ کا حسب ذیل واقعہ ذکر کیا گیا ہے:

”ایک بزرگ کسی شہر میں بہت بیمار ہو گئے اور موت تک کی حالت پہنچ گئی، تب اپنے ساتھیوں کو وصیت کی کہ مجھے یہودیوں کے قبرستان میں دفن کرنا۔ دوست حیران ہوئے کہ یہ عابد و زاہد آدمی ہیں، یہودیوں کے قبرستان میں دفن ہونے کی کیوں خواہش کرتے ہیں؟ شاید اس وقت حواس درست نہیں رہے۔ انہوں نے پھر پوچھا کہ یہ آپ کیا فرماتے ہیں؟ بزرگ نے کہا کہ تم میرے فقرے پر تعجب نہ کرو،

(۱) عن بریدۃ قال: کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلمہم إذا خرجوا إلى المقابر السلام علیکم اهل الدیار من المؤمنین والمسلمین، وإنا إن شاء اللہ بکم لاحقون، نسأل اللہ لنا ولکم العافیۃ۔ رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۵۳، باب زیارة القبور، الفصل الاول، طبع قدیمی کتب خانہ)۔

(۲) قال تعالیٰ: ”وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ“ (التوبة: ۸۴) قال ابن کثیر: امر اللہ تعالیٰ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یمسکوا عن الصلاة على أحد منہم إذا مات، وان لا یقوم علی قبرہ لیستغفر لہ او یدعوا لہ، لأنہم کفروا باللہ ورسولہ وماتوا علیہ، وهذا حکم عام فی کل من عرف نفاقہ۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۳ ص: ۴۲۵، طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

میں ہوش سے بات کرتا ہوں۔ اور اصل واقعہ یہ ہے کہ تیس سال سے میں دُعا کرتا ہوں کہ مجھے موت طوس کے شہر میں آئے، پس اگر آج میں یہاں مر جاؤں تو جس شخص کی تیس سال کی مانگی ہوئی دُعا قبول نہیں ہوئی، وہ مسلمان نہیں ہے۔ میں نہیں چاہتا کہ اس صورت میں مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہو کر اہل اسلام کو دھوکا دوں اور لوگ مجھے مسلمان جان کر میری قبر پر فاتحہ پڑھیں۔“

(مرزا غلام احمد قادیانی کے ملفوظات ج: ۷ ص: ۳۹۶، مطبوعہ لندن)

اس واقعے سے بھی معلوم ہوا کہ کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں، کیونکہ اس سے مسلمانوں کو دھوکا ہوگا اور وہ اسے مسلمان سمجھ کر اس کی قبر پر فاتحہ پڑھیں گے۔

حضرات فقہاء نے مسلم و کافر کے امتیاز کی یہاں تک رعایت کی ہے کہ اگر کسی غیر مسلم کا مکان مسلمانوں کے محلے میں ہو تو اس پر علامت کا ہونا ضروری ہے کہ یہ غیر مسلم کا مکان ہے، تاکہ کوئی مسلمان وہاں کھڑا ہو کر دُعا و سلام نہ کرے، جیسا کہ کتاب السیر، باب احکام اہل الذمۃ میں فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے۔^(۱)

خلاصہ یہ کہ کسی غیر مسلم کو خصوصاً کسی قادیانی مرتد کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں، اور اگر دفن کر دیا گیا ہو تو اس کا اکھاڑنا اور مسلمانوں کے قبرستان کو اس مردار سے پاک کرنا ضروری ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۳ ص: ۱۳۲ تا ۱۵۶)

”دین دارانجمن“ کے پیروکار مرتد ہیں، ان کا مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے

سوال: ... ہمارے محلے میں ”دین دارانجمن“ کے نام سے ایک تنظیم کام کر رہی ہے، جس کے نگران اعلیٰ سعید بن وحید صاحب ہیں، جو کہ ہمارے علاقے میں ہی رہائش رکھتے ہیں، ان کے صاحبزادے کا حال ہی میں حادثے کی وجہ سے انتقال ہو گیا، علاقے کے مسلمانوں کے ردِ عمل کی وجہ سے اس کی نماز جنازہ علاقے میں نہ ہونے کی وجہ سے مسلمانوں کے قبرستان میں نماز جنازہ پڑھانے کے بعد اسی قبرستان میں تدفین کر دی گئی۔ اس کے باوجود میں کیا حکم ہے؟

جواب: ... ”دین دارانجمن“ کے حالات و عقائد پر و فیسر الیاس برنی مرحوم نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”قادیانی مذہب“ میں ذکر کئے ہیں۔ اور جناب مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی نے اس فرقے کے عقائد پر مستقل رسالہ ”بھیڑ کی صورت میں بھیڑیا“ کے نام سے لکھا ہے۔

یہ جماعت، قادیانیوں کی ایک شاخ ہے، اور اس جماعت کا بانی بابو صدیق دین دار ”چن بسویشور“ خود بھی نبوت، بلکہ خدائی کا مدعی تھا۔ بہر حال یہ جماعت مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ ان سے مسلمانوں کا سا معاملہ جائز نہیں، ان کا جنازہ نہ پڑھا جائے، نہ ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے، ان مرتدین کا جو مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کر دیا گیا ہے، اس کو اکھاڑنا

(۱) ویأخذ الذمی بالتمیز عما فی المركب والملبس وتجعل علی دورهم علامۃ (الأشباه والنظائر ج: ۲ ص: ۱۷۷ احکام الذمی)۔

ضروری ہے، اس کے خلاف احتجاج کیا جائے اور ان سے کہا جائے کہ مسلمانوں کے قبرستان کو اس مردار سے پاک کریں۔^(۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۶)

مرزائی میت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا

سوال: کیا مرزائی میت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جاسکتا ہے؟ از دفتر مجلس تحفظ ختم نبوت، ملتان۔

جواب: ۱۔... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دور سے لے کر آج تک تعاملِ مسلمین یہی ہے کہ مسلمانوں اور کفار کے

قبرستان علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں، اور تعاملِ امت حجتِ قطعیہ ہے، لہذا مرزائی کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔^(۲)

(۲) ایضاً حوالہ بالا۔

۲۔... قبرستان میں داخلے کے وقت سلام سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کفار کا دفن مسلمانوں کے قبرستان میں جائز نہیں، وہ الفاظ

یہ ہیں: ”السلام علیکم دار قوم مؤمنین“ اضافتِ دار مؤمنین کی طرف علامتِ تخصیص ہے، اور یہ الفاظ حدیث میں وارد ہیں (شای ج: ۱ ص: ۶۶۵، مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

۳۔... اگر اتفاقاً چند مسلمان اور کافر مردے باہم مل جائیں اور کوئی امتیازی علامت موجود نہ ہو تو فقہاء نے لکھا ہے کہ ان کو

بھی علیحدہ دفن کیا جائے، ہرچند ان میں مسلمان بھی ہیں، لیکن مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے سے لامحالہ کافر بھی وہیں دفن ہوں گے (اور یہ جائز نہیں ہے)۔

۴۔... اگر کوئی ذمیہ عورت مسلمانوں سے حاملہ ہو اور بحالتِ حمل اس کا انتقال ہو گیا، تو فقہاء فرماتے ہیں کہ اس کو مسلمانوں

کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے۔ یہ صراحت ہے اس بات کی کہ غیر مسلم کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا کسی حالت میں بھی جائز نہیں ہے۔

”لو اختلط موتانا بكفار ولا علامة اعتبر الأكثر قالوا والأحوط دفنها علیحدة۔

(درمختار) قوله كدفن ذمیة جعل الأول شبهاً بهذا الخ اختلف فيها الصحابة رضی اللہ عنہم

علی ثلاثة اقوال، فقال بعضهم: تدفن فی مقابرنا ترجیحاً لجانب الولد، وبعضهم فی مقابر

المشرکین لأن الولد فی حکم جزءٍ منها ما دام فی بطنها، وقال واثلة بن الأسقع یتخذ لها

(۱) إذا مات (المرتد) او قتل علی رذته لم یدفن فی مقابر المسلمین، ولا اهل ملّة وإنما یلقى فی حفرة كالکلب۔ (الأشباہ والنظائر ج: ۱ ص: ۲۹۱، الفن الثانی، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

ایضاً: عن انس بن مالک قال فأمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بقبور المشرکین، فنبشت... إلخ۔ (صحیح البخاری ج: ۱ ص: ۶۱، طبع نور محمد کراچی)۔

وفی العمدة: فإن قلت کیف یجوز إخراجهم من قبورهم، والقبر مختص بمن دفن فیہ فقد جازاه فلا یجوز بیعه ولا نقله عنه، قلت: تلك القبور التي امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بنبشها لم تكن املاً کاً لمن دفن فیها بل لعلها غصبت فلذلك باعها ملاکها، وعلی تقدير التسليم انها حبست فلیس بلازم، إنما اللازم تحبیس المسلمین لا الکفار، ولهذا قالت الفقهاء: إذا دفن المسلم فی ارض مغصوبة یجوز إخراجہ فضلاً عن المشرک۔ (عمدة القاری ج: ۲ ص: ۱۷۹، جزء رابع، طبع دار الفکر بیروت)۔

مقبرة على حدة قال في الحلية: ولهذا احوط۔

(شامی ج: ۱ ص: ۶۳۵، طبع مکتبہ رشیدیہ)

فقط واللہ اعلم

الاحقر محمد انور عفا اللہ عنہ

نائب مفتی خیر المدارس، ملتان

۱۳۹۷/۷/۲۵ھ

الجواب صحیح

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

مفتی خیر المدارس، ملتان

(خیر الفتاویٰ ج: ۳ ص: ۲۳۱، ۲۳۲)

مرزائی کا جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفنانا جائز نہیں

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک مرزائی فوت ہوا ہے، اس کی قبر مسلمانوں نے کھودی ہے اور اس کا جنازہ مسلمانوں اور مرزائیوں نے الگ الگ اپنے مسلک کے مطابق پڑھا، جنازہ قبر تک مرزائی اٹھا کر لے گئے، اور لحد میں اتارنے والے مسلمان تھے، اس کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا گیا۔ مسلمان، مرزائیوں کے ساتھ ماتم وغیرہ میں بھی شریک رہے، گھر سے کھانا پکوا کر مرزائیوں کو دیا ہے۔ اب شرعاً اس مدفون کو قبرستان سے نکال کر باہر کرنا چاہئے یا نہیں؟ اور جن مسلمانوں نے جنازے میں شرکت کی ہے ان سے شرعی بایکاٹ جائز ہے یا نہیں؟ اور ان کی سزا کیا ہے؟

جواب: ... مرزائی باتفاق اہل سنت والجماعت، کافر، دائرہ اسلام سے خارج ہیں، مسلمانوں کو اس کی نماز جنازہ میں شرکت جائز نہیں ہے اور نہ ہی مرزائی میت کو اہل اسلام کے قبرستان میں دفنانا جائز ہے۔^(۱) فقط واللہ اعلم

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۳ ص: ۵۵)

قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے کا حکم

سوال: ... قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... قادیانی ضروریات دین سے انکار کی بنا پر کافر اور مرتد ہیں، ان کو اہل اسلام کے قبرستان میں دفن کرنا جائز

نہیں۔ کما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله:

”اما المرتد فلا يغسل ولا يكفن وإنما يلقي في حفيرة كالكلب ولا يدفع إلى من

(البحر الرائق ج: ۲ ص: ۱۹۱، کتاب الجنائز، فصل فی السلطان احق بصلاتہ)

انتقل إلى دينهم۔“

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۶)



(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ کیجئے۔

باب سوم

قادیانی وراثت کے احکام

ارتداد کی وجہ سے مالِ ملک سے نکل جاتا ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ میرا بیٹا اور اس کی بیوی دونوں قادیانی ... مرتد ... ہو گئے ہیں، اور اپنے قادیانی ہونے کا اقرار بھی کرتے ہیں۔ کیا وہ اپنے ورثاء کے مال کے وارث ہو سکتے ہیں؟ اس کی بیوی کا جہیز اور سامان میرے پاس ہے، اس کا وارث کون ہے؟ میں اپنے لڑکے سے اس حالت میں تعلق رکھ سکتا ہوں یا نہیں؟

جواب: ... تنبیہاً ان سے رشتہ نہ رکھیں۔ مرتد رہتے ہوئے جائیداد کے وارث نہیں ہو سکتے، ہر دو کی ملکیت اپنے مملوکہ اموال سے زائل ہو چکی ہے، اگر وہ اسلام لے آئیں تو دوبارہ لے سکتے ہیں اور اگر معاذ اللہ ان کا اس میں انتقال ہو جائے تو ان کا مال ہر دو کے ورثاء کو منتقل ہو جائے گا۔

”ويزول ملك المرتد عن ماله زوالاً موقوفاً فان اسلم عاد ملكه وإن مات او قتل على ردة ورث كسب إسلامه وارثه المسلم۔“ (شامیہ ج: ۳ ص: ۳۲۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) (۱)

فقط واللہ اعلم!

محمد انور

جامعہ خیر المدارس ملتان

۱۴۰۶/۹/۲۵ھ

الجواب صحیح

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۸۰)

قادیانی مسلمانوں کے ترکہ کے وارث نہیں بن سکتے

سوال: ... بی بی زینب حنفی المذہب نے انتقال کیا اور جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ ومندرجہ ذیل ورثاء کو چھوڑا: تین لڑکی، ایک شوہر قادیانی المذہب، اور تین بھائی جن میں سے ایک قادیانی اور دو حنفی المذہب کو چھوڑا۔ واضح رہے کہ مسماۃ بی بی زینب کے شوہر نے درمیان میں تبدیل مذہب کر لیا، مگر بحیثیت زن و شوہر کے تادم آخر باوجود اختلاف مذہب کے رہے۔ بیان کیا جائے کہ

(۱) الدر المختار، ج: ۳ ص: ۲۴۷، باب المرتد، طبع سعید۔

ان ورثا میں کس کو کتنا حصہ ملے گا؟ کس کو نہیں ملے گا؟

المسئتي نمبر: ۲۵۳۵ عبد الرحمن عرف نا کو میاں، موگیر
۲۹ جمادی الثانی ۱۳۵۸ھ موافق ۱۷ اگست ۱۹۳۹ء

جواب:.... چونکہ قادیانی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اس لئے ایک حنفی مسلمہ عورت کی میراث قادیانیوں کو نہیں ملے گی۔^(۱)
پس اس زینب بی بی کی میراث اس کے قادیانی شوہر اور قادیانی بھائی کو نہیں ملے گی۔ اس کی لڑکیوں کو $\frac{2}{3}$ دے کر باقی $\frac{1}{3}$ دونوں سنی
المذہب بھائیوں کو دیا جائے۔

(کفایت المفتی ج: ۸ ص: ۴۰۶)

مرتد، مسلمانوں کے ترکہ کا وارث نہیں

سوال:.... کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ایک لڑکی نہایت متقی حنفی المذہب مسلمان... مرحوم...
کی بیٹی ہے۔ اسلامی قانون وراثت کے تحت مرحوم کی متروکہ جائیداد میں سے کچھ غیر منقولہ جائیداد لڑکی کو حصے میں مل سکتی ہے، اگر یہ
خاتون اپنے خاوند کے مرزائی، قادیانی ہونے کی وجہ سے خود بھی قادیانی ہو جائے یا قادیانی نہ ہو، مگر اپنے مرتد خاوند کا ساتھ نہ
چھوڑے، تو کیا بموجب شرع محمدی بدستور جائیداد کی وارث بن سکتی ہے؟ اور کیا ایک مسلمان کی متروکہ جائیداد ایک مرتد کو منتقل ہو سکتی
ہے؟ جبکہ مرحوم کی اور اولاد ذریعہ اہل سنت والجماعت موجود ہو؟ بیٹنوا توجروا!

جواب:.... وباللہ التوفیق! جو شخص... مرد یا عورت... پہلے مسلمان تھا، پھر قادیانی ہو گیا، وہ مرتد ہے، اور جو شخص... مرد یا
عورت... پیدائشی طور پر قادیانی ہو، وہ غیر مسلم... کافر... ہے۔ اور جب وارث اور مورث میں دین کا اختلاف کفر و اسلام سے ہو، تو
وراثت نہیں ملتی۔ پس کوئی وارث نہیں ہو سکتا، سراجی موانع الإرث میں مانع وراثت واختلاف الدین لکھا ہے، وھکذا فی
عامۃ کتب الفقہ، اور یہ اجماعی مسئلہ ہے۔ لقولہ تعالیٰ: ”وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا“ (النساء) ولقوله
عليه السلام: ”لا يتوارث اهل ملتین شتى“ (رواہ ابوداؤد ج: ۳ ص: ۴۷، باب هل يرث المسلم الکافر، والدارمی وغیرہما)۔
پس یہ لڑکی جو قادیانی کے ساتھ کی وجہ سے خود بھی قادیانی ہو گئی اور تائب ہو کر اسلام میں لوٹ کر نہیں آئی، وہ اپنے باپ کے ترکہ میں
ہرگز وارث نہیں ہو سکتی، قطعاً محروم رہے گی۔ نیز مرتدہ تو شرع اسلامی میں کسی سے وارثت نہیں پاسکتی۔ ھکذا فی الشامی۔

فقط واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ الاحقر نظام الدین عفی عنہ
مفتی دارالعلوم دیوبند

(نظام الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۶۰، ۲۶۱)

قادیانی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا

سوال:.... اگر کوئی شخص قادیانی ہو، اور اس کا بیٹا مسلمان ہو تو بیٹے کے فوت ہو جانے کے بعد باپ اس کے مال میں

(۱) واما المرتد فلا يرث من احد، لا من مسلم، ولا من مرتد مثله۔ (السراجی فی الميراث ص: ۷۵، فصل فی المرتد)۔

میراث کا حق دار بن سکتا ہے یا نہیں؟

جواب: ... قادیانی اور مسلمان ایک دوسرے کی میراث کے حق دار نہیں بن سکتے، مذکورہ بالا صورت میں قادیانی مرتد کی میراث بیت المال میں داخل کی جائے گی، اسی طرح کوئی قادیانی کسی مسلمان کی میراث میں حق دار نہیں بن سکتا، بلکہ مسلمان کی میراث اس کے مسلمان ورثاء میں قاعدہ شرعی کے مطابق تقسیم ہوگی۔ لما قال الشيخ سراج الدين السجاوندي:

”واما المرتد فلا يرث من احدٍ لا من مسلم ولا من مرتد مثله۔“

(السراجی ص: ۷۵، فصل فی المرتد)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۶)

قادیانی کی وراثت کا حکم

سوال ۱: ... زید، مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد و مثیل مسیح سمجھتا تھا، بعدہ بعض علماء کی ہم کلامی سے اس کے خیالات میں تبدیلی ہو کر وہ اس عقیدے سے رجوع کر لیا، زید مقرر ہے کہ وہ اہل سنت حنفی الملت ہے، زید کا رجوع اور اقرار شرعاً درست ہے یا نہیں؟

۲: ... زید کے خدمات موروثی جو حسب قوانین سلطنت تو ریثاً اجراء ہوتے ہیں زید کے وارث خالد پر جو کہ اہل سنت حنفی المشر ب ہے، بحال ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ اور زید کی جائیداد کا خالد ... فرزند زید ... وارث ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

جواب ۱: ... جب زید نے اپنے عقیدہ سابقہ سے رجوع کر لیا اور وہ اقرار کرتا ہے کہ میں اہل سنت حنفی المذہب ہوں، تو شرعاً اس کا رجوع اور اقرار بہتر ہے، اس کو مسلمان سنی المذہب سمجھنا چاہئے۔

۲: ... جب زید شرعاً مسلمان ہے تو اس کی خدمات موروثی خالد کو جو اس کا وارث ہے، دے دینا جائز ہے، اور خالد، زید کی جائیداد کا بھی وارث ہوگا۔ واللہ اعلم!

۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ

(امداد الاحکام ج: ۱ ص: ۱۵۱)

کتاب الذبائح

باب اول

قادیانی ذبیحہ

مرزائی کا ذبیحہ حرام ہے

سوال: ... جو شخص احمدی فرقہ ... المعروف مرزائی فرقہ ... سے تعلق رکھتا ہو، خواہ مرزا آنجنہانی کو نبی مانتا ہو یا ولی و مجدد

المستفتی نمبر ۴۶۹: عبد اللہ، بھاو پور

۲۰ محرم ۱۳۵۴ھ - ۲۵ اپریل ۱۹۳۵ء

وغیرہ، کیا اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

جواب: ... اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہو، یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے، تو یہ مرتد ہے، اس کے

ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں^(۱)۔ لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے، اور اس کے

محمد کفایت اللہ کان اللہ

ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے۔

(کفایت المفتی ج: ۸ ص: ۲۶۸)

(نوٹ از مرتب: ... کفایت المفتی کا یہ مسئلہ بوجہ تسامح غلط ہے، جبکہ ذیل کے فتویٰ میں وضاحت ہے۔)

قادیانیوں کا کیا حکم ہے؟ اور ان کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

سوال: ... محترمی و معظمی حضرت مولانا مفتی سید عبدالرحیم لاچپوری صاحب دامت فیوضہم و برکاتہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ

و برکاتہ، خدا کرے مزاج گرامی بعافیت ہو!

ایک مسئلے کی تحقیق مطلوب ہے، بعض علماء فرماتے ہیں کہ: ”اگر کوئی شخص پہلے سے مسلمان تھا، بعد میں قادیانی ہوا تو وہ مرتد

ہے، اور اس پر مرتدین ہی کے احکام جاری ہوں گے۔ لیکن جو شخص شروع ہی سے قادیانی ہے ... یعنی پیدائش سے قادیانی ہے، جو آج

کل کے اکثر قادیانیوں کا حال ہے ... تو وہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں“ کیا یہ بات صحیح ہے؟ اگر یہ بات صحیح ہو تو ان کے ذبیحے کا کیا حکم

(۱) لا یحل ذبیحۃ غیر کتابی من وثنی و مجوسی و مرتد۔ (شامی ج: ۶ ص: ۳۹۸، ایضاً: البحر الرائق ج: ۸ ص: ۱۹۱، کتاب

الذبائح، طبع دار المعرفۃ بیروت)۔

ہوگا؟ اُمید ہے کہ اس کا جواب مرحمت فرمائیں گے، بیٹو! توجروا!

جواب: ... قادیانیوں کی اولاد... نسلی مرزائی قادیانی... غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو بھی وہ کافر ہیں، ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہئے، ان کو ”اہل کتاب“ کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا ہے۔ علامہ شامیؒ غالی روافض کو کافر مانتے ہیں، اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے، تو قادیانیوں کی اولاد کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہوگا؟

”والظاهر ان الغلاة من الروافض المحكوم بكفرهم لا ينفكون عن اعتقادهم

الباطل في حال اتيانهم بالشهادتين وغيرهما من احكام الشرع كالصوم والصلوة فهم كفار لا

مرتدون ولا اهل كتاب۔“ (رسائل ابن عابدین ص: ۴۷۰، مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور پاکستان)

حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی دامت برکاتہم جو اس موضوع پر کافی بصیرت رکھتے ہیں، ردِ قادیانیت پر کئی رسائل تصنیف فرمائے ہیں، وہ تحریر فرماتے ہیں:

”ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

*... جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہوا، وہ مرتد بھی ہے اور زندقہ بھی۔

*... اس کی صلبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندقہ بھی۔

*... اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں، بلکہ خالص زندقہ ہے۔

*... مرتد اور زندقہ دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام

اور مردار ہے، اس لئے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں۔“

(رسالہ: ”قادیانی ذبیحہ“ ص: ۲۴، ۲۵، شائع کردہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت، حضوری باغ روڈ ملتان)

فقط واللہ اعلم بالصواب!

(فتاویٰ رحیمیہ ج: ۷ ص: ۶۷-۶۹)

قادیانیوں کو قربانی کے جانور میں شریک کرنا اور اس کا ذبیحہ

سوال: ... وہ لوگ جو اس وقت سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کے دُنیا میں بھیجے جانے کے قائل ہوں، اور بالفعل کسی ایسے شخص کو نبی اور رسول قرار دیں جو پیغمبرِ اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے سینکڑوں سال بعد پیدا ہوا، تو سوال یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لئے کھانا کیسا ہے؟ اور ان میں سے اگر کوئی دوسرے مسلمان کے ساتھ گائے کی قربانی میں شریک ہو تو باقی چھ مسلمانوں کی قربانی شرعاً جائز سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اس مسئلے کو تشریح کے ساتھ بیان کریں۔

سائل: عزیز احمد، از نواب شاہ، سندھ

جواب: ... مسئلے کی تفصیل سے پہلے یہ معلوم ہونا ضروری ہے کہ شریعت کی رُو سے ان منکرینِ ختم نبوت کا کیا حکم ہے؟

سو معلوم ہونا چاہئے کہ ایسے تمام لوگ اکابر علمائے اسلام... خصوصاً شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی... کے متفقہ فیصلے کی رو سے کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ان میں سے جو لوگ پہلے مسلمان تھے اور بعد میں وہ کسی نئی نبوت کے قائل ہوئے، شریعت اسلام انہیں مرتد قرار دیتی ہے۔ اور جو عیسائیوں یا ہندوؤں سے اس نئے مسلک میں آئے، ان کے ہاں ہی پیدا ہوئے وہ شریعت کی رو سے زندیق ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ مرتد اور زندیق کی سزا شرع میں ایک ہے (المسویٰ عربی شرح موطا ج: ۲ ص: ۱۲۷)۔

اگر کہا جائے کہ: ”یہ حضرات اگرچہ دین کے بعض ضروری مسائل کا انکار کرتے ہیں، لیکن جبکہ کلمہ پڑھتے ہیں اور اہل قبلہ میں سے ہیں، تو مرتد کیسے ہو گئے؟“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مسلمان ہونے کے لئے تو یہ ضروری ہے کہ جمیع امور دینیہ پر ایمان ہو۔ لیکن کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ تمام امور دینیہ کا ہی انکار ہو، بلکہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کر دینے سے بھی انسان مرتد ہو جاتا ہے۔ موجبہ کلیہ کی نفی سالبہ جزئیہ آتی ہے ایمان میں جمیع کی قید ہے اور کفر میں یہ قید نہیں۔ شامی میں مرتد کی تعریف یہ ہے:

”الراجع عن دین الإسلام ورکنها إجراء كلمة الكفر على اللسان بعد الإيمان۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۰۹، ۳۱۰)

ترجمہ: ”دین سے ہٹ جانے والا مرتد ہے، اور اس کی بنیاد مسلمان ہونے کے بعد کسی ایک

کفریہ کلمے کو اپنی زبان پر لانا ہے۔“

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں کچھ لوگوں نے اسلام کے صرف ایک رکن... زکوٰۃ... کا انکار کیا تھا، نمازوں اور روزوں کو وہ بدستور مانتے تھے، مگر بایں ہمہ صحابہ کرامؓ نے انہیں مرتد قرار دیا ہے۔ امام بخاریؒ نے مانعین زکوٰۃ اور قتال ابی بکرؓ کے واقعے پر مندرجہ ذیل باب باندھا ہے: ”باب قتل من ابی قبول الفرائض وما نسبوا إلى الردة“ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۲۳)۔

یہاں صریح طور پر ردّت اور ارتداد کے الفاظ موجود ہیں۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

”السلف قد سموا مانعی الزكاة مرتدين مع كونهم يصومون ويصلون۔“

(فتاویٰ ابن تیمیہ ج: ۳ ص: ۲۹۱)

ترجمہ: ”سلف نے زکوٰۃ روکنے والوں کا نام مرتد رکھا ہے، حالانکہ وہ روزے بھی رکھتے تھے اور

نمازیں بھی پڑھتے تھے۔“

امام الائمہ امام محمدؒ جن پر فقہ حنفی کا مدار ہے وہ لکھتے ہیں:

”من انکر شيئاً من شرائع الإسلام فقد ابطال قول لا إله إلا الله۔“

(سیر کبیر ج: ۳ الجزء ۵ ص: ۳۶۸)

ترجمہ: "... جو شخص اسلام کی شرائع میں سے کسی ایک بات کا بھی انکار کرے، اس نے اپنا کلمہ پڑھنے کو باطل کر لیا۔"

امام ابن حزم علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

"وصح الإجماع ان كل من جحد شيئاً صح عندنا بالإجماع ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اتى به، فقد كفر، وصح بالنص ان كل من استهزأ بالله تعالى او بملك من الملائكة، او بنبي من الأنبياء عليهم السلام، او بآية من القرآن، او بفريضة من فرائض الدين، فهي كلها آيات الله بعد بلوغ الحجة إليه، فهو كافر، ومن قال بنبي بعد النبي عليه الصلوة والسلام او جحد شيئاً صح عنده بأن النبي صلى الله عليه وسلم قاله، فهو كافر۔"

(كتاب الفصل ج: ۳ ص: ۲۵۵)

ترجمہ: "... اس بات پر اجماع درست ہو چکا ہے کہ جو شخص کسی ایسی بات کا انکار کرے جو اجماعی طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم ہو، وہ کافر ہے، اور یہ امر نص کے ساتھ ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ مذاق کرے، یا اس کے فرشتے کے ساتھ، یا قرآن پاک کی کسی آیت کے ساتھ، یا نبیوں میں سے کسی نبی کے ساتھ، یا دین کے فرائض میں سے کسی ایک فریضے کے ساتھ استہزاء کرے، اس کے بعد کہ اس تک حجت شرع پہنچ چکی ہو تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اور جو شخص سرورِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور نبی کے پیدا ہونے کا قائل ہو، یا ایسی بات کا انکار کرے جو اس کے ہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم ہو، تو وہ کافر ہے۔"

ایسے لوگوں کا ہمارے قبلے کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا انہیں اہل قبلہ میں داخل نہیں کر دیتا۔ جب تک کہ تمام ضروریات دین پر ایمان نہ لے آئے۔ امام المتکلمین ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

"اعلم ان المراد من اهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروريات الدين۔"

(شرح فقہ اکبر ص: ۱۸۹)

ترجمہ: "... اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو ساری ضروریات دین پر ایمان رکھتے ہیں۔"

امام ابن حزمؒ ذرا تفصیل فرماتے ہیں:

"اهل القبلة في اصطلاح المتكلمين من يصدق بضروريات الدين اي الأمور التي علم ثبوتها في الشرع واشتهر، فمن انكر شيئاً من الضروريات كحدوث العالم، وحشر الأجساد، وعلم الله سبحانه بالجزئيات، وفرضية الصلاة والصوم لم يكن من اهل القبلة ولو كان مجاهداً بالطاعات۔"

(الفصل ج: ۴ ص: ۵۷۴)

ترجمہ: ”متکلمین اسلام کی اصطلاح میں اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں، جو ساری ضروریات دین کو سچا مانیں، اور ”ضروریات دین“ سے وہ امور مراد ہیں جن کا ثبوت شرع میں اس طرح ہو کہ انہیں اسلام میں شہرت کا درجہ حاصل ہو۔ پس جو کوئی ایسے ضروری مسکوں سے انکار کرے، جیسے دنیا کا حادث ہونا، قیامت کو تمام جسموں کا اکٹھا ہونا، خدا تعالیٰ کے علم کا محیط ہونا، نمازوں اور روزوں کا فرض ہونا، تو ایسے مسائل کا منکر اہل قبلہ میں سے نہیں ہو سکتا، اگرچہ عبادات میں وہ کسی قدر مجاہدہ ہی کیوں نہ ہو۔“

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:

”ولا نکفر احداً من اهل القبلة إلا بما فيه نفى القادر للمختار او عبادة غير الله او

(العقيدة الحسنة ص: ۹)

إنكار المعاد والنبي وسائر ضروریات الدین۔“

اب دیکھنا چاہئے کہ یہ منکرین ختم نبوت کسی ایسے امر کا انکار کرتے ہیں یا نہیں جس کے نہ ماننے کی وجہ سے انسان کافر ہو جاتا ہے، سو معلوم ہونا چاہئے کہ ان میں تقریباً وہ تمام وجوہ موجود ہیں جو امام ابن حزم کی تحریر میں موجود ہیں، لیکن ان سب میں نمایاں ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا انکار ہے۔ ہمارا ان پر الزام ہے کہ تم خاتم النبیین کے بعد ایک نئے نبی کے قائل ہو، وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہاں! ہم ایک نئے نبی کی پیدائش کے بے شک قائل ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی دوسرے شخص کو نبی ماننے والے کا حکم شرعاً کیا ہے؟ علامہ ابوشکور السالمی ”التمہید“ میں لکھتے ہیں:

”ومن ادعى النبوة في زماننا فإنه يصير كافراً ومن طلب منه المعجزات فإنه يصير كافراً لأنه لا شك في النص ويجب الاعتقاد بأنه ما كان لأحد شركة في النبوة لمحمد صلى الله عليه وسلم بخلاف ما قالت الروافض ان علياً كان شريكاً لمحمد صلى الله عليه وسلم ولهذا منهم كفر۔“

ترجمہ: ”جو شخص اس زمانے میں نبوت کا دعویٰ کرے یا اس سے معجزہ طلب کرے، وہ کافر ہو جاتا ہے، کیونکہ خاتم النبیین کی نص میں کوئی شک نہیں ہے، اور اس بات پر ایمان لانا واجب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہے، بخلاف شیعوں کے جو حضرت علیؑ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں شریک مانتا ہو، وہ سب کافر ہیں۔“

شرح فقہ اکبر میں ہے:

”دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفر بالإجماع۔“ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲)

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا اجماعی طور پر کفر ہے، وہ اجماع مراد ہے جو صحابہ کرامؓ کا مسیلمہ کذاب

کے بارے میں منعقد ہوا تھا۔

حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بانی دارالعلوم دیوبند ارشاد فرماتے ہیں:

”اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں، جو اس میں تامل کرے، اس کو کافر سمجھتا ہوں۔“
(جوابات محذورات ص: ۱۰۳)

اس بات کے واضح ہونے کے بعد ایسے حضرات قطعاً مسلمان نہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مرتد کے ذبیحے کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ درمختار میں ہے:

”لا تحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی ومجوسی ومرتد۔“ (شامی ج: ۵ ص: ۲۰۹)
ترجمہ:.... ”کتابی کے سوا کسی بت پرست، مجوسی... آتش پرست... اور مرتد کا ذبیحہ مسلمان کے لئے حلال نہیں ہے۔“

اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہے کہ ایسے لوگوں کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لئے کھانا حرام قطعی ہے، کیونکہ وہ مردار کے حکم میں ہے، اسے یا تو واپس کر دینا چاہئے، یا دفن کر دینا چاہئے، حرام چیز کو عمدہ جانوروں کو بھی کھلانا درست نہیں۔

”وشرط کون الذابح مسلماً حلالاً خارج الحرم إن کان صید فصید الحرم لا تحله الذکاة فی الحرم مطلقاً او کتابیاً ذمیاً او حربیاً إلا إذا سمع منه عند الذبح ذکر المسیح۔“

(شامی ج: ۵ ص: ۲۰۸، ونحوہ فی البخاری ج: ۲ ص: ۸۲۸)

آپ نے جن منکرین ختم نبوت کے متعلق پوچھا ہے، وہ ”کتابی“ کے ذیل میں بھی نہیں آتے، کیونکہ ”کتابی“ وہ ہے جو قرآن کریم سے پہلے کی کسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو، قرآن پاک میں متعدد مقامات پر ”أُوْتُوا الْكِتَابَ“ کے ساتھ ”مِنْ قَبْلِكُمْ“ موجود ہے۔ جو شخص قرآن پاک پر ایمان کا اظہار کرتا ہے، تو اگر اس کا ایمان صحیح معنوں میں ہے تو وہ مسلمان ہے، اور اگر صحیح معنوں میں نہیں تو کافر ہے، ”کتابی“ نہیں ہو سکتا، ”کتابی“ یہود اور نصاریٰ ہی ہیں۔ شامی میں ہے:

”الکتابی من یعتقد دیناً سماویاً ای منزلاً بکتاب کالیہود والنصارى۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۸۰)

اسی طرح کلیات ابوالبقاء میں ہے:

”الکافر إن کان متدیناً ببعض الأديان والکتب المنسوخة فهو الکتابی۔“

(کلیات ص: ۵۵۳)

ترجمہ:.... ”کتابی اس کافر کو کہتے ہیں جو کسی پرانے دین اور منسوخ کتاب پر ایمان رکھتا ہو۔“

پس جبکہ منکرین ختم نبوت ”کتابی“ کے ذیل میں بھی نہیں آسکتے تو ان کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے کسی طرح بھی حلال نہیں ہو سکتا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجوسیوں کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے صاف لفظوں میں حرام فرمایا تھا، اس سے پتا چلتا ہے کہ

عقائد کفریہ کا اثر ذبیحے پر بھی ضرور پڑتا ہے۔ امام عبدالرزاقؒ اور امام ابن ابی شیبہؒ حضرت حسنؒ سے مرسل نقل کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ہجر“ کے مجوسیوں کے بارے میں ارشاد فرمایا تھا:

”من لم یسلم ضربت علیہ الجزیۃ غیر ناکحی نسبائہم ولا اکلہ ذبائحہم۔“

ترجمہ: ”... ان میں سے جو شخص مسلمان نہ ہو، اس پر جزیہ لگایا جائے، ہاں! ان کی عورتوں سے نکاح

درست نہیں اور ان کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لئے کھانا حلال نہیں۔“

شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانیؒ اس حدیث کی اسناد کو جید قرار دیتے ہیں (الدرایہ ص: ۳۸)۔

سیدنا حضرت امام بخاریؒ اپنی کتاب خلق افعال عباد میں جو مسائل کلامیہ میں اہل علم کی بہت راہنمائی کرتی ہے، فرقہ چمبیہ

کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

”لا یسلم علیہم ولا یعادون ولا یناکحون ولا توکل ذبائحہم۔“

اس میں ایسے لوگوں کے ذبیحے کے ناجائز ہونے پر صاف تصریح موجود ہے۔

نوٹ: ... یہاں یہ امر ملحوظ رہے کہ جو شخص اسلام سے اہل کتاب کے دین میں چلا جائے تو باوجودیکہ وہ اہل کتاب کے دین میں ہے، اسے حکم شرع میں ”کتابی“ نہیں کہا جائے گا، وہ ”مرتد“ کہلائے گا۔ ”کتابی“ وہ اسی صورت میں تھا کہ پہلے اسلام پر نہ ہوتا۔ پس ایسے شخص کا ذبیحہ کتابی کا ذبیحہ نہیں ہوگا، بلکہ اسے مرتد کا ذبیحہ کہا جائے گا، جو مسلمان کے لئے حرام ہے، پس ایسے حضرات ”کتابی“ بھی نہیں کہلا سکتے، کیونکہ وہ دین اسلام سے تاویلاً منحرف ہو کر اس نئے دین میں گئے ہیں۔

خلاصہ مافی الباب یہ ہے کہ جس طرح ذبح ہونے والے جانور کے لئے کچھ شرطیں ہیں کہ حرام جانور نہ ہو، جیسے: کتا، بلی، بندر وغیرہ، اور نیز یہ کہ حدودِ حرم میں نہ ہو۔ اسی طرح ذبح کرنے والے کے لئے بھی کچھ شرطیں ہیں کہ وہ مسلمان ہو اور یہ کہ حالتِ احرام میں نہ ہو۔ اس کے علاوہ صرف کتابی کا ذبیحہ جائز ہے، بشرطیکہ وقتِ ذبح مسیح کا نام نہ لیا گیا ہو۔ جب تک ذبح کرنے والے میں ذبح کرنے کی شرطیں نہ پائی جائیں گی، اس کا ذبح کیا ہوا جانور وہی حکم رکھتا ہے جو مردار کے گوشت یا حرام جانور کے ذبیحے کا ہے۔ پہلے معاملے میں ذبح ہونے کی، اور دوسرے معاملے میں مذبح ہونے کی اہلیت مفقود ہے۔ بناءً علیہ مرتد کے ذبیحے اور ذبح کئے ہوئے حرام جانور میں حکماً کوئی فرق نہیں ہے، کھانا دونوں کا ایک مسلمان کے لئے حرام ہے۔

جس طرح مسلمان ان منکرینِ ختم نبوت کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اور اسے بے جاتعصب یا منافرت پر محمول نہیں کیا جاتا، اسی طرح انصاف یہ ہے کہ ان کے ذبیحے کو بھی حرام سمجھا جائے اور اسے بے جاتعصب اور شرانگیزی پر محمول نہ کیا جائے۔ اگر وہ لوگ ہمارا ذبیحہ کھا لیتے ہیں، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہمیں اہل کتاب میں سے شمار کرتے ہیں، اور ان کے نزدیک ہمارا دین دینِ سماوی ہے، اور چونکہ ہمارے نزدیک وہ ”کتابی“ نہیں، اور ان کا دین ہمارے دین سے پہلے کا نہیں، بلکہ بعد کا ہے، اس لئے ہمارا اپنے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا درست نہیں ہوگا، واللہ اعلم بالصواب!

قربانی کرنا ایک خالص اسلامی عبادت ہے۔ گائے کی قربانی میں جو سات افراد شریک ہیں، ان کی اس مجموعی عبادت کے سارے شرکاء کا مسلمان ہونا ضروری ہے، ان میں سے اگر ایک بھی ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا منکر ہوگا، تو قربانی کسی کی ادا نہ ہوگی۔

واللہ اعلم بالصواب!

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

۳۱ اپریل ۱۹۶۳ء

(عبارات ص: ۳۰۲ تا ۳۰۷)

قربانی کی کھال بیچ کر ردِ قادیانیت کی کتابیں منگوانا

سوال:.... میں سیّد ہوں، صاحبِ نصاب ہوں، قربانی کا چمڑا گاؤں والوں نے مجھے دیا، اس کو فروخت کر کے ردِ قادیانیت کی کتابیں منگالیں۔ کیا یہ جائز ہے؟ اس میں غریب کو مالک بنانا شرط ہے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۱۹۷: احمد النبی صاحب، ضلع پوری

۲۵ شوال ۱۳۵۲ھ - ۱۰ فروری ۱۹۳۴ء

جواب:.... گاؤں والے قربانی کی کھالیں جو آپ کو دیتے ہیں، وہ آپ کی ملک ہو جاتی ہیں، آپ ان کو فروخت کر کے ان کی قیمت سے کتابیں منگا سکتے ہیں۔

محمد کفایت اللہ

(کفایت المفتی ج: ۸ ص: ۲۴۲)

استفتاء

سوال:.... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ:

۱:.... کیا قادیانی کا ذبیحہ جائز ہے یا ناجائز؟

۲:.... کیا اس مسئلے میں قادیانی یا اس کی اولاد کے ذبیحے میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟ مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب نے ”کفایت المفتی“ میں قادیانیوں کی اولاد کو ”اہل کتاب“ قرار دے کر ان کے ذبیحے کو حلال قرار دیا ہے۔ لیکن اس سے تسلی نہیں ہوتی، کیونکہ اہل کتاب حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر ایمان لائے ہیں، جن پر ہم بھی ایمان لائے ہیں، توراۃ اور انجیل کو ہم بھی مانتے ہیں، جبکہ قادیانی مرزا کو نبی مانتے ہیں، اور ”براہین احمدیہ“ اور دیگر خود ساختہ الہامات پر بھی یقین رکھتے ہیں، کیا یہ قیاس مع الفارق نہیں؟

یہاں پر ایک مولوی صاحب نے... جو کہ امام مسجد بھی ہیں... قادیانیوں کے ذبیحے کے حلال ہونے کا مطلق فتویٰ دیا ہے، اور وجہ یہ بتائی ہے کہ: ”ذبیحے کا تعلق عقیدہ رسالت سے نہیں، عقیدہ توحید سے ہے۔ اور چونکہ قادیانی لوگ خدا پر یقین رکھتے ہیں، اس لئے ان کا ذبیحہ جائز ہے“ کیا یہ بات صحیح ہے؟

اگر ان کا ذبیحہ جائز ہے تو پھر ان کے ساتھ رشتہ ناطہ بھی صحیح ہوگا، اور دیگر کئی مسائل متفرع ہوں گے، اور اس سے قادیانیوں کو ایک قانونی دلیل بھی مل جائے گی کہ وہ بھی اسلامی معاشرے میں مدغم ہو سکتے ہیں۔ مہربانی فرما کر تفصیل سے جواب دیں، آپ کو اللہ تعالیٰ اجر عظیم عطا فرمائے، آمین!

المستفتی: محمد ادریس

امام مرکز ثقافت اسلامیہ، کوپن ہیگن، ڈنمارک

جواب:...

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ لَا نَبِیَّ بَعْدَهُ

آپ کے دونوں سوالوں کا مختصر جواب تو یہ ہے کہ کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں بھی حلال نہیں، بلکہ مردار ہے، خواہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی مذہب اختیار کیا ہو، یا قادیانی والدین کے یہاں پیدا ہوا ہو۔ مگر چونکہ اس مسئلے میں عوام ہی نہیں، بلکہ بہت سے اہل علم کو بھی اشتباہ ہو جاتا ہے... جیسا کہ سوال میں دیئے گئے تو فتوؤں سے ظاہر ہے... اس لئے مناسب ہوگا کہ اس مسئلے پر کسی قدر تفصیل سے لکھا جائے، تاکہ قادیانیوں کی حیثیت پوری طرح کھل کر سامنے آجائے اور کسی صاحب فہم کو اس میں اشتباہ کی گنجائش نہ رہے۔

مرتد کے احکام:

جو شخص پہلے مسلمان تھا، بعد میں اس نے... نعوذ باللہ... قادیانی مذہب اختیار کر لیا، وہ بغیر کسی شک و شبہ کے مرتد ہے، اور اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے۔ مرتد کے ضروری احکام حسب ذیل ہیں:

①: ...مرتد واجب القتل ہے، مرتد کو تین دن کی مہلت دی جائے گی، اس عرصے میں اسے توبہ کر کے دوبارہ اسلام لانے کی دعوت دی جائے گی، اور اس کے شبہات دور کرنے کی کوشش کی جائے گی، اگر وہ تین دن کے اندر اپنے کفر و ارتداد سے تائب ہو کر مسلمان ہو جاتا ہے تو ٹھیک، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔

اس مسئلے پر کہ مرتد واجب القتل ہے، تمام فقہائے امت اور مذاہب اربعہ کا اجماع ہے۔ حسب ذیل تصریحات

ملاحظہ فرمائیں:

فقہ حنفی: ... ہدایہ میں ہے:

”وإذا ارتد المسلم عن الإسلام... والعياذ بالله... عرض عليه الإسلام، فإن كانت له

شبهة كشفت عنه ويحبس ثلاثة أيام فإن أسلم وإلا قُتل۔“ (هدایة اولین ج: ۱ ص: ۵۸۰)

ترجمہ: ... ”اور جب کوئی مسلمان... نعوذ باللہ... اسلام سے پھر جائے تو اس پر اسلام پیش کیا جائے،

اس کو کوئی شبہ ہو تو دور کیا جائے، اس کو تین دن قید رکھا جائے، اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو ٹھیک، ورنہ

اسے قتل کر دیا جائے۔“

فقہ شافعی: ... المجموع شرح المہذب میں ہے:

”إذا ارتد الرجل وجب قتله سواء كان حُرًّا أو عبدًا وقد انعقد الإجماع على قتل المرتد۔“

(المجموع شرح المہذب ج: ۱۹ ص: ۲۲۸)

ترجمہ: ... ”اور جب آدمی مرتد ہو جائے تو اس کا قتل واجب ہے، خواہ وہ آزاد ہو یا غلام اور قتل مرتد پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔“

فقہ حنبلی: ... المغنی اور الشرح الکبیر میں ہے:

”وأجمع أهل العلم على وجوب قتل المرتد وروى ذلك عن أبي بكر وعثمان وعلي ومعاذ وأبي موسى وابن عباس وخالد وغيرهم ولم ينكر ذلك فكان إجماعاً۔“

(المغنی مع الشرح الکبیر ج: ۱۰ ص: ۴۴)

ترجمہ: ... ”قتل مرتد کے واجب ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے، یہ حکم حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، علی، معاذ، ابی موسیٰ، ابن عباس، خالد اور دیگر حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے، اور اس کا کسی صحابی نے انکار نہیں کیا، اس لئے یہ اجماع ہے۔“

فقہ مالکی: ... ابن رشد مالکی ”بداية المجتهد“ میں لکھتے ہیں:

”والمرتد إذا ظفر به قبل ان يحارب فاتفقوا على انه يقتل الرجل لقوله عليه الصلاة والسلام: من بدل دينه فاقتلوه!“

(بداية المجتهد ج: ۲ ص: ۳۳۳)

ترجمہ: ... ”اور مرتد جب لڑائی سے قبل پکڑا جائے تو تمام علمائے امت اس پر متفق ہیں کہ مرتد کو قتل کیا جائے گا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: جو شخص اپنا مذہب بدل کر مرتد ہو جائے اس کو قتل کر دو۔“

②: ... زوجین میں سے ایک مرتد ہو جائے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے، اور ارتداد کی حالت میں مرتد کا نکاح کسی عورت سے صحیح نہیں، نہ کسی مسلمہ سے، نہ غیر مسلمہ سے، نہ مرتدہ سے۔ اگر وہ کسی عورت سے نکاح کرے گا تو اس کا نکاح کالعدم ہوگا اور اس سے پیدا ہونے والی اولاد ولد الحرام ہوگی۔

③: ... مرتد کا ذبیحہ مردار ہے، عام اس سے کہ مرتد نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو، یا کسی اور مذہب کی طرف۔ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے، لیکن جس شخص نے مرتد ہو کر اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا ہو، اس کا ذبیحہ حلال نہیں، بلکہ مردار ہے۔

ان دونوں مسئلوں میں فقہاء کی تصریحات حسب ذیل ہیں:

فقہ حنفی: ... بتویر الابصار متن در مختار میں ہے:

”ویبطل منه النکاح، والذبیحة، والصید، والشهادة، والإرث۔“ (شامی ج: ۴ ص: ۲۴۹)

ترجمہ: ... ”اور ارتداد سے نکاح، ذبیحہ، صید، شہادت اور وراثت باطل ہو جاتی ہے۔“

”اخبرت بارتداد زوجها فلها التزویج بآخر بعد العدة۔“ (شامی ج: ۴ ص: ۲۵۲)

ترجمہ: ... ”کسی عورت کو خبر دی گئی کہ اس کا شوہر مرتد ہو گیا ہے تو اس عورت کو عدت کے بعد دوسری

جگہ عقد کر لینا جائز ہوگا۔“

ہدایہ میں ہے:

”اعلم ان تصرفات المرتد علی اقسام وباطل بالإتفاق کالنکاح والذبیحة

لأنه یعتمد الملة ولا ملة له۔“ (هدایہ اولین ص: ۵۸۳)

ترجمہ: ... ”جاننا چاہئے کہ مرتد کے تصرفات چند قسموں پر ہیں اور ایک قسم وہ ہے جو بالاتفاق

باطل ہے جیسے نکاح اور ذبیحہ، کیونکہ نکاح اور ذبیحہ مبنی ہے ملت پر، اور مرتد کا کوئی دین نہیں ہوتا۔“

”ولا تؤکل ذبیح المجوسی والمرتد لأنه لا ملة له، فإنه لا یقر علی ما انتقل

الیہ۔“ (هدایہ آخرین، کتاب الذبائح ص: ۴۳۲)

ترجمہ: ... ”اور مجوسی کا ذبیحہ حلال نہیں اور مرتد کا بھی، کیونکہ اس کا کوئی دین و مذہب نہیں،

کیونکہ اس نے جو مذہب اختیار کیا ہے، اسے اس پر قائم نہیں رہنے دیا جائے گا۔“

”لا تحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی ومجوسی ومرتد۔“

(الشامی مع الدر المختار ج: ۶ ص: ۲۹۸)

ترجمہ: ... ”اور کتابی کے سوا کسی غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہیں، جیسے بت پرست، مجوسی اور مرتد۔“

فقہ شافعی: ...

”ذبیحة المرتد حرام عندنا وبه قال اکثر العلماء منهم ابوحنيفة واحمد وابو یوسف

وابو ثور۔“ (المجموع شرح المہذب ج: ۹ ص: ۷۹)

ترجمہ: ... ”مرتد کا ذبیحہ ہمارے نزدیک حرام ہے، اور اکثر علماء اسی کے قائل ہیں، جن میں امام

ابوحنیفہ، امام احمد، امام ابو یوسف اور ابو ثور بھی شامل ہیں۔“

فقہ حنبلی: ...

”ذبیحة المرتد حرام وإن كانت ردته إلى دین اهل الكتاب لهذا قول مالك

والشافعی واصحاب الراى۔“ (المغنی مع الشرح الكبير ج: ۱۰ ص: ۸۷)

ترجمہ: "... اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہے، خواہ اس نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو، یہی امام شافعیؒ اور اصحاب الرباعیہ... احناف... کا قول ہے۔"

"ولا تحل ذبیحتہ ولا نکاح نسائہم وإن انتقلوا الی دین اہل الکتاب۔"

(المغنی مع الشرح الکبیر ج: ۷ ص: ۱۷۰)

ترجمہ: "... مرتد کا نہ ذبیحہ حلال ہے اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہے، خواہ انہوں نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔"

"ولا یؤکل صید مرتد ولا ذبیحتہ وإن تدین بدین اہل الکتاب۔"

(المغنی مع الشرح الکبیر ج: ۱۱ ص: ۳۲)

ترجمہ: "... مرتد کا ذبیحہ اور اس کا شکار کیا ہوا گوشت نہ کھایا جائے، چاہے اس نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔"

فقہ مالکی: ...

"واما المرتد فإن الجمهور علی أن ذبیحتہ لا تؤکل۔" (بدایۃ المجتہد ج: ۱ ص: ۳۳۰)

ترجمہ: "... لیکن مرتد، پس جمہور اس پر ہیں کہ اس کا ذبیحہ حلال نہیں۔"

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ مرتد کا ذبیحہ کسی حالت میں بھی حلال نہیں، خواہ اس نے کوئی سا مذہب بھی اختیار کیا ہو۔ اس لئے جن مولوی صاحب نے قادیانیوں کے ذبیحے کو جائز کہا ہے، ان کا یہ فتویٰ بالکل غلط اور قواعد شرعیہ کے خلاف ہے۔

مرتد کی اولاد کا حکم:

جس نے خود ارتداد اختیار کیا ہو، وہ اصلی مرتد ہے، اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، اور اگر وہ اسلام نہ لائے تو اسے قتل کر دیا جائے گا۔

مرتد والدین کی صلیبی اولاد بھی والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد کہلاتی ہے، اس لئے ان کے بالغ ہونے کے بعد ان کو بھی اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، لیکن اگر وہ اسلام قبول نہ کرے تو اس کو قتل نہیں کیا جائے گا، بلکہ جس وضرب کی سزا دی جائے گی۔

البتہ تیسری پشت میں مرتد کی اولاد پر مرتد کے احکام جاری نہیں ہوتے، بلکہ کافر اصلی کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ چنانچہ درمختار میں ہے:

"(زوجان ارتدا ولحقا فولدت) المرتدة (ولد او ولد له) ای لذالك المولود (ولد

فظهر علیہم) جمیعاً (فالولدان فیء) كأصلهما الولد (الأول یجبر) بالضرب - ای وبالحبس

نہر - (على الإسلام) وإن حبلت به ثمة لتبعيته لأبويه (لا الثاني) لعدم تبعية الجد على الظاهر فحكمه كحربی۔
(الشامی مع الدر المختار ج: ۴ ص: ۲۵۶)

ترجمہ: "...میاں بیوی مرتد ہو کر دار الحرب چلے گئے، وہاں مرتد عورت نے بچہ جنا، اور آگے اس لڑکے کے لڑکا ہوا، پھر یہ سب جہاد میں مسلمانوں کے قابو میں آ گئے، تو مرتد جوڑے کی طرح ان کا بیٹا اور پوتا بھی مال غنیمت ہیں، ان کے بیٹے کو تو ضرب (و جس) کے ذریعے اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، خواہ وہ دار الحرب میں حاملہ ہوئی تھی، کیونکہ وہ اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے، مگر پوتے کو مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ظاہر روایت کے مطابق پوتا دادے کے تابع نہیں ہوتا، پس اس کا حکم عام حربی کافر کا حکم ہے۔"

مرتد کی اولاد کا ذبیحہ:

اور جب یہ معلوم ہو چکا کہ تیسری پشت میں جا کر مرتد کی اولاد کا حکم عام کافروں کا ہو جاتا ہے، تو دیکھنا یہ ہوگا کہ اس نے کونسا دین و مذہب اختیار کیا ہے؟ اور یہ کہ اس مذہب کے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں؟
سب جانتے ہیں کہ مسلمانوں کے لئے صرف اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا گیا ہے، اور بت پرستوں اور مجوسیوں کا ذبیحہ حلال نہیں، پس اگر مرتد نے اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا تھا، تو تیسری پشت میں جا کر اس کی اولاد کا حکم اہل کتاب کا ہوگا اور ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔

اور اگر اس نے ہندوؤں، سکھوں یا مجوسیوں کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں اس کی اولاد بھی ہندو یا سکھ یا مجوسی شمار ہوگی، اور اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔

اور اگر اس نے ان مذاہب معروفہ میں سے کوئی مذہب بھی اختیار نہیں کیا، بلکہ یا تو لا مذہب اور دہریہ بن گیا، یا اس نے کوئی نیا مذہب ایجاد کر لیا تو اس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہوگا، پس یہ جو مشہور ہے کہ مرتد کی اولاد کا ذبیحہ جائز ہے، یہ مطلقاً صحیح نہیں، بلکہ اس میں مندرجہ بالا تفصیل کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیانیوں نے اہل کتاب کا مذہب اختیار نہیں کیا، بلکہ انہوں نے ایک نیا دین اختیار کیا ہے، لہذا ان کی اولاد کا ذبیحہ کسی حال میں بھی حلال نہیں ہوگا۔ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب کے فتوے میں قادیانی اور اس کی اولاد میں جو فرق کیا گیا ہے، وہ صحیح نہیں۔

کفر زندقہ:

مندرجہ بالا تفصیل سے ثابت ہوا کہ قادیانیوں کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں، خواہ انہوں نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی

مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو، یا وہ قادیانیوں کے گھر پیدا ہونے کی وجہ سے ”پیدائشی قادیانی“ ہوں، دونوں صورتوں میں ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔

اس مسئلے کے سمجھنے کے لئے ایک اور نکتے پر غور کرنا بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ قادیانیوں کے کفر و ارتداد کی نوعیت معلوم کی جائے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ کفر کی کئی قسمیں ہیں، ان میں سے ایک کا نام ”کفر زندیقہ“ ہے اور جو لوگ ایسے کفر کو اختیار کرتے ہیں، انہیں ”زندیق“ کہا جاتا ہے۔

فقہی اصطلاح میں ”زندیق“ ایسے شخص کو کہا جاتا ہے جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہو، مگر در پردہ کفریہ عقائد رکھتا ہو، اور اپنے کفر کو اسلام کے پردے میں چھپانے کی کوشش کرتا ہو۔

علامہ تفتازانی ”شرح مقاصد میں کافروں کی قسمیں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وإن كان مع إقراره بنبوة النبي صلى الله عليه وسلم وإظهاره شعار الإسلام يبطن عقائد هي كفر بالإتفاق خص باسم الزنديق۔“ (ج: ۲ ص: ۲۶۹)

ترجمہ: ”اور اگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا قائل ہوئے اور اسلامی شعار کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقائد کو چھپاتا ہو جو بالاتفاق کفر ہیں تو ایسے شخص کا نام ”زندیق“ ہے۔“

اسلام کے پردے میں کفر کو چھپانے کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ وہ کسی کو ان عقائد کی ہوا ہی نہ لگنے دے، عام لوگ یہ سمجھیں کہ یہ مسلمان ہے اور مسلمانوں ہی کے عقائد رکھتا ہے، حالانکہ وہ در پردہ کفریہ عقائد رکھتا ہے... جن کا اظہار کبھی بے ساختہ ہو جاتا ہے... جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں منافقین کا حال تھا، عہد نبوی کے بعد ایسے منافق بھی... جن کے نفاق کا علم کسی ذریعے سے ہو جائے... ”زندیق“ شمار کئے جائیں گے۔

حافظ ابن قدامہ المقدسی الحنبلی ”المغنی“ میں لکھتے ہیں:

”والزنديق الذي يظهر الإسلام ويستسر الكفر وهو الذي كان يسمى منافقاً في عصر النبي صلى الله عليه وسلم، ويسمى اليوم زنديقاً۔“

(المغنی ج: ۷ ص: ۱۷۱، الشرح الكبير ج: ۷ ص: ۱۶۷)

ترجمہ: ”اور ”زندیق“ وہ شخص ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو، اور کفر کو چھپاتا ہو، ایسے شخص کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ”منافق“ کہا جاتا تھا، اور آج اس کا نام ”زندیق“ رکھا جاتا ہے۔“

”والزنديق هو الذي يظهر الإسلام ويبطن الكفر فمتى قامت بينة انه تكلم بما يكفر به فإنه يستتاب وإن تاب وإلا قتل۔“ (مجموع شرح المذهب ج: ۱۹ ص: ۲۳۲)

ترجمہ:.... ”اور ”زندیق“ وہ شخص ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس جب شہادت قائم ہو جائے کہ اس نے کلمہ کفر کا ہے تو اس سے توبہ لی جائے گی، اگر وہ توبہ کر لے تو ٹھیک، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے گا۔“

حافظ بدرالدین عینیؒ لکھتے ہیں:

”واختلف في تفسيره، فقليل هو المبطن للكفر المظهر للإسلام كالمنافق۔“

(عمدة القاری ج: ۲۳ ص: ۷۹)

ترجمہ:.... ”زندیق کی تفسیر میں اختلاف ہوا ہے، پس ایک قول یہ ہے کہ زندیق وہ شخص ہے جو منافق کی طرح کفر کو چھپاتا ہو، اور اسلام کا اظہار کرتا ہو۔“

حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ زندیق دراصل ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو دیوانہ، مانی اور مزدک کے

پیروکار تھے۔

”واظهر جماعة منهم الإسلام خشية القتل ومن ثم اطلق الاسم على كل من اسر الكفر واظهر الإسلام حتى قال مالك: الزندقة ما كان عليه المنافقون وكذا اطلق جماعة من الفقهاء الشافعية وغيرهم ان الزنديق هو الذي يظهر الإسلام ويخفي الكفر فإن ارادوا اشتراكهم في الحكم فهو كذلك وإلا فأصلهم ما ذكرت۔“

(فتح الباری ج: ۱۲ ص: ۲۷۱)

ترجمہ:.... ”اور ان میں سے ایک جماعت نے قتل کے اندیشے سے اسلام کا اظہار کیا تھا، اسی بنا پر ”زندیق“ کا لفظ ہر اس شخص پر بولا جاتا ہے جو کفر کو چھپاتا ہو اور اسلام کا اظہار کرتا ہو، یہاں تک کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ زندیقیت وہی ہے جس پر منافق تھے۔ اسی طرح فقہائے شافعیہ اور دیگر حضرات نے ”زندیق“ کا لفظ اس شخص کے لئے استعمال کیا ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس اگر ان کی

مراد یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا حکم بھی زندیق کا ہے تو یہ صحیح ہے، ورنہ زندیقوں کی اصل میں ذکر کر چکا ہوں۔“

کفر کو چھپانے کی دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنے کفریہ عقائد کا تو برا اظہار کرتا ہے اور لوگوں کو ان کی دعوت بھی دیتا ہے، لیکن اپنے کفریہ عقائد پر اسلام کا لیبل چپکاتا ہے، کتاب و سنت کی غلط تاویل کے ذریعے اپنے عقائد فاسدہ کو برحق ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے، اور لوگوں کے سامنے ایسی ملمع سازی کرتا ہے کہ ناواقف لوگ ان عقائد باطلہ ہی کو اسلام سمجھنے لگیں۔

درمختار میں ہے کہ: ”جو زندیق کہ معروف اور داعی ہو، اگر وہ پکڑا جائے تو اس کی توبہ نہیں۔“ اس کے ذیل میں علامہ شامیؒ

لکھتے ہیں:

”قوله المعروف ای: بالزندقة الداعی ای الذی يدعو الناس إلى زندقته، فإن قلت:

کیف يكون معروفًا داعيًا إلى الضلال، وقد اعتبر في مفهومه الشرعي ان يبطن الكفر؟ قلت: لا بعد فيه، فإن الزنديق يموه كفره، ويروج عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة، ولهذا معنى إبطان الكفر۔“ (شامی ج: ۴ ص: ۲۴۲)

ترجمہ:۔۔۔ ”معروف سے مراد یہ ہے کہ وہ اپنے زندقہ میں معروف ہو، اور داعی کا مطلب یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اپنے زندقہ کی دعوت دیتا ہو۔ اگر تم کہو کہ: ”زندیق معروف اور داعی الی الضلال کیسے ہو سکتا ہے جبکہ زندیق کے مفہوم شرعی میں یہ بات ملحوظ ہے کہ کفر کو چھپاتا ہو؟“ میں کہتا ہوں کہ: اس میں کوئی بعد نہیں، کیونکہ زندیق اپنے کفر پر ملمع کیا کرتا ہے اور اپنے عقیدہ باطلہ کو رواج دینا چاہتا ہے، اور وہ اسے بظاہر صحیح صورت میں لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے۔ اور یہی معنی ہیں کفر کو چھپانے کے۔“

امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مسوٰی شرح عربی موطایں منافق اور زندیق کا فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بیان ذالک ان المخالف للدين الحق إن لم يعترف به ولم يذعن له لا ظاهراً ولا باطناً فهو كافر، وإن اعترف بلسانه وقلبه على الكفر فهو المنافق، وإن اعترف به ظاهراً، لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسره الصحابة والتابعون واجتمعت عليه الأمة فهو الزنديق۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”شرح اس کی یہ ہے کہ جو شخص دین حق کا مخالف ہو، اگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا ہو تو وہ ”کافر“ کہلاتا ہے۔ اور اگر زبان سے تو اسلام کا اقرار کرتا ہو اور اس کا دل کفر پر ہو (دل میں کفر ہو) تو وہ منافق کہلاتا ہے۔ اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو، لیکن دین کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو جو صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسا شخص ”زندیق“ کہلاتا ہے۔“ آگے تاویل صحیح اور تاویل باطل کا فرق بیان کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ثم التأويل تأويلان: تأويل لا يخالف قاطعاً من الكتاب والسنة وإتفاق الأمة، وتأويل يصادم ما ثبت بقاطع فذالك الزندقة۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ کسی قطعی مسئلے کے خلاف نہ ہو، اور دوسری وہ تاویل جو ایسے مسئلے کے خلاف ہو جو دلیل قطعی سے ثابت ہے، پس ایسی تاویل ”زندقة“ ہے۔“

آگے زندیقانہ تاویلوں کی مثالیں ذکر کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

”أوقال: ”إن النبي صلى الله عليه وسلم خاتم النبوة ولكن معنى هذا الكلام انه لا يجوز ان يسمى بعده أحد بالنبى، وأما معنى النبوة وهو كون الإنسان مبعوثاً من الله تعالى

إلى الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء على الخطأ فيما يرى فهو موجود في الأئمة بعده“ فذلك هو الزنديق۔“ (مسوی ج: ۲ ص: ۱۳۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”یا کوئی شخص یوں کہے کہ: ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ خاتم النبیین ہیں، لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی کا نام ”نبی“ نہیں رکھا جائے گا، لیکن نبوت کا مفہوم کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا اور اس کا گناہوں سے اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا، یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی اماموں میں موجود ہے، تو یہ شخص ”زندقہ“ ہے۔“

اکابر امت کی مندرجہ بالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ ایسا شخص شرعی اصطلاح میں ”زندقہ“ کہلاتا ہے:

✽۔۔۔ جو اسلام کا اظہار کرتا ہو۔

✽۔۔۔ جو دعویٰ اسلام کے باوجود کفریہ عقائد رکھتا ہو۔

✽۔۔۔ اور جو اپنے کفریہ عقائد کو تاویلِ باطل کے پردے میں چھپاتا ہو، اور کتاب و سنت کے نصوص کو توڑ مروڑ کر ان سے اپنا عقیدہ باطلہ کشید کرتا ہو، یا اسلام کے عقائد متواترہ پر طعن کرتا ہو۔

قادیانی زندقہ ہیں:

زندقہ کی یہ تعریف قادیانیوں پر حرف بہ حرف صادق آتی ہے، وہ خالص کفریہ عقائد رکھتے ہیں، جن کا اسلام کے ساتھ ذرا بھی تعلق نہیں، مثلاً:

✽۔۔۔ وہ ختم نبوت کے منکر ہیں، جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے، اور وہ اس اسلامی عقیدے کو ”لعنت“ قرار دیتے ہیں

...نعوذ باللہ۔۔۔

✽۔۔۔ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع و نزول کے منکر ہیں، جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے۔

✽۔۔۔ وہ مرزا غلام احمد قادیانی دجال کو مسیح موعود، مہدی معبود، نبی و رسول اور ظلی ”محمد رسول اللہ“ مانتے ہیں، جو سراسر کفر ہے۔

✽۔۔۔ وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کمالات، مع نبوت محمدیہ کے، لعین قادیان کے لئے ثابت کرتے ہیں۔

✽۔۔۔ وہ غلام احمد قادیانی کو... معاذ اللہ... صاحب تجدید شریعت نبی مانتے ہیں۔

✽۔۔۔ وہ غلام احمد قادیانی پر وحی قطعی کا نزول مانتے ہیں، اسے توراۃ و انجیل اور قرآن کی طرح واجب الایمان کہتے ہیں،

اور اس میں شک و تردید کو موجب کفر قرار دیتے ہیں۔

✽۔۔۔ وہ مرزا قادیانی الدجال الاور کی وحی و تعلیم اور اس کی تجدید شریعت کو تمام انسانیت کے لئے واجب الاتباع اور مدار

نجات قرار دیتے ہیں۔

✽۔۔۔ ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو بعثتیں ہیں، پہلی بعثت مکہ میں ہوئی، اور دوسری بعثت

...مرزا قادیانی کی بروزی شکل میں... قادیان میں ہوئی۔ تیرہ صدیوں تک پہلی بعثت کا دور رہا، اور چودھویں صدی سے قادیانی بعثت کا دور شروع ہوا۔

*... وہ ان خالص کفریہ عقائد کے باوجود بڑی شد و مد سے مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، گویا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین جس کے مسلمان قائل ہیں، اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک طبقہ در طبقہ متواتر چلا آرہا ہے، وہ قادیانیوں کے نزدیک کفر ہے اور اس کے ماننے والے کافر ہیں۔

*... ان کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا، جب تک کہ مرزا قادیانی کو ”محمد رسول اللہ“ مان کر اس کا کلمہ نہ پڑھے۔ گویا قادیانیوں کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ منسوخ ہو چکا، جیسا کہ مسلمانوں کے نزدیک حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کا کلمہ منسوخ ہے۔

مرزا بشیر الدین قادیانی لکھتا ہے:

”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو مانتا ہے، مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے پر مسیح موعود (مرزا قادیانی) کو نہیں مانتا، وہ نہ صرف کافر، بلکہ پکا کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔“

(کلمۃ الفصل ص: ۱۱۰)

مرزا بشیر احمد دوسری جگہ لکھتا ہے:

”مسیح موعود (مرزا قادیانی) خود محمد رسول اللہ ہے، جو اشاعت اسلام کے لئے دوبارہ دنیا میں تشریف لائے، اس لئے ہم کو نئے کلمے کی ضرورت نہیں، ہاں! محمد رسول اللہ کی جگہ کوئی اور آتا تو ضرورت پیش آتی فتدبر!“

(کلمۃ الفصل ص: ۱۵۸)

*... ان کا یہ عقیدہ ہے کہ شریعت محمدیہ کی پیروی موجب نجات نہیں، جب تک کہ مرزا قادیانی کی وحی و تعلیم کی پیروی نہ کی جائے، پس جس طرح کہ مسلمانوں کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے حضرات انبیائے سابقین علیہم السلام کی شریعتیں منسوخ ہو چکی ہیں، اور اب ان کی پیروی موجب نجات نہیں، اسی طرح قادیانیوں کے نزدیک شریعت محمدیہ بھی منسوخ ہو چکی ہے، اور مرزا قادیانی کی پیروی کے بغیر نجات نہیں۔

*... قادیانیوں کے اس طرح کے سیکڑوں کفریہ عقائد ہیں، مثلاً ملائکہ کا انکار، حشر جسمانی کا انکار، معراج جسمانی کا انکار، وغیرہ، جن کی تفصیل علمائے امت مختلف کتابوں میں فرما چکے ہیں۔ اور اس ناکارہ نے ان کے مندرجہ بالا عقائد اپنے رسالے ”قادیانیوں کی طرف سے کلمہ طیبہ کی توہین“ میں باحوالہ درج کر دیئے ہیں، اس کا مطالعہ ضرور کیا جائے، اور اسے زیر نظر تحریر کا ایک حصہ تصور کیا جائے۔ ان تمام کفریات کے باوجود وہ پوری ڈھٹائی اور بے حیائی کے ساتھ، قرآن و سنت میں تحریف اور تاویل باطل کا ارتکاب کرتے ہیں، اور دین مرزائیت کو اسلام اور دین محمدی کو کفر ثابت کرنے کی جسارت کرتے ہیں، اس سے بڑھ کر الحاد و زندقہ

کیا ہو سکتا ہے؟ اس لئے قادیانی بلاشبہ ملحد و زندقہ ہیں، اور ان کا وہی حکم ہے جو علامہ شامیؒ نے دروزیہ، تیامنہ، نصیریہ اور قرامطہ کا لکھا ہے کہ یہ واجب القتل ہیں، اور ان کی توبہ قبول نہیں۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

”یعلم مما هنا حکم الدروز والتیامنة فإنهم فی البلاد الشامیة یظهرون الإسلام والصوم والصلاة مع انهم یعتقدون تناسخ الأرواح وحل الخمر والزنا وان الألوهیة تظهر فی شخص بعد شخص ویجحدون الحشر والصوم والصلاة والحج، ویقولون المسمى به غیر المعنى المراد ویتكلمون فی جناب نبینا صلی اللہ علیہ وسلم کلمات فظیعة، وللعلامة المحقق عبدالرحمن العمدادی فیہم فتویٰ مطولة، وذكر فیہما انهم ینتحلون عقائد النصیریة والإسماعیلیة الذین یلقبون بالقرامطة والباطنیة الذین ذکرہم صاحب المواقف، ونقل عن علماء المذاهب الأربعة انه لا یحل إقرارہم فی ديار الإسلام بجزیه ولا غیرہا۔ ولا تحل مناکحتہم ولا ذبائحہم وفیہم فتویٰ فی الخیریة ایضاً، فراجعہا۔ والحاصل انہم یرصدق علیہم اسم الزندیق والمنافق والملحد، ولا یخفی ان إقرارہم بالشہادتین مع هذا الإعتقاد الخبیث لا یجعلہم فی حکم المرتد لعدم التصدیق، ولا یصح إسلام احد ثم ظاہراً إلا بشرط التبری عن جمیع ما یخالف دین الإسلام لأنہم یدعون الإسلام ویقررون بالشہادتین ویعد الظفر بہم لا تقبل توبتہم اصلاً۔“

ترجمہ: ”یہیں سے دروزیہ اور تیامنہ کا حکم معلوم ہو جاتا ہے، یہ لوگ شام کے علاقوں میں اسلام کا اظہار کرتے ہیں، نماز روزہ کرتے ہیں، حالانکہ وہ تناسخ ارواح کے قائل ہیں، اور خمر اور زنا کو حلال سمجھتے ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ الٰہیت یکے بعد دیگرے مختلف اشخاص میں ظہور کرتی ہے، وہ حشر و نشر، نماز روزہ اور حج کے قائل نہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ مسٹی بہ معنی مراد کے علاوہ ہے، اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں ناشائستہ کلمات کہتے ہیں۔ علامہ محقق عبدالرحمن عمدادیؒ کا ان کے بارے میں ایک طویل فتویٰ ہے، اس میں موصوف نے ذکر کیا ہے کہ یہ لوگ نصیری اور اسماعیلی لوگوں کے عقائد رکھتے ہیں، جن کو قرامطہ اور باطنیہ کہا جاتا ہے، اور جن کا ذکر صاحب مواقف نے کیا ہے۔ اور انہوں نے مذاہب اربعہ کے علماء سے نقل کیا ہے کہ ان کو دارالاسلام میں ٹھہرانا حلال نہیں، نہ جزیرہ لے کر اور نہ اس کے بغیر، نہ ان سے رشتہ ناطہ جائز ہے اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے، ان کے بارے میں فتاویٰ خیریہ میں بھی ایک فتویٰ ہے، اس کی طرف مراجعت کی جائے۔

حاصل یہ ہے کہ ان پر ”زندیق“ اور ”ملحد“ کا مفہوم صادق آتا ہے، ظاہر ہے کہ ان خبیث عقائد کے باوجود ان کا شہادتین کا اقرار کرنا، ان کو مرتد کے حکم میں قرار نہیں دیتا، کیونکہ یہاں تصدیق مفقود ہے، اور

ان میں سے کوئی شخص اسلام کا اظہار کرے تو وہ قابل قبول نہیں، جب تک کہ ان تمام عقائد سے براءت کا اظہار نہ کرے جو دین اسلام کے خلاف ہیں، کیونکہ وہ پہلے ہی سے اسلام کے مدعی ہیں اور شہادتین کا اقرار کرتے ہیں، اگر یہ لوگ قابو میں آجائیں تو ان کی توبہ قطعاً قبول نہیں۔“

زندیق کا حکم:

تمام ائمہ کے نزدیک زندیق کا حکم وہی ہے جو مرتد کا ہے، چنانچہ:

۱: ... زندیق، مرتد کی طرح واجب القتل ہے۔

۲: ... اس سے رشتہ ناطہ ناجائز اور باطل ہے۔

۳: ... اور اس کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔

بلکہ ایک اعتبار سے زندیق کا کفر، مرتد سے بھی بدتر ہے، کیونکہ باجماع امت مرتد کو توبہ کی تلقین کی جاتی ہے، اور اگر وہ توبہ کر کے دوبارہ مسلمان ہو جائے تو اس سے قتل کی سزا ساقط ہو جاتی ہے۔ لیکن زندیق کی توبہ میں اختلاف ہے، امام شافعیؒ اور مشہور روایت میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر وہ سچے دل سے تائب ہو جائے تو اس سے قتل ساقط ہو جائے گا۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ زندیق کی توبہ قبول نہیں، یعنی وہ توبہ کا اظہار کرے تب بھی اس سے قتل کی سزا ساقط نہیں ہوگی۔ امام ابوحنیفہؒ سے بھی یہی منقول ہے کہ زندیق کی توبہ نہیں۔ امام احمدؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ فتاویٰ قاضی خان، بحر الرائق اور درمختار وغیرہ میں یہ تفصیل ذکر کی گئی کہ اگر زندیق از خود آکر توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی، اور قتل کی سزا اس سے ساقط ہو جائے گی۔ لیکن اگر وہ گرفتار ہونے کے بعد توبہ کرے تو اس کی توبہ کا کوئی اعتبار نہیں، اور وہ واجب القتل ہے۔ فقہ مالکی کی معروف کتاب ”المواہب الجلیل“ میں بھی یہی تفصیل ذکر کی گئی ہے۔

اس سلسلے میں فقہاء کی درج ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیں:

امام ابو بکر جصاصؒ لکھتے ہیں:

”قال ابو حنیفۃ: اقتل الزندیق سراً فان توبته لا تعرف، قال مالک: یقتل الزنادقة

ولا یستتابون۔“

(احکام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۲۸۶)

ترجمہ: ... ”امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ: زندیق کو موقع پا کر چپکے سے قتل کر دو، کیونکہ اس کی توبہ

معروف نہیں۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ: زندیقوں کو قتل کیا جائے گا، اور ان سے توبہ نہیں لی جائے گی۔“

درمختار میں ہے:

”وکذا الکافر بسبب الزندقة لا توبة له وجعله فی الفتح ظاهر المذهب لکن فی

حظر الخانیة: الفتویٰ علی انه اذا اخذ الساحر او الزندیق المعروف الداعی قبل توبته ثم

(درالمختار ج: ۳ ص: ۲۳۲)

تاب لم تقبل توبته ويقتل، ولو اخذ بعدها قبلت۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اور اسی طرح جو شخص زندقہ کی وجہ سے کافر ہو گیا ہو، اس کی توبہ قابل قبول نہیں، اور فتح القدر میں اس کو ظاہر مذہب بتایا ہے، لیکن فتاویٰ قاضی خاں، کتاب الحظر والاباحہ میں ہے کہ: فتویٰ اس پر ہے جب جادوگر اور زندیق جو معروف اور داعی ہو، توبہ سے پہلے گرفتار ہو جائیں اور پھر گرفتار ہونے کے بعد توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہیں، بلکہ ان کو قتل کیا جائے، اور اگر گرفتاری سے پہلے توبہ کر لی تو توبہ قبول کی جائے گی۔“

البحر الرائق میں ہے:

”لا تقبل توبة الزنديق في ظاهر المذهب وهو من لا يتدين بدين في

الخانبة: قالوا ان جاء الزنديق قبل ان يؤخذ فاقر انه زنديق فتاب عن ذلك تقبل توبته،

(البحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۳۶)

وان اخذ ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”ظاہر مذہب میں زندیق کی توبہ قابل قبول نہیں اور زندیق وہ شخص ہے جو دین کا قائل نہ ہو..... اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ: اگر زندیق گرفتار ہونے سے پہلے خود آکر اقرار کر لے کہ وہ زندیق ہے، پس اس سے توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول ہے، اور اگر گرفتار ہوا، پھر توبہ کی تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی، بلکہ اسے قتل کیا جائے گا۔“

فقہ مالکی کی کتاب مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل میں ہے:

”الزنديق وهو من يظهر الإسلام ويسر الكفر فإذا ثبت عليه الكفر لم يستتب

ويقتل ولو اظهر توبته لأن إظهار التوبة لا يخرج عما يبديه من عادته ومذهبه فإن التقية

عند الخوف عين الزندقة اما إذا جاء بنفسه مقراً بزندقته ومعلنًا توبته دون ان يظهر عليه

فتقبل توبته۔“

(مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل ج: ۶ ص: ۲۸۲، بحوالہ التشريع الجنائي الإسلامي ج: ۲ ص: ۷۲۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”زندقہ وہ شخص ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس جب اس کا کفر ثابت ہو جائے تو اس سے توبہ نہیں لی جائے گی، بلکہ اسے قتل کیا جائے گا، خواہ وہ توبہ کا اظہار کرے، کیونکہ توبہ کا اظہار اس کو اس کی اس عادت و مذہب سے نہیں نکالتا جس کو وہ ظاہر کیا کرتا ہے، کیونکہ خوف کے وقت بچاؤ کے لئے توبہ کا اظہار عین زندقہ ہے۔ البتہ اگر وہ گرفتار ہوئے بغیر خود آکر اپنے زندقہ کا اقرار کرے اور توبہ کا اعلان کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے (اور اس سے قتل کی سزا ساقط ہو جائے گی)۔“

فقہ شافعی کی کتاب ”المجموع شرح المہذب“ میں ہے:

”المرتد إذا أسلم ولم يقتل صح إسلامه سواء كانت ردّته إلى كفر مظاهر به اهلہ كالیهودیة والنصرانیة وعبادة الأصنام أو إلى كفر يستتر به اهلہ كالزندقة، والزندق هو الذی يظهر الإسلام ویبطن الکفر فمتی قامت بینه انه تکلم بما یکفر فإنه یستتاب وإن تاب وإلا قتل، فإن استتیب فتاب قبلت توبته، وقال بعض الناس إذا أسلم المرتد لم یحقن دمه بحال لقوله صلی اللہ علیہ وسلم: ”من بدل دینہ فاقتلوه“ ولهذا قد بدل۔ وقال مالک وأحمد وإسحاق: لا تقبل توبة الزندیق ولا یحقن دمه بذالك وهو إحدى الروایتین عن ابی حنیفة والروایة الأخری کمذهبن۔“

(المجموع شرح المہذب ج: ۱۹ ص: ۲۳۳)

ترجمہ:...”مرتد جب مسلمان ہو جائے اور اسے قتل نہ کیا جائے تو اس کا اسلام صحیح ہے، خواہ وہ ایسے کفر کی طرف مرتد ہوا ہو جس کو اس مذہب کے لوگ ظاہر کرتے ہیں جیسے یہودیت، نصرانیت، بت پرستی۔ خواہ اس کا ارتداد ایسے کفر کی طرف ہوا ہو، جس کو اس مذہب کے لوگ چھپاتے ہیں، جیسے زندقہ۔ اور زندق وہ ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو۔ پس جب اس پر شہادت قائم ہو جائے کہ اس نے کلمہ کفر بکا ہے تو اس سے توبہ کے لئے کہا جائے گا، اگر وہ توبہ کرے تو ٹھیک۔ ورنہ اس کو قتل کر دیا جائے۔ اگر اس سے توبہ لی گئی اور اس نے توبہ کر لی تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ اگر اس سے توبہ لی گئی اور اس نے توبہ کر لی تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ بعض حضرات نے فرمایا کہ جب مرتد مسلمان ہو جائے تو اس کا خون محفوظ نہیں ہوتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”جو شخص اپنے دین کو بدل لے یعنی مرتد ہو جائے، اس کو قتل کر دو“ اور اس نے دین بدل لیا تھا۔ امام مالک، امام احمد اور امام اسحاق فرماتے ہیں کہ زندق کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔“

اور فقہ شافعی میں بھی ایک قول یہ ہے کہ جو شخص کفر خفی کی طرف مرتد ہو جائے اس کی توبہ قبول نہیں، جیسے زندقہ اور باطنیہ۔ امام نووی ”منہاج“ میں لکھتے ہیں:

”وقیل لا یقبل إسلامه، إن ارتد إلى کفر خفی کزندقة وباطنیة۔“

(نہایة المحتاج شرح المنہاج ج: ۷ ص: ۳۹۹)

ترجمہ:...”اور ایک قول یہ ہے کہ مرتد کا اسلام قبول نہیں کیا جائے گا، اگر اس نے کفر خفی کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو، مثلاً اس نے زندقہ، یا باطنیت اختیار کر لی ہو۔“

فقہ حنبلی کی کتاب المغنی اور الشرح الکبیر میں ہے:

”إذا تاب (المرتد) قبلت توبته ولم یقتل ای کفر کان سواء کان زندقاً ویستتر بالکفر أو لم یکن وهذا مذهب الشافعی والعنبری ویروی ذالك عن علی وابن مسعود وهو

إحدى الروایتین عن احمد واختیار ابی بکر الخلال وقال انه اولی علی مذهب ابی عبد اللہ والروایة الأخری لا تقبل توبة الزندیق ومن تکررت ردتہ وهو قول مالک واللیث وإسحاق وعن ابی حنیفة روایتان کھاتین واختیار ابوبکر انه لا تقبل توبة الزندیق۔“

(المغنی ج: ۱۰ ص: ۸۷، الشرح الكبير ج: ۱۰ ص: ۸۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”مرتد جب توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور قتل نہیں کیا جائے گا، خواہ اس نے کوئی سا کفر اختیار کیا ہو، خواہ زندیق ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، یا زندیق نہ ہو۔ یہ امام شافعیؒ اور غزالیؒ کا مذہب اور یہ حضرت علیؒ اور حضرت ابن مسعودؓ سے مروی ہے۔ اور یہی ایک روایت امام احمدؒ سے ہے، ابوبکر خلال نے اسی کو اختیار کیا ہے، اور کہا ہے کہ امام احمدؒ کے مذہب میں یہی روایت رائج ہے۔ دوسری روایت یہ ہے کہ زندیق اور جو شخص بار بار مرتد ہوتا ہو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

یہی قول ہے امام مالکؒ، امام لیثؒ اور امام إسحاقؒ کا، اور امام ابوحنیفہؒ سے دونوں طرح کی روایتیں ہیں، اور ابوبکرؒ کے نزدیک مختار یہی ہے کہ زندیق کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔“

امام شمس الدین ابن قدامہ مقدسیؒ مرتد کے نکاح کے باطل ہونے اور اس کے ذبیحہ کی حرمت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”والزندیق کالمرتد فیما ذکرنا۔“ (المغنی مع الشرح الكبير ج: ۷ ص: ۱۶۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور مذکورہ احکام میں زندیق، مرتد کی طرح ہے۔“

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”وحکم سائر الکفار من عبدة الأوثان والزنادقة وغيرهم حکم المجوس فی تحریم

ذبائحهم وصیدهم۔“ (المغنی مع الشرح الكبير ج: ۱۱ ص: ۳۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”اہل کتاب کے علاوہ باقی کفار، بت پرست اور زندیق وغیرہ کا حکم مجوسیوں کا حکم ہے کہ

ان کا ذبیحہ اور شکار حرام ہے۔“

المجموع شرح المہذب میں ہے:

”ولا تحل ذبیحة المرتد ولا الوثنی ولا المجوسی لما ذکرہ المصنف ولہذا حکم

الزندیق وغیرہ من الکفار الذین لیس لہم کتاب۔“ (المجموع شرح المہذب ج: ۹ ص: ۷۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور حلال نہیں ذبیحہ مرتد کا، نہ بت پرست کا، نہ مجوسی کا، اور یہی حکم ہے زندیق وغیرہ ان

کفار کا جن کے پاس آسمانی کتاب نہیں۔“

خلاصہ بحث:

ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

✽۔۔۔ جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہوا ہو، وہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی۔

*... اس کی صلیبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندقہ بھی۔

*... اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں، بلکہ خالص زندقہ ہے۔

*... مرتد اور زندقہ دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔ اس لئے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں۔

قادیانیوں کے معاملے میں اشکال کی وجہ:

جن حضرات نے قادیانیوں کے یا ان کی اولاد کے ذبیحے کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا ہے، انہیں قادیانی مذہب کی حقیقت سمجھنے میں اشکال پیش آیا۔ اور اس اشکال کی وجہ یہ ہے کہ قادیانی اُمت دجل و تلہیس کے فن میں ماہر ہے۔ وہ عام مسلمانوں کے سامنے اپنے اصل عقائد کا اظہار نہیں کرتے، بلکہ اپنی تقریر و تحریر میں مسلمانوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ: ”ان کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی بنیادی اختلاف نہیں، بس ذرا سا اختلاف ہے کہ مسلمانوں کے نزدیک مہدی ابھی آنے والا ہے، اور قادیانیوں کے نزدیک جس کو آنا تھا، وہ آگیا۔ اس نکتے کے سوا ان کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں!“ قادیانیوں کے اس دجل و تلہیس سے نہ صرف عام مسلمانوں کو قادیانیوں کی اصل حقیقت کا سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے، بلکہ وہ اہل علم، جنہوں نے قادیانی لٹریچر کا گہرا مطالعہ نہیں کیا، وہ اشکال اور تذبذب کا شکار ہو جاتے ہیں۔ لیکن جن حضرات نے قادیانی لٹریچر کا بغور مطالعہ کیا ہو، اور انہیں قادیانیوں سے گفتگو اور بحث و مناظرے کا موقع ملا ہو، ان کے سامنے یہ حقیقت آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ:

*... قادیانیت، اسلام کے متوازی ایک مستقل دین و مذہب ہے۔

*... قادیانی نبوت، محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں ایک نئی، متوازی نبوت ہے۔

*... قادیانیوں کے نزدیک محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ اور شریعت منسوخ ہیں، اور نبوت محمدیہ کو ماننے اور محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے والے سب کافر ہیں۔

اس لئے اسلام اور قادیانیت کا اختلاف چند مسائل یا نکات کا اختلاف نہیں، بلکہ قادیانیت نے نبوت محمدیہ کے بالمقابل ایک نئی نبوت، شریعت محمدی کے مقابلے میں ایک نئی شریعت اور اسلام کے مقابلے میں ایک نیا دین تصنیف کیا ہے۔

کیا دنیا کا کوئی عاقل یہ کہہ سکتا ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کا مسلمانوں کے ساتھ معمولی سا اختلاف تھا...؟
کیا کوئی عالم دین یہ فتویٰ دے سکتا ہے کہ مسلمانوں کی جماعت کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال اور ان سے رشتہ ناطہ جائز تھا...؟

جو حکم مسلمانوں کا تھا، ٹھیک وہی حکم مسلمانوں کا تھا، اور جو حکم مسلمانوں کے ماننے والوں کا تھا، وہی مسلمانوں کے ماننے والوں کا ہے، ان کے ساتھ رشتہ ناطہ کے جائز ہونے اور ذبیحہ کے حلال ہونے کا سوال ہی خارج از بحث ہے...!

وَإِخْرَدُ عَنْهُ أَنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

کتاب النکاح

باب اول

قادیانی کا مسلمان سے نکاح

قادیانی لڑکے سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز نہیں

سوال: ... مسلمان لڑکی... جانتے ہوئے بھی... اگر قادیانی لڑکے کے ساتھ عشق میں مبتلا ہو کر اس سے شادی کی خواہش ظاہر کرے، اس صورت میں لڑکی اپنے مذہب پر رہے اور لڑکا اپنے مذہب پر، نکاح جائز ہوگا یا نہیں؟ اگر لڑکی شادی کر لیتی ہے تو آخرت میں کن لوگوں میں شامل ہوگی؟

جواب: ... قادیانی مرتد ہیں،^(۱) ان سے نکاح نہیں ہوگا،^(۲) لڑکی ساری عمر زنا کے گناہ میں مبتلا رہے گی، جیسے کسی سکھ کے عشق میں مبتلا ہو کر اس سے شادی کر لے۔

سوال: ... شادی کے لئے لڑکی کی معاونت و حمایت کرنے والے کے لئے... جبکہ قادیانی لڑکا از خود شادی کرنے سے کئی بار انکار کر چکا ہو... اور اسے عاشق لڑکی کی سہیلی وغیرہ نے کسی طور پر رضا مند کیا ہو، جس میں لڑکی کے مذہب تبدیل کرنے کے امکانات کو رد نہیں کیا جاسکتا، اور خود لڑکی کے لئے شریعت میں سزا کی حد کیا ہے؟ کیا لڑکی جبکہ مسلم گھرانے کی ہے اور غیر مسلم لڑکے سے شادی کا ارادہ کرنے کے شرعی جرم میں اور معاونت کرنے والے بھی واجب القتل نہیں ہیں؟

(۱) إذا لم يعرف ان محمداً آخر الأنبياء فليس بمسلم لأنه من الضروريات۔ (الأشباه والنظائر لابن نجيم ج: ۲ ص: ۹۱، کتاب السير، باب الردة، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

ایضاً: وإن انکر بعض ما علم من الدین بالضرورة کفر بها۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج: ۱ ص: ۵۶۱، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) فلا يجوز له ان يتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمية ولا مملوكة۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۳ ص: ۵۸۰)۔

ایضاً: ومنها إسلام الرجل إذا كانت المرأة مسلمة فلا يجوز نکاح المؤمنة الکافر لقوله تعالى: "وَلَا تُنْكَحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا" ولأن فی إنکاح المؤمنة الکافر خوف وقوع المؤمنة فی الکفر۔ (هدائع الصنائع ج: ۲ ص: ۲۷۱، کتاب النکاح، فصل ومنها إسلام الرجل، طبع ایچ ایم سعید)۔

جواب:.... غیر مسلم کے ساتھ شادی کو جائز سمجھنا کفر ہے^(۱)۔ لڑکی کی معاونت و حمایت کرنے والوں نے اگر اس شادی کو جائز سمجھا تو ان کو اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہئے۔^(۲)

قادیانی کی منگنی کی مٹھائی

سوال:.... بات چیت طے ہونے یعنی منگنی وغیرہ ہونے پر قادیانی لڑکے یا مسلم لڑکی کی طرف سے یا دونوں کی طرف سے مشترکہ طور پر تقسیم کی گئی مٹھائی کھانا اور انہیں مبارک باد دینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر مٹھائی کھا سکتے ہیں اور مبارک باد دے سکتے ہیں تو کیوں؟ جبکہ نکاح ہی جائز نہ ہوا، اور یہ ایک ناجائز فعل کی ابتدا کے شگون میں تقسیم کی گئی ہو؟

جواب:.... مٹھائی کھانا اور مبارک باد دینا بھی رضا کی علامت ہے، ایسے لوگوں کو بھی اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہئے۔^(۳)

سوال:.... اس سلسلے کی مٹھائی کو جائز قرار دینے کے لئے میرے ایک دوست نے دلیل دی کہ ہندوستان میں لوگ... مسلمان... اپنے ہندو پڑوسی کے یہاں شادی وغیرہ کی تقریبات میں شرکت کرتے تھے اور کھاتے تھے۔ میرا نظریہ یہ ہے کہ وہ ہندوؤں کی آپس کی شادی ہوتی تھی، ایک ہی مذہب کا معاملہ تھا۔ لیکن یہاں مسئلہ یہ ہے کہ مسلمان لڑکی بھی اب مرتد ہو گئی یا ہو جائے گی، لہذا یہ ایک مرتد اور زندقہ میں اضافے پر یا لڑکی کے مذہب تبدیل کرنے، اسلام سے پھر جانے کی خوشی میں مٹھائی ہوگی۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ جنہوں نے مٹھائی کھائی اور اس فعل پر لڑکی لڑکے کو... منگنی کے بندھن میں بندھنے پر... مبارک باد دی، اب وہ کیا کریں؟ اگر انہوں نے انجانے میں ایسا کیا، اگر انہوں نے یہ جانتے ہوئے کہ یہ ناجائز فعل ہے، ایسا کیا، اب وہ کیا کریں؟

جواب:.... غیر مسلموں کی آپس میں شادی میں مبارک باد دینے کا تو معمول رہا ہے۔ لیکن کسی مسلمان لڑکی کا عقد کسی غیر مسلم سے کر دیا جائے، یا... نعوذ باللہ... کسی مسلم لڑکی کو مرتد کر کے غیر مسلم سے اس کی شادی کر دی جائے تو اس صورت میں کسی مسلمان کو کبھی مبارک پیش کرتے ہوئے نہیں دیکھا گیا، بلکہ غیرت مند مسلمانوں میں ایسے خبیث جوڑے کو صفحہ ہستی سے مٹا دینے کی مثالیں موجود ہیں۔ بہر حال! جو لوگ اس میں ملوث ہوئے ہیں، ان کو توبہ کرنی چاہئے اور اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہئے۔^(۴)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۵ ص: ۷۱ تا ۷۳)

(۱) إذا رای منکراً معلوماً من الدین بالضرورة فلم ینکره ولم یکرهه واستحسنه ورضی به کان کافراً۔ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ج: ۵ ص: ۳، باب الأمر بالمعروف، طبع اصح المطابع بمبئی)۔

ایضاً: من اعتقد الحرام حلالاً فإن کان دلیله قطعاً کفر۔ (رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۲۳، کتاب الجہاد، باب المرتد، مطلب فی منکر الإجماع، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) ما یکون کفراً إبتغاءً یبطل العمل والنکاح وما فیہ من خلاف یؤمر بالإستغفار والتوبة وتجديد النکاح۔ (درمختار ج: ۴ ص: ۲۲۷، کتاب الجہاد، باب المرتد، طبع سعید)۔

(۳) ایضاً۔

(۴) ایضاً حاشیہ نمبر ۲۔

مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم

سوال:۔۔۔ مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک ان میں سے سنی حنفی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور تبع ہو، اور ان کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو، جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ دونوں یا ایک ان میں سے نابالغ ہو تو بولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں، کیا حکم ہے؟ اُمید ہے کہ تشریح و بسط سے جواب مدلل مرحمت ہو۔ بینوا توجروا!

جواب:۔۔۔ مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں، مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو، اس لئے مرزا کا معتقد ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہو۔ (اب مرزائیت کا کفر الم نشرح ہے، ایسے استثناء کا اب جواز نہیں... مرتب) پس اگر یہ مرزائی خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا، لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جائے گا۔ اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جائے گا۔ یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے۔ اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دے کر یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے۔ اور اگر یہ مرزائی خاص کسی ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے (اب یہ استثناء نہیں، بلکہ کل القادیانیون هم الکافرون والزندیقون حقاً) اور سنی حنفی قادیانیت میں کفو نہیں، پس اگر یہ عورت ہے تو مرد سنی حنفی کا نکاح اس سے درست نہیں ہے، اور اگر یہ مرد ہے اور عورت سنیہ حنفیہ ہے تو اگر یہ عورت بالغ ہے اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا ہے تو نکاح ہو گیا، اور اسی طرح اگر نابالغ ہے اور باپ دادا نے کر دیا تب بھی ہو گیا، اور اگر باپ دادا کے سوا کسی اور نے کیا، یا باپ دادا کچھ شفیق و خیر خواہ نہیں ہیں تو سوال میں اس کی تصریح ہونے سے جواب دیا جائے گا۔

فقط ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص: ۷۸) (امداد الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۲۱، ۲۲۲)

عدم جواز نکاح زن مسلمہ با قادیانی

سوال:۔۔۔ بخدمت شریف علمائے اسلام، سلمکم اللہ الی یوم القیام! کیا فرماتے ہیں اساطین دین متین و مفتیان شرع بسین اس امر میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں:

۱:۔۔۔ ”آیت: مبشراً برسول یأتی من بعدی اسمہ احمد کا مصداق میں ہوں۔“

(ازالہ اوہام، طبع اول ص: ۶۷۳ ملخصاً، خزائن ج: ۲ ص: ۴۶۳)

۲:۔۔۔ ”سیح موعود جن کے آنے کی خبر حدیث میں آئی ہے، میں ہوں۔“

(ازالہ اوہام ص: ۶۶۵ ملخصاً، خزائن ج: ۳ ص: ۴۵۹)

۳:۔۔۔ ”میں مہدی مسعود اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔“

(معیار الاخیار مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۲۷۸)

۴:۔۔۔ ”ان قدمی علی منارة ختم علیہ کل رفعة۔“

(خطبہ الہامیہ ص: ۳۵ ملخصاً، خزائن ج: ۱۶ ص: ۱۹)

۵:۔۔۔ ”لا تقیسونی بأحد ولا احداً بی۔“ (خطبہ الہامیہ ص: ۱۹، خزائن ج: ۱۶ ص: ۵۲)

۶:۔۔۔ ”میں مسلمانوں کے لئے مسیح مہدی اور ہندوؤں کے لئے کرشن ہوں۔“

(لکچریا لکھٹ ص: ۳۳ ملخصاً، خزائن ج: ۲۰ ص: ۲۲۸)

۷:۔۔۔ ”میں امام حسینؑ سے افضل ہوں۔“

(دافع البلاء ص: ۱۳ ملخصاً، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۵۸ و ص: ۴۷۷)

۸:۔۔۔ ”وانی قتیل الحب لکن حسینکم قتیل العدا فالفرق اجلی واطہر۔“

(اعجاز احمدی ص: ۸۱، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۹۳)

۹:۔۔۔ ”یسوع مسیح کی تین دادیاں اور تین نانیاں زنا کار تھیں۔“... معاذ اللہ...

(ضمیمہ انجام آتھم ص: ۵، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱)

۱۰:۔۔۔ ”یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص: ۵، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۸۹)

۱۱:۔۔۔ ”یسوع مسیح کے معجزات مسمریزم تھے، اس کے پاس بجز دھوکے کے اور کچھ نہ تھا۔“

(ازالہ ص: ۳۰۳ و ۳۲۲ ملخصاً، خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۹)

۱۲:۔۔۔ ”میں نبی ہوں اس امت میں نبی کا نام میرے لئے مخصوص ہے۔“

(حقیقت الوحی ص: ۳۹۱ ملخصاً، خزائن ج: ۲ ص: ۴۰۷، ۴۰۷)

۱۳:۔۔۔ ”مجھے الہام ہوا: یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمعياً۔“

(معیار الاخبار مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۲۷۰)

۱۴:۔۔۔ ”میرا منکر کافر ہے۔“ (حقیقت الوحی ص: ۱۶۳ ملخصاً، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۷)

۱۵:۔۔۔ ”میرے منکروں بلکہ مقابلوں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں۔“ (فتاویٰ احمدیہ ج: ۱ ص: ۱۵)

۱۶:۔۔۔ ”مجھے خدا نے کہا ہے: اسمع ولدی“ (اے میرے بیٹے سن!) (البشری ص: ۴۹)

۱۷:۔۔۔ ”لولاک لما خلقت الأفلاک۔“ (حقیقت الوحی ص: ۹۹، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۲)

۱۸:۔۔۔ ”میرا الہام ہے: وما ینطق عن الہوی۔“ (اربعین نمبر ۳ ملخصاً، خزائن ج: ۱۷ ص: ۳۸۵)

۱۹:۔۔۔ ”وما ارسلناک إلا رحمة للعالمین۔“ (حقیقت الوحی ص: ۸۲، خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۵)

۲۰: "...إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ" (حقیقت الوحی ص: ۱۰۷، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۱۰)

۲۱: "...إِنِّي أَنَا أَنَا لَمْ يَأْتِ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ" (حقیقت الوحی ص: ۱۰۷، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۱۰)

۲۲: "...مَجْهِي حَوْضٌ كَوْثَرٌ مَلَأَ: إِنَّا اعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ" (انجام آقتم ص: ۸۵، ملخصاً، خزائن ج: ۱۱ ص: ۵۸)

۲۳: "...إِنَّ اللَّهَ مَعَكُمْ إِنْ اللَّهَ يَقُومُ أَيْنَمَا قُمْتَ" (انجام آقتم ص: ۱۷، خزائن ج: ۱۱ ص: ۳۰۱)

۲۴: "...مِثْلُ خُوبٍ فِي دِيَارِهَا هِيَ كَمَا هِيَ فِي دِيَارِهَا هِيَ" (رایتنی فی المنام عین اللہ و تیقنت اننی هو فخلقت السماوات والأرض)۔

(آئینہ کمالات ص: ۵۶۳، ۵۶۵، خزائن ج: ۵ ص: ۵۶۳، ۵۶۵)

۲۵: "...مِرْءِ مَرِيدٍ كَسَى غَيْرَ مَرِيدٍ لَمْ يَكُنْ بِهَا كَرِيماً" (فتاویٰ احمدیہ ج: ۲ ص: ۷)

جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو، اس کے ساتھ مسلمہ غیر مصدقہ کا رشتہ زوجیت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور

تصدیق بعد نکاح موجب افتراق ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

جواب: ... جو مسلمان ایسے عقائد بالا اختیار کرے، جن میں بعض یقینی کفر ہیں، وہ بحکم مرتد ہے، اور مرتد کا نکاح مسلمان

عورت سے، اور اسی طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح نہیں^(۱)، اور نکاح ہو جانے کے بعد اگر عقائد کفریہ اختیار کرے تو نکاح فسخ

ہو جائے گا۔^(۲) (تمہ خاصہ ص: ۵۵)

(امداد الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۲۲ تا ۲۲۳)

قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح جائز نہیں

سوال: ... خفی کا نکاح قادیانی سے جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... مرزا قادیانی کے تبعین خواہ قادیانی پارٹی سے متعلق ہوں یا لاہوری سے، جمہور علمائے اُمت اہل ہندوستان

و حجاز و مصر و شام کے اجماع و اتفاق سے خارج از اسلام ہیں، جس کی وجہ مفصل و مدلل حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب ناظم تبلیغ

دارالعلوم دیوبند کے رسالے "اشد العذاب" میں مذکور ہے۔ اور فتاویٰ علمائے ہندوستان کے مہری اور دستخطی جداگانہ چھپے ہوئے

ہیں۔ اگر ضرورت ہو تو ان دونوں رسالوں کو ملاحظہ فرمایا جائے۔ خلاصہ یہ کہ فرقہ قادیانی مسلمان نہیں۔ اس لئے کسی مسلمان مرد

(۱) ولا یصلح ان ینکح مرتد او مرتدة احد من الناس مطلقاً (قوله مطلقاً) ای مسلماً او کافراً او مرتداً، وهو تاکید لما فهم من النکرة فی النفی۔ (رد المختار مع البد المختار ج: ۳ ص: ۲۰۰، قبیل باب القسم، طبع سعید)۔

(۲) وارتداد احدهما ای الزوجین فسخ، فلا ینقض عدداً عاجلاً بلا قضاء۔ (الدر المختار مع رد المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، باب نکاح الکافر، ایضاً: عالمگیری ج: ۱ ص: ۳۹۱، الباب العاشر فی نکاح الکفار)۔

وعورت کا نکاح ان سے جائز نہیں۔ اور اگر کسی نے پڑھ بھی دیا تو شرعاً معتبر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (امداد المفتین ج: ۲ ص: ۵۸)

(نوٹ: رسالہ ”ابشدر العذاب“ احتساب قادیانیت کی جلد دہم میں چھپ چکا ہے... مرتب۔)

مرزائی کی لڑکی سے نکاح اور اس سے تعلقات کا کیا حکم ہے؟

سوال:۔۔۔ ایک شخص نے مرزائیوں کے یہاں اپنے لڑکے کی شادی کر لی ہے، اور جو شخص مرزائی کی لڑکی کو بیاہ کر لایا ہے، اس سے مسلمانوں کو تعلقات رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ اگر اس مرزائی لڑکی کا عقیدہ بھی مرزائی ہے تو اس سے مسلمان کا نکاح صحیح نہیں ہوا۔^(۱) اس شخص مسلمان سے کہہ دیا جائے کہ مرزائی عورت کو علیحدہ کر دے، یا اس کو اسلام کی تلقین کر کے اور مسلمان کر کے تجدید نکاح کرے، فقط (قادیانی کے کفر پر علمائے اُمت متفق ہیں)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۴۵۶)

مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح

سوال:۔۔۔ (الجمعية مؤرخہ یکم جنوری ۱۹۳۹ء) اہل سنت والجماعت لڑکی کا نکاح ایک مرزائی سے جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ اہل سنت والجماعت لڑکی کا نکاح مرزائی سے جائز نہیں^(۲)؛ کیونکہ مرزائی بافتاق علماء دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی (کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۲۲۶)

مسلمان خاتون کسی قادیانی کے نکاح میں نہیں رہ سکتی

سوال:۔۔۔ (الجمعية مؤرخہ ۹ اگست ۱۹۲۹ء) زید قادیانی ہو گیا ہے، اس کی منکوحہ بیوی بوجہ غیرت و اسلامی حمیت اس کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی، اور نکاح فسخ کرانا چاہتی ہے۔

جواب:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے متبعین کے متعلق جماہیر علمائے اسلام کا فتویٰ شائع ہو چکا ہے کہ یہ لوگ دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، ان کے کفر کی وجہ یہ ہے کہ بہت سے ایسے مسائل میں جو اسلام کے قطعی اور یقینی مسائل ہیں، انہوں نے انکار کیا ہے، یا ایسی تاویلات باطلہ کی ہیں جو کفر کے حکم سے نہیں بچا سکتیں۔ مثلاً: حضور خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت سے انکار کرنا، حالانکہ ختم نبوت کا مسئلہ قطعی اجماعی ہے۔ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت، دعویٰ رسالت، دعوائے معجزات وغیرہ، توہین انبیاء، تکفیر اُمت محمدیہ کہ ان کے نزدیک تمام غیر احمدی مسلمان کافر ہیں۔ اس بنا پر کوئی مسلم عورت کسی قادیانی کے

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ ہو۔

(۲) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ ہو۔

نکاح میں نہیں رہ سکتی۔^(۱) شوہر کے قادیانی بن جانے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے،^(۲) اور ہائی کورٹ بہار و مدراس فتح نکاح کے فیصلے بھی کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم!

مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح نہیں ہو سکتا

سوال:۔۔۔ زید ایک سنی المذہب اور حنفی المشرّب شخص ہے۔ اس کے ایک دختر نیک اختر ہے جو ناکتھا ہے اور باپ ہی کے مذہب پر ہے۔ اور ایک شخص بکرا احمدی مذہب کا ہے، اور نئے پیدا شدہ فرقہ قادیانی سے تعلق رکھتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی رسول برحق مانتا ہے، اور وہی عیسیٰ تسلیم کرتا ہے جن کا ذکر احادیث میں ہے کہ قریب قیامت کے آسمان سے نازل ہوں گے، مگر قرآن مجید کو منزل من اللہ اور حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو سچا رسول یقین کرتا اور اسلام کے تمام اُدا مروا ہی پر سچے دل سے ایمان رکھتا ہے، باقاعدہ طور سے نماز پڑھتا اور اسلام کے دیگر تمام احکام کو بجالاتا ہے، اس کا کوئی نیا کلمہ بھی نہیں بلکہ ان کا امام... مرزا قادیانی... اپنے آپ کو نہایت سچا اور بڑا پکا مسلمان سمجھتا ہے اور لکھتا ہے کہ:

ما مسلما نیم از فضل خدا

مصطفیٰ ما را امام و پیشوا

(دُزِشِین فارسی ص: ۱۱۴)

ایک دوسری جگہ ان کا امام... مرزا قادیانی... بڑے زور شور سے لکھتا ہے کہ:

مؤمنوں پر کفر کا کرنا گماں	ہے یہ کیا ایمان داروں کا نشان
کیا یہی تعلیمِ فرقاں ہے بھلا	کچھ تو آخر چاہئے خوفِ خدا
ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین	دل سے ہیں خدامِ ختم المرسلین
شرک اور بدعت سے ہم بیزار ہیں	خاکِ راہ احمدِ مختار ہیں
سارے حکموں پر ہمیں ایمان ہے	دے چکے دل اب تن خاکی رہا
ہے یہی خواہش کہ ہو یہ بھی فدا	تم ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب

کیوں نہیں لوگو! تمہیں خوفِ عقاب

(دُزِشِین اُردو ص: ۱۱)

اس کا ایک لڑکا ہے جو اپنے باپ ہی کے دین پر ہے، اور فرقہ قادیانی سے تعلق رکھتا ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا شرع شریف کے بموجب اور قرآن مجید کے ماتحت ان ہردو کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور یہ رشتہ مناکحت شریعتِ محمدی کی

(۱) صفحہ: ۵۵۹ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ ہو۔

(۲) صفحہ: ۵۵۹ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ کیجئے۔

رو سے جائز ہوگا یا نہیں؟ نہایت ادب سے عرض ہے کہ جواب باصواب نہایت جلد مرحمت فرمائیں۔ ساتھ ہی گزارش ہے کہ ضرورت صرف اس قدر ہے کہ اس معاملے میں خدا و رسول کیا فرماتے ہیں؟ کسی کی ذاتی رائے درکار نہیں۔ براہ کرم قرآن و حدیث سے جو کچھ اس معاملے میں حق ہو، خدا کو حاضر و ناظر جان کر وہی تحریر فرما کر داخل حسنت ہوں، اور اس بات سے ڈر کر کہ ایک روز ضرور ایسا آنے والا ہے جس دن سب کو خداوند کریم کے سامنے کھڑے ہو کر اپنے اعمال کی جواب دہی کرنی ہوگی اور وہ دن بڑا سخت ہوگا اور موت سے خوف کھا کر کہ ایک روز مرنا یقینی ہے، آپ فتویٰ دیں۔ حق بات کے کہنے میں کسی کا خوف یا ڈر یا مذہبی تعصب آپ کو نہ روکے ورنہ خوب سمجھئے کہ قیامت میں خداوند کریم کا غصہ سب سے زیادہ انہیں لوگوں پر نازل ہوگا جو دانستہ حق کو چھپائیں گے۔

جواب:.... اللّٰهُمَّ رَبَّنَا اَلْهِمَّنَا الصَّدَقَ وَالسَّادَ وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ، وَجَنِّبْنَا الْكُفْرَ وَالْاِلْحَادَ وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ، لَكَ الْحَمْدُ حَمْدًا تَرْضَاهُ وَالصَّلَاةُ عَلَى نَبِيِّكَ صَلَاةٌ تَرْضَاهُ وَعَلَى مُقْتَفِي آثَارِهِ وَمُتَّبِعِيهِ اَجْمَعِينَ، اَمَّا بَعْدُ!

مستفتی کی نصیحت کہ حق بات صاف صاف ظاہر کر دی جائے، بسر و چشم مقبول و منظور ہے، مرزا غلام احمد قادیانی... باوجود اتباع قرآن و حدیث کے طویل و عریض دعوؤں کے... قرآن و حدیث کے منکر، محرف و مبدل ہیں۔ انبیاء کی توہین، قرآن پاک کی توہین، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین، علمائے مجتہدین پر سب و شتم ان کے کلام میں اس قدر ہے کہ آفتاب نیم روز کی طرح واضح ہے، اجماع کے وہ مخالف ہیں۔ اور جو شخص قرآن و حدیث کے احکام منصوصہ صریحہ کا خلاف کرے، انبیاء علیہم السلام کی توہین کرے، قرآن پاک کی اہانت کرے، قرآن مجید کے مضامین متفق علیہا کو بدل دے، اجماع کا خلاف کرے، وہ یقیناً کافر ہے، اگرچہ وہ اپنے مسلمان ہونے کا کتنا ہی لمبا چوڑا دعویٰ کرے...

مرزا قادیانی خود اپنی تصنیفات میں تمام مسلمانوں کو جو ان دعوؤں کو نہیں مانتے، بلکہ منکر یا متردد بھی ہیں، کافر کہتے ہیں، اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے کو مرزائیوں کے لئے ناجائز و حرام بتاتے ہیں (دیکھو حاشیہ ضمیمہ تحفہ گولڑویہ ص: ۲۸، خزائن ج: ۱ ص: ۶۳)۔ ان کے جانشین خلیفہ ثانی مرزا محمود قادیانی نے اخبار ”فاروق“ میں جو قادیان سے نکلتا ہے، اپنا مضمون شائع کرایا ہے، اس میں احمدیوں کو فرماتے ہیں کہ: تمہارے لئے قطعی حرام ہے کہ مرزا قادیانی کے منکروں کے جنازے کی نماز پڑھو اور ان کے ساتھ مناکحت یعنی رشتے ناٹے کرو۔

پھر تعجب ہے کہ مرزائی کس منہ سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ مرزا کو باوجود اقرار قرآن و حدیث و توحید و رسالت کے کافر کیوں کہا جاتا ہے؟ وہ خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ انہوں نے کروڑوں مسلمانوں کو جو توحید و رسالت و ضروریات اسلام کے معتقد و مقرر ہیں، اور ان میں ہزاروں لاکھوں علماء و مشائخ اور صوفیہ ہیں، کیسے کافر بنا دیا...؟

اس سوال کے جواب کے لئے جو مستفتی نے دریافت کیا ہے، مرزا محمود قادیانی کا فتویٰ کافی ہے کہ کسی احمدی لڑکے کا غیر احمدی لڑکی سے نکاح نہیں ہو سکتا، قطعی حرام ہے، اور مرزائیوں پر اس فتوے کا تسلیم کرنا لازم ہے، کیونکہ مرزا قادیانی اپنے تمام منکرین اور مترددین کو کافر بتا چکے ہیں۔ واللہ اعلم!

(کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۱۹۶ تا ۱۹۸)

مرزائی کو بیٹی کا رشتہ دینے والے کا حکم

سوال: ...زید نے اپنی ایک بیٹی کا نکاح مرزائی سے کر رکھا ہے، اور وہ بچی صاحبِ اولاد ہے، اور زید کا مرزائیوں سے ملنا جلنا جاری ہے، شنید میں ہے کہ ایک بچی کا رشتہ زید نے شیعہ سے کر رکھا ہے۔ براہِ کرم تحریر فرمائیں کہ زید جو خود مدعی اہل سنت والجماعت ہے، اس کے بیٹے کے ساتھ کسی مسلمان بچی کا نکاح درست ہے؟

جواب: ...ایسے مرزائیت پسند لوگ بھی عجب نہیں کہ مرزائیوں کے زمرے میں شامل کر دیئے جائیں۔ قال تعالیٰ: ”وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَمِنْكُمْ قَائِلُهُمْ“ (المائدہ: ۵۱) یہودیوں اور نصرائیوں سے دوستانہ تعلقات رکھنے والوں کے بارے میں وعید فرمائی گئی ہے، اور مرزائی بھی چونکہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، پس ان کے ساتھ یا مرزائیت پسند لوگوں کے ساتھ میل جول رکھنا یا رشتہ داری کے تعلقات پیدا کرنا ہرگز جائز نہیں۔ لہذا زید کے بیٹے کے ساتھ کسی مسلمان بچی کا نکاح نہ کیا جائے تا وقتیکہ وہ قطعی طور پر اپنے والدین سے براءت و علیحدگی اختیار نہ کرے۔

فقط واللہ اعلم بالصواب!

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح

محمد عبد اللہ عفا اللہ عنہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۳۷۷)

مرزائی سے سُنّیہ کا نکاح درست نہیں ہے

سوال: ...کچھ عرصہ ہوا کہ ایک عقد نکاح مابین مرزائی و اہل سنت والجماعت کے ہو گیا تھا، اور زوجین بوقتِ نکاح نابالغ تھے اور اب بھی نابالغ ہیں، مگر اس وقت لڑکی کے والد سنی نے لڑکے کے والد کو جو سخت بد عقیدہ مرزائی ہے، دیکھ کر یہ چاہا کہ یہ نکاح فسخ ہو جائے، اور اسی وجہ سے وہ لڑکی کو رخصت نہیں کرتا، اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب: ...اس صورت میں نکاح مذکور منعقد نہیں ہوا، سنی کو چاہئے کہ اپنی دختر کو وہاں رخصت نہ کرے، اور اہل سنت والجماعت میں نکاح کر دے، کیونکہ اس جماعت مرزائیہ کی تکفیر کا فتویٰ جمہور علماء کا ہے اور مابین کافر و مسلم نکاح منعقد نہیں ہوتا، اور اولاد نابالغ تابع والدین کے ہوتی ہے۔ ”ولا یصح ان ینکح مرتداً ومرتدة احد من الناس“ در مختار۔ وفی الشامی: ”لأنه قبل البلوغ تبع لأبویہ“ (شامی ج: ۲ ص: ۲۳۰)۔ فقط

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۴۵۷)

مسلم عورت سے قادیانی کے نکاح کا حکم

سوال: ...مسئولہ مولانا مولوی احمد مختار صاحب میرٹھی، مورخہ ۸ شعبان المعظم ۱۳۳۸ھ

۱: ...مہا قولکم ایہا العلماء الکرام! مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد، مہدی، مسیح موعود اور پیغمبر صاحبِ وحی و الہام ماننے

والے مسلم ہیں یا خارج از اسلام اور مرتد؟

۲.... بہ شکل ثانی اس کا نکاح کسی مسلمہ یا غیر مسلمہ یا ان کی ہم عقیدہ عورت سے شرعاً درست ہے یا نہیں؟
 ۳.... بہ صورت ثانیہ جس عورت کا نکاح ان لوگوں کے ساتھ منعقد کیا گیا ہے، ان عورات کو اختیار حاصل ہے کہ بغیر طلاق لئے اور بلا عدت کسی مرد مسلم سے نکاح کر لیں؟ بینوا واجر کم علی اللہ تعالیٰ!
 جواب ا: "...لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ" کے بعد کسی کو نبوت ملنے کا جو قائل ہو، وہ تو مطلقاً کافر و مرتد ہے، اگرچہ کسی ولی یا صحابی کے لئے مانے۔ قال اللہ تعالیٰ:

”وَلَكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰)

”لیکن اللہ تعالیٰ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔“ (ت)

وقال صلی اللہ علیہ وسلم:

”انا خاتم النبیین لا نبی بعدی“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۴۵، ابواب الفتن، باب ما جاء لا تقوم الساعة)

”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں آخری نبی ہوں اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“ (ت)

لیکن قادیانی تو ایسا مرتد ہے جس کی نسبت تمام علمائے کرام حرمین شریفین نے بالاتفاق تحریر فرمایا ہے کہ: ”من شک فنی کفرہ فقد کفر“ (شامی ج: ۳ ص: ۳۱۷، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) (جس نے اس کے کفر میں شک کیا وہ کافر ہو گیا۔ ت) اسے... معاذ اللہ... مسیح موعود یا مہدی یا مجدد یا ایک ادنیٰ درجے کا مسلمان جاننا درکنار جو اس کے اقوال ملعونہ پر مطلع ہو کر اس کے کافر ہونے میں ادنیٰ شک کرے وہ خود کافر مرتد ہے، واللہ تعالیٰ اعلم!

۲.... قادیانی عقیدے والے یا قادیانی کو کافر مرتد نہ ماننے والے مرد خواہ عورت کا نکاح اصلاً ہر گز زہار کسی مسلم کافر یا مرتد اس کے ہم عقیدہ یا مخالف العقیدہ غرض تمام جہان میں انسان، حیوان، جن، شیاطین کسی سے نہیں ہو سکتا، جن سے ہوگا زنائے خالص ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

”لا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك لا يجوز

نکاح المرتدة مع احد، کذا فی المبسوط۔“ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۲، مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ)

”مرتد کو کسی مرتدہ، مسلمہ یا اصلی کافرہ عورت سے نکاح جائز نہیں، ایسے ہی مرتدہ کو کسی مرد سے

نکاح جائز نہیں، جیسا کہ مبسوط میں ہے۔“

اسی میں دربارہ تصرفات مرتد ہے:

”منها ما هو باطل بالاتفاق نحو النکاح فلا يجوز له ان يتزوج امرأة مسلمة ولا

مرتدة ولا ذمية ولا حربية ولا مملوكة، واللہ تعالیٰ اعلم“

(فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۵۵، مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ)

”بعض وہ چیزیں جو بالاتفاق باطل ہیں، جیسے نکاح تو اس کے لئے کسی مسلمہ مرتدہ اور اصلی کافرہ

اور ذمی عورت، حربیہ اور لونڈی سے نکاح باطل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم!“

۳:۔۔۔ جس مسلمان عورت کا غلطی خواہ جہالت سے کسی ایسے کے ساتھ نکاح باندھا گیا، اس پر فرض فرض فرض ہے کہ فوراً فوراً اس سے جدا ہو جائے کہ زنا سے بچے اور طلاق کی کچھ حاجت نہیں، بلکہ طلاق کا کوئی محل ہی نہیں، طلاق تو جب ہو کہ نکاح ہوا ہو، نکاح ہی سرے سے نہ ہوا، نہ اصلاً عدت کی ضرورت کہ زنا کے لئے عدت نہیں، بلا طلاق و بلا عدت جس مسلمان سے چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ درمختار میں ہے:

”نکح کافر مسلمة فولدت منه لا يثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح

(شامی ج: ۲ ص: ۳۸۰، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

باطل۔“

”کافر نے مسلمان عورت سے نکاح کیا، جس سے اولاد ہوئی، تو اس سے نسب ثابت نہ ہوگا، عورت

پر عدت واجب نہ ہوگی، کیونکہ یہ نکاح باطل ہے۔“

ردالمحتار میں ہے:

”ای فالوطیء فیہ زنا لا یثبت بہ النسب، واللہ تعالیٰ اعلم!“

(ردالمحتار ج: ۲ ص: ۶۸۷، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

”یعنی اس میں وطی زنا ہے، جس سے نسب ثابت نہیں ہوتا، واللہ تعالیٰ اعلم!“

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۱ ص: ۵۱۳ تا ۵۱۶)

مرزائی کے ساتھ نکاح بالاتفاق ناجائز ہے

سوال الف:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل صورت میں کہ سنی مسلمان لڑکی کا نکاح مرزائی کے ساتھ جائز ہے یا نہ؟ اگر کوئی سنی مسلمان اپنی لڑکی کا نکاح کسی مرزائی کے ساتھ کر دے تو ایسی صورت میں ایسے شخص کا ایمان رہ جاتا ہے یا نہیں؟

ب:۔۔۔ مسلمان لڑکی کا نکاح مرزائی کے ساتھ کیا جا رہا ہو، ایسی شادی میں شامل ہونا جائز ہے یا ناجائز؟ اور اس شادی کا

ولیمہ کھانا حرام ہے یا حلال؟

ج:۔۔۔ اور ایسے نکاح میں وکیل ہونا یا گواہ ہونا، یا ایسے نکاح میں شامل ہو کر نکاح خوانی کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

د:۔۔۔ بالاندکورہ محفل میں فقط شامل ہونے والے پر، یا وکیل ہونے والے پر، یا گواہ ہونے والے پر، یا نکاح خوانی کرنے

والے پر از روئے شرع شریف کوئی نقص ہے یا نہ؟ بینوا توجروا!

جواب الف:۔۔۔ مرزائی بالاتفاق مرتد، خارج از اسلام ہیں، ان سے مسلمان لڑکی کا نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا، (۱) اگر غلطی سے کر دے تو توبہ کر لینا چاہئے، اور اگر ان کے عقائد کا علم ہوتے ہوئے ان کو کافر نہ مانے، یا ان کو کافر مان کر ان کے ساتھ نکاح جائز سمجھے، تو اس کا ایمان ختم ہو جانے کا عظیم خطرہ ہے۔ اسے جلدی تجدید اسلام کر کے توبہ کرنا چاہئے۔ (۲)

ب:۔۔۔ شامل ہونا اور ولیمہ کھانا، ناجائز ہے۔

ج:۔۔۔ قطعاً ناجائز۔

د:۔۔۔ اگر غلطی سے شریک ہو گئے تو بھی توبہ کر لیں، اور اگر جان کر ان سے نفرت نہ کریں اور ان کو مسلمان جانیں، یا اس فعل کو جائز کہیں، تو تجدید اسلام کرنی ضروری ہے۔ (۳) اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ واللہ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم، ملتان

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۶۰۸، ۶۰۹)

مرزائی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، مناکحت جائز نہیں ہے

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے دو ہمشیرگان اور ایک لڑکی مرزائیوں کو بیاہ رکھی ہیں، اور ان کے مرنے جینے میں باقاعدہ شریک ہوتا ہے، اور اپنے آپ کو مسلمان کہلاتا ہے۔ ایسے شخص کے ساتھ چک کے مسلمانوں کو کیا معاملہ کرنا چاہئے؟ شادی غمی وغیرہ میں شریک ہونا چاہئے یا قطع تعلق کرنا چاہئے؟ اور دنیاوی معاملات میں بھی کس حد تک مسلمانوں کو اس سے تعلق رکھنا چاہئے؟ بیٹنوا توجروا!

جواب:۔۔۔ مرزائی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اور ان کے ساتھ مسلمان لڑکیوں کا نکاح حرام ہے، (۴) اور ان سے میل جول رکھنا بھی درست نہیں۔ جو شخص ان سے برادری کے تعلقات رکھتا تھا، اس پر لازم ہے کہ وہ مرزائیوں سے قطع تعلق کرے، اور

(۱) إذا لم يعرف ان محمداً آخر الأنبياء فليس بمسلم لأنه من الضروريات۔ (الأشباه والنظائر لابن نجيم ج: ۲ ص: ۹۱، کتاب السير، باب الردة، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

ایضاً: فلا يجوز له ان يتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمّیة ولا مملوكة۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۳ ص: ۵۸۰)۔
ایضاً: ومنها إسلام الرجل إذا كانت المرأة مسلمة، فلا يجوز إنکاح المؤمنة الکافر لقوله تعالى: "وَلَا تُنْكَحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا" ولأن فی إنکاح المؤمنة الکافر خوف وقوع المؤمنة فی الکفر۔ (بدائع الصنائع ج: ۲ ص: ۲۷۱، کتاب النکاح، فصل فی عدم نکاح الکافر المسلمة، طبع سعید)۔

(۲) وإذا رأى منكرًا معلومًا من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه واستحسنه ورضى به كان كافرًا۔ (مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۵ ص: ۳، باب الأمر بالمعروف، طبع اصح المطابع بمبئی)۔

ایضاً: ما يكون كفرًا إئتفاً يبطل العبل والنکاح وما فيه خلاف يؤمر بالتوبة والإستغفار وتجديد النکاح۔ (الدر المختار ج: ۴ ص: ۲۴۷، کتاب الجهاد، باب المرتد، طبع سعید)۔

(۳) ایضاً۔

(۴) لا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۲)۔

اگر وہ باز نہ آئے تو دوسرے مسلمانوں کے لئے یہ جائز ہے کہ ان کو برادری کے تعلقات خوشی غمی میں شریک نہ کریں اور ان کو مجبور کریں کہ وہ مرزائیوں سے قطع تعلق کریں^(۱)۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

حررہ محمد انور شاہ غفرلہ

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۶۰۷)

مرتد کسی سے نکاح نہیں کر سکتا

سوال: ... مسنی رفیق، رضیہ سے شادی کرنے کے لئے مرزائی بن گیا، شادی کے دو سال بعد مسماۃ رضیہ مرزائیت سے تائب ہو کر مسلمان ہو گئی، اور مسنی رفیق بدستور مرزائی ہے، اس کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب: ... مذکورہ مرد و عورت کا نکاح شرعاً منعقد ہی نہیں ہوا، کیونکہ مرتد کا نکاح کسی صورت میں منعقد ہی نہیں ہوتا۔

”اعلم ان تصرفات المرتد علیٰ اربعة اقسام ... إلی قوله ... ویبطل منه إئتافاً ما

یعتد الملة وهي خمس النکاح (درمختار)۔ قوله: النکاح ای ولو لمرتدة مثله۔“

(شامی ج: ۳ ص: ۳۲۹، طبع مکتبہ رشیدیہ)

وفی العالمگیریہ:

”ومنها ما هو باطل بالإتفاق نحو النکاح فلا یجوز له ان یتزوج امرأة مسلمة ولا

مرتدة ولا ذمیة لا حرة ولا مملوكة۔“

(ج: ۲ ص: ۲۵۵، طبع مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ)

فقط واللہ اعلم!

محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح

عبدالستار عفا اللہ عنہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۳۲۳)

قادیانی باتفاق امت کافر ہیں، ان کے ساتھ مناکحت ناجائز ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و دین دریں مسئلہ کہ ایک عورت جو کہ خاص مسلمان اور حنفی عقیدہ رکھتی ہے، جہالت کی وجہ سے اس کا نکاح ایک قادیانی سے پڑھایا گیا، اس قادیانی سے اس کے دو بچے پیدا ہو چکے ہیں، وہ بچے بھی شادی شدہ ہو چکے ہیں، تو اب اس عورت کو کیا کرنا چاہئے؟

جواب: ... قادیانی باتفاق امت کافر، دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ لہذا عورت مذکورہ کا اس کے ہمراہ عقد نکاح نہیں ہوا۔

(۱) قال تعالیٰ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ وَقَدْ كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ“ (الممتحنة: ۱)۔
وقال تعالیٰ: ”لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ“
أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ... إلخ“ (المجادلة: ۲۲)۔

اس لئے یہ عورت شخص مذکور سے طلاق حاصل کئے بغیر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے، اور عورت مذکورہ پر لازم ہے کہ اس مرد کے گھر سے فوراً علیحدہ ہو جائے۔^(۱)
فقط واللہ اعلم!

بندہ محمد اسحاق غفر اللہ لہ

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

مقامی طور پر معتمد علیہ علماء کے سامنے اس واقعے کو پیش کرو، اگر واقعی یہ شخص قادیانی ہو تو اس کی عورت کو اس سے الگ کر دیا جائے۔ تحقیق ضروری ہے۔

محمد انور شاہ غفر لہ

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۶۰۷، ۶۰۸)

مرزائی اور مسلمان کا باہم نکاح حرام ہے

سوال: کیا مرزائی لڑکے کا مسلمان لڑکی سے نکاح منعقد ہو سکتا ہے؟ مہربانی فرما کر وضاحت فرمائیں۔

جواب: جماعت مرزائیہ کی تکفیر کا فتویٰ جمہور علماء کا ہے، اور مابین کافر و مسلم نکاح منعقد نہیں ہوتا، پس سرے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا، لہذا مسلمان لڑکی کو رخصت نہ کیا جائے، اور فسخ کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ نکاح سرے سے ہوا ہی نہیں ہے۔
اللہ تعالیٰ ہم سب کو دشمنان اسلام کی صحبت و مجلس سے محفوظ و مامون رکھے، آمین!^(۲)
(فتاویٰ حکیمیہ ص: ۳۳۱)

مرزائی سے نکاح کا حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام ان مسائل کے بارے میں:

۱: کیا مرزائی... احمدی... فرقہ اسلام سے خارج ہے؟ اور اگر ہے تو کن وجوہات کی بنا پر؟

۲: کیا اہل سنت و الجماعت کی لڑکی کا نکاح ایک مرزائی سے ہو سکتا ہے یا نہ؟ اور کیا مرزائی لڑکی کا نکاح اہل سنت و الجماعت کے لڑکے کے ساتھ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

۳: اگر نکاح ہو چکا ہو تو کیا وہ نکاح درست ہے یا نہیں؟
السائل: شریف احمد، آزاد کشمیر، ضلع میرپور

جواب: ۱: مرزائی... احمدی... کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، کیونکہ یہ غلام احمد قادیانی کو نبی اور رسول مانتے ہیں، حالانکہ امت مسلمہ کا اجماعی عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو چکی ہے، آپ کے بعد کوئی نبی... نیا... نہیں آئے گا، اور یہ عقیدہ قرآن و حدیث سے بالتصریح ثابت ہے، اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے۔ لہذا یہ لوگ مسلمان نہیں۔

(۱) صفحہ ۵۶۶ کا حاشیہ نمبر الملاحظہ ہو۔

(۲) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱ دیکھیں۔

۲: ...مسلمان اہل سنت والجماعت لڑکی کا نکاح مرزائی سے بالکل ہرگز ہرگز جائز نہیں^(۱)۔ اور ایسے ہی مرزائی لڑکی کا نکاح مسلمان لڑکے کے ساتھ بھی جائز نہیں۔

۳: ...اور جو نکاح ہو چکا ہے، وہ صحیح نہیں، فوراً ان دونوں ناکح و منکوحہ کے درمیان جدائی کر دی جائے، فقط والسلام۔

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۵، ۲۰۶)

واللہ اعلم!

لاہوری مرزائی سے نکاح کا حکم

سوال: ...کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ قادیانی و احمدیہ لاہوری شریعت غراء کی نگاہ میں کیسے ہیں؟

۱: ...آیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟

۲: ...ان پر نماز جنازہ پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں؟

۳: ...ان پر نماز جنازہ کی امامت کیسی ہے؟ اور اس امام کا جس کو وہ جائز قرار دیتا ہے، کیا حکم ہے؟

۴: ...ان کے ساتھ نکاح کیسا ہے؟ اور نکاح کے جائز قرار دینے والے کا کیا حکم ہے؟

جواب: ...حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبوت کا مدعی یقیناً کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔ اسے نبی ماننے والے قادیانی، یا مجدد اور مسلمان ماننے والے لاہوری ہوں، دونوں طرح کے لوگ دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کی نماز جنازہ پڑھانی یا پڑھنی جائز نہیں ہے، ان سے کسی مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر نکاح کے بعد خاوند مرزائی مذہب اختیار کر لے، تب بھی بوجہ مرتد ہونے کے اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ ان کے ساتھ نکاح جائز قرار دینے والا شخص یا ان کی نماز جنازہ کے جواز کا قائل اگر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کو جان کر یہ فتویٰ اس بنیاد پر دیتا ہے کہ ختم نبوت کا عقیدہ اس کے نزدیک اسلام کا بنیادی عقیدہ نہیں ہے، تو وہ بھی کافر ہے، اور اگر ختم نبوت کا اجماعی عقیدہ جو کتاب و سنت سے صراحتاً ثابت ہے، اس پر کامل عقیدہ رکھ کر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت یا اس کے عقائد باطلہ اور اس کے ضلال سے مطلع نہیں ہے، تو وہ کافر نہیں ہے۔ البتہ اس کا فرض ہے کہ بغیر تحقیق مذہب قادیانی اس طرح کا فتویٰ نہ دے، اور اس فتوے سے رجوع کر کے توبہ کرے۔^(۲) واللہ تعالیٰ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۱۳۸۸/۲/۲۷ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۲، ۲۰۳)

(۱) صفحہ ۵۶۶ کے حواشی ملاحظہ کیجئے۔

(۲) ولا یضلح ان ینکح مرتد او مرتدۃ احدًا من الناس (قوله مطلقاً) ای مسلماً او کافراً او مرتدّاً... إلخ۔ (ردالمحتار مع الدر المختار ج: ۳ ص: ۲۰۰، قبیل باب القسم، طبع سعید)۔

ایضاً: وارتداد احدهما ای الزوجین فسخ فلی ینقض عدداً عاجلاً بلا قضاء۔ (الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، باب نکاح الکافر)۔

(۳) سابقہ حوالہ جات ملاحظہ ہو۔

قادیانیوں سے رشتہ قائم کرنے والے کا حکم

سوال:۔۔۔ (مسئلہ: ۷۲، ۷۳) از بدایوں، مرسلہ تھو و نثار احمد سودا گران چرم ۱۸ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ۔

۱:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید نے باوجود اس علم کے کہ مرزائی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اور ان کے کافر لحد ہونے کا فتویٰ تمام علمائے اسلام دے چکے ہیں، پھر بھی اپنی لڑکی کا نکاح ایک مرزائی کے لڑکے کے ساتھ کر دیا، اب زید کو گمراہ اور بد عقیدہ سمجھا جائے یا نہیں؟ اور زید کے ساتھ کھانا پینا اور اس کی شادی غمی میں شریک ہونا، اپنے یہاں اس کو شریک کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ ایسا کریں ان کے لئے کیا حکم ہے؟

۲:۔۔۔ مرزائیوں کے لڑکوں کو جو ابھی سن شعور کو نہیں پہنچے، اور اپنے ماں باپوں کے رنگ میں رنگے ہیں اور ہر امر میں انہیں کے ماتحت ہیں، کیا سمجھنا چاہئے مرزائی یا غیر مرزائی؟

جواب ۱:۔۔۔ اگر وہ لڑکا اپنے باپ کے مذہب پر تھا اور اسے یہ معلوم تھا کہ اس کا یہ مذہب ہے اور دانستہ لڑکی اس کے نکاح میں دی، تو یہ لڑکی کو زنا کے لئے پیش کرنا اور پرلے سرے کی دیوثی ہے، ایسا شخص سخت فاسق ہے اور اس کے پاس بیٹھنا تک منع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ:

”وَأَمَّا يُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ“ (الانعام)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

”اور جو کہیں تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آنے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ!“

ورنہ اس کے سخت بے احتیاط اور دین میں بے پرواہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں، اور اگر ثابت ہو کہ وہ واقعی مرزائیوں کو مسلمان جانتا ہے، اس بنا پر یہ تقریب کی تو خود کافر مرتد ہے، علمائے کرام حرمین شریفین نے قادیانی کی نسبت بالاتفاق فرمایا کہ:

”من شك في عذابه وكفره فقد كفر۔“

(درمختار ج: ۳ ص: ۳۱۷، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

”جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے، وہ بھی کافر۔“

اس صورت میں فرض قطعی ہے کہ تمام مسلمان موت حیات کے سب علاقے اس سے قطع کر دیں، بیمار پڑے، پوچھنے کو جانا حرام، مرجائے تو اس کے جنازے پر جانا حرام، اسے مسلمان کے گورستان میں دفن کرنا حرام، اس کی قبر پر جانا حرام۔ قال اللہ تعالیٰ:

”وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ“ (التوبة: ۸۴)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

”اور ان میں سے کسی کی میت پر کبھی نماز نہ پڑھنا اور نہ اس کی قبر پر کھڑے ہونا۔“

۲:۔۔۔ وہ سب مرزائی ہیں، مگر وہ کہ عقل و تمیز کی عمر کو پہنچا اور اچھے بُرے کو سمجھا اور مرزائیوں کو کافر جانا اور ٹھیک اسلام لایا، وہ

مسلمان ہے، یہ اس حالت میں ہے کہ ماں مرزائی ہو، اور اگر ماں مسلمان ہو، اگرچہ اپنی شامت نفس یا اپنے اولیاء کی حماقت یا ضلالت سے مرزائی کے ساتھ نکاح کر کے زنا میں مبتلا ہے، اب جو بچے ہوں گے جب تک نا سمجھ رہیں گے اور سمجھ کی عمر پر آ کر خود مرزائیت اختیار نہ کریں گے، اس وقت تک وہ اپنی ماں کے اتباع سے مسلمان ہی سمجھے جائیں گے۔ فان الولد يتبع خیر الذین دینا فکیف من لیس له إلا الأم فان ولد الزنا لا اب له، واللہ تعالیٰ اعلم! بچہ والدین میں سے اس کے تابع ہوتا ہے جس کا دین بہتر ہو، تو اس وقت کیا حال ہوگا جب اس کی صرف ماں ہی ہو، کیونکہ ولد زنا کا باپ نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۴ ص: ۳۲۰-۳۲۲)

مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح کرنے والے مُلّا کے ایمان و نکاح کا حکم

سوال: ... ایک مُلّا نے ایک دختر سُنیہ کا نکاح ایک مرزائی عقیدہ سے کر دیا، یہ نکاح صحیح ہو یا نہیں؟ اور مُلّا و حاضرین کا نکاح ٹوٹا یا نہیں؟ اور اس مُلّا کی بیعت و امامت کا کیا حکم ہے؟

جواب: ... دختر سُنیہ کا نکاح مرزائی عقیدے کے شخص سے جائز نہیں ہے۔ پس مُلّا نے فسادِ عقیدہ اس مرزائی کے جاننے کے باوجود نکاح پڑھا، وہ گنہگار و فاسق ہے، اور اس کی بیعت دُرست نہیں، اور امامت اس کی مکروہ و تحریمی ہے، مگر اس کا نکاح باقی ہے اور حاضرین کا نکاح بھی باقی ہے، ان سب کو توبہ کرنا چاہئے اور ظاہر کر دینا چاہئے کہ یہ نکاح جو مرزائی سے ہوا، صحیح نہیں ہوا۔ یہ اس صورت میں جبکہ اس مُلّا نے اور حاضرین نے اس قادیانی کو مسلمان نہ جانا ہو، اسی طرح کافر و مسلمان کے نکاح کو جائز نہ تصور کیا ہو، ورنہ سب کو تجدیدِ ایمان و نکاح کرنا ہوگی، فقط (درمختار ج: ۲ ص: ۴۳۰، باب نکاح الکافر)۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۴۵۸)

قادیانی عورت سے نکاح حرام ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے کے متعلق کہ کیا کسی قادیانی عورت سے نکاح جائز ہے؟

جواب: ... قادیانی زندقہ اور مرتد ہیں، اور مرتدہ کا نکاح نہ کسی مسلمان سے ہو سکتا ہے، نہ کسی کافر سے، اور نہ کسی مرتد سے۔ ”ہدایہ“ میں ہے:

”اعلم ان تصرفات المرتد علی اقسام نافذ بالاتفاق کالاستیلاء والطلاق.....

وباطل بالاتفاق کالنکاح والذبیحة لأنه یعتمد الملة ولا ملة له۔“

(ہدایہ ج: ۲ ص: ۵۶۹، باب احکام المرتدین، مطبوعہ مطبعہ مجید)

ترجمہ: ... ”جاننا چاہئے کہ مرتد کے تصرفات کی چند قسمیں ہیں، ایک قسم بالاتفاق نافذ ہے، جیسے استیلاء اور طلاق، دوسری قسم بالاتفاق باطل ہے، جیسے نکاح اور ذبیحہ، کیونکہ یہ موقوف ہے ملت پر، اور مرتد کی کوئی ملت نہیں۔“

درمختار میں ہے:

”ولا یصلح (ان ینکح مرتدا او مرتدة احدًا) من الناس مطلقًا وفي الشامية (قوله مطلقًا) ای مسلماً او کافراً او مرتدًا۔“
(فتاویٰ شامی، باب نکاح الکافر ج: ۲ ص: ۴۳۰)

ترجمہ:.... ”اور مرتد یا مرتدہ کا نکاح کسی انسان سے مطلقاً صحیح نہیں، یعنی نہ مسلمان سے، نہ کافر سے اور نہ مرتد سے۔“

فتاویٰ عالمگیری میں مرتد کے نکاح کو باطل قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”فلا یجوز له ان یتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمیة ولا حرّة ولا مملوكة۔“

(حاشیہ فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۵۸۰)

ترجمہ:.... ”پس مرتد کو اجازت نہیں کہ وہ نکاح کرے کسی مسلمان عورت سے، نہ کسی مرتدہ سے، نہ ذمی عورت سے، نہ آزاد سے اور نہ باندی سے۔“

فقہ شافعی کی مستند کتاب ”شرح مہذب“ میں ہے:

”لا یصح نکاح المرتد والمرتدة لأن القصد بالنکاح الإستمتاع ولما کان دمهما مهدراً ووجب قتلهما فلا یتحقق الإستمتاع ولأن الرحمة تقتضی إبطال النکاح قبل الدخول فلا ینعقد النکاح معها۔“
(شرح مہذب ج: ۱۶ ص: ۲۱۴)

ترجمہ:.... ”اور مرتد اور مرتدہ کا نکاح صحیح نہیں، کیونکہ نکاح سے مقصود نکاح کے فوائد کا حصول ہے، چونکہ ان کا خون مباح ہے اور ان کا قتل واجب ہے، اس لئے میاں بیوی کا استمتاع متحقق نہیں ہو سکتا، اور اس لئے بھی کہ تقاضائے رحمت یہ ہے کہ اس نکاح کو رخصتی سے پہلے ہی باطل قرار دیا جائے، اس بنا پر نکاح منعقد ہی نہیں ہوگا۔“

فقہ حنبلی کی مشہور کتاب ”المغنی مع الشرح الکبیر“ میں ہے:

”والمرتدة یحرم نکاحها علی ای دین کانت لأنه لم یثبت لها حکم اهل الدین الذی انتقلت إلیه فی إقرارها علیه ففی حلها اولی۔“
(المغنی مع الشرح الکبیر ج: ۷ ص: ۵۰۳)

ترجمہ:.... ”اور مرتد عورت سے نکاح حرام ہے، خواہ اس نے کوئی سا دین اختیار کیا ہو، کیونکہ جس دین کی طرف وہ منتقل ہوئی ہے، اس کے لئے اس دین کے لوگوں کا حکم ثابت نہیں ہوا، جس کی وجہ سے وہ اس دین پر برقرار رکھی جائے تو اس سے نکاح کے حلال ہونے کا حکم بدرجہ اولیٰ ثابت نہیں ہوگا۔“

ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ قادیانی مرتد کا نکاح صحیح نہیں، بلکہ باطل محض ہے۔

سوال:.... اولاد کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟

جواب:.... جب اوپر معلوم ہوا کہ یہ نکاح صحیح نہیں، تو ظاہر ہے کہ قادیانی مرتدہ سے پیدا ہونے والی اولاد بھی جائز اولاد نہیں ہوگی۔ البتہ اگر اس لڑکی کے باپ کے مسلمان ہونے کے شبہ کی بنا پر اس سے نکاح کیا گیا تھا تو یہ ”شبہ کا نکاح“ ہوگا، اور اس کی اولاد جائز ہوگی۔ اور یہ اولاد مسلمان باپ کے تابع ہو تو مسلمان ہوگی۔^(۱)

قادیانی عورت سے نکاح کرنے والے سے تعلقات کا حکم

سوال:.... اس شخص سے معاشرتی تعلق رواد رکھنا جائز ہے یا نہیں جسے علاقے کے لوگ مختلف اداروں میں اپنا نمائندہ بنا کر بھیجتے ہیں، حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ اس کی بیوی قادیانی ہے؟ لوگوں کا موقف یہ ہے کہ: ”اس کا مذہب اس کے ساتھ ہے، ہمیں اس کے مذہب سے کیا لینا؟ یہ ہمارے مسائل حل کرنا ہے۔“ تو آزر وئے شریعت اس کا کیا حکم ہے؟

جواب:.... یہ شخص جب تک قادیانی عورت کو علیحدہ نہ کر دے، اس وقت تک اس سے تعلقات رکھنا جائز نہیں۔ جو لوگ مذہب سے بے پروا ہو کر محض دنیوی مفادات کے لئے اس سے تعلقات رکھتے ہیں، وہ سخت گنہگار ہیں، اگر انہیں اپنا ایمان عزیز ہے، اور اگر وہ قیامت کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کے خواستگار ہیں تو ان کو اس سے توبہ کرنی چاہئے اور جب تک یہ شخص اس قادیانی مرتدہ کو علیحدہ نہیں کر دیتا اس سے تمام معاشرتی تعلقات منقطع کر لینے چاہئیں۔ حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِّنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ۖ رَاضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ ۗ أُولَٰئِكَ حِزْبُ اللَّهِ ۗ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ“^(۱۲)

ترجمہ:.... ”جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر (پورا پورا) ایمان رکھتے ہیں آپ ان کو نہ دیکھیں گے کہ وہ ایسے شخصوں سے دوستی رکھتے ہیں جو اللہ اور اس کے رسول کے برخلاف ہیں، گو وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے ہی کیوں نہ ہوں، ان لوگوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ نے ایمان ثبت کر دیا ہے اور ان (قلوب) کو اپنے فیض سے قوت دی ہے (فیض سے مراد نور ہے) اور ان کو ایسے باغوں میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں جاری ہوں گی، جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے، اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوگا اور وہ اللہ سے راضی ہوں گے، یہ لوگ اللہ کا گروہ ہے، خوب سن لو کہ اللہ ہی کا گروہ فلاح پانے والا ہے۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۵ ص: ۶۸ تا ۷۱)

(۱) والولد يتبع خير الأبوين ديناً۔ (رد المحتار ج: ۳ ص: ۱۹۶، باب نكاح الكافر، مطلب الولد يتبع خير الأبوين ديناً، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

مسلمان کا قادیانی لڑکی سے نکاح جائز نہیں، شرکاء تو بہ کریں

سوال: ... ہمارے علاقے میں ایک زمین دار کی قادیانی کے گھر شادی ہوئی، مگر دولہا مسلمان ہونے کا دعوے دار ہے۔ ان کا شرعاً نکاح ہوا ہے یا نہیں؟ اور دعوتِ ولیمہ میں شریک لوگوں کا نکاح برقرار ہے یا نہیں؟ یا گنہگار ہیں؟ آئندہ شریک ہوں یا نہیں؟

جواب: ... قادیانیوں کا حکم مرتد کا ہے^(۱)، ان کی تقریبات میں شریک ہونا اور اپنی تقریبات میں ان کو شریک کرنا جائز نہیں^(۲)۔ جو لوگ اس معاملے میں چشم پوشی کرتے ہیں، قیامت کے دن خدائے ذوالجلال کی بارگاہ میں جواب دہ ہوں گے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناراضی اور عتاب کے مورد ہوں گے۔ قادیانیوں سے رشتہ ناتا جائز نہیں^(۳)، اگر وہ لڑکی مسلمان ہوگی تو نکاح صحیح ہے، اور اگر مسلمان نہیں بلکہ قادیانی ہے تو نکاح باطل ہے۔ جس طرح کسی سکھ اور ہندو سے نکاح جائز نہیں، اسی طرح کسی قادیانی سے بھی جائز نہیں، اس شخص کو لازم ہے کہ قادیانی عورت کو الگ کر دے۔ جو لوگ ان کے نکاح میں شریک ہوئے، وہ گنہگار ہیں، ان کو توبہ کرنی چاہئے، آئندہ ہرگز ایسا نہ کریں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۵ ص: ۷۷)

اگر کوئی جانتے ہوئے قادیانی عورت سے نکاح کر لے تو اس کا شرعی حکم

سوال: ... اگر کوئی شخص کسی قادیانی عورت سے یہ جاننے کے باوجود کہ یہ عورت قادیانی ہے، عقد کر لیتا ہے تو اس کا نکاح ہوا کہ نہیں؟ اور اس شخص کا ایمان باقی رہا یا نہیں؟

جواب: ... قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے^(۴)، رہا یہ کہ قادیانی عورت سے نکاح کرنے والا مسلمان بھی رہا یا نہیں؟ اس میں یہ تفصیل ہے کہ:

الف: ... اگر اس کو قادیانیوں کے کفریہ عقائد معلوم نہیں... یا

ب: ... اس کو یہ مسئلہ معلوم نہیں کہ قادیانی مرتدوں کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا۔

تو ان دونوں صورتوں میں اس شخص کو خارج از ایمان نہیں کہا جائے گا، البتہ اس شخص پر لازم ہے کہ مسئلہ معلوم ہونے پر اس

(۱) إذا لم يعرف ان محمداً آخر الأنبياء فليس بمسلم لأنه من الضروريات۔ (الأشباه والنظائر ج: ۲ ص: ۹۱، کتاب السیر، باب الردة، طبع إدارة القرآن)۔

ایضاً: وإن انکر بعض ما علم من الدین ضرورة کفر بها۔ (درمختار ج: ۱ ص: ۵۶۱، باب الإمامة، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) ولهذا يدل علی ان علينا ترک مجالسة الملحدين وسائر الکفار عند إظهارهم الکفر والشک وما لا يجوز علی الله تعالی إذا لم یکننا إنکاره۔ (احکام القرآن للجصاص ج: ۳ ص: ۲، طبع سهیل اکیڈمی لاہور)۔

(۳) فلا یتزوج المرتد مسلمة ولا کتابیة ولا مرتدة ولا یتزوج المرتدة مسلم ولا کافر ولا مرتد۔ (البحر الرائق ج: ۳ ص: ۲۵۹ طبع دار المعرفة بیروت)

(۴) ایضاً۔

قادیانی مرتد عورت کو فوراً علیحدہ کر دے اور آئندہ کے لئے اس سے ازدواجی تعلقات نہ رکھے، اور اس فعل پر توبہ کرے۔^(۱) اور اگر یہ شخص قادیانیوں کے عقائد معلوم ہونے کے باوجود ان کو مسلمان سمجھتا ہے تو یہ شخص بھی کافر اور خارج از ایمان ہے، کیونکہ عقائد کفریہ کو اسلام سمجھنا خود کفر ہے۔ اس شخص پر لازم ہے کہ اپنے ایمان کی تجدید کرے۔^(۲) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۲)

قادیانی عورت سے نکاح جائز نہیں

سوال: ... اہل کتاب عورت سے تو مسلمان مرد نکاح کر سکتا ہے، تو کیا ایک قادیانی عورت سے بھی مسلمان مرد کا نکاح

جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... قادیانی چونکہ باجماع امت مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اس لئے ان سے کسی قسم کا رشتہ ناتہ کرنا شرعاً جائز نہیں۔ جس طرح کسی قادیانی سے مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا، ایسے ہی کوئی مسلمان شخص کسی قادیانی عورت سے نکاح نہیں کر سکتا، اس لئے کہ قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں، بلکہ مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔

کما قال شیخ الإسلام برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ:

”ان تصرفات المرتد علی اقسام، نافذ بالإتفاق کالاستیلاء والطلاق لأنه لا یفتقر

إلی حقيقة الملك وتتمام الولاية وباطل بالإتفاق کالنکاح والذبیحة لأنه یعتمد الملة“

(الهدایة ج: ۲ ص: ۵۶۹، باب المرتد، مطبوعہ مجیدی کانپور)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۴ ص: ۳۴۱، ۳۴۲)

قادیانی عورت سے مسلمان مرد کا نکاح باطل ہے

سوال: ... زید جو کہ حنفی مذہب رکھتا ہے، ایک قادیانی المذہب عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے، ایک حنفی مفتی سے سوال کیا

گیا تو جواز کا فتویٰ دیا، جو درج ذیل ہے، ان کا جواب بعینہ حضور کی خدمت میں پیش کر کے استصواب چاہتا ہوں۔

نقل فتویٰ جواز: ... مکرم برادر! السلام علیکم۔ قادیانی مذہب کی عورت سے نکاح جائز ہے، جو قادیانی مرزا غلام احمد

قادیانی کے قائل ہیں وہ اگرچہ کافر ہیں، مگر اہل کتاب ضرور ہیں، تو اہل کتاب عورت سے مسلم کا نکاح جائز ہے۔ لاہوری مرزائی،

(۱) قال تعالى: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا“ (التحریم: ۸) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: للہ اشد فرحاً بتوبة احدکم من احدکم بضالته إذا وجدھا۔ قال النووی فی شرح مسلم تحت هذه الحديث: واتفقوا

علی ان التوبة من جميع المعاصی واجبة۔ (صحیح مسلم مع شرح النووی ج: ۳ ص: ۳۵۳، طبع قدیمی کتب خانہ)۔

(۲) تنبيه: وفي البحر: والأصل ان من اعتقد الحرام حلالاً، فإن كان حراماً لغيره، كمال الغير لا يكفر، وإن كان لعينه، فإن كان دليلاً قطعياً ككفر، وإلا فلا۔ (رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۲۳، باب المرتد، مطلب فی منكری الإجماع)۔

ايضاً: ما يكون كفراً إتفاقاً يبطل العمل والنکاح وما فيه إختلاف يؤمر بالإستغفار والتوبة وتجديد النکاح ... إلخ۔ (درمختار ج: ۴ ص: ۲۲۷، کتاب الجهاد، باب المرتد)۔

(۳) ايضاً: رد المحتار مع الدر المختار ج: ۳ ص: ۳۰۰، قبيل باب القسم، طبع ایچ ایم سعید کراچی۔

غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتے، صرف مجرمانے ہیں، اس لئے ان کی تکفیر نہیں ہو سکتی۔ بہر حال قادیانی عورت سے جب نکاح جائز ہوا تو اس لڑکی سے بھی خواہ متزلزل عقیدہ رکھتی ہو، ایک حنفی مسلمان کا نکاح بالکل درست و جائز ہے، ہرگز شک نہ کیجئے۔

جواب:۔۔۔ میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے جب ان کا کفر مسلم ہے، اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا، اس لئے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے۔ اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں، لیکن اس کے عقائد کفریہ کو کفر نہیں کہتے، کفر کو کفر نہ سمجھنا یہ بھی کفر ہے۔ کیا اگر کوئی شخص مسلمانہ کذاب کو نبی نہ مانتا ہو، مگر اس کے عقائد کو کفر بھی نہ کہتا ہو، تو کیا اس شخص کو مسلمان کہا جائے گا...؟^(۱) ۳۰/۳۰ رزی قعدہ ۱۳۵۱ھ

(”النور“ رجب ۱۳۵۲ھ، امداد الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۲۴)

مسلمان لڑکے کا مرزائی لڑکی سے نکاح

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک لڑکی عاقلہ بالغہ ہے اور اس لڑکی کا والد مرزائی ہے، اور وہ لڑکی والد کے تابع ہے، اگر کوئی شخص اس امید سے اس لڑکی کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے کہ نکاح کرنے کے بعد وہ لڑکی مسلمان ہو جائے گی، کیا وہ اس بنا پر نکاح و شادی کر سکتا ہے؟ بینوا توجروا!

جواب:۔۔۔ پہلے لڑکی مذکورہ کو مسلمان بنائے، اس کے بعد اس کے ساتھ نکاح کرے، مسلمان بنائے بغیر اس کے ساتھ عقد نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔^(۲)

فقط واللہ اعلم

بندہ محمد اسحاق غفر اللہ لہ

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۱۷/صفر ۱۳۹۶ھ

الجواب صحیح

محمد انور شاہ غفر اللہ لہ

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۶۰۵، ۶۰۶)

ملاحدہ اور زنادقہ سے نکاح کا حکم

سوال:۔۔۔ ایک پیر صاحب اپنے دادا پر اس طرح دُرود پڑھاتے ہیں: ”اللھم صل علی محمد الزمان السندی اللواری“ اپنے دادا کے نام کے ساتھ ”جل جلالہ وجل شانہ“ کہنے کی تلقین کرتے ہیں۔ ایک قصبے کو ”مکہ“ اور اس کے نزدیک ایک گاؤں کو ”مدینہ“ اور ایک کنویں کو ”چاہ زمزم“ اور ایک میدان کو ”عرفات“ اور ایک قبرستان کو ”جنت البقیع“ کے نام سے موسوم کر کے ۹ رزی الحجہ کے دن ۳ بجے ایک کثیر اجتماع کے سامنے ایک بڑے منبر پر خطبہ رنج پڑھتے ہیں، اور بطور سند مریدوں کو حج مبارک کا سرٹیفکیٹ دیتے ہیں، اور اپنے دادا کے مقبرے کا طواف و سجدہ کراتے ہیں، وغیرہ۔

(۱) ان من اعتقد الحرام حلالاً، فإن كان حراماً لغيره كمال الغير لا يكفر، وإن كان لعينه فإن كان دليلاً قطعياً كفر... إلخ۔ (رد المحتار ج: ۴ ص: ۲۲۳، باب المرتد، مطلب فی منكری الإجماع، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) صفحہ: ۵۷۴ کا حاشیہ نمبر ۳ ملاحظہ کیجئے۔

۱... ایسے پیر اور ان کے مریدوں سے رشتہ ناکرنا جائز ہے یا ناجائز؟

۲... اور جن سے رشتہ ناکرنا ہو چکا ہے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

المستفتی نمبر ۱۶۶۱: احمد صدیق
مدیر اخبار ”رہبر سندھ“ کراچی

۵/ اگست ۱۹۳۷ء - ۲۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۶ھ

جواب: ... یہ پیر اور اس کے مرید جو ان عقائدِ شنیعہ کے معتقد ہوں، لحد اور زندیق ہیں۔ ان زنادقہ سے علیحدہ رہنا واجب ہے، اور ایسے فاسد العقیدہ لوگوں سے رشتہ ناکرنا، ناجائز ہے، لیکن اس کے اقارب میں سے اگر کوئی شخص ان عقائدِ شنیعہ کا معتقد نہ ہو تو محض پیر کا رشتہ دار ہونے کی وجہ سے اس پر یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی

(کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۳۱۸)

مرزائی مرتدین کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا

سوال: ... از روضہ حضرت مجدد الف ثانی سرہند شریف، مسئلہ عبدالقادر مدّرس درگاہ شریف ۳۰/ رمضان شریف ۱۳۳۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ مرزائی مذہب شخص کی دختر نابالغہ سے جو عقدِ نکاح ہو گیا ہے، وہ شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ دختر مذکورہ اپنے مذہب کو کچھ نہیں جانتی ہے، والد اس کا انتقال کر چکا ہے، صرف اس کی والدہ نے نکاح ایک حنفی مذہب سے کر دیا ہے، ایسی صورت میں شرعاً کیا حکم ہے؟ اس کو علیحدہ کر دیا جائے یا تا وقت بلوغ رکھا جائے؟ بینوا تو جروا! جواب: ... مرزائی مرتد ہیں، کما هو مبین فی حسام الحرمین ... جیسا کہ حسام الحرمین میں واضح بیان کیا گیا ہے... اور مرتد مرد ہو یا عورت، اس کا نکاح کسی مسلمان یا کافر اصلی یا مرتد، غرض انسان یا حیوان جہان بھر میں کسی سے نہیں ہو سکتا، جس سے ہوگا، زنا محض ہوگا۔ عالمگیری میں ہے:

”لا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا کافرة اصلية وکذا لک لا یجوز

النکاح المرتدة مع احد کذا فی المبسوط۔“

(فتاویٰ عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۲، مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ)

”مرتد کے لئے مرتدہ، مسلمہ یا اصلی کافرہ عورت سے نکاح جائز نہیں، اور اسی طرح مرتدہ عورت کا

بھی کسی مرد سے نکاح جائز نہیں، جیسا کہ مبسوط میں ہے۔“

عورت اگر چہ نابالغہ ہے، سال دو سال کی ناعاقلہ بچی نہ ہوگی اور عقل و تمیز کے بعد اسلام و ارتداد صحیح ہیں۔ تنویر الابصار

میں ہے:

”إذا ارتد صبی عاقل صح کبسلامہ۔“

(فتاویٰ شامی ج: ۳ ص: ۳۳۵، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

”بچہ اگر مرتد ہو جائے تو اس کا ارتداد صحیح ہے، جیسے اس کا اسلام لانا صحیح ہے۔“

سمجھ وال ہونے کی حالت میں اگر اس نے مرزا سیت قبول کی یا اتنا ہی جانا کہ مرزا نبی یا مسیح یا مہدی تھا، تو اسی قدر اس کے مرتد ہونے کو بس ہے۔ تجربہ ہے کہ یہ مرتد لوگ بہت بچپن سے اپنی اولاد کو اپنے عقائد کفریہ سکھاتے ہیں تو سائل کا کہنا کہ اپنے مذہب کو کچھ نہیں جانتی ہے، بعید از قیاس ہے۔ پھر ان لوگوں میں سے ایسی قرابت قریبہ رکھنا بارہا منجر بہ فتنہ و فساد مذہب ہوتا ہے... والعیاذ باللہ تعالیٰ... تو سلامت اسی میں ہے کہ اس کو فوراً جدا کر دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ رضویہ ج: ۱۱ ص: ۵۰۷، ۵۰۸)

قادیانی سے نکاح کا حکم

سوال: ... رادون ضلع علی گڑھ، مرسلہ مولانا مولوی عماد الدین صاحب، یکم محرم الحرام ۱۳۴۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اس مسئلے میں کہ ایک شخص پہلے قادیانی تھا، اب قادیانی ہونے سے انکار کرتا ہے، اور کہتا ہے کہ میں ”بہائی“ ہوں، یعنی بہاء اللہ کا معتقد اور اس کے مذہب پر ہوں۔ بہاء اللہ وہ شخص ہے جس کی نسبت اخبار وغیرہ میں لکھا ہے اور بہت مشہور ہے کہ وہ مدعی نبوت تھا، جس کا زمانہ عنقریب گزرا ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایک مسلمہ سنیہ عقیقہ سیدانی لڑکی کا نکاح شخص مذکور سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

جواب: ... حضور اقدس محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ عز و جل نے خاتم النبیین و آخر الانبیاء کیا، حضور کے بعد کوئی دوسرا نبی نہیں ہو سکتا، بکثرت احادیث صحیح اس پر ناطق اور خود قرآن عظیم کی نص قطعی ”وَلَكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰) اس مدعا پر شاہد، جو شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی جدید کے آنے کا قائل ہو، یا اسے جائز مانے، قطعاً یقیناً کافر و مرتد ہے۔ اگر وہ شخص قادیانی تھا تو کافر تھا، اور اب بہائی ہے اور بہاء اللہ کو نبی مانا، جب بھی کافر ہے۔ امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ شفا شریف میں فرماتے ہیں:

”وَكَذَاكَ مِنْ ادْعَى النُّبُوَّةَ أَحَدٌ مَعَ نَبِيِّنَا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَوْ بَعْدَهُ أَوْ مِنْ ادْعَى النُّبُوَّةَ لِنَفْسِهِ أَوْ جَوَّزَ إِكْتِسَابَهَا فَهُؤُلَاءِ كُلُّهُمْ كُفَّارٌ مُكَذِّبُونَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِأَنَّهُ أَخْبَرَ أَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَأَخْبَرَ عَنْ اللَّهِ تَعَالَى أَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَأَنَّهُ أَرْسَلَ كَافَّةً لِلنَّاسِ وَاجْمَعَتْ عَلَيْهِ الْأُمَّةُ عَلَى حِمْلِ هَذَا الْكَلَامِ عَلَى ظَاهِرِهِ وَإِنْ الْمَفْهُومُ الْمُرَادُ بِهِ دُونَ تَأْوِيلٍ وَلَا تَخْصِيصٍ فَلَا شَكَّ فِي كُفْرِ هَؤُلَاءِ الطَّوَائِفِ كُلِّهَا قَطْعًا إجماعًا وَبِسْمَاعًا.“

(ج: ۲ ص: ۲۳۶، ۲۳۷)

بلاشبہ ایسے شخص کا نکاح کسی مسلمہ سے نہیں ہو سکتا، خصوصاً سنیہ، جو شخص نکاح کرائے گا، سخت کبیرہ شدیدہ کا مرتکب اور زنا کا دلال ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیری احکام المرتدین میں ہے:

”منها ما هو باطل بالإتفاق نحو النكاح فلا يجوز له ان يتزوج امرأة مسلمة ولا

مرتدة ولا ذمية ولا حرة ولا مملوكة۔“

(فتاویٰ قاضی خان ج: ۳ ص: ۵۳۰)

واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ امجدیہ ج: ۲ ص: ۷۴)

قادیانیت سے تائب مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح

سوال ۱:۔۔۔ ایک لڑکی نابالغہ مسماۃ ہندہ کے والدین فوت ہو چکے تھے اور بھائی نے ہندہ مذکورہ کا نکاح ایک نابالغ لڑکے سے کر دیا تھا۔ نیز واضح رہے کہ زوجین کے متولی مرزائی تھے۔ جب لڑکی بالغ ہوئی تو بھائی مرزائی نے لڑکے نابالغ مرزائی کے ساتھ شادی کر دی۔ ایک ہفتہ لڑکی آباد رہی، بعدہ انکار کر دیا کہ میں مرزائی نہیں ہوں، اگرچہ میرے والدین و باقی رشتہ داران مرزائی ہیں۔ میں مرزائی مرد کے ساتھ آباد ہونے سے انکاری ہوں۔ اب لڑکی بھائی مرزائی کے گھر ہے، وہ چاہتی ہے کہ میرا سابقہ نکاح فسخ کیا جائے تاکہ دوسری جگہ نکاح کروں۔ لڑکا مذکور ابھی تک نابالغ ہے اور وہ بھی اور اس کے والدین سب مرزائی ہیں۔ اب شرعی فیصلہ کرنا ہے اور لڑکا حکم شرعی کے سامنے پیش بھی نہیں ہوتا، فقط لڑکی پیش ہوتی ہے، فیصلے کی کیا صورت ہے؟ مفصلاً مرقوم فرما کر مشکور فرمائیں۔ اگر یہ صورت ہو تو پہلے بوجہ مطابقت والدین دونوں کافر تھے، اب لڑکی بعد بلوغت کے مسلمان ہو گئی تو کیا لڑکے کے بالغ ہونے تک انتظار کرنا ضروری ہوگا یا قبل از بلوغ فیصلہ ہو سکتا ہے؟ فیصلے کی تمام صورتوں کو بیان فرما کر مشکور فرمائیں۔

۲:۔۔۔ حیلہ ناجزہ میں ارتداد کی بعض صورتوں میں یہ لکھا ہے کہ اگر خاوند مرتد ہو گیا تو دائر الحرب میں تفریق کی ضرورت نہیں، تین حیض کے بعد جدا ہو جائے گی، اور دائر الاسلام میں تفریق شرط ہے۔ کیا بموافق فتویٰ دائر الحرب عمل کیا جائے یا احتیاطاً تفریق کی جائے؟

۴/ صفر ۱۳۶۰ھ - ۳ مارچ ۱۹۴۱ء

جواب:۔۔۔ تحکیم تو فریقین کی رضامندی سے ہوتی ہے۔ جب ایک فریق (شوہر) کی طرف سے ثالثی منظور نہیں ہوئی تو ثالثی کا فیصلہ بھی متصور نہیں^(۱)۔ رہا نکاح کا قصہ تو صورت مسئلہ میں قابل تحقیق یہ امر ہے کہ لڑکی کا باپ جس وقت مرزائی ہوا اس وقت یہ لڑکی پیدا ہو چکی تھی یا نہیں؟ اگر پیدا ہو چکی تھی اور بعد میں اس کا باپ مرزائی ہوا تو یہ لڑکی مسلمہ قرار دی جائے گی، کیونکہ باپ کے ارتداد سے لڑکی پر جو پہلے مسلمہ قرار دی جا چکی، حکم ارتداد نہ ہوگا^(۲) اور اس صورت میں اس کے مرتد بھائی نے اس کا جو نکاح کیا وہ نکاح ہی صحیح نہیں ہوا، کیونکہ کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں^(۳)۔ لیکن اگر لڑکی حالی ارتداد پدر میں پیدا ہوئی، اور اس کی ماں بھی

(۱) تولیۃ الخصمین حاکما یحکم بینہما ورنہ لفظ الدال علیہ مع قبول الآخر (قوله مع قبول الآخر) ای المحکم بالفتح، فلو یقبل لا یجوز حکمہ إلا بتجدید التحکیم۔ (رد المحتار علی الدر المختار ج: ۵ ص: ۲۲۸، کتاب القضاء، باب التحکیم، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲، ۳) بشرط حرۃ وتکلیف وإسلام فی حق مسلمة ترید التزوج، وولد مسلم لعدم الولاية (قوله لعدم الولاية) یعنی إن الکافر لا ینال علی المسلمة وولده المسلم لقوله تعالیٰ: "وَلَنْ یَجْعَلَ اللَّهُ لِلْکَافِرِینَ عَلَى الْمُؤْمِنِینَ سَبِیلًا" (النساء)۔ (رد المحتار علی الدر المختار ج: ۳ ص: ۷۷، کتاب النکاح، باب الولی، طبع سعید)۔

مرزا سیہ تھی تو لڑکی بھی کافرہ ہی قرار پائے گی۔^(۱) مگر اس حال میں اس کے مرتد بھائی کا کیا ہوا نکاح موقوف رہے گا یہاں تک کہ وہ مسلمان ہو جائے۔^(۲) لیکن جبکہ وہ مسلمان نہ ہوا اور لڑکی مسلمان ہو گئی اور اس نے اس نکاح موقوف کو رد کر دیا تو نکاح رد ہو گیا، کیونکہ نکاح موقوف قبل اجازت مجیز جائز حکم عدم میں ہوتا ہے۔^(۳) فقط محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی (کفایت المفتی ج: ۶ ص: ۱۵۲، ۱۵۳)

باپ کی رضا مندی پر قاضی (مرزائی) کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

سوال:۔۔۔ بخد مت جناب مکرم و محترم حضرت مفتی محمود صاحب زید مجدد

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج شریف! خیریت الجانین مسئلہ من اللہ۔ مندرجہ ذیل صورت کے متعلق تحقیقی جواب سے ممنون فرمائیں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی نابالغ لڑکی کے نکاح کرنے کا دوسرے کو کہا کہ آپ میری لڑکی کا نکاح فلاں شخص سے کر دیں، یعنی اس آدمی کو نکاح خواں تجویز کیا۔ جیسا کہ آج کل رواج ہے، اور اسی لڑکی کا باپ بھی مجلس عقد میں موجود تھا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ نکاح خواں جس کو عرف میں ”قاضی“ کہتے ہیں، مرزائی قادیانی تھا۔ تو بیان فرمائیں کہ یہ نکاح شرعاً معتبر ہو گا یا نہ؟ باحوالہ تحریر فرمائیں۔ بیٹنوا توجروا!

جواب:۔۔۔ قواعد کی رو سے یہ نکاح جائز معلوم ہوتا ہے، کیونکہ باپ کی موجودگی میں نکاح خواں ایک ممبر اور سفیر محض سمجھا جائے گا، اور اس کے یہ الفاظ منتقل ہوں گے باپ کی طرف سے، عاقد باپ ہی ہوگا، کیونکہ اصل اور ممبر جہاں دونوں موجود ہوں، وہاں عقد نکاح اصل کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ ونظیرہ ما فی الدر المختار ج: ۲ ص: ۲۹۷:

”امر الأب رجلاً ان یزوّج صغیرتہ فزوّجھا عند رجل او امرأتین والحال ان الأب حاضر صح لأنه یجعل عاقداً حکماً وإلا لا۔“
اس پر شامی نے لکھا ہے:

(۱) زوجان ارتداً ولحقاً فولدت المرتدة ولداً او ولد له ای لذلک المولود ولد فظهر علیہم جمیعاً، فالولدان فنی كأصلهما، والولد الأول لا یجبر بالضرب فی الإسلام، وإن حبلى به ثمة لتبعیته لأبویہ۔ وفی الشامیة: (قوله لتبعیته لأبویہ) ای فی الإسلام والردّة وهما یجبران فكذا هو وإن اختلفت کیفیة الجبر۔ (رد المختار علی الدر المختار ج: ۴ ص: ۲۵۶، کتاب الجہاد، باب المرتد)۔
(۲) واعلم ان تصرفات المرتد علی اربعة اقسام فینفذ منه إتفاقاً ما لا یعتمد تمام ولاية ویبطل منه إتفاقاً ما یعتمد الملة، ویتوقف منه إتفاقاً ما یعتمد المساوات وهو المفاوضة او ولاية متعدیة (قوله وهو المفاوضة) فإذا فاوض مسلماً توقفت إتفاقاً، فإن اسلم نفذت وإن هلك بطلت وتصیر عناناً من الأصل عندهما وتبطل عنده (قوله او ولاية متعدیة) ای إلی غیرہ۔ (رد المختار علی الدر المختار ج: ۴ ص: ۲۴۹، کتاب الجہاد، باب المرتد، طبع سعید کراچی)۔
(۳) ونکاح عبد وامة بغير إذن السید موقوف علی الإجازة کنکاح الفضولی سیجی فی البیوع توقف عقودہ کلها ان لها مخیر حالة العقد ولا تبطل۔ (درمختار مع رد المختار ج: ۳ ص: ۹۲، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

”قوله لأنه يجعل عاقدًا حكمًا لأن الوكيل في النكاح سفير ومعبّر ينقل عبارة

الموكل فإذا كان الموكل حاضرًا كان مباشرًا لأن العبارة تنقل إليه وهو في المجلس۔“

اسی طرح اگلے صفحے پر ہے:

”ولو زوج بنته البالغة العاقلة بمحضر شاهد جاز إن كانت ابنته حاضرة لأنها تجعل

عاقدة وإلا لا الأصل ان الأمر متى حضر جعل مباشرًا۔“ (ج: ۲ ص: ۲۹۸)

تردد اس میں ہے کہ کافر کی وکالت صحیح ہوگی یا نہیں؟ تو اس میں یہ حکم ہے کہ مرتد آدمی کو اگر وکیل بنائے تو اس کی یہ توکیل

جائز ہے اور نافذ ہے، کما فی الدر المختار (ج: ۳ ص: ۵۱۱)، وتوقف توکیل مرتد اسی پر شامیؒ نے (ج: ۳ ص: ۵۱۱) لکھا ہے:

”بخلاف توكله عن غيره كما سنذكره وفي الدر بعد هذه العبارة إذا كان الوكيل

يعتقل العقد... إلخ۔“

اس پر علامہ شامیؒ نے لکھا ہے:

”ان يعقل ان البيع سالب للمبيع جالب للثمن وان الشراء بالعكس وفي البحر ما

يرجع إلى الوكيل فالعقل فلا يصح توكيل مجنون وصبي لا يقبل لا البلوغ والحرية وعدم

الردة فيصح توكيل المرتد ولا يتوقف إلى آخره ما قال۔“

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

عبدالرحمن

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۲۵ رذوالقعدہ ۱۴۰۹ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۳۳۶، ۳۳۷)

توہین رسالت کرنے والے کے نکاح کا حکم

سوال:۔۔۔ از ریاست کوٹہ راجپوتانہ مرسلہ ملاً محمد رمضان، پیش امام مسجد نیا پورہ مورخہ ۲ رذیقعدہ ۱۴۳۵ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین: مفتیان شرع متین کہ عبد القادر نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے، اور اس پر علماء کافتویٰ کفر آچکا ہے، اور وہ توبہ سے انکار کرتا ہے، اس کا نکاح ٹوٹ گیا ہے یا نہیں؟ اور اس کے بھائی بھتیجے اس کو مسلمان سمجھتے

ہیں، اور اس کے معاون ہیں، ان کا نکاح بھی عند الشرع ٹوٹ گیا یا نہیں؟ اور اگر ٹوٹ گیا ہے تو ان کی مطلقہ بیویوں کا نکاح دوسرے مسلمانوں سے جائز ہے یا نہیں؟ اور وہ مطلقہ بیویاں مہر کی لین دار ہیں یا نہیں؟ اس کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ عطا فرمایا جائے،

عند اللہ ماجور ہوں گے۔

جواب:.... جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرے، یقیناً کافر ہے^(۱)، اس کی عورت اس کے نکاح سے نکل گئی، اور جو اس کی توہین پر مطلع ہو کر اسے مسلمان جانے، وہ بھی کافر ہے^(۲)۔ ایسے جتنے لوگ ہوں خواہ توہین کرنے والوں کے عزیز قریب ہوں یا غیر، ان سب کی عورتیں ان کے نکاح سے نکل گئیں۔ اور فی الحال وہ اپنے مہر کا مطالبہ کر سکتی ہیں، ان عورتوں کو اختیار ہے کہ عدت کے بعد جس مسلمان سے چاہیں نکاح کر لیں^(۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۲ ص: ۳۲، ۳۳)

مرزائی کی مسلمان اولاد سے رشتہ کرنا

سوال:.... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ باپ کٹر مرزائی احمدی ہے، اس کی اولاد جو کہ بالغ ہے، اپنی والدہ کے ساتھ انگلینڈ میں رہتے ہیں۔ کٹر مرزائی باپ کچھ دنوں سے یہاں اس ملک میں آیا ہوا ہے، اولاد کے خطوط سے معلوم ہوا کہ وہ مسلمان ہیں۔ ہم شرع کے مطابق جو کچھ کہلوانا چاہیں ان کو کہلایا جاسکتا ہے۔ ہم احمدی نہیں ہیں، نہ ہم احمدیوں سے رشتہ کرنا چاہتے ہیں۔ کیا ایسے کٹر مرزائی کی اولاد جو کہ اپنے آپ کو مسلمان کہے اور جو یہ کہے کہ شرع محمدی کے مطابق جو کچھ مسلمان ثابت ہونے کے لئے شرائط ہیں، وہ ہم سب کچھ کرنے کے لئے تیار ہیں۔ کیا ایسے اولاد کے رشتے ناطے کروانا رشتہ ناطہ میں معاون بننا شرعاً جائز ہے؟ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ شرع محمدی میں مرزائی کی اولاد کے لئے جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، مگر پھر بھی پرکھنے کے لئے کیا ضابطے ہیں؟

جواب:.... اگر اس مرزائی کی اولاد غلام احمد کو کاذب اور دائرہ اسلام سے خارج مانتے ہیں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی تسلیم کرتے ہیں، اور دیگر ایمان و اسلام کے تمام ضروری عقائد رکھتے ہیں تو وہ مسلمان شمار ہوں گے، اور جو معاملات مسلمانوں کے ساتھ جائز ہیں، وہ ان کے ساتھ جائز ہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۱)

مشتبہ مرزائی کی پہلے تحقیق

سوال:.... کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص مرزائی ہے، اس نے اپنے بھائی کو مرزائیت کی طرف دعوت دی، چنانچہ وہ اس طرف مائل ہو گیا، اور ربوہ... چناب نگر... بھی گیا تھا، اور اس کو مجدد بھی ماننے لگا۔ بعدہ اس کے سسرال والوں نے اس کے تبدیلی عقائد کی وجہ سے اس کی بیوی اور بچوں کو اپنے گھر میں روک لیا ہے۔ سنا ہے کہ وہ اس اعتقاد سے رجوع کر کے پھر

(۲۰۱) قال ابو یوسف: وایما رجل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او كفر به او عابه او تنقصه فقد كفر بالله۔ (رسائل ابن عابدین ج: ۱ ص: ۳۲۳)۔

ایضاً: ومن ادعى النبوة او صدق من ادعاهما فقد ارتد لأن مسیلمة لما ادعى النبوة فصدقه قومه صاروا بذلك مرتدین..... فمتنبیء البنجاب القادیانی کافر مرتد عن الإسلام، وکذا من لم یقل بکفرة وارتدادہ، وظنه ولیاً، او مجدداً، او مصلحاً، فبانه کذاب دجال قد افتری علی الله ورسوله کذباً... إلخ۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۶۳۶، ۶۳۷، طبع إدارة القرآن والعلوم الإسلامية کراچی)۔

(۳) وارتدا احدهما ای الزوجین فسخ، فلا ینقض عدداً عاجلاً بلا قضاء۔ (الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، باب نکاح الکافر)۔

اسلام میں داخل ہو گیا ہے، لیکن اس کے سرال والے یہ سنی سنائی بات پر اعتبار نہیں کرتے۔ اور لوگوں کا بھی یہی خیال ہے کہ وہ اسلام میں داخل نہیں ہوا ہے۔ اس کے سرال والے اس کی بیوی بچوں کو اس کے گھر واپس نہیں بھیج رہے، لیکن اس شخص نے کہا تھا کہ میں نے مرزائیت چھوڑ دی ہے اور مسلمان ہو گیا ہوں۔ چنانچہ اس نے نکاحِ ثانی بھی کیا تھا، لیکن سرال والوں نے اعتبار نہیں کیا، اس کی بیوی کو اس کے گھر نہیں بھیجا۔ اب سوال یہ ہے کہ نکاح اس کا شرعاً باقی ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجروا!

جواب: ... تحقیق کی جائے ایسے خفیہ طور پر کہ اُسے معلوم نہ ہو کہ اس شخص کے عقائد موجودہ کیا ہیں؟ اگر واقعی صدقِ دل سے تائب ہو چکا ہے تو نکاحِ ثانی بھی درست ہے اور بیوی بھی اس کے حوالے کر دی جائے۔ اگر معلوم ہو کہ اس نے دھوکا کیا ہے اور اس کے عقائد اب بھی ویسے ہی ہیں جیسے پہلے تھے، تو یہ نکاحِ ثانی بھی غلط ہوا، اور بیوی اس کے حوالے نہ کی جائے۔ بہر حال خوب تحقیق کی جائے، محض خیالات و شبہات کی بنا پر کوئی فیصلہ نہ کیا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۱، ۲۰۲)

مرزائی کے پڑھائے ہوئے نکاح کا حکم

سوال: ... زید نے اپنی لڑکی نابالغہ کے نکاح کے لئے مجلس منعقد کروائی اور ایک مولوی صاحب کو برائے عقدِ نکاح بلایا۔ اس مولوی صاحب نے باپ کی اجازت لے کر نکاح کر دیا۔ اس وقت معلوم نہ تھا، بعدہ معلوم ہوا کہ وہ مولوی مرزائی تھا۔ پھر نکاح بھی اس طرح کیا کہ گواہ وغیرہ بالکل متعین نہ کئے۔ ویسے اس مجلس نکاح میں باپ بھی موجود تھا اور سامعین ایجاب و قبول بھی موجود تھے، فقط گواہوں کی تعین نہیں کی گئی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس صورت میں جبکہ نکاح و منکوحہ و متولیان وغیرہ مسلم ہیں تو اس مرزائی ملاں کا باپ سے اجازت لے کر ایجاب و قبول کر دینے سے اور عدم تعین گواہوں سے نکاح میں کوئی خلل آیا یا نہ؟ یہ نکاح معتبر ہے؟ کالعدم ہے کہ دوبارہ کیا جائے یا دوسری جگہ کر دیا جائے؟

مستفتی: مولانا منظور الحق
مدرسہ دارالعلوم کبیر والا

جواب: ... شامی میں ہے:

”قوله لأنه يجعل عاقداً حكماً، لأن الوكيل في النكاح سفير ومعبّر ينقل عبارة الموكل فإذا كان الموكل حاضراً كان مباشراً لأن العبارة تنتقل إليه وهو في المجلس وليس المباشر سوى هذا بخلاف ما إذا كان غائباً لأن المباشر مأخوذ في مفهومه الحضور فظهر أن انزال الحاضر مباشراً جبري۔“

(ج: ۲ ص: ۲۹۷، مطبوعه مکتبه رشیدیہ کوئٹہ)

صورتِ مسئلہ میں مذکور مرزائی مولوی، زید کی طرف سے اس کی لڑکی مذکورہ کے نکاح کا وکیل تھا، پس جب اس نے زید کی موجودگی میں نکاح پڑھایا ہے تو وہ غیر محض تھا، حقیقت میں نکاح پڑھانے والا زید خود ہی تھا (بحوالہ بالا)، اس لئے اس کے نکاح پڑھانے سے نکاح کے انعقاد پر کوئی اثر نہیں پڑا، اور نکاح کے لئے گواہوں کا مقرر اور متعین ہونا ضروری نہیں، صرف مجلس نکاح میں

دو گواہوں کی حاضری ضروری ہے، اس لئے عدم تعیین گواہوں کی وجہ سے نکاح میں کوئی خلل نہیں آتا۔ فقط واللہ اعلم!

الجواب صحیح

عبداللہ غفر اللہ لہ

بندہ محمد اسحاق غفرلہ

۳۰ محرم الحرام ۱۳۸۰ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۴۰۹، ۴۱۰)

نکاح خواں کا کافر ہونا نکاح کے لئے مضر نہیں ہے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ عام مسلمانوں میں بھی دستور ہے کہ مجلس نکاح میں ایک شخص نکاح خوانی کے لئے تو ضرور ہی چاہتے ہیں تاکہ مولوی صاحب ناکح منکوحہ یا دونوں کے ولی یا وکیل کو شرائط نکاح اور الفاظ نکاح کہلوائیں۔ بموافق ہدایت مولوی صاحب ایجاب و قبول کراتے ہیں۔ اس صورت میں سوال پھر یہ ہے کہ اگر مولوی نکاح پڑھانے والا مرزائی مذہب کا ہو تو اس کی وجہ سے اصل نکاح میں بھی کسی قسم کا خلل آتا ہے یا نہ؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: جب ایجاب و قبول خود ناکح اور منکوحہ نے یا ان کے اولیاء نے کیا ہے تو نکاح صحیح ہے، نکاح خواں معروف کا کافر ہونا نکاح کے لئے مضر نہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

محمود عفا اللہ عنہ

خادم الافاء مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۲۳ رذی قعدہ ۱۳۷۱ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۳۷۷)

نابالغ اولاد مذہب میں باپ کی تابع ہوتی ہے، مرزائی باپ کے لڑکے سے مناکحت جائز نہیں ہے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت مسئلہ میں کہ ایک نابالغ لڑکی کا نکاح اس کے باپ حقیقی نے ایک نابالغ لڑکے سے کر دیا، جس لڑکے نابالغ مذکور سے اس لڑکی نابالغہ مذکورہ کا نکاح ہوا، اس لڑکے کا باپ مرزائی تھا، اب جبکہ دونوں لڑکی اور لڑکا بالغ ہو چکے ہیں، تو لڑکی مذہب اہل سنت والجماعت پر پختہ اعتقاد رکھتی ہے اور لڑکا مرزائی بن گیا ہے، اور لاہوری جماعت سے تعلق رکھتا ہے، کیونکہ لڑکے مذکور نے اب تک باپ سے نہ علیحدگی اختیار کی ہے اور نہ مرزائیت سے نفرت کرتا ہے، بلکہ ایک ہی عقیدہ رکھتے ہیں، آیا شرعاً اس لڑکی مذکورہ کا نکاح مرزائی لڑکے سے باقی ہے یا نہیں؟ اگر نکاح باقی نہیں ہے تو لڑکی

(۱) وینعقد (النکاح) بالإيجاب والقبول حتی یتم حقیقته فی الوجود یسئی باعتبارہ عقدًا شرعًا ویستعقب الأحکام۔ (البحر الرائق ج: ۳ ص: ۸۱، طبع دار المعرفة بیروت)۔

ایضاً: وینعقد ای یحصل یتحقق النکاح فی الوجود بالإيجاب وقبول۔ (مجمع الأنهر ج: ۱ ص: ۳۱۷، کتاب النکاح، طبع دار إحياء التراث العربی، بیروت)۔

مذکورہ اب جہاں چاہے دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹنوا توجروا!

جواب:۔۔۔ شرعاً بالغ لڑکا، لڑکی دین میں ابلح ماں باپ کے ہوتے ہیں۔ تو صورت مسئلہ میں جبکہ نابالغی میں مرزائی کے لڑکے کا نکاح ایک اہل سنت والجماعت لڑکی سے اس کے باپ نے کیا، اور اس لڑکے کے ماں باپ مرزائی تھے، تو یہ لڑکا بھی والدین کے تابع ہو کر مرزائی شمار ہوگا، اور مرزائی کے ساتھ کسی مسلمان عورت کا نکاح منعقد نہیں ہوتا، کیونکہ مرزائی خواہ قادیانی ہو یا لاہوری، جملہ علماء کے نزدیک کافر و مرتد ہیں۔ جن حضرات علماء کو ان کے مذہب پر اطلاع ہوئی، سب نے باجماع ان کی تکفیر کی ہے، اور مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر سے کسی طرح جائز و حلال نہیں، لقولہ تعالیٰ:

”وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا“ (النساء)

درمختار (ج: ۲ ص: ۲۳۰) میں ہے کہ:

”ولا يصلح ان ينكح مرتدًا او مرتدة احداً من الناس۔“

اور شامی میں ہے:

”لأنه قبل البلوغ تبع لأبويه۔“

لہذا اس لڑکی سے مرزائی لڑکے کا نکاح نابالغی میں منعقد ہی نہیں ہوا تو عورت جہاں چاہے دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

بندہ احمد عفا اللہ عنہ

نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

۲۳/شوال ۱۳۸۳ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۴ ص: ۶۰۶، ۶۰۷)

کیا قادیانی، نکاح کا وکیل ہو سکتا ہے؟

سوال:۔۔۔ ہمارے اطراف میں نکاح کی مجلس اس طرح منعقد ہوتی ہے کہ لڑکی کا باپ یا چچا، نانا وغیرہ میں سے کوئی ایک دو گواہوں کو لے کر لڑکی کے پاس جاتا ہے اور لڑکی سے یوں کہتا ہے کہ: ”میں تمہارا وکیل بن کر فلاں کا لڑکا فلاں سے مبلغ اتنے مہر میں ان دو گواہوں کے روبرو نکاح کر دوں؟“ جب لڑکی ہاں کہہ دیتی ہے تو یہ وکیل اور دونوں گواہ مجلس میں آتے ہیں، بعدہ محلے کا پیش امام خطبہ نکاح پڑھتا ہے اور وکیل سے کہتا ہے یوں کہو: ”میں نے اپنی وکالت سے فلاں کی لڑکی فلاں کو مبلغ اتنے مہر میں ان دو گواہوں اور حاضرین مجلس کے سامنے تمہارے عقد میں دیا، تم نے قبول کیا؟“ تو وہ لڑکا کہتا ہے کہ: ”میں نے قبول کیا!“ صورت بالا پیش نظر رکھتے ہوئے اگر لڑکی کا نانا قادیانی مذہب کا ہے، وہ وکالت کرتا ہے اور دونوں گواہ مسلمان اہل سنت والجماعت ہیں، وہ قادیانی ایجاب و قبول کراتا ہے تو ایسی صورت میں نکاح ہو گیا یا نہیں؟ واضح ہو کہ ”بہشتی زیور“ میں ہے کہ کوئی کافر مسلمان کا ولی نہیں بن سکتا

ہے۔ لہذا برائے مہربانی اس صورت پر نظر فرما کر جواب سے مطلع فرمادیں۔

جواب: ... حامداً ومصلياً! ولی اور وکیل میں فرق ہے، نکاح میں وکیل کا کام صرف الفاظ کی تعبیر تک رہتا ہے؛ اصل ایجاب و قبول زوجین کا ہوتا ہے۔ بیان کردہ صورت میں نکاح منعقد ہو گیا، قادیانی کی وکالت بیکار گئی۔ اگر لڑکی کی طرف سے اصالۃ یا وکالت یا دلالت کسی کا ایجاب نہ بھی تسلیم کیا جائے، تب بھی اس نکاح پر لڑکی کا راضی ہونا اور اس کے لوازمات کو بجالانا یہ اجازت فعلی ہے جو کہ شرعاً معتبر ہے۔^(۲)

الجواب صحیح

بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۳ ص: ۲۱۹، ۲۲۰)

قادیانی کی وکالت سے نکاح

سوال: ... ایک شخص اہل سنت والجماعت میں سے ہے، اس نے اپنی لڑکی کا نکاح بھی اہل سنت والجماعت میں کیا، لیکن اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل ایک قادیانی کو بنادیا۔ دریافت طلب یہ ہے کہ اس قادیانی کی وکالت بالنکاح صحیح ہے یا نہیں؟ بصورتِ ثانی نکاح درست ہے یا نہیں؟

جواب: ... حامداً ومصلياً! اگر لڑکی نابالغہ تھی اور مجلس عقد میں اس کا باپ موجود ہے، اس کی موجودگی میں قادیانی نے ایجاب و قبول کرایا تو عاقد باپ ہی کو قرار دیا جائے گا، اور قادیانی کی وکالت بے کار ہے، اور نکاح صحیح ہو گیا۔^(۳) اور اگر لڑکی بالغہ تھی اور لڑکی کی رضا مندی سے عقد کرایا تو بھی نکاح ہو گیا۔^(۴)

فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۸/۵/۱۱ھ

الجواب صحیح

بندہ نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۸/۵/۱۱ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۳ ص: ۲۲۰)

(۱) لأن التوكيل في النكاح سفير ومعبر ينقل عبارة الموكل... إلخ۔ (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۲۹۷، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

(۲) ومن شرائط الإيجاب والقبول وشرط سماع كل من العاقدین لفظ الآخر ليتحقق رضاهما، (قوله ليتحقق رضاهما) ای لیصدد منهما ما من شأنه ان يدل علی الرضا... إلخ۔ (رد المحتار ج: ۳ ص: ۱۳ تا ۲۱، کتاب النکاح، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۳) ومن امر رجلاً بأن يزوجه ابنته الصغيرة، فزوجها والأب حاضر بشهادة رجل واحد سواهما، جاز النكاح لأن الأب يجعل مباشرة لإتحاد المجلس، فيكون الوكيل سفيراً ومعبراً... إلخ۔ (هدایة ج: ۲ ص: ۳۰۷، کتاب النکاح، طبع ملتان)۔

(۴) ایضاً حاشیہ نمبر ۲۔

مرزائی باپ نابالغہ کا ولی نہیں ہو سکتا

سوال: ... ایک کنواری لڑکی عاقلہ بالغہ کے جس کے والدین اور دادا اور دیگر رشتہ دار موجود ہیں، اپنے دادا کو ولی بنا کر اپنا نکاح اپنی برادر کے ایک لڑکے سے احکام شرعی کے مطابق کر لیا ہے۔ لڑکی کا باپ کچھ عرصے سے مرزائی ہو گیا ہے، وہ کہتا ہے کہ میں لڑکی کسی مرزائی کو دوں گا۔ قادیان والوں نے حکم دیا ہے کہ اگر لڑکا مرزائی مذہب اختیار کرے تب لڑکی دی جاسکتی ہے۔ اس صورت میں جو نکاح لڑکی کا دادا کی ولایت سے ہوا، جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... اس صورت میں اول تو لڑکی خود بالغہ عاقلہ ہے، تو خود اس کی اجازت سے اس کا نکاح کفو میں صحیح ہے، کسی ولی کی ضرورت نہیں ہے، جیسا کہ درمختار میں ہے:

”وهو الولی شرط صحة النکاح صغیر إلخ لا مکلفة فنقد نکاح حرة مکلفة بلا رضی

(شامی ج: ۲ ص: ۳۲۱، ۳۲۲ طبع مکتبہ رشیدیہ)

ولی۔“

ثانیاً: ... یہ کہ اگر ولی کے ذریعے سے ہی نکاح اس کا کیا جائے جیسا کہ سنت ہے تو ولی اس کا اس صورت میں اس کا دادا ہے، باپ بوجہ مرزائی ہو جانے کے ولی نہیں رہا، ولایت اس کی باطل ہو گئی (درمختار ج: ۲ ص: ۳۳۹، باب الولی)۔^(۱) پس دادا نے جو نکاح اس بالغہ کا اس کی اجازت سے کیا وہ صحیح ہو گیا، باپ کو اس نکاح کو توڑنے کا اختیار اور دوسری جگہ نکاح کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اور مرزائی لڑکے سے نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ الحاصل جو نکاح بولایت دادا ہو گیا وہ صحیح ہے، قادیان والوں کا حکم باطل ہے۔ فقط!

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۸ ص: ۱۲۵، ۱۲۶)

قادیانی سے بیع و شراء اور مناکحت کا حکم

سوال: ... ایک شخص جو پہلے سے پختہ مسلمان تھا، وہ اب قادیانی ہو گیا ہے اور اپنی بہن کو زبردستی کر کے قادیانی بنا لیا اور اپنی والدہ کو بھی قادیانی ہو جانے پر مجبور کر رہا ہے، اور بیوی کو بھی قادیانی کر لیا ہے۔ صرف ایک چھوٹا بھائی قادیانی نہیں ہے۔ گزارش یہ ہے کہ قادیانی کے متعلق کیا حکم ہے؟ کیا وہ مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں؟ اگر کوئی قادیانی ہو جانے کے بعد توبہ کر لے تو اس کا دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ قادیانی کے ساتھ بیع و شراء اور کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... حامداً ومصلیاً! مرزا غلام احمد قادیانی نے عقائد کفریہ اختیار کئے، جس کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو گیا۔^(۲) جو شخص بھی اس کے کفریہ عقائد کی تصدیق کرے گا، اس کا بھی حکم یہی ہوگا۔ اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح فسخ

(۱) ان الکافر لا یلی علی المسلمة وولده المسلم لقوله تعالیٰ: ”وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا“ (النساء)۔

(رد المحتار ج: ۳ ص: ۷۷، کتاب النکاح، باب الولی، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) لکن صرح فی کتابہ المسایرة بالإتفاق علی تکفیر المخالف فیما کان من اصول الدین وضروریاتہ۔ (رد المحتار ج: ۳ ص: ۲۲۳، باب المرتد، طبع سعید کراچی)۔

ہو جاتا ہے، بیوی نکاح سے خارج ہو جاتی ہے۔^(۱) ایسے شخص سے سلام و کلام، بیع شراعیب ختم کر دینا لازم ہے۔^(۲) اس کو مسجد میں آنے سے بھی روک دیا جائے۔^(۳) اس سے وہ شخص بات کرے جو اس کے غلط عقائد کی تردید کر سکتا ہو۔ اگر وہ توبہ کر کے اسلام میں دوبارہ داخل ہو چکا ہے تو نکاح دوبارہ کیا جائے۔

فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد محمود عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۸/۱/۱۹ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ

دارالعلوم دیوبند

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۲ ص: ۷۸، ۷۹)

”دین دارانجمن“ اور ”میزان انجمن“ والے قادیانیوں کی بگڑی ہوئی جماعت ہیں

سوال: اللہ کے فضل سے ہمارے گھرانے میں بڑے چھوٹے سب نماز کے پابند ہیں، اور ہمارا گھرانہ مذہبی گھرانہ ہے۔ ”میزان انجمن“ کراچی میں قائم ہے، اس انجمن کے بانی اور اراکین ”صدیق دین دارچن بسویشور“ کے ماننے والے پیروکار ہیں، یہ لوگ لمبی داڑھیاں، سر کے لمبے عورتوں جیسے بال رکھے ہوئے ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ قادیانی مرزا غلام احمد اور موجودہ مرزا طاہر احمد ”مأمور من اللہ“ ہیں، ان کے اپنے ایک آدمی شیخ محمد ہیں، شیخ محمد کو مظہر خدا مان کر ان کو نماز کی طرح سجدہ کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ شیخ محمد پر الہام ہوتا ہے۔ جو الہام ہوئے ہیں اب تک وہ ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے۔ ان کی تبلیغ کراچی کورنگی میں زور شور سے جاری ہے۔ ان کا عقیدہ ہے کہ ان کی جماعت کے اراکین میں ہر ایک کا مقام بلند ہے۔ ایک صاحب جن کی عمر ۸۰ سال ہے، خود کو ”نرسیو اوتار“ اور روح مختار محمدی کہتے ہیں۔ ایک بدیع الزمان قریشی ہیں، جو نائب صدر ہیں، خود کو خلیفۃ الارض کہتے ہیں۔ کراچی کے اہل سنت سرمایہ دار چند ایسے ہیں جو ان کی صورت اور حلیہ سے متاثر ہو کر ماہانہ اشاعت اسلام کے نام پر چندہ معقول رقم بھی دیتے ہیں۔ یہ پورا گروہ خود کو مبلغ اسلام کہتا ہے۔

ہمارے چند رشتہ داروں کو ان لوگوں نے اپنا ہم عقیدہ بنا لیا ہے، ہر جمعہ ہمارے رشتہ دار ماموں، ممانی، ان کے بچے ہمارے گھر آتے ہیں، اور ہمیں کہتے ہیں کہ: ”میزان انجمن کے رکن بن جاؤ، دنیا اور آخرت سنور جائے گی۔ ہندوؤں کا اوتار چن

(۱) وارتداد احدہما ای الزوجین فسفر، فلا ینقض عدداً عاجلاً بلا قضاء۔ (الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، باب نکاح الکافر)۔

(۲) قال تعالیٰ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ“ (المائدة: ۵۱) وفي هذه الآية دلالة على أن الکافر لا یكون ولیاً للمسلمین لا فی التصرف ولا فی النصرة، وتدل علی وجوب البراءة عن الکفار والعداوة بهم، لأن الولاية ضد العداوة، فإذا أمرنا بمعادات اليهود والنصارى لکفرهم فغیرهم من الکفار بمنزلتهم، والکفر ملّة واحدة۔ (احکام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۴، طبع سہیل اکیڈمی لاہور)۔

(۳) رَأَيْتُ الشُّرْكَاءَ لَا يَحْجُزُونَ عَنْ قُرْبَى الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ فَمَنْعَ اللَّهِ الْمُشْرِكِينَ مِنْ دُخُولِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ نَصّاً، وَمَنْعَ دُخُولِهِ سَائِرَ الْمَسَاجِدِ تَعْلِيلاً بِالْحَاسَةِ بِوُجُوبِ صِيَانَةِ الْمَسْجِدِ مِنْ كُلِّ نَجَسٍ وَهَذَا كُلُّهُ ظَاهِرٌ لَا خَفَاءَ فِيهِ۔ (احکام القرآن للمفتی محمد شفیع رحمہ اللہ ج: ۲ ص: ۹۰۲)۔

ایضاً: الکفر من المرتد اغلظ من کفر مشرکی العرب۔ (الأشباه والنظائر مع شرح الحموی ج: ۲ ص: ۲۴۹، طبع إدارة القرآن کراچی)۔
ایضاً: المرتد اقبح کفراً من الکافر الأصلي۔ (الأشباه والنظائر مع شرحه ج: ۱ ص: ۲۹۱، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

بسویشور مرگیا، اس کی روح صدیق دین دار میں آگئی، صدیق دین دار مرے نہیں اور وہ خدا کی اصلی صورت میں نہیں بلکہ اور رُوسپ میں آئے تھے، اب لطیف آباد سندھ میں جدید دُنیا کا آدم اور خدا شیخ محمد ہے، ان کی مذہبی انجمن کے رکن بن جاؤ، شکر کرشن، نرسیو، ہنومان، کالی دیوی، رام، یہ سب پیغمبر تھے۔ اور شکر کی قوت زبردست تھی، رسول مقبول محمد رسول اللہ کو اپنی تمام طاقت شکر نے دی تھی، محمد رسول اللہ میں شکر کی روح منتقل ہوگئی، سورہ اخلاص صدیق دین دار چن بسویشور نے خود نازل کی تھی اور انہوں نے تفسیر بھی لکھی ہے۔“

آپ کو اللہ اور رسول کا واسطہ ہے جلدی جواب سے مطلع فرمائیے۔ ہماری ممانی کہتی ہیں: ”میزان انجمن دُنیا کے مسلمانوں کو حق کا راستہ بتانے کے لئے وجود میں آئی ہے، پاکستان میں حق کی جماعت میزان انجمن ہی ہے، اور صدیق دین دار چن بسویشور دُنیا کا نظام چلا رہے ہیں۔“

آپ یہ بتائیں کہ قرآن کریم اور احادیث سے کیا یہ تمام باتیں درست ہیں؟ ہندو اوتاروں کی یا مسلمان پیغمبروں کی روح کا ایک دوسرے میں، یا جس میں چاہے منتقل ہونا صحیح ہے؟

صدیق دین دار چن بسویشور کی اصلیت و حقیقت کیا ہے؟ کیا تھی؟ ضروری بات یہ ہے کہ یہ جماعت نماز بھی پڑھتی ہے اور نام مسلمانوں ہندوؤں کے ملے ہوئے رکھے ہیں، جیسے: ”سید سراج الدین نرسیو اوتار“ یا ”صدیق دین دار چن بسویشور“ ان کے نام ہیں۔ اُمید ہے کہ ہمارے لئے زحمت کریں گے، ہمارے گھر والے ماموں، ممانی ان کے بچوں کے ہر جمعہ آکر تبلیغ کرنے سے حیران ہیں، کیا ہم ان کی باتوں کو مانیں یا نہ مانیں؟ گھر میں آنے سے منع کر دیں؟ اپنے بیٹوں کے لئے رشتہ مانگتے ہیں، کیا ہم اپنی بہنوں کو جو کنواری ہیں، اپنے صدیق دین دار چن بسویشور کے پیرو ماموں کے بیٹوں کو دے سکتے ہیں؟ شرعی حیثیت سے جوابات عنایت فرما کر ہمارے ایمان کو محفوظ رکھنے میں معاون بنیں۔ ہمارے والد صاحب کا انتقال ہو چکا ہے، والدہ سنی ہیں، ہم سب سنی ہیں، اور بڑے چھوٹے سب مذہبی ہیں، مذہبی گھرا نا ہے۔

جواب: ”میزان انجمن“ قادیانیوں کی بگڑی ہوئی جماعت ہے، یہ لوگ مرزا قادیانی کو ”مسیح موعود“ مانتے ہیں۔ حیدر آباد دکن میں مرزا قادیانی کا ایک مرید بابو صدیق تھا، اس کو مامور من اللہ، نبی، رسول، یوسف موعود اور ہندوؤں کا چن بسویشور اوتار مانتے ہیں۔ بابو صدیق کے بعد شیخ محمد کو مظہر خدا، اور تمام رسولوں کا اوتار مانتے ہیں، اس لئے ”دین دار انجمن“ اور ”میزان انجمن“ کے تمام افراد مرزائیوں کے دوسرے فرقوں کی طرح کافر و مرتد ہیں۔ یہ لوگ قادیانی عقائد کے ساتھ ساتھ ہندوؤں کے تنازع کا عقیدہ بھی رکھتے ہیں۔ اس انجمن کے افراد کو ان کے عقائد جاننے کے باوجود مسلمان سمجھنا بھی کفر ہے۔ کسی مسلمان لڑکی کا ”میزان انجمن“ کے کسی مرتد سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر لڑکی ایسے مرتد کے حوالے کر دی گئی تو ساری عمر زنا اور بدکاری کا وبال ہوگا۔ اس انجمن کو چندہ دینا اور ان سے سماجی و معاشرتی تعلقات رکھنا حرام ہے۔ الغرض یہ مرتدوں کا ایک ٹولہ ہے جو مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتا ہے، حالانکہ ان کے عقائد خالص کفریہ ہیں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۳ تا ۲۳۵)

باب دوم

قادیانی سے فسخ نکاح کے احکام

شادی کے ذریعے مسلم نوجوانوں کو مرتد بنانے کا جال

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلے کے بارے میں کہ:

۱:۔۔۔ ایک بالغ نوجوان اپنی مرضی اور خوشی سے ایک نوجوان قادیانی لڑکی سے شادی کرنا چاہتا ہے، بقول نوجوان کے: ”لڑکی خفیہ طور پر مسلمان ہونے کا وعدہ کر رہی ہے، اس انداز میں کہ لڑکی کے والدین اور خاندان والے اس کے مسلمان ہونے سے آگاہ نہ ہوں۔“

۲:۔۔۔ لڑکی کے ماں باپ نوجوان سے اپنے احمدی طریقہ کار سے نکاح کرنا چاہتے ہیں، بعد میں اسلامی اور شریعت محمدی کے مطابق بھی نکاح کرنے پر تیار ہیں، (احمدی حضرات کے نکاح نامے کی فوٹو اسٹیٹ برائے ملاحظہ منسلک ہے)۔

۳:۔۔۔ مسلم نوجوان کا بھی اصرار ہے کہ لڑکی کے ماں باپ احمدی طریقے سے نکاح کرتے رہیں، ہم بعد میں اسلامی طریقے سے نکاح کر لیں گے۔

۴:۔۔۔ ہر دو صورتوں میں کیا دونوں یا ایک، کون سا طریق کار شرعی حیثیت رکھتا ہے؟ اور کیا دونوں طریقوں پر نکاح جائز ہے؟ یا کون سا نکاح اول ہوگا اور کون سا بعد میں؟ کیا یہ طریقہ کار شریعت میں جائز ہے؟

قادیانیوں کے نکاح نامے کے مرسلہ فوٹو اسٹیٹ سے ظاہر ہے کہ قادیانی طریقہ کار میں لڑکے کی طرف سے اس کے باپ کی شرکت لازمی ہے، اور دو گواہ بھی ضروری ہیں۔ کیا لڑکے کے باپ اور گواہان، نیز لڑکے کے بھائی بہن، والدہ اور دیگر عزیز واقارب کی قادیانی طریقے پر نکاح میں شرکت سے شرکت کرنے والوں کی دینی، ایمانی اور اسلامی حیثیت برقرار رہے گی؟ نیز آئندہ زندگی کا لائحہ عمل کیسے طے کیا جائے؟ نکاح کے لئے آمادہ نوجوان اور ماں باپ کے ساتھ آئندہ تعلقات کی شرعی نوعیت کیا ہوگی؟ باقی اولاد اور افراد خاندان کی بقیہ زندگی میں مذکورہ لوگوں سے بھی کاروباری اور معاشرتی زندگی کے تعلقات کس بنیاد پر استوار ہوں گے؟ تمام متعلقہ امور پر سیر حاصل شرعی تفصیلات سے آگاہ کیا جائے۔ کیا متعدد نوجوانوں اور دیگر افراد خانہ کو ”قادیانی چنگل“ میں جانے سے بچانے کے لئے کوئی ”حیلہ“ کی شکل ہو سکتی ہے؟

جواب: ... سوال نامے کے نمبر ۲ میں ذکر کیا گیا ہے کہ: ”لڑکی کے ماں باپ نو جوان لڑکے سے اپنے احمدی طریقے پر نکاح کرنا چاہتے ہیں۔“ اور نمبر ۳ میں لکھا گیا ہے کہ مسلم نو جوان بھی احمدی طریقے پر تیار ہے، اور یہ کہ بعد میں اسلامی طریقے پر نکاح کر لیں گے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ ”احمدی طریقہ نکاح“ کیا ہے؟ آپ نے قادیانیوں کے نکاح کا فارم جو ساتھ بھیجا ہے، اس میں آٹھویں نمبر پر ”تصدیق امیر، یا پریزیڈنٹ“ کے عنوان کے تحت یہ عبارت درج ہے:

”مسٹی..... (یہاں دولہا کا نام ہے)..... پیدائشی احمدی ہے یا..... فلاں تاریخ سال سے

احمدی ہے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی جب کسی کو اپنی لڑکی دیتے ہیں تو پہلے لڑکے سے اس کے قادیانی ہونے کا اقرار کرواتے ہیں، اور ان کا امیر یا پریزیڈنٹ اس امر کی تصدیق کرتا ہے کہ یہ لڑکا پیدائشی قادیانی ہے یا فلاں وقت سے قادیانی چلا آتا ہے۔ گویا کسی لڑکے کو قادیانیوں کا لڑکی دینا اس شرط پر ہے کہ لڑکا پیدائشی قادیانی ہو، یا فلاں وقت سے قادیانی چلا آتا ہو، اور قادیانیوں کے ذمہ دار افراد اس کے قادیانی ہونے کی باقاعدہ تصدیق کریں۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ قادیانیوں کا کسی مسلمان لڑکے کو لڑکی دینا، دراصل اس کو قادیانی بنانے کی ایک چال ہے۔ یہ مسلم نو جوان جب قادیانیوں کا فارم پُر کر کے ان کے طریقے پر نکاح کرے گا، تو آپ ہی بتائیے کہ اس کا ایمان کہاں رہا...؟^(۱)

علاوہ ازیں چونکہ قادیانیوں کی تبلیغ پر پابندی ہے، اس لئے قادیانیوں نے ایک خفیہ اسکیم چلائی ہے کہ مسلم نو جوانوں کو لڑکیوں کے جال میں پھنسا کر قادیانی بناؤ، اس لئے قادیانیوں کی لڑکی جب تک اعلانیہ مسلمان ہو کر اپنے قادیانی والدین اور عزیز واقارب سے قطع تعلق نہیں کر لیتی، کسی مسلم نو جوان کو اس جال میں نہیں پھنسا چاہئے۔ اور لڑکے کو، لڑکے کے والدین کو، اور دیگر عزیز واقارب کو ایسے نکاح میں شرکت کرنا جائز نہیں جس کی وجہ سے ایمان ضائع ہو جانے کا قوی اندیشہ ہو۔

اور قادیانی لڑکی کا یہ وعدہ کرنا کہ وہ نکاح کے بعد یا نکاح سے پہلے خفیہ طور پر مسلمان ہو جائے گی، اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ خفیہ طور پر مسلمان ہو جانے کا وعدہ کرنے کے باوجود ظاہری طور پر قادیانی ہی رہے گی۔ یہ بھی قادیانیوں کی ایک گہری چال اور سوچی سمجھی سازش ہے، جس کے ذریعے وہ بھولے بھالے نو جوانوں کا شکار کرتے ہیں۔ ہوتا یہ ہے کہ نکاح کے بعد لڑکے کو تدریجاً قادیانی بنانے کی کوشش کی جاتی ہے، اگر وہ قادیانی بن جائے... جیسا کہ اکثر یہی ہوتا ہے... تو قادیانیوں کی مراد حاصل ہوئی، اور اگر لڑکا قادیانی نہ بنے تو قادیانیوں کی طرف سے اس کو انتقام کا نشانہ بنایا جاتا ہے، جس میں یہ لڑکی ان کی پوری پوری مدد کرتی ہے، اور لڑکے کو ایسے مخمضے میں پھنسا دیا جاتا ہے، جس سے وہ ساری عمر نہ نکل سکے، میرے سامنے اس کی کئی مثالیں موجود ہیں۔ اس لئے کسی مسلمان نو جوان کو قادیانی لڑکی کے عشق میں مبتلا ہو کر اپنا ایمان ضائع نہیں کرنا چاہئے، اور لڑکی کے اس عیارانہ وعدے پر کہ ”وہ خفیہ

(۱) إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه ورضى به واستحسنه كان كافراً۔ (مراقبة المفاتيح شرح مشكوة المصابيح ج: ۵ ص: ۳، باب الأمر بالمعروف، طبع بمبئی)۔

طور پر مسلمان ہو جائے گی، قطعاً اعتماد نہیں کرنا چاہئے۔^(۱)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۵ ص: ۲۰۳ تا ۲۰۶)

خاوند مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح جاتا رہا

سوال: ... ایک مولوی صاحب نے اپنی لڑکی صغیرہ کا نکاح اپنے ایک رشتہ دار سے کر دیا۔ کچھ عرصہ بعد زوج مرزائی ہو گیا، منکوحہ نے بلوغت کے بعد عدالت میں فسخ نکاح کے لئے دعویٰ دائر کر دیا۔ آیا اس کا نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟

جواب: ... ان (مرزائی) عقائد کی وجہ سے زید کا فر اور مرتد ہو گیا، اور نکاح اس کا مسماۃ ہندہ سے فسخ ہو گیا۔ خاوند کے مرتد ہو جانے سے فوراً بلا قضاء قاضی فسخ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ درمختار میں باب نکاح الکافر میں ہے:

”وإرتداد أحدهما فسخ عاجل بلا قضاء (قوله بلا قضاء) ای بلا توقف علی قضاء

القاضی وکذا بلا توقف علی مضي عدة فی المدخول بها۔“

(شامی ج: ۲ ص: ۴۲۵)

(امداد المفتین ج: ۲ ص: ۶۳۸، ۶۳۹)

مرزائی کا دھوکا دے کر سنی عورت سے نکاح کرنا

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک مرزائی شخص نے اپنے کو سنی المذہب ہونے کا یقین دلا کر نکاح کیا۔ لڑکی اگرچہ نکاح سے مطلقاً متنفر تھی، لیکن اس کے والد نے نکاح اس سے کر دیا۔ تین ماہ خاوند کے گھر رہی، ہم بستری بھی ہوئی، حمل ٹھہر گیا۔ بعد ش بعض شرائط نکاح کے پورا نہ کرنے پر، و نیز اچھا سلوک نہ کرنے پر لڑکی اپنے والدین کے گھر آئی۔ وہ شخص کہ جب تک لڑکی اس کے گھر میں تھی، اسے سنیوں کے مترجم قرآن پڑھنے سے منع کرتا تھا، منکوحہ کو بایں وجہ بھی زید سے نفرت ہے اور تھی۔ اور کہتی ہے کہ خنزیر کے یہاں میں جانا نہیں چاہتی ہوں۔ پس اندریں صورت کیا حکم ہے کہ آیا اس کا نکاح زید سے فسخ ہو گیا، یا شرعاً کیا صورت ہے؟ اور نیز زید لاہور میں ہے اور اس کی منکوحہ اور اس کے والد ملتان میں، اور وضع حمل ملتان میں ہوا، اس نے اس مدت میں اپنی بیوی کی خبر بھی نہیں لی۔

جواب: ... مرزائی خواہ قادیانی ہوں یا لاہوری، جمہور علماء کے نزدیک کافر و مرتد ہیں۔ ہندوستان اور بیرون ہند میں جن علماء حضرات کو ان کے مذہب پر اطلاع ہوئی، سب نے باجماع ان کی تکفیر کی ہے۔ اور مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر سے کسی طرح حلال نہیں: ”وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا“ (النساء)۔ اسی لئے عورت کا نکاح مرزائی سے منعقد ہی نہیں ہوا، اب دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔ قانونی گرفت سے بچنے کے لئے حکام وقت سے اجازت لے لی جائے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

(امداد المفتین ج: ۲ ص: ۵۸، ۵۹)

(۱) وحرم نکاح الوثنية بالإجماع وکل مذهب یکفر به معتقدہ۔ (فتاویٰ شامی ج: ۳ ص: ۴۵، کتاب النکاح)۔ ایضاً: ولا یصلح ان ینکح مرتداً او مرتدة احد من الناس مطلقاً... إلخ۔ (درمختار ج: ۳ ص: ۲۰۰، باب نکاح الکافر، طبع سعید کراچی)۔

اپنے کو مسلمان ظاہر کر کے مسلمان لڑکی سے قادیانی کا نکاح کرنا

سوال: ... ایک شخص جس کی تحریر موجود ہے کہ: ”میں احمدی نہیں ہوں، اور نہ میرا لڑکا احمدی ہے، نکاح میرے لڑکے سے کر دو۔“ جب نکاح ہو چکا تو معلوم ہوا کہ اب تک احمدی ہے اور لڑکا بھی احمدی ہے، اور ہماری لڑکی کو بھی احمدی کرنا چاہتے ہیں۔ آیا نکاح جائز ہے یا نہیں؟ جب نکاح ہوا تو لڑکی نابالغ تھی، اب بالغ ہے۔

جواب: ... جمہور علماء جو مرزا قادیانی کے عقائد پر مطلع ہوئے سب کے نزدیک وہ کافر مرتد ہے، اور اسی طرح وہ لوگ جو اس کو باوجود ان عقائد کے معلوم ہونے کے مسلمان سمجھیں، خواہ نبی کہے یا مسیح یا جو کچھ بھی کہے، بہر حال کافر و مرتد ہے۔ اس کی تحقیق کی ضرورت ہو تو مطبوعہ رسالہ ”فتاویٰ تکفیر قادیان“ جس میں سینکڑوں علمائے ہندوستان کے دستخط ہیں، منگوا کر ملاحظہ فرمائیے۔ اور مرتد کا نکاح کسی طرح صحیح نہیں ہوتا، بلکہ اگر بعد نکاح مرتد ہو جائے تو فسخ ہو جاتا ہے، قال فی الدر المختار: ”ویبطل منه إتفاقاً ما يعتمد الملة وهي خمس: النکاح والشهادة... إلخ۔“

(حاشیہ شامی من باب المرتد ج: ۳ ص: ۳۳۰)

اس لئے اس لڑکی کا نکاح منعقد ہی نہیں ہوا، دوسری جگہ نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔ اس کے علاوہ صورت مذکورہ میں تو اگر قادیانی کو مرتد کافر بھی نہ مانا جائے تب بھی لڑکی اور اس کے اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار ہے، کیونکہ خاوند وغیرہ نے بوقت نکاح ان کو دھوکا دیا ہے، قال الشامی:

”لو تزوجت علی انه حر او سنی او قادر علی المهر والنفقة فبان بخلافه... إلخ قوله...

لها الخيار۔ ثم قال بعد اسطر: لو زوج بنته الصغيرة من ينكر انه يشرب المسکر فإذا هو

مدون له وقالت بعد ما كبرت لا ارضى بالنکاح ان لم يكن يعرفه الأب بشر به وكان غلبة

اهل بيته صالحين فالنکاح باطل۔“ (شامی، باب الکفارة ج: ۲ ص: ۳۶۲، مصری)

عبارات مذکورہ سے یہ معلوم ہوا کہ اگر بالفرض قادیانی کو کافر نہ مانیں تب بھی صورت مذکورہ میں لڑکی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ بذریعہ حاکم مسلم اپنا یہ نکاح فسخ کرا لے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

(امداد المفتین ج: ۲ ص: ۵۰۷، ۵۰۸)

شوہر مرزائی ہو گیا تو نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟

سوال: ... زید کا نکاح زینب سے ہوا، بعد نکاح زید عقائد مرزائیہ کا پیرو ہو گیا، اور بجز مرزائیوں کے سب مسلمانوں کو کافر کہتا ہے، یا زید پہلے ہی سے عقائد مرزائیہ کا تھا، مگر زینب کے ساتھ نکاح کرنے کے باعث اپنے اس عقیدے کو پوشیدہ رکھتا تھا، بعد نکاح ظاہر کیا، دونوں صورتوں میں زید کا نکاح زینب سے رہ سکتا ہے یا نہیں؟ اور زینب بلا طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہ؟

جواب: ... ہر دو صورت مذکورہ میں زینب کا نکاح زید سے فسخ ہو گیا، اور زینب اگر مدخولہ ہے تو بعد عدت گزارنے کے دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے، اور اگر مدخولہ و موطوءہ نہیں ہے تو بلا عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے، کما فی

الدر المختار: "وارتداد احدهما فسخ عاجل بلا قضاء" وفي رد المحتار: "قوله وعليه نفقة العدة اي لو مدخولاً بها اذ غيرها لا عدة عليها وافاد وجوب العدة سواء ارتداد ارتدت" (شامی ج: ۲ ص: ۴۲۵، باب نکاح الکافر، طبع مکتبہ رشیدیہ، فقط۔)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۸ ص: ۳۸۳)

نکاح کے بعد شوہر قادیانی ہو جائے تو کیا حکم ہے؟

سوال: ... میرے باپ نے اپنی چھوٹی لڑکی یعنی میری چھوٹی ہمشیرہ کا ایجاب و قبول جبار خاں سے کر دیا تھا، مگر رسومات شادی ابھی تک انجام نہیں دی تھیں کہ جبار خاں احمدی ہو گیا، تو نکاح قائم رہا یا نہیں؟

جواب: ... جو شخص احمدی جماعت میں داخل ہوتا ہے، یعنی قادیانی ہو جاتا ہے، اور قادیانی جماعت میں شامل ہو جاتا ہے، وہ مرتد و کافر ہو جاتا ہے اور نکاح اس کا مسلمہ عورت سے باقی نہیں رہتا، لہذا سائل اپنی ہمشیرہ کو جبار خاں احمدی کے پاس نہ بھیجیں اور اس کو جبار خاں کی منکوحہ نہ سمجھیں، اور رخصت نہ کریں، دوسری جگہ نکاح کر دیں،^(۱) فقط (در مختار ج: ۲ ص: ۴۲۵، باب نکاح الکافر، طبع مکتبہ رشیدیہ۔)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۸ ص: ۳۲۱)

عورت مرزائی ہو جائے تو نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟

سوال: ... ایک عورت منکوحہ حنفیہ مرزائی عقیدے پر ہو گئی، تو اس کا نکاح جو مرد حنفی سے ہوا تھا، وہ فسخ ہو گیا یا نہیں؟ زوجہ اور اس کے ورثاء نے شوہر سے طلاق لینے کی بھی تدبیر کی تھی۔

جواب: ... اس صورت میں جس وقت وہ عورت مرزائی عقیدے پر ہو گئی، اُسی وقت نکاح اس کا فسخ ہو گیا، دوبارہ طلاق لینے کی ضرورت نہ تھی۔ کما فی الدر المختار: "وارتداد احدهما فسخ عاجل" (در مختار ج: ۲ ص: ۴۲۵، باب نکاح الکافر، طبع مکتبہ رشیدیہ۔)^(۲) قادیانی کے کفر پر علماء کا اتفاق ہے، تفصیل کے لئے دیکھئے: اکفار الملحدین۔ ظفیر

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۸ ص: ۳۲۳)

سنی لڑکی کا نکاح قادیانی سے درست نہیں، شوہر اگر بعد نکاح قادیانی ہو گیا تو نکاح باطل ہو گیا

سوال: ... زید حنفی نے اپنی لڑکی ہندہ کا نکاح عمر سے کیا، اگر عمر بوقت نکاح قادیانی تھا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں؟ اور اگر بوقت نکاح حنفی تھا، بعد کو قادیانی ہو گیا تو نکاح قائم رہا یا نہیں؟ اور ہندہ حنفیہ کسی دوسرے حنفی سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

جواب: ... شوہر کے قادیانی ہونے کی صورت میں ہندہ سنیہ حنفیہ کا نکاح اس کے ساتھ صحیح نہیں ہوا (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۳۱۳، طبع مکتبہ رشیدیہ)۔ اور اگر شوہر بعد نکاح کے قادیانی ہو گیا تو نکاح باطل ہو گیا، لأن ارتداد احد الزوجین موجب لفسخ

(۱) وارتداد احدهما ای الزوجین فسخ عاجل بلا قضاء (در مختار)۔ ای بلا توقف علی قضاء القاضی وکذا بلا توقف علی مضي عده، الدر المختار علی الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، ۱۹۴، باب نکاح الکافر، طبع سعید۔

(۲) شامی طبع دیوبند ج: ۳ ص: ۱۹۳۔

النکاح (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۴۲۵ طبع مکتبہ رشیدیہ)۔ پس اس صورت میں بعد عدت کے ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۴۵۵)

شوہر کے قادیانی ہونے سے فسخ نکاح

سوال: ... زید کہتا ہے کہ میری لڑکی کی عمر پانچ سال کی تھی اور جب اس کی شادی کی تو لڑکے کی عمر بھی پانچ سال کی تھی، چونکہ اب دونوں بالغ ہو گئے ہیں، جن کی عمر تقریباً اٹھارہ سال ہے، میں نے ہر چند لڑکے والے کو کہا لڑکی بالغ ہے لہذا اپنے گھر لے جاؤ، مگر وہ ٹال مٹول سے کام لیتے رہے، چونکہ میں بالغ لڑکی کو گھر رکھنا نہیں چاہتا، لہذا ہم نے چند لوگوں میں بھی پناہ دیتے کر کے ان کو کہا کہ لڑکی لے جاؤ، مگر وہ انکار کر گئے۔ لڑکے والوں کا خاندان مع لڑکے کے مرزائی ہو گئے ہیں۔ چونکہ لڑکی بالغ ہے، لڑکی کہتی ہے کہ میں مرزائی خاوند کے گھر نہیں جاؤں گی۔ نہ لڑکی نے لڑکا دیکھا اور نہ لڑکے نے لڑکی دیکھی۔ اب لڑکی کہتی ہے کہ شریعت کے حکم کے مطابق میرا کوئی نہ کوئی فیصلہ کیا جائے۔ دوسری جگہ لڑکی کا رشتہ ہونے پر مرزائی خاوند سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ لڑکی کا نکاح دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... حامداً ومصلئاً! مرزا غلام احمد قادیانی نصوص قطعہ کے انکار اور خلاف شرع عقائد کی وجہ سے کافر اور مرتد ہے، اور جو شخص اس کے عقائد کو اختیار کرے وہ بھی کافر اور مرتد ہے۔ شوہر کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے، (۱) طلاق کی ضرورت نہیں رہتی، اور بغیر خلوت صحیحہ کے جب شوہر کا ارتداد وغیرہ کی وجہ سے نکاح فسخ ہو جائے تو عدت واجب نہیں ہوتی، اور صورت مسئلہ میں چونکہ مرتد ہوا ہے، لہذا نصف مہر ہی واجب ہوگا۔ ”ثم إن كان الزوج هو المرتد فلها كل المهر إن دخل بها ونفقتها إن لم يدخل بها۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۱ ص: ۳۳۹)۔

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

معین مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

۱۳۶۲/۶/۲۲ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف

مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

۱۳۶۲/۶/۲۲ھ

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

مفتی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

۱۳۶۲/۶/۲۲ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۳ ص: ۳۱۷، ۳۱۸)

قادیانی سے جس عورت نے نکاح کیا، وہ بغیر طلاق دوسرے مسلمان سے شادی کر سکتی ہے یا نہیں؟

سوال: ... مسماۃ ہندہ، زید مرزائی کے نکاح میں عرصے سے ہے، مگر ہندہ، زید کے گھر سے دو سال سے چلی گئی ہے، اب ایک مسلمان اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے، کیا مرزائی سے طلاق لینے کی ضرورت ہے؟

جواب: ... مرزائی چونکہ کافر ہے، اس لئے ہندہ کا نکاح اس سے منعقد نہ ہوا تھا، لہذا مرزائی کی طلاق کی ضرورت نہیں

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ملاحظہ کیجئے۔

ہے۔ ہندہ کو دوسرے مسلمان سے نکاح کرنا درست ہے، فقط (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۳۱۳، باب المحرمات، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۲۷۳)

احد الزوجین کے ارتداد سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے

سوال: ... اگر وہ لڑکی جس نے مذہب قادیانی اختیار کر کے اپنا نکاح کسی احمدی سے کر لیا ہے، اگر پھر مسلمان کر لی جائے تو اس کا نکاح بھی ٹوٹ جائے گا یا نہیں؟

جواب: ... اس صورت میں اس کا نکاح قادیانی شخص سے ٹوٹ جائے گا، کیونکہ قادیانی مرتد ہیں اور احد الزوجین کا ارتداد نکاح کے منافی ہے۔ درمختار ج: ۲ ص: ۲۲۷ باب نکاح الکافر میں ہے: وفسد ان اسلم احدهما قبل الآخر۔ بحر الرائق میں ہے: لأن ردة الآخر منافية للنكاح ابتداء فكذا بقاء ويعلم به حكم البينة بإسلام احدهما فقط بالأولى (فی الدر المختار ج: ۲ ص: ۴۲۷)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۴۰۴)

ارتداد سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے

سوال: ... میری لڑکی شادی شدہ ہے، حاملہ ہے، مگر بد قسمتی سے میرے داماد اور اس کے سب گھر والے قادیانی ہو گئے ہیں، تو اب شرعاً لڑکی کا نکاح باقی ہے یا فسخ ہو گیا؟ اب ہماری لڑکی کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب: ... حامداً ومصلحاً! مرزا غلام احمد قادیانی پر علمائے اسلام کی طرف سے کفر کا فتویٰ ہے۔ اس لئے کہ اس کے عقائد قرآن و حدیث کے خلاف تھے، وہ ختم نبوت کا منکر تھا، اس نے انبیاء علیہم السلام کی شان میں سخت قسم کی گستاخیاں کی ہیں، وہ اپنے لئے نبوت کا مدعی تھا۔ اس کے عقائد کو تفصیل سے لکھ کر اس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے کہ ایسا شخص مرتد اور اسلام سے خارج ہے، جو شخص اس پر ایمان لاتا ہے اور اس کو اپنا مقتدی تسلیم کرتا ہے، اس کا بھی یہی حکم ہے۔^(۱) قادیانی مذہب اختیار کرتے ہی نکاح فسخ ہو گیا، ہرگز ہرگز اس کے یہاں اپنی لڑکی کو نہ بھیجیں۔ تین حیض گزرنے پر اس کی شادی دوسری جگہ کر دیں۔ ارتداد احدهما فسخ فی الحال (کنز)۔ قال فی الجامع الصغیر: وتعدد بثلاث حیض (ج: ۳ ص: ۲۱۵)۔

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

۱۳۸۸/۱/۲۸ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۲ ص: ۷۹، ۸۰)

(۱) صفحہ: ۵۸۲ کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ کیجئے۔

قادیانی ہو جانے پر نکاح کا حکم

سوال: ... از ریاست بھاو پور، محلہ موری دروازہ، مرسلہ مولوی محمد صادق صاحب، معلم جامعہ عباسیہ، ۱۷/۱/۱۳۵۰

المرجب ۱۳۵۰ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ مثلاً: زید نے ہندہ سے نکاح کیا، کچھ عرصہ بعد قبل زفاف زید مرزائی ہو گیا، ہندہ نے عدالت میں تنسیخ نکاح کا دعویٰ دائر کیا، زید نے عدالت میں بیان کیا کہ: ”میں مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اور مسیح موعود مانتا ہوں، میں مرزا قادیانی کو اس معنی میں نبی مانتا ہوں، جس معنی میں قرآن عظیم نے نبوت کو پیش کیا ہے، مرزا قادیانی دیگر انبیاء علیہم السلام کی طرح نبی تھے، ان پر دیگر انبیاء علیہم السلام کی طرح نزول جبریل ہوتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم نہ ہوئی، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی نبی ہو سکتے ہیں۔“ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ:

۱: کیا شرعاً زید ایسا اعتقاد رکھنے کی وجہ سے مسلمان رہ جاتا ہے یا مرتد ہو گیا ہے؟

۲: کیا شرعاً زید کا نکاح ہندہ سے باقی یا بوجہ افسخ ہو گیا ہے؟

جواب ۱: ... جو شخص حضور اقدس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی جدید نبی کا قائل ہو، بلکہ اگر کسی کو نبوت ملنا جائز جانے، وہ قطعاً کافر مرتد ہے، اس کے کفر میں ہرگز شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ قرآن مجید نے ثابت کر دیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، حدیث میں موجود ہے: ”لَا نَبِيَّ بَعْدِي“ (مشکوٰۃ ص: ۵۶۳) کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اور فرمایا: ”لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ لَكَانَ عَمْرُ بْنُ الْخَطَّابِ“ (مشکوٰۃ ص: ۵۵۸)۔ جب صحابہؓ میں کوئی نبی نہ ہوا، خلفائے راشدینؓ میں سے کسی کو نبوت نہ ملی، تو اب کون نبی ہو سکتا ہے؟ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”سمعت بعضهم يقول إذا لم يعرف الرجل أن محمداً صلى الله عليه وسلم آخر

(ج: ۲ ص: ۲۶۳)

الأنبياء فليس بمسلم۔“

یہاں تک کہ اگر کسی نے نبوت کا دعویٰ کیا، دوسرے نے اس سے معجزہ طلب کیا، اگر مقصود تعجیز نہ ہو، یہ بھی کافر ہو جائے گا،

عالمگیری میں ہے:

”ولو أنه حين قال هذه المقالة طلب غيره منه المعجزة، قيل: يكفر الطالب۔“

(ج: ۲ ص: ۲۶۳)

۲: ... زید چونکہ مرتد ہو گیا، لہذا اس کا نکاح باطل ہو گیا، ہندہ پر اب اس کو کوئی حق نہیں، درمختار میں ہے: ویبطل النکاح

(فتاویٰ امجدیہ ج: ۲ ص: ۸۳، ۸۴)

(ج: ۲ ص: ۳۳۰)۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

مرزائی سے نکاح

سوال: ... ایک لڑکی کا نکاح ایک لڑکے کے ساتھ منعقد کرنے کی تاریخ مقرر ہوئی۔ برات آنے کے وقت لڑکی کے والدین کو شبہ پڑ گیا کہ یہ لڑکا مرزائی ہے، اس لئے انہوں نے نکاح سے انکار کیا۔ لڑکے نے ان سے کہا کہ: ”اگرچہ میری ماں اور ماموں وغیرہ مرزائی ہیں، لیکن میں مرزائی نہیں ہوں۔“ چنانچہ اس کے ساتھ نکاح کر دیا گیا اور لڑکی رخصت کر دی گئی۔ کچھ عرصے کے بعد لڑکی کو معلوم ہوا کہ اس کا خاوند مرزائی ہے، اور رفتہ رفتہ بالکل ظاہر ہو گیا کہ وہ پہلے ہی سے مرزائی تھا۔ لڑکی اور اس کے والدین مرزائیوں کو کافر و مرتد سمجھتے ہیں، اور خود صحیح العقیدہ مسلمان ہیں، اس لئے وہ چاہتے ہیں کہ یہ نکاح فسخ ہو جائے۔ اس سلسلے میں انہوں نے لڑکی کی طرف سے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا ہے۔ لڑکا اب بھی مرزائی ہونے کا خود اقرار و اظہار کر چکا ہے، تو اس صورت میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں بتا دیا جائے کہ آیا شرعاً یہ نکاح باقی رہ سکتا ہے؟

جواب: ... مرزا غلام احمد قادیانی دوسرے عقائد باطلہ اور خصوصاً دعویٰ نبوت کی بنا پر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کے مطابق کافر و مرتد ہے، اور اس کے معتقدین و مریدین اور اس کو... جس معنی میں بھی ہو... نبی یا مجدد، بلکہ مسلم تسلیم کرنے والے قادیانی اور لاہوری مرزائی دائرۃ اسلام سے خارج اور کافر و مرتد ہیں۔^(۱) مرزائیوں کا کفر و ارتداد قطعی دلائل و براہین کی بنا پر ثابت ہے اور اس پر جمہور علمائے اسلام کا اجماع و اتفاق ہے، گزشتہ پچاس برس میں پاکستان و ہند اور اسلامی دنیا کے ہر مسلک و مکتب خیال کے علمائے کرام نے بالاتفاق ان کو خارج از اسلام قرار دیا ہے، لہذا کسی مسلمان عورت کا نکاح کسی مرزائی کے ساتھ شریعت محمدی کی رو سے نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ لڑکا بوقت نکاح مرزائی تھا اور قادیانیت کے عقائد خبیثہ کا معتقد تھا تو اس کا نکاح اس وقت ہی اس کے ساتھ منعقد نہ ہوا، لڑکی بالکل آزاد ہے۔ اور اگر جیسا اس نے بیان کیا، وہ اس وقت مرزائی نہ تھا، اب اس کے بعد مرزائی بنا ہے، تو جس وقت اس کا عقیدہ خراب ہوا اور قادیانی بنا، بس اسی وقت ارتداد کی بنا پر وہ نکاح فسخ ہو گیا ہے۔ عدالت کو شرعاً اس کے سوا اور کوئی اختیار نہیں کہ وہ اس نکاح کو فسخ قرار دے۔

”قرارداد مقاصد“ کی رو سے مملکت پاکستان کی جو حیثیت متعین ہو گئی ہے، اس کی بنا پر اب گویا سرکاری طور سے یہ فیصلہ ہو چکا ہے کہ مرزائی کافر و مرتد ہیں، اور مسلمان عورت کا نکاح مرزائی مرد کے ساتھ منعقد نہیں ہو سکتا، اور ہوا ہو تو مرزائی ہو جانے کے بعد وہ فسخ ہوگا۔

مفتی سید سیاح الدین کا کاخیل

(تفہیم الاحکام ج: ۱ ص: ۱۵۰ تا ۱۵۲)

فائدہ: ... یہ فتویٰ ۱۹۵۰ء میں دیا گیا تھا۔ ستمبر ۱۹۷۳ء میں پاکستان کے آئین ۱۹۷۳ء میں بالاتفاق ترمیم کر کے پاکستان نیشنل اسمبلی نے بالاتفاق مرزائیوں کو... قادیانی اور لاہوری دونوں کو... غیر مسلم قرار دیا۔ اور پھر ۱۹۸۴ء میں اس دستوری بنیاد پر کہ مرزائی غیر مسلم ہیں، قادیانیوں اور لاہوریوں کے خلاف قانون سازی کی گئی کہ نہ وہ اذان دے سکتے ہیں، نہ کسی عمارت کو

(۱) صفحہ ۵۹۶ کا حاشیہ نمبر ۱ دیکھیں۔

”مسجد“ کا نام دے سکتے ہیں، لہذا اب قانونی طور پر بھی مرزائی لڑکے یا لڑکی سے نکاح منعقد نہیں ہو سکتا، اور عدالتوں کو یہی فیصلہ دینا پڑے گا۔

چار بچوں کے بعد معلوم ہوا کہ شوہر قادیانی ہے، کیا کرے؟

سوال:۔۔۔ (”الجمعیۃ“، مورخہ ۱۶ جولائی ۱۹۳۱ء) ایک عورت کا عقد ایک شخص کے ساتھ ہوا، جس کو عرصہ نو سال کا ہوا، اور چار لڑکیاں بھی ہوئیں، اب معلوم ہوا کہ وہ قادیانی ہے، اور لڑکیوں کو قادیان میں دینا چاہتا ہے، عورت علیحدہ ہونا چاہتی ہے۔
جواب:۔۔۔ ہاں! اس صورت میں عورت کو حق ہے کہ وہ اپنا نکاح فسخ کرالے، کیونکہ قادیانی فرقہ جمہور علمائے اسلام کے فتوے کے بموجب اسلام سے خارج ہے۔^(۱)

محمد کفایت اللہ غفرلہ
(کفایت المفتی ج: ۵ ص ۲۲۲)

قادیانیوں کو لڑکی دینا ناجائز ہے

سوال:۔۔۔ زید فرقہ قادیان سے اور بکر حنفی ہے، زید کا لڑکا ہے اور بکر کی لڑکی ہے، ان کا نکاح باہم شرعاً جائز اور درست ہے یا ناجائز ہے؟ اور نکاح کرنے میں کوئی نقصان عائد ہوگا یا نہیں؟
جواب:۔۔۔ قادیانیوں کو اپنی لڑکی دینا یا ان کی لڑکی خود کرنا جائز نہیں۔^(۲)

(کفایت المفتی ج: ۵ ص ۱۹۹)

کسی قادیانی کا اپنا مذہب چھپا کر مسلمان لڑکی سے نکاح کرنا

سوال:۔۔۔ زید نے اپنی لڑکی مسماۃ ہندہ جو سنی المذہب ہے کا عقد خالد... جس نے بوقت عقد نیز اس سے چند روز پیشتر مسماۃ ہندہ کے والد زید کے اس شبہ کو خالد قادیانی مذہب رکھتا ہے، بایں عبارت: ”میں حنفی المذہب اہل سنت والجماعت ہوں، اگر میرے خسر مجھ کو اس کے برعکس دیکھیں تو وہ اپنی لڑکی کو علیحدہ کر سکتے ہیں“ تحریراً و تقریراً ازل کر دیا تھا... سے کر دیا۔ اب دو ماہ کے بعد وہ کہتا ہے کہ: ”میں تو قادیانی ہوں اور بوقت عقد بھی قادیانی تھا، اگرچہ مصلحتاً میں نے اپنے قادیانی ہونے کو چھپا لیا تھا۔“
الف:۔۔۔ یہ عقد ہندہ کا خالد سے درست ہوا یا نہیں؟

ب:۔۔۔ اگر جائز و درست ہو تو اب اس کے اس اقرار سے کہ میں قادیانی ہوں، نکاح فسخ ہوا یا نہیں؟

ج:۔۔۔ اگر فسخ ہوا تو محض اس کے اس اقرار پر خود بخود یا کسی دیگر شخص سے فسخ کرایا جائے گا یا نہیں؟

(۱) لا یجوز نکاح المجوسیات والوثنیات وکل مذهب یکفر به معتقدہ۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۱، کتاب النکاح، الباب الثالث)۔

(۲) قال تعالیٰ: ”لَا تُحَنِّ جُلَّ لَئِمٍّ وَلَا تُحَنِّ جُلَّ لَئِمٍّ“ (الممتحنة: ۱۰)۔ ایضاً: ولا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة وكذلك لا یجوز نکاح المرتدة مع احد۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۱، کتاب النکاح، الباب الثالث)۔

د: کیا اس کی اس تحریر سے کہ جو مذکور الصدر ہے کہ اگر میرے خسر مجھ کو اس کے برعکس دیکھیں تو اپنی لڑکی کو علیحدہ کر سکتے ہیں، طلاق واقع ہوئی یا نہیں، جبکہ وہ اس وقت برعکس ہے؟

ز: اگر طلاق ہوگئی یا نکاح خود بخود فسخ ہو گیا، یا دوسرے سے فسخ کرایا گیا تو اب ہندہ کا نکاح دوسرے شخص سے کر سکتے ہیں یا زید سے طلاق لینے کی ضرورت ہوگی؟

المستفتی نمبر ۲۰۷۰: حافظ احمد سعید، حیدر آباد، دکن

۲۳ رمضان ۱۳۵۶ھ - ۲۸ نومبر ۱۹۳۷ء

جواب الف: ... یہ عقد درست نہیں ہوا۔

ج: ... قانونی مؤاخذے سے بچنے کے لئے بذریعہ حاکم فسخ کرایا جائے، ورنہ شرعاً فسخ کرانے کی ضرورت نہیں۔^(۱)
د: ... یہ تحریر تو وقوع طلاق کے لئے کافی نہیں ہے۔

ز: ... دوسرے شخص سے نکاح کرنے کے لئے صرف قانونی طور پر اجازت حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی (کفایت المفتی ج: ۶ ص: ۱۱۱، ۱۱۲)

قادیانی سے مسلمان لڑکی کا نکاح ناجائز ہے، تفریق لازم، شرکت کرنے والے گنہگار ہیں

سوال: ... ایک شخص مسلمان اہل سنت والجماعت نے اپنی لڑکی مسلمان اہل سنت کا عقد ایک مرزائی قادیانی کے مرزائی لڑکے کے ساتھ دیدہ ودانستہ باوجود منع کرنے ایک عالم کے کر دیا۔ برادری کے تمام لوگ مرد و زن اس شادی میں شریک ہوئے اور عقد پڑھایا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا وہ عقد نکاح جائز ہے اور نکاح ہو گیا یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۱۹۷۶: مولوی محبوب عالم صاحب، بھٹنڈہ

۲۷ شعبان ۱۳۵۶ھ - ۲ نومبر ۱۹۳۷ء

جواب: ... خفی سنی لڑکی کا نکاح مرزائی مرد کے ساتھ جائز نہیں۔^(۲) نکاح کرنے والے اور شریک ہونے والے سب گنہگار ہوئے، اس نکاح کی تفریق کرانی لازم ہے۔
محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی (کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۲۰۹)

شوہر کے ظلم سے جو عورت قادیانی ہوئی، پھر مسلمان، اس کی شادی

سوال: ... ہندہ زوجہ زید نے مذہب قادیانی اختیار کر لیا، علماء نے حکم ارتداد جاری کر کے فسخ نکاح کا حکم کیا۔ اب جبکہ ہندہ اپنے عقائد کفریہ سے تائب ہوگئی، اس سے مجدد نکاح کے لئے کہا گیا، جس کے جواب میں ہندہ نے کہا کہ: ”بوجہ ناراضگی اپنے

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ فرمائیں۔

(۲) إذا كانت المرأة مسلمة فلا يجوز إنكاح المؤمنة الكافر - (بدائع الصنائع ج: ۲ ص: ۷۲۱، کتاب النکاح، فصل ومنها إسلام الرجل)۔

شوہر کے کہ مجھ کو نان و نفقہ نہیں دیتا تھا اور نہ طلاق دیتا تھا، مذہب قادیانی اختیار کیا تھا، لہذا اگر مجھ کو اسی شخص سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جائے گا تو میں پھر اس مذہب کو اختیار کر لوں گی، اور کسی قادیانی سے عقد کر لوں گی۔“ اس صورت میں ہندہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

جواب: ... اقول وباللہ التوفیق! ارتداد سے بچانے کے لئے روایت شامی: وظاہرہ ان لہا التزوج بمن شاءت (شامی ملخص ج: ۲ ص: ۳۳۲، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) پر عمل کیا جائے۔ اور یہ مسئلہ جو محتالہ کے لئے ہے کہ جبراً اس کو مسلمان کر کے شوہر اول کے ساتھ تجدید نکاح کیا جائے، یہ دائر الاسلام میں ہو سکتا ہے نہ کہ دائر الحرب میں، کما ہو ظاہر، فقط!

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۸ ص: ۳۴۷)

مرزائی شوہر سے فسخ نکاح کے بعد عدت و مہر کا کیا حکم ہے؟

سوال: ... ہندہ اور خالدہ نے اپنے اپنے شوہروں سے جو مرزائی تھے، فسخ نکاح کر لیا، اس وجہ سے کہ وہ کافر اور مرتد ہیں، کیا فی الواقع علماء کا ایسا فتویٰ ہے؟ اور مہر و عدت و وراثت کے متعلق کیا حکم ہے؟

جواب: ... فی الواقع مرزائیوں کے بارے میں ایسا ہی فتویٰ ہے، ان کا کافر و مرتد ہونا متفق علیہ ہو گیا ہے، لہذا کوئی عورت سنیہ مسلمہ ان کے نکاح میں نہیں رہ سکتی، علیحدگی ضروری ہے، اور مہر و عدت لازم ہے اور وراثت ثابت نہ ہوگی، فقط (درمختار ج: ۲ ص: ۲۸۱ تا ۲۸۳، باب المہر، طبع مکتبہ رشیدیہ)۔^(۱)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۸ ص: ۲۶۰)

قادیانی کی بیوی کا مسلمان رہنے کا دعویٰ غلط ہے

سوال: ... ہمارے علاقے میں ایک خاتون رہتی ہیں، جو بچوں کو ناظرہ قرآن کی تعلیم دیتی ہیں، نیز محلے کی مستورات تعویذ، گنڈے اور دینی مسائل کے بارے میں موصوفہ سے رُجوع کرتی ہیں۔ لیکن باوثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ اس کا شوہر قادیانی ہے۔ موصوفہ سے دریافت کیا گیا تو اس نے یہ موقف اختیار کیا کہ: ”اگر میرا شوہر قادیانی ہے تو کیا ہوا؟ میں تو مسلمان ہوں! میرا عقیدہ میرے ساتھ، اور اُس کا اُس کے ساتھ، اُس کے عقائد سے میری صحت پر کیا اثر پڑتا ہے؟“ آپ سے یہ دریافت کرنا مطلوب ہے کہ:

۱: ... کسی مسلمان مرد یا عورت کا کسی قادیانی کے مذہب کے حامل افراد سے زن و شوہر کے تعلقات قائم رکھنا کیسا ہے؟

۲: ... اہل محلہ کے شرعی معاملات میں ان خاتون سے رُجوع کرنا، نیز معاشرتی تعلقات قائم رکھنے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(۱) ویجب مہر المثل فی نکاح فاسد ویثبت لكل واحد منهما فسخ دخل بها اولاً، وتجب العدة بعد الوطی من وقت التفريق ویثبت النسب - (درمختار) - (قوله: ویثبت النسب) اما الارث فلا یثبت فیہ ... إلخ - (رد المحتار علی الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۳۱)۔

جواب: ... کسی مسلمان خاتون کا کسی غیر مسلم سے نکاح نہیں ہو سکتا، نہ قادیانی سے، نہ کسی دوسرے غیر مسلم سے۔ اور نہ کوئی مسلمان خاتون کسی قادیانی کے گھر رہ سکتی ہے، نہ اس سے میاں بیوی کا تعلق رکھ سکتی ہے۔^(۱) یہ خاتون جس کا سوال میں ذکر کیا گیا، اگر اس کو یہ مسئلہ معلوم نہیں تو اس کو یہ مسئلہ بتا دیا جائے۔ مسئلہ معلوم ہونے کے بعد اسے چاہئے کہ وہ قادیانی مرتد سے فوراً قطع تعلق کر لے۔ اور اگر وہ مسئلہ معلوم ہونے کے بعد بھی بدستور قادیانی کے ساتھ رہتی ہے، تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ درحقیقت خود بھی قادیانی ہے، محض بھولے بھالے مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لئے وہ اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتی ہے۔ محلے کے مسلمانوں کو آگاہ کیا جائے کہ اس سے قطع تعلق کریں اور اس سے بھی وہی سلوک کریں جو قادیانی مرتدوں سے کیا جاتا ہے۔ اس سے بچوں کو قرآن کریم پڑھوانا، تعویذ گنڈے لینا، دینی مسائل میں اس سے رُجوع کرنا اور اس سے معاشرتی تعلقات رکھنا حرام ہے۔^(۲)

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۵ ص: ۷۳، ۷۴)

قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے

سوال: ... زید جبکہ اہل سنت والجماعت تھا، اس کا نکاح ایک اہل سنت والجماعت عورت سے ہوا تھا، آج وہ اپنے آپ کو مرزائی کہتا ہے، اور مرزا قادیانی کو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی سمجھتا ہے، اب اس کا نکاح قائم رہا یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۶۰۸: حکیم نبی بخش، ضلع جالندھر

۱۳ جمادی الثانیہ ۱۳۵۲ھ - ۱۲ ستمبر ۱۹۳۵ء

جواب: ... زید کے قادیانی ہو جانے سے اس کا نکاح فسخ ہو گیا، کیونکہ قادیانی ہونے سے وہ مرتد ہو گیا اور ارتداد سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔^(۳) عورت بذریعہ کسی مسلمان حاکم کے اس سے علیحدگی اور تفریق کا فیصلہ حاصل کر سکتی ہے۔ فقط محمد کفایت اللہ (کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۲۰۳، ۲۰۴)

مرزائی کا نکاح مسلمان عورت سے جائز نہیں

سوال: ... ایک شخص کا باپ احمدی ہے، اور وہ خود بھی احمدی ہے، اس شخص کی شادی ایک اہل سنت والجماعت لڑکی سے ہوئی ہے، شادی ہونے سے پہلے اس شخص کے احمدی خیالات پوشیدہ تھے، شادی ہونے کے بعد اس نے اپنے خیالات ظاہر کئے۔

(۱) قال تعالى: "وَلَا تُنْكَحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا" (البقرة: ۲۲۱)۔

ایضاً: ومنها إسلام الرجل إذا كانت المرأة مسلمة فلا يجوز إنكاح المؤمنة الكافر خوف وقوع المؤمنة في الكفر۔ (بدائع الصنائع ج: ۲ ص: ۲۷۱، كتاب النكاح، فصل في عدم نكاح الكافر المسلمة، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

ایضاً: لا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۸۲)۔

(۲) قال تعالى: "فَلَا تَقْعُدُوا بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ" (الأنعام) وقال تعالى: "لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ" (المجادلة: ۲۲)۔

(۳) وارتداد احدهما ای احد الزوجین فسخ عاجل بلا قضاء۔ (درمختار ج: ۳ ص: ۱۹۳، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر)۔

اس کا باپ اپنی احمدیت نہیں چھوڑتا ہے، مگر وہ شخص توبہ کرنے کے لئے تیار ہے، اور علمائے دین کے فتوے کو بھی ماننے کے لئے تیار ہے، مگر اپنی زبان سے مرزا قادیانی کو کافر نہیں کہتا ہے۔ اب اگر وہ اپنا قادیانی عقیدہ چھوڑ کر دائرہ اسلام میں آتا ہے اور اپنی زبان سے مرزا قادیانی کو کافر نہیں کہتا، اس کو مسلمان سمجھا جائے یا نہیں؟ اور اس کے ساتھ رشتہ داری رکھی جائے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۸۱۳: عبد الظہور خاں، ریاست حیدر

۲۲/۱۲/۱۳۵۲ھ - ۱۷/۱۲/۱۹۳۶ء

جواب:۔۔۔ قادیانی کا نکاح اہل سنت والجماعت لڑکی سے درست نہیں ہوتا۔ اگر ایسا نکاح ہو گیا ہے تو وہ ناجائز اور باطل ہے۔^(۱) اب اگر خاوند قادیانی مذہب اور اس کے عقائد سے تائب ہو کر مذہب اہل سنت والجماعت اختیار کرے اور مرزا غلام احمد کو کاذب اور ضال و مضل سمجھنے لگے تو جب بھی از سر نو نکاح کی تجدید کرنی ہوگی۔ مرزا قادیانی کو اپنی زبان سے کافر نہ کہے، تو نہ کہے، مگر یہ اقرار کرنا لازم ہوگا کہ جو علماء مرزا قادیانی کی تکفیر کرتے ہیں، وہ حق پر ہیں۔ اس کے ساتھ اہل سنت والجماعت کے عقائد کو مانے اور ان کے اعمال میں شریک رہے تو دوبارہ نکاح کر دیا جائے۔ محمد کفایت اللہ (کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۲۰۵)

مرتد ہونے اور پھر تجدید اسلام کرنے والے کے نکاح کا حکم

سوال:۔۔۔ زید ایک قادیانی عقائد کے باپ کا بیٹا ہے، جس نے قادیانی عقائد میں پرورش پائی اور قادیانی رہا۔ اس کی والدہ حنفی العقیدہ ہے۔ زید کا نکاح بھی ایک حنفی العقیدہ لڑکی سے ہوا، اور ایک ہزار روپیہ مہر مؤجل مقرر ہوا۔ اس کے بعد زید قادیانی لوگوں کی بعض حرکات سے اس قدر متنفر ہوا کہ وہ نہ صرف قادیانی مذہب سے بلکہ اسلام سے ہی بدظن ہو گیا، اور آخر آریہ بن گیا۔ کچھ عرصے کے بعد مشرف باسلام ہوا۔ اب بحمد اللہ وہ عقائد حقہ رکھتا ہے اور قادیانیت سے متنفر ہے۔ مندرجہ بالا واقعات کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کے سسرال والوں نے بوجہ ارتداد اس کے نکاح کو فسخ شدہ قرار دے کر مہر کا مطالبہ کیا۔ اس سلسلے میں مندرجہ ذیل سوالات پیدا ہوتے ہیں:

۱:۔۔۔ آیا ایک حنفی العقیدہ لڑکی کا نکاح ایک قادیانی شوہر سے شرعاً جائز ہے یا فاسد و باطل؟

۲:۔۔۔ اگر فاسد و باطل ہے تو آیا مہر پھر بھی واجب ہے؟ (تعلقات زن شوئی کئی سال تک جاری رہے)۔

۳:۔۔۔ صورت زیر بحث میں اگر یہ زوجین تعلقات زن شوئی کو جاری رکھنا چاہیں تو ان کے لئے تجدید نکاح ضروری ہے؟

۴:۔۔۔ بصورت تجدید نکاح آیا حلالہ ضروری ہے؟ یہ ملحوظ رہے کہ زید نے طلاق نہیں دی، فسخ نکاح بوجہ ارتداد سمجھا جا رہا

المستفتی نمبر ۳۶۰: سید غلام بھیک نیز رنگ ایڈووکیٹ، انبالہ

۱۷/۱۲/۱۳۵۳ھ - ۳۰/۱۲/۱۹۳۴ء

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱ ملاحظہ کیجئے۔

جواب ۱: ... نکاح ناجائز ہے، یعنی فاسد ہے۔^(۱)

۲: ... اگر زوجین میں تعلقات زن شوقی واقع ہو چکے ہیں تو مہر مثل لازم و واجب ہے۔^(۲)

۳: ... اگر یہ زوجین تجدید اسلام زوج کے بعد باہم زن شوقی کے تعلقات رکھنا چاہیں تو ان کو از سر نو نکاح کرنا لازم ہوگا، لیکن نکاح سے پہلے حلالہ کی ضرورت نہیں ہوگی۔^(۳)

۴: ... حلالہ کی ضرورت نہیں، کیونکہ حلالہ تین طلاق دینے کی صورت میں ہوتا ہے، نہ کہ نکاح فسخ ہونے کی صورت میں۔^(۴)
محمد کفایت اللہ کان اللہ (کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۲۰۲، ۲۰۳)

شوہر کے قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے

سوال: ... از شاہجہاں پور، محلہ بارہ دری، مرسلہ عبد اللہ خان صاحب، ۵ رجب المرجب ۱۳۳۶ھ۔

زید نے قادیانی مذہب اختیار کر لیا اور اس کی عورت بدستور اپنے اصلی مذہب حنفی پر رہی، گو زید نے مذہب قادیانی گوارا کرنے میں اپنی عورت کو مجبور نہیں کیا، لہذا ایسی حالت میں کہ جب مابین زن و شوہر کے اختلاف مذہب ہو گیا، از روئے حکم شرع شریف کے بحالت طرز معاشرت درمیان زن و شوہر جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

جواب: ... صورت مستفسرہ میں عورت فوراً نکاح نکل گئی، ان میں باہم کوئی علاقہ نہ رہا، مرد محض بیگانہ ہو گیا، اب اس سے قربت زنائے خالص ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے: ”واردتاد احدہما فسخ عاجل۔“ (شامی ج: ۲ ص: ۴۲۵، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم! خاوند بیوی میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے سے اسی وقت نکاح فسخ ہو جاتا ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۲ ص: ۲۶۱)

قادیانی ہو جانے سے نکاح فسخ ہو گیا

سوال: ... زید نے جو اہل سنت مسلمان تھا، یا اپنے آپ کو سنی مسلمان ظاہر کرتا تھا، کئی سال پہلے ایک سنی لڑکی سے شادی کی، نکاح حنفی المذہب عالم نے پڑھایا، کچھ عرصے کے بعد مختلف اثرات کے ماتحت زید پکا مرزائی قادیانی ہو گیا۔ اس عرصے میں اس کی اولاد بھی ہوئی، جس میں دو لڑکے اور لڑکیاں بقید حیات ہیں۔ اس کی بیوی بدستور سنی رہی اور ہے، کئی دفعہ اسے ربوہ... چناب نگر... جا کر مرزائی خلیفہ سے بیعت کرانے پر مجبور کیا، مگر اس نے انکار کر دیا، اب ملک کی نمائندہ جماعت اور جمہور اہل اسلام کے

(۱) و حرم اخت معتداتہ والمجوسية بالإجماع والوثنية ويدخل في عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمبطللة والزنادقة۔ (البحر الرائق ج: ۳ ص: ۱۱۰، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات)۔

(۲) ويجب مهر المثل فی نکاح فاسد۔ (الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۳۱، کتاب النکاح، باب المهر)۔

(۳) فلو ارتد مراراً و جدد الإسلام فی کل مرة و جدد النکاح علی قول ابی حنیفة تحل إمراته من غیر إصابة زوج ثان۔ (رد المحتار ج: ۳ ص: ۱۹۳، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر، طبع سعید)۔

(۴) ایضاً۔

فیصلے بعد جب مرزائیوں کو غیر مسلم قرار دیا جا چکا ہے، زید کو توبہ کرنے کا مشورہ دیا گیا، مگر وہ اپنے مرتد رہنے پر مصر ہے۔ کیا اس کے بعد زید کا نکاح مسلمان خاتون سے قائم رہے گا؟ اور کیا یہ ضروری ہے کہ زید اسے طلاق دے؟ یا طلاق خود بخود واقع ہو جائے گی؟

جواب:۔۔۔ حاصل سوال یہ ہے کہ بوقت نکاح زوجین مسلمان تھے، بعد میں شوہر قادیانی ہو کر مرتد ہو گیا، اس کا حکم شرع اسلام میں یہ ہے کہ شوہر کے مرتد ہوتے ہی اس کا نکاح ٹوٹ گیا اور منکوحہ مسلمہ اس کے نکاح سے خود بخود بالکل خارج ہو گئی۔ طلاق وغیرہ کے دینے کی حاجت یا شرط نہیں رہی، بلکہ منکوحہ اس کے نکاح سے نکل کر آزاد ہو گئی اور نفقہ عدت اور کامل مہر کی بھی مستحق رہی۔

فی الدر المختار علی هامش رد المحتار ج: ۲ ص: ۴۲۵: ارتداد احدهما فسخ عاجل بلا قضاء فللموطوءة كل مهرها ولغيرها نصفه لو ارتدوا عليه نفقة العدة۔ بالخصوص جبکہ سمجھانے اور توبہ کا مشورہ دینے کے بعد بھی وہ مرتد... قادیانی... رہنے پر مصر رہا تو یہ حکم اور بھی واضح ہو گیا۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

کتبہ الاحقر نظام الدین غفرلہ
مفتی دارالعلوم دیوبند

(نظام الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۸۸، ۱۸۹)

شوہر مرزائی یا عیسائی ہو جائے تو عورت پر عدت واجب ہے

سوال:۔۔۔ اگر کسی عورت کا شوہر عیسائی، قادیانی یا یہودی ہو جائے جس کی وجہ سے اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، کیا ایسی عورت پر عدت واجب ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ شریعت اسلامی میں ہر اس جدائی پر عدت واجب ہے جو میاں بیوی کے مابین کسی وجہ سے آجائے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ خاوند کے بوجہ غیر مسلم ہو جانے کے دونوں کے درمیان جدائی خود بخود آگئی، لہذا اس عورت سے عدت لازمی ہے۔

قال فی الہندیۃ:

”وإن اخبرت المرأة ان زوجها قد ارتد لها ان تتزوج بآخر بعد إنقضاء العدة فی

روایۃ الإستحسان وفي رواية السير ليس لها ان تزوج، قال شمس الأئمة السرخسي: الأصح

(الفتاویٰ الہندیۃ ج: ۱ ص: ۳۳۰، باب النکاح الکافر)

روایۃ الإستحسان۔“

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۴ ص: ۵۳۷، ۵۳۸)

لاعلمی میں قادیانی سے نکاح کا حکم

سوال:۔۔۔ ایک مسلمان عورت کا نکاح لاعلمی میں کسی قادیانی سے ہو گیا، یعنی نکاح کے وقت مرد نے اپنے آپ کو مسلمان

ظاہر کیا، لیکن نکاح کے بعد معلوم ہوا کہ یہ شخص قادیانی ہے، اندریں صورت یہ نکاح منعقد ہوا ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ قادیانی چونکہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، اس لئے جس شخص کا قادیانی ہونا قطعی اور یقینی ہو تو اس کے

ساتھ مسلمان عورت کا نکاح شرعاً جائز نہیں، اور لاعلمی میں کیا ہوا نکاح کالعدم رہے گا۔ کما فی الہندیۃ: إرتد احد الزوجین عن الإسلام وقعت الفرقة بغير طلاق فی الحال (فتاویٰ الہندیۃ ج: ۱ ص: ۳۳۹، الباب العاشر فی نکاح الکفار)۔

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۴ ص: ۳۴۲، ۳۴۳)

خاوند کے قادیانی ہو جانے سے نکاح کا حکم

سوال: ...میاں بیوی دونوں مسلمان تھے، اور خوشگوار زندگی گزار رہے تھے کہ اچانک خاوند قادیانیوں کا شکار ہو کر مرتد ہو گیا، جبکہ عورت دین حق یعنی اسلام پر قائم ہے، ایسی حالت میں اس عورت کو کیا کرنا چاہئے؟

جواب: ...قادیانی چونکہ مرتد کے حکم میں ہیں، اس لئے صورت مسئلہ میں خاوند کے مرتد ہو جانے سے مسلمان بیوی سے اس کا رشتہ نکاح ختم ہو گیا ہے۔ ایسی حالت میں یہ عورت عدت گزار کر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے، قال الحصکفی: وارتداد احدہما ای الزوجین فسخ عاجل (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج: ۲ ص: ۴۲۵، باب نکاح الکافر)۔

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۴ ص: ۳۴۲)

جو شخص قادیانی ہو جائے اس کا نکاح برقرار نہیں رہتا

سوال: ...زید حنفی سنی صحیح العقیدہ آدمی تھا، خدا جانے کن اثرات کے ماتحت وہ قادیانی بن گیا اور اپنا قدیم مسلک ترک کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس حالت میں اس کی بیوی اس کے نکاح میں باقی رہی اور اس کے ذمے شوہری حقوق کو ادا کرنا لازم رہا، یا نکاح ختم ہو کر تعلق زوجیت ختم ہو گیا اور بیوی اپنے شوہر پر حرام ہو گئی؟

جواب: ...حامداً ومصلیاً! قادیانی نے ختم نبوت اور بہت سے بنیادی عقائد اسلام کے خلاف کا ارتکاب کیا اور بار بار بار متنبہ کرنے پر اپنی بات سے رجوع نہیں کیا۔ اس لئے علمائے اسلام کے فتویٰ کی رو سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہے۔ جو شخص اس کے مسلک کو قبول کرتا ہے اور اس کے عقائد کو اختیار کرتا ہے، اس کا حکم بھی وہی ہے کہ شوہر کے مرتد ہو جانے کی وجہ سے مسلمان بیوی نکاح سے خارج ہو گئی۔ اب اس کے ساتھ رہنا سہنا اور شوہر بیوی جیسا معاملہ کرنا ہرگز جائز نہیں رہا، بلکہ پورا پردہ لازم ہے۔ قادیانی سے متعلق بہت تفصیل سے کتابیں موجود ہیں۔

فقط واللہ اعلم!

حررہ العبد محمود غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

۱۰/۴/۱۳۹۰ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۳ ص: ۲۱۸، ۲۱۹)

قادیانیت سے جو توبہ کر چکا، اس سے نکاح جائز ہے

سوال: ...زید کی نسبت یہ بات مشہور تھی کہ زید مرزائی ہے، مگر پھر اس نے توبہ کر لی تھی، اسی بنا پر ایک لڑکی کا اس سے نکاح

کر دیا تھا، نکاح کے بعد ایک مولوی صاحب کو زید کے پاس تحقیق کے لئے بھیجا تو زید نے بڑے زور شور سے تردید کی کہ: ”میرا مذہب قادیانی نہیں ہے، اور بہت زمانہ گزرا میں تو بہ کر چکا ہوں، اور ابتدا میں اگر میں مرزا کو مانتا بھی تھا تو ایک مجدد بزرگ مانتا تھا، نبی نہیں مانتا تھا۔“ دریافت طلب یہ امر ہے کہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں؟

جواب: ...تحریر سوال سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید صحیح العقائد ہے، اور اس کا عقیدہ صحیح موافق مذہب اہل سنت والجماعت کے ہے، اور مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد نہیں ہے، لہذا نکاح اس لڑکی کا اس شخص یعنی زید سے درست اور صحیح ہو گا۔ نکاح کے صحیح ہونے میں اس وقت کوئی تردد نہیں ہے۔ البتہ اگر خدا نخواستہ کسی وقت میں زید نے مذہب اہل سنت والجماعت سے طرف مذہب قادیانی کے رجوع کیا تو اس وقت فوراً نکاح باطل ہو جائے گا^(۱) (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۴۲۵، باب نکاح الکافر)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۲۸۸، ۲۸۹)

مرزائی کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا

سوال: ...ہندہ کی شادی عمرو کے ساتھ کی گئی، بعد نکاح عمرو مرزائی خیال کا ثابت ہوا، قریباً عرصہ دو سال بعد، اور ایک لڑکی بھی پیدا ہوئی۔ اب ہندہ کے والدین ہندہ کو عمرو کے ساتھ روانہ نہیں کرتے، نہ ہی طلاق دیتا ہے، اور نہ ہی وہ اپنا مسلمان ہونا ثابت کرتا ہے، ایسے موقع پر کیا کرنا چاہئے؟

جواب: ...مرزائی کافر ہیں، ان کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا۔ قرآن مجید میں ہے: ”وَلَا تُنْسِكُوا بِعَصَمِ الْكَوَافِرِ“ (الممتحنہ: ۱۰) یعنی کافر عورتوں کو نکاح میں نہ رکھو، اور دوسری آیت میں ہے: ”وَلَا تُنْكِحُوا النَّسْرَ كَيْفَ“ (البقرة: ۲۲۱) یعنی مشرک مردوں کو نکاح نہ دو۔ مرزائی از روئے شریعت مشرک بھی ہیں اور کافر بھی۔ انہوں نے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نیانہی کھڑا کر لیا ہے جو شرک فی الرسالت ہے، اور کفر بھی ہے، پس لڑکی کو جہاں چاہے بغیر فسخ نکاح کے بٹھا دیا جائے، کیونکہ کافر کے ساتھ نکاح ہی نہیں رہتا تو فسخ کی کیا ضرورت ہے! عدالت میں بھی کافر کا نکاح فسخ ہے۔ عبد اللہ امرتسری، از روپڑ (فتاویٰ اہل حدیث ج: ۱ ص: ۸)

کسی کو قادیانی کہنے والے کے نکاح کا حکم

سوال: ...ایک عالم دوسرے عالم کو اختلاف کی وجہ سے قادیانی کہتا ہے، ایسے شخص کا کیا حکم ہے؟ اور کیا اس کا نکاح

باقی رہا؟

جواب: ...حدیث میں ہے کہ جس نے دوسرے کو کافر کہا، ان میں سے ایک کفر کے ساتھ لوٹے گا، اگر وہ شخص جس کو کافر کہا، واقعاً کافر تھا تو ٹھیک، ورنہ کہنے والا کفر کا وبال لے کر جائے گا، کسی کو کافر کہنا گناہ کبیرہ ہے۔^(۲)

(۱) وارتداد احدهما ای الزوجین فسخ فلا ینقض عدداً عاجلاً ہلا قضاء۔ (البد المختار مع رد المحتار ج: ۳ ص: ۱۹۳، باب نکاح الکافر)۔
(۲) الكبيرة الثانية والثالثة والخمسون بعد الثلاثاء: قول انسان لمسلم یا کافر، أخرجه الشيخان فی جملة حدیث: ومن دعا رجلاً بالكفر أو قال عدو الله وليس كذلك إلا حار عليه ای رجع علیه ما قاله... إلخ۔ (الزواج عن اقتراح الكبائر ج: ۲ ص: ۱۲۵، کتاب الردة، طبع دار المعرفة، بیروت)۔

۲: ... وہ خود عالم ہے، اپنے نکاح کے بارے میں خود جانتا ہوگا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ یہ گناہ کبیرہ ہے، اور ایک عالم کا کبیرہ گناہ کا مرتکب ہونا بے حد افسوس ناک ہے، ان صاحب کو توبہ کرنی چاہئے اور مظلوم سے معافی مانگنی چاہئے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۸ ص: ۳۵۴)

مرزائی لڑکے سے مسلمان عورت کا نکاح حرام اور باطل ہے

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و مفتی اعظم پاکستان اس مسئلے میں کہ میں مسماۃ فہمیدہ بیگم بنت اللہ دتہ قوم کہہا رسکنہ وزیر آباد، ضلع گوجرانوالہ کا نکاح میرے والد اللہ دتہ نے ایک لڑکے مسٹی محمد اشرف ولد غلام احمد قوم کہہا رساکن مقام پیرم تحصیل حافظ آباد کے ساتھ میرے آبائی گاؤں باؤلے تحصیل وزیر آباد میں آج سے تقریباً تین سال پیشتر کر دیا۔ نکاح برات کے ساتھ بڑی مجلس میں ہوا۔ لڑکی والوں میں سے کسی کو یہ پتا نہیں تھا کہ لڑکا اور اس کا باپ سخت ترین مرزائی اور مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی ماننے والے ہیں۔ نکاح اس لاعلمی اور دھوکے میں ہو گیا، اسی دن میں اپنے سرال چلی گئی۔ دوسرے دن پھر اپنے میکے واپس آئی اور آٹھ دن رہ کر پھر اپنے سرال گئی۔ اسی طرح دو تین پھیرے کئے مگر لڑکے کے مرزائی ہونے کا کوئی پتا نہ لگ سکا، اور اپنے مذہب کو انہوں نے کافی چھپایا۔ ڈیڑھ مہینے کے بعد پھر میں اپنے سرال میں ہی تھی کہ مجھ سے کہا گیا ہے کہ ہم نے ایک جلسے میں جانا ہے، وہاں جانا ہمارا بہت ضروری ہے، کیونکہ ہم نے منت مانی ہے۔ اس وقت بھی مجھے نہ بتلایا گیا کہ جلسہ کہاں ہے اور کیسا ہے؟ مجھے بھی ساتھ لے گئے، وہاں پہنچ کر اور راستے میں لوگوں کی باتوں سے مجھے پتا چلا کہ یہ ربوہ... چناب نگر... آئے ہیں۔ اور مرزا غلام احمد قادیانی اور مرزائیوں کا یہ جلسہ ہے۔ میرے خاوند نے مجھ پر یہ زور دیا کہ تو بھی مرزائی ہو جا اور مرزا کی بیعت کر لے، مگر میں نے صاف انکار کر دیا۔ اس وقت مجھ کو پتا لگا کہ میرا یہ خاوند مسلمان نہیں ہے اور میرا نکاح ایک غیر مسلم مرزائی سے ہوا ہے۔ میں نے وہاں سے آ کر فوراً اپنے گھر اطلاع دی کہ فوراً مجھے آکر لے جاؤ، میں یہاں نہیں رہوں گی۔ میری والدہ آئیں اور کافی لڑائی جھگڑے کے بعد مجھ کو میرے سرال سے واپس لے گئیں۔ اب میں صرف اس لئے کہ وہ مرزائی ہے اور میں جانتی ہوں کہ مرزائی کافر ہوتے ہیں، اسی لئے میں اس کے ساتھ ہر گز نہیں رہنا چاہتی۔ سارا گاؤں جانتا ہے کہ محمد اشرف سخت مرزائی ہے، اس نے خود بھی اپنی تحریر سے انکوٹھا لگا کر اقرار کیا ہے اور اس کے چچا نظام علی نے بھی اس بات پر دستخط کئے کہ وہ اور اس کا بھتیجا محمد اشرف مرزائی احمدی ہیں۔ یہ تحریر اور بہت سے گواہوں کی تحریر حاضر خدمت ہے۔ وہاں کے مرزائی امام محبوب علی محمد نے بھی اس چیز کی گواہی دی ہے کہ محمد اشرف مرزائی ہے۔ اور سب لوگ بخوبی جانتے ہیں کہ میں اور میرا والد اللہ دتہ صحیح العقیدہ سنی مسلمان ہیں۔ سب گواہی دے سکتے ہیں اور اس کے آبائی گاؤں میراں پور کے لوگ عبدالرشید مرزائی اور احمد وغیرہ نے بھی تحریری گواہی دی ہے کہ محمد اشرف واقعی مرزائی احمدی ہے۔ اور میرا والد اور چار گواہ حاضر خدمت ہیں جو با وضو کلمہ پڑھ کر حلفیہ گواہی دیتے ہیں کہ محمد اشرف مدعا علیہ مرزائی احمدی ہے۔ فرمایا جائے کہ کیا شریعت اسلامیہ میں میرا نکاح صحیح ہوا یا غلط؟ اور کیا محمد اشرف شرعاً میرا خاوند بن سکتا ہے؟ اور اگر نکاح غلط ہے تو کیا میں

دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہوں؟ خدا کے لئے اس مرزائی سے میری جان چھڑائی جائے اور شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ السائلہ مؤرخہ ۱۹/۴/۱۹۷۱ء۔

جواب: ... بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ! قانون شریعت اسلامیہ اور قانون پاکستان کے تحت میں مفتی اسلام ہونے کی حیثیت سے حنفی مسلک کے مطابق فتویٰ جاری کرتے ہوئے سائلہ حنفیہ فہمیدہ بیگم بنت اللہ دتہ قوم کہہار کا نکاح باطل قرار دیتا ہوں، اور یہ نکاح جو دھوکے اور فریب سے مسٹی محمد اشرف مرزائی احمدی قادیانی ولد غلام احمد نے فہمیدہ بیگم سے کیا ہے وہ شرعاً اور قانوناً ہوا ہی نہیں، بالکل باطل محض ہے۔ میں نے بحیثیت مفتی ہونے کے محمد اشرف کے مرزائی ہونے کی کافی تحقیق کی ہے، مندرجہ بالا گواہوں کے حلفیہ بیان لئے ہیں، نیز محمد اشرف کے علاقے کے معتبر حضرات کے تحریری حلفیہ بیان لئے، خود محمد اشرف کی زیر دستخطی نشان انگوٹھے والی تحریر میرے پاس موجود ہے، جس میں اس نے اپنے احمدی مرزائی ہونے کا اقرار کیا ہے۔ میں نے مدعیہ اور اس کے لواحقین کے ذریعے مدعا علیہ محمد اشرف کو بیان صفائی دینے کی اطلاع بھیجی مگر خود حاضر نہ ہوا، اس نے اپنی انگوٹھا شدہ تحریر میرے پاس بھیج دی۔ اس میں اپنے احمدی یعنی مرزائی ہونے کا اقرار ہے۔ اس بستی کے مرزائی امام متعلقہ ربوہ... چناب نگر... کی تحریر بھی محمد اشرف کے احمدیت مرزائیت کے ثبوت میں میں نے مہیا کیں۔ اس کے علاوہ بہت سے مرزائی وغیرہ مرزائی حضرات سے میں نے محمد اشرف کے مرزائی ہونے کا ثبوت مانگا، سب کی حلفیہ تحریریں میرے پاس موجود ہیں۔ اتنی چھان بین اور تحقیق کے بعد یہ شرعی فتویٰ صادر کیا جا رہا ہے چونکہ مدعیہ خود حنفی مسلمان ہے، اس لئے حنفی مسلک کے مطابق فتویٰ دیا جا رہا ہے، قانون شریعت کے مطابق تمام امت مسلمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مرزائی احمدی قادیانی ہرگز ہرگز مسلمان نہیں ہیں، بلکہ مرتد، خارج از اسلام ہیں۔ اس لئے کہ تمام مرزائی احمدی مرزا غلام احمد کو نبی مانتے ہیں، اور اسلامی عقیدے کے مطابق جو شخص نبی کریم محمد مصطفیٰ عربی تاجدار صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص کی نبوت کو تسلیم کرے وہ سب مسلمانوں کے نزدیک کافر ہے۔ مجتہدین شریعت اور علمائے امت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو کسی طرح کا نبی ماننے والا کافر ہے۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر (ج: ۳ ص: ۴۹۴) اور اسی طرح تفسیر روح البیان (ج: ۷ ص: ۱۸۸) پر ہے: ”وَمَنْ قَالَ بَعْدَ نَبِيِّنَا نَبِيٌّ يَكْفِرُ لَأَنَّهُ انْكَرَ النَّصَّ“ اور جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے، وہ بھی قرآن وحدیث اور تمام اہل اسلام و علمائے کرام کے نزدیک کافر گمراہ ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان اسی جگہ اور دیگر تفاسیر میں ہے: ”وَمَنْ ادَّعَى النُّبُوَّةَ بَعْدَ مَوْتِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَكُونُ دَعْوَاهُ إِلَّا بَاطِلًا“۔ تفسیر ابن کثیر جلد سوم صفحہ: ۴۹۴ پر ہے: ”وَقَدْ أَخْبَرَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَرَسُولُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي السُّنَّةِ الْمُتَوَاتِرَةِ عَنْهُ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ لِيَعْلَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ ادَّعَى هَذَا الْمَقَامَ بَعْدَهُ فَهُوَ كَذَّابٌ أَفَّاكَ دَجَالٌ ضَالٌّ مُضِلٌّ“ ان دلائل وعقیدہ اسلامی سے ثابت ہوا کہ مرزائی غلام احمدی مرتد و کافر ہیں۔ ان کو اہل کتاب بھی نہیں کہا جاسکتا، اس لئے کہ شریعت میں اہل کتاب وہ شخص ہے کہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر کامل ایمان نہ لائے اور ایسے نبی کو مانے جس کو سب مسلمان بھی نبی تسلیم کرتے ہوں، خواہ وہ نبی صاحب کتاب ہو یا نہ ہو، جیسے یہودی کہ حضرت عزیر علیہ السلام پر ایمان لاتے ہیں، حالانکہ آپ صاحب

کتاب نہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کو کوئی مسلمان نہیں مانتا، اس لئے اس کے متبعین کو اہل کتاب ہرگز نہیں کہا جاسکتا، بلکہ ان کا شمار مرتدین میں ہوگا، اور یہ بھی مسلمہ اسلامی عقیدہ ہے اور تمام امت مسلمہ کا اتفاق ہے کہ مسلمان عورت کا فرمودہ کا نکاح قطعاً نہیں ہو سکتا، خاوند کا مسلمان ہونا شرط ہے۔ چنانچہ ”فتاویٰ فتح القدیر“ جلد دوم ص: ۴۲۲ پر ہے: ”لأن مطلق الدین هو الإسلام ولا كلام فيه لأن إسلام الزوج شرط جواز نكاح المسلمة۔“ اس لئے کہ مطلق دین وہ اسلام ہے اور نہیں ہے کلام اس میں اس لئے کہ خاوند کا اسلام مسلمان عورت کے نکاح کے لئے شرط ہے۔“ اس سے ثابت ہوا کہ غیر مسلم سے مسلمان عورت کا نکاح ہوتا ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کافر مرد مسلمان عورت کا کفو نہیں ہو سکتا، اگرچہ ہم قوم یا ہم قبیلہ ہو، اور قانون شرع کے مطابق غیر کفو میں نکاح باطل ہے جب تک کہ ولی اور شریعت اجازت نہ دے۔ چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص: ۳۳۵ پر ہے: ”وإن لم یکن كفواً لا یجوز النکاح اهلاً“۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے (ج: ۱ ص: ۲۹۲): عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ ان النکاح لا ینعقد۔ اور جس طرح کافر سے مسلمہ کا نکاح ناجائز ہے، اسی طرح مرتد سے بھی نکاح غلط ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ جلد اول ص: ۲۹۲ پر ہے: لا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے جلد سوم ص: ۵۸۰ ومنها ما هو باطل بالاتفاق نحو النکاح لا یجوز له ان یتزوج امرأة مسلمة۔ یعنی مرتد اگر مسلمان عورت سے نکاح کرے تو وہ باطل ہے، تمام فقہائے کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ ہر مرتد کا نکاح مسلمہ سے باطل ہے نہ کہ فاسد، کیونکہ فاسد نکاح وہ ہے جس میں علمائے کرام کا اختلاف ہو کہ جائز ہے یا ناجائز؟ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص: ۳۸۰ پر ہے: فی البحر هناك عن المجتبیٰ ان کل نكاح اختلف العلماء فی جوازه کالنکاح بلا شهود فالدخول فیہ موجب للعدة۔ نکاح باطل وہ ہے جس کے ناجائز ہونے پر سب علمائے امت کا اتفاق ہو اور وہ نکاح سب کے نزدیک نہ ہونے کی طرح ہو۔ چنانچہ درمختار جلد دوم ص: ۳۸۰ پر ہے: والظاهر ان المراد بالبطل ما وجوده كعدمه ولذا لا یثبت النسب به۔ صاحب رد المحتار ص: ۳۸۰ پر فرماتے ہیں کہ کافر نے مسلمان عورت سے نکاح کیا تو وہ نکاح قطعاً باطل ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے: نکح کافر مسلمة فولدت منه لا یثبت النسب ولا تجب العدة لانه نكاح باطل۔ ثابت ہوا کہ محمد اشرف مرزائی کا نکاح فہمیدہ کے ساتھ باطل ہے۔ اس لئے کہ سب مسلمانوں کے عقیدے سے مرزا غلام احمد کو نبی مان کر سب مرزائی مرتد و کافر ہو چکے ہیں۔ چنانچہ جواہر البہار ص: ۴۶۲ پر ہے: فقد اتفقت الأمة علی ذالک وعلی تکفیر من ادعی النبوة بعده۔ اسی طرح شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲ پر ہے: ودعوی النبوة بعد نبینا کفر بالاجماع۔ ان تمام دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا کہ فہمیدہ بیگم کا نکاح باطل ہے، ہوا نہیں۔ نکاح فاسد اور باطل کے حکم میں بھی فرق ہے۔ نکاح فاسد کا حکم یہ ہے کہ قاضی اسلام یا عدالت کا حج نکاح منسوخ کرے۔ چنانچہ شامی شریف جلد دوم ص: ۳۸۲ پر ہے: بدل یجب علی القاضی التفریق بینہما۔ لیکن نکاح باطل میں یہ بھی نہیں، لہذا فہمیدہ بیگم پر نہ عدت واجب، نہ طلاق، نہ تفریق، بلکہ وہ سابقہ باطل نکاح سے شرعاً بالکل آزاد ہے اور پاکستانی عدالت کے قانون کے مطابق بھی یہ نکاح باطل ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۵ء میں عدالت پاکستان کے ڈسٹرکٹ جج شیخ محمد اکبر نے مرزائی فرقے کو قانونی طور پر غیر مسلم قرار دیتے ہوئے مدعیہ امۃ الکریم اور

لیفٹیننٹ نذیر الدین کے نکاح کو باطل کر دیا تھا۔ اس سے پہلے ۱۹۳۵ء میں ٹرائل کورٹ کے ڈسٹرکٹ جج نے بھی ایسا ہی فیصلہ کیا تھا۔ یہ فیصلہ بہاولنگر عدالت میں ہوا۔ اور وہ دوسرا فیصلہ ۶/۳/۱۹۵۵ء کو راولپنڈی میں ہوا تھا، چند روز پیشتر اخبار امروز میں ۲۴ ستمبر ۱۹۷۱ء کو چنیوٹ کی ایک خبر اس طرح شائع ہوئی: موضع خانکے چک نمبر ۲۰ نواب دین کے پورے خاندان نے احمدیت ... مرزائیت ... سے توبہ کر کے اسلام قبول کیا اور مشرف بہ اسلام ہوئے۔ ان تمام باتوں اور فیصلوں اور دلائل سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک مرزائی احمدی مسلمان نہیں۔ لہذا میں شرعی فتویٰ جاری کرتے ہوئے واضح کرتا ہوں کہ فہمیدہ بیگم چونکہ مسلمان ہے، اس لئے اس کا نکاح محمد اشرف مرزائی سے قطعاً باطل ہے، اور فہمیدہ بیگم سابقہ نکاح سے بالکل آزاد ہے۔ محمد اشرف کا اس پر کوئی حق یا اختیار نہیں ہے۔ فہمیدہ اپنی مرضی سے جہاں چاہے شریعت اسلامیہ کے مطابق نکاح کر سکتی ہے۔ واضح رہے کہ یہ فتویٰ میری اسی تحقیق کے مطابق ہے جو مدعیہ اور اس کے لواحقین کے ذریعے کی گئی، یہ فتویٰ تحقیق بالا کے درست ہونے کی صورت میں بالکل درست اور قابل عمل ہے۔ واللہ اعلم!

(فتاویٰ نعیمیہ ج: ۱ ص: ۳۱۹ تا ۳۲۳)

مسلمان، قادیانی ہو کر پھر مسلمان ہو جائے تو اس کے نکاح کا حکم

سوال: ... ایک شخص پہلے اہل سنت والجماعت تھا، پھر مرزائی عقائد کا پابند ہو گیا تھا، اب وہ پھر اہل سنت والجماعت میں شامل ہونا چاہتا ہے۔ اس کی بیوی اسی کے عقائد کی پابند رہی، اب اس کو دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۳۱۲: علی حسین امروہوی، دہلی

۲۹ صفر ۱۳۵۳ھ - ۱۳ جون ۱۹۳۴ء

جواب: ... اگر وہ شخص سچے دل سے توبہ کرے اور اقرار کرے کہ مرزائی عقیدہ غلط اور مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوے جھوٹے تھے، اور ان کے دونوں فریق لاہوری اور قادیانی گمراہ ہیں، میں دونوں سے بیزار ہوں تو وہ اہل سنت والجماعت میں شامل ہو سکتا ہے۔ اگر شوہر اور بیوی ایک ہی وقت میں ساتھ ساتھ قادیانی یا احمدی ہوئے تھے، اور پھر ایک ہی وقت میں دونوں نے توبہ کی ہو، جب تو ان کے نکاح کی تجدید لازم نہیں ہے، اور وہ اپنے سابقہ نکاح پر رہ سکتے ہیں۔ لیکن اگر قادیانی یا احمدی ہونے میں تقدم و تاخر ہوا ہے یا توبہ کرنے اور واپس آنے میں آگے پیچھے ہو گئے ہیں تو نکاح کی تجدید بھی لازم ہوگی۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ

(کفایت المفتی ج: ۶ ص: ۱۴۴)

بیوی قادیانی ہو گئی، قادیانی سے شادی کر لی، اب اس کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

سوال: ... ایک شخص کی عورت قادیانی ہو گئی اور قادیانی سے نکاح کر لیا، اس سے لڑکی پیدا ہوئی، اس لڑکی سے اس کی ماں کا پہلا خاوند نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

جواب: ... نہیں کر سکتا، لقولہ تعالیٰ: ”وَرَبَّاءُ بَیْکُمُ الَّذِیْنَ فِیْ حُجُورِکُمْ مِّنْ نِّسَاءِ بَیْکُمُ الَّذِیْنَ دَخَلْتُمْ بِهِنَّ“ (النساء: ۲۳)۔ قال

فی الدر المختار: و بنت زوجته الموطوءة وأم زوجته وجداتها مطلقاً (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۳۰۲، طبع مکتبہ رشیدیہ)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۳۸۱)

غلام احمد قادیانی کو جو پیغمبر مانے وہ مرتد ہے، اس سے نکاح درست نہیں

سوال: ... زوجین میں اس قسم کی گفتگو ہوئی، جس سے مرد پر قادیانی ہونے کا شبہ ہوتا ہے، مثلاً: یہ کہہ مرد نے کہا کہ: ”نبوت ختم ہو چکی ہے یا نہیں؟“ عورت نے کہا: ”نبوت ختم ہو چکی!“ مرد نے کہا: ”نہیں، ان کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی بھی پیغمبر ہوا ہے۔“

جواب: ... الفاظ و کلمات مذکورہ کی وجہ سے معلوم ہوا کہ وہ مرد قادیانی ہے، اور قادیانی مرتد و کافر ہے، لہذا ان میں نکاح قائم نہیں رہا۔ عورت کو چاہئے کہ اس سے علیحدہ ہو جائے، اور اگر وہ اپنے عقائد باطلہ کفریہ سے توبہ کرے اور تجدید ایمان کرے تو اگر عورت راضی ہو تو از سر نو ان میں نکاح ہونا ضروری ہے،^(۱) (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۳۱۳، فصل فی المحرمات)۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۷ ص: ۴۵۴، ۴۵۵)

قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح

سوال ۱: ... زید مرزا غلام احمد قادیانی کا مرید ہو گیا ہے، اور اس کی بی بی اہل سنت کے عقیدے پر قائم ہے، اس صورت میں نکاح شرعاً قائم رہا یا نہیں؟

۲: ... اور اہل سنت کے عقیدے والی صبیہ کا نکاح مرزا غلام احمد قادیانی عقیدہ والے کے ساتھ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب ۱: ... اس مرید سے پوچھنا چاہئے کہ وہ مرزا کے تمام اقوال کا معتقد ہے یا نہیں؟ اگر وہ اقرار کرے کہ وہ تمام اقوال کا معتقد ہے تو یہ شخص مسلمان نہیں رہا، اور نکاح اس کا اہل سنت و جماعت بی بی سے باقی نہیں رہا۔ اور اگر وہ کہے کہ میں سب اقوال کا معتقد نہیں ہوں، تو اس سے پوچھنا چاہئے کہ کس قول کے معتقد نہیں ہو؟ اس کی تفصیل کے بعد استفتاء کرنا چاہئے۔

۲: ... اگر اس شخص کے اقرار سے اس کا تمام اقوال مرزا سے کا معتقد ہونا ثابت ہو، تب تو نکاح ہو ہی نہیں سکتا، اور اگر بعض کا معتقد ہو، بعض کا نہ ہو تو اس سے تفصیل پوچھ کر سوال کرنا چاہئے۔ اور اگر بالفرض اگر اس کا مسلم ہونا بھی ثابت ہو جائے تب بھی مبتدع اور ضال ہونے میں تو شبہ ہی نہیں، اس لئے ہر حال میں ولی گنہگار ہوگا، اگر اس شخص کے ساتھ نکاح کرے گا، لہذا اس ولی پر واجب ہے کہ قطعاً انکار کر دے (نکاح سے پہلے)۔ فقط ۱۴ صفر ۱۳۳۰ھ (تتمہ اولیٰ ص: ۹۰، امداد الفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۱۵، ۲۱۴)

قادیانی میاں بیوی ایک ساتھ مسلمان ہوئے تو نکاح باقی رہے گا

سوال: ... اگر دونوں اشخاص ساتھ ہی احمدی سے مسلمان ہو جائیں تو ان کے نکاح کے متعلق کیا حکم ہے؟

(۱) وحرم نکاح الوثنية بالإجماع، وفي الفتح ويدخل فيه عبدة الأوثان وعبدة الشمس وكل من مذهب يكفر به معتقده۔ (رد المحتار ج: ۲ ص: ۳۹۷، فصل فی المحرمات)۔

جواب: ... اگر دونوں ایک ساتھ مسلمان ہوئے ہیں تو ان کا نکاح باقی بحال ہے، ورنہ فسخ ہو جائے گا (درمختار ج: ۲)

ص: ۴۲۷، باب نکاح الکافر، طبع مکتبہ رشیدیہ۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج: ۱۲ ص: ۴۰۴)

بیان مفتی اعظم مفتی کفایت اللہ دہلوی بمقدمہ فسخ نکاح بوجہ ارتداد

بند سوالات بنام گواہ نمبر ۳ مفتی کفایت اللہ مدرسہ امینیہ دہلی،

بمقدمہ حسین بی بی بنام خان محمد آرزو ریرہ غازی خاں

سوال ۱: ... آپ کتنے عرصے سے حدیث، تفسیر وغیرہ علوم عربیہ کا درس دیتے ہیں؟

جواب ۱: ... تقریباً اڑتیس برس ہے۔

سوال ۲: ... افتاء کا کام کتنے عرصے سے کرتے ہیں؟

جواب ۲: ... اسی قدر عرصے سے۔

سوال ۳: ... مفصل ذیل امور کی بابت بتلائیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی بانی فرقہ احمدیہ کے عقائد وہی ہیں جو قرآن مجید

واحادیث صحیحہ مشہورہ سے ثابت ہیں، اور جو معتمد مشاہیر علماء و مفتیان اسلام کا عقیدہ اب تک رہا ہے؟ اگر وہ نہیں تو مرزا قادیانی

موصوف کا کیا عقیدہ تھا؟ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا شخص مسلمان ہے یا کافر؟ اپنے بیان میں قرآن مجید واحادیث صحیحہ و کتب عقائد

و کتب جماعت احمدیہ کا جن پر آپ کے بیان کا انحصار ہو، حوالہ دیں۔

الف: ... وجود و ذات و صفات باری تعالیٰ۔

ب: ... وجود ملائکہ۔

ج: ... کتب سماویہ سابقہ و قرآن مجید۔

د: ... قیامت۔

ه: ... انبیائے کرام، خصوصاً عیسیٰ اور محمد صاحب نبی کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

و: ... حیات عیسیٰ۔

ز: ... نبوت و رسالت کی تعریف۔

ح: ... ختم نبوت۔

نوٹ: ... تمام سوالات میں الفاظ مرزا قادیانی سے مراد مرزا غلام احمد قادیانی بانی فرقہ احمدیہ ہے۔

جواب ۳: ... مرزا قادیانی کے بہت سے عقیدے قرآن مجید واحادیث صحیحہ و جمہور امت محمدیہ کے عقائد کے خلاف ہیں۔

مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا اور ایسی باتیں کہیں جن سے انبیائے سابقین، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر مرزا قادیانی کی

فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ مرزا قادیانی کے کلام سے بعض پیغمبروں کی توہین بھی ثابت ہوتی ہے۔ مرزا قادیانی اپنے متبعین کے سوا باقی

تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ خدا اور اس کے پیغمبروں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پر ایمان لانا بھی مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں رہا، جب تک مرزا غلام احمد پر ایمان نہ لایا جائے۔ یہ اور اسی قسم کی وجوہ ہیں جن کی بنا پر مرزا غلام احمد کو جمہور علمائے اسلام خارج از اسلام قرار دیتے ہیں۔

الف:۔۔۔ مرزا غلام احمد گو خدا کے وجود کے قائل ہیں، لیکن خدا کی صفات میں ان کی بہت سی تصریحات شریعت کی تعلیم سے باہر ہیں۔

ب:۔۔۔ ملائکہ کے وجود کے وہ اس طرح قائل نہیں، جس طرح کہ سلف صالحین اور جمہور امت محمدیہ کا عقیدہ ہے۔

ج:۔۔۔ اس کے متعلق میری نظر میں کوئی تصریح نہیں ہے۔

د:۔۔۔ قیامت کا بہ ظاہر اقرار ہے۔

ہ:۔۔۔ انبیائے کرام... علیہم السلام... کے متعلق ان کے عقائد اور تصریحات جمہور امت محمدیہ کے خلاف موجود ہیں، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ان کی تصریحات بہت گمراہ کن اور موجب توہین ہیں۔

و:۔۔۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کے وہ قائل نہیں، کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے، بلکہ ان کی قبر بھی کشمیر میں ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔

ز:۔۔۔ نبی اور رسول کی تعریفیں بھی وہ ایسی کرتے ہیں جس میں ان کی نبوت کی گنجائش نکل سکے۔

ح:۔۔۔ ختم نبوت کے وہ اس معنی میں قائل نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں۔

سوال ۴:۔۔۔ کیا مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت مطلقہ و تشریعیہ کیا؟ اور حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مدعی نبوت کا کیا حکم ہے؟ اور علاوہ ازیں اور بھی مرزا قادیانی نے ایسے دعاوی کئے جن سے کفر لازم آئے؟ مثلاً: دعویٰ الوہیت و دعویٰ وحی جس کو قرآن کے برابر قرار دیا، و دعویٰ فضیلت از انبیاء۔ اور ایسے مدعی کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب ۴:۔۔۔ مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا ہے۔

(اس موقع پر گواہ نے کہا کہ بہت سے سوالات کے جوابات بہت طویل طویل ہوں گے اور کئی روز خرچ ہوں گے، اس لئے سو روپے ان کی فیس ہونی چاہئے، میں نے ان کو کہہ دیا ہے کہ وہ لکھ کر بھیج دیں)

بیان مولوی کفایت اللہ باقر اصرار صالح:

مرزا قادیانی کے دعویٰ میں نبوت مطلقہ اور تشریعیہ دونوں کا دعویٰ موجود ہے، اور جو شخص کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے، وہ کافر ہے۔ مرزا قادیانی کے کلام میں ایسی باتیں موجود ہیں جن کی بنا پر ان کو خارج از اسلام قرار دیا جاتا ہے۔ مثلاً: وحی کا دعویٰ جو قرآن کے برابر درجہ رکھتی ہے، اور بعض انبیاء علیہم السلام کی توہین، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برابری کا

دعویٰ۔ اور جو شخص کہ کسی نبی کی توہین کرے یا قرآن کے برابر وحی کا دعویٰ کرے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے برابری کا مدعی ہو، وہ کافر ہے۔

سوال ۵: کیا مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی؟

جواب ۵: ہاں توہین کی ہے!

سوال ۶: کیا مرزا قادیانی نے آنحضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی؟

جواب ۶: مرزا قادیانی کے کلام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین لازم آتی ہے، اور حضور کی برابری بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہونے کا دعویٰ موجود ہے۔

سوال ۷: جو شخص انبیائے کرام علیہم السلام کی توہین کرے، حقیقتہً یا الزاماً یا استہزاء، مسلمان ہے یا کافر؟ اس لحاظ سے مرزا قادیانی مسلمان تھے یا کافر؟

جواب ۷: جو شخص انبیاء کی توہین کرے یا استہزاء کرے وہ کافر ہے، اس لحاظ سے مرزا قادیانی کافر تھے۔

سوال ۸: کیا مرزا قادیانی اپنے منکر کو کافر کہتا تھا؟ یعنی ساری امت کو بجز اپنے تبعین کے کافر کہتا تھا؟

جواب ۸: مرزا قادیانی کے کلام میں اس طرح کی تصریحات موجود ہیں کہ وہ اپنے تبعین کے سوا باقی تمام مسلمانوں کو کافر کہتے تھے۔

سوال ۹: جو شخص مسلمان کو کافر کہے، اس کا کیا حکم ہے؟

جواب ۹: جو شخص مسلمانوں کو اس بنا پر کافر کہے کہ وہ اس کے دعوے کی تصدیق نہیں کرتے، حالانکہ اس کا دعویٰ ہی غلط و باطل ہے تو یہ شخص کافر ہے۔

سوال ۱۰: کیا مرزا قادیانی کے الہامات اس قسم کے ہیں جس سے مرزا قادیانی پر کفر عائد ہوتا ہے؟ اور وہ کیا کیا ہیں؟

جواب ۱۰: مرزا قادیانی کے بہت سے الہامات اس قسم کے ہیں کہ ان پر کفر عائد ہوتا ہے جو ان کی کتابوں میں دیکھ کر بتائے جاسکتے ہیں، آئندہ تاریخ پر حوالے پیش کروں گا۔

سوال ۱۱: کیا انبیائے کرام صادق اور معصوم ہوتے ہیں؟ اور کیا مرزا قادیانی صادق اور معصوم تھے؟ اگر نہیں تو ان کے

غیر معصوم ہونے کے وجوہ بیان فرمادیں۔

جواب ۱۱: انبیائے کرام یقیناً صادق اور معصوم ہوتے ہیں، مرزا قادیانی نہ صادق تھے، نہ معصوم، ان کے کذب کے

ثبوت کے لئے بہت سے شواہد ان کی کتابوں میں موجود ہیں، جو آئندہ پیش کروں گا۔

سوال ۱۲: کیا مرزا قادیانی اور ان کے تبعین کے متعلق تمام مشاہیر علمائے اسلام نے بالاتفاق کفر کا فتویٰ دیا ہے یا نہیں؟

جواب ۱۲: مرزا قادیانی اور ان کے تبعین کے متعلق عام طور پر علمائے اسلام نے کفر کا فتویٰ دیا ہے۔

سوال ۱۳: کیا مرزا قادیانی دعویٰ نبوت سے پیشتر ختم نبوت مطلق یا تشریحی کے قائل تھے؟ اور منکر ختم نبوت کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟

جواب ۱۳: مرزا قادیانی دعویٰ نبوت سے پہلے ختم نبوت کے قائل تھے، اور منکر ختم نبوت باتفاق علماء کافر ہے۔^(۱)
سوال ۱۴: مرزا قادیانی اور ان کی جماعت معجزات انبیائے کرام کے قائل ہیں یا انکاری ہیں؟ اگر انکاری ہیں تو شرع میں ان کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور کیوں؟

جواب ۱۴: مرزا قادیانی نے بہت سے معجزات کا انکار کیا ہے، اور ان کی صورتیں بدل دی ہیں، حالانکہ قرآن و احادیث کی تصریحات ان کی تاویلوں کی صراحتہ تردید کرتی ہیں، بلکہ بعض معجزات کا انکار اس پیرایہ میں کیا ہے، جس سے اصل معجزے کی تحریف اور اس کا استہزاء لازم آتا ہے۔ جو شخص کہ معجزات انبیاء کا اس طرح انکار کرے کہ اس سے استہزاء پیدا ہوتا ہو، تو وہ اس بنا پر کافر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے متعلق اس کا عقیدہ انکار ثبوت کا مقتضی ہے یا قصد انبیاء کا استہزاء کرتا ہے۔

سوال ۱۵: مرزا قادیانی اجماع امت کے اصول کو تسلیم کرتے تھے یا انکار کرتے تھے؟

جواب ۱۵: مرزا قادیانی اجماع امت کے اصول کو عملاً تسلیم نہیں کرتے تھے۔

سوال ۱۶: اجماع امت کے منکر کے متعلق اسلام میں کیا حکم ہے؟

جواب ۱۶: اجماع امت اگر حقیقی ہو تو اس کا منکر کافر ہوتا ہے۔

سوال ۱۷: اگر سوالات مذکورہ کا حکم اثبات میں ہو تو علمائے کرام کے فتوے اگر آپ کے پاس موجود ہوں تو پیش کریں۔

جواب ۱۷: اس امر پر فتوے عام ہندوستان میں شائع ہو چکے ہیں، میرے پاس کوئی نقل اس وقت موجود نہیں ہے،

آئندہ پیش کروں گا۔

سوال ۱۸: اخبار ”الجمعیۃ“ دہلی مورخہ یکم جنوری ۱۹۳۹ء کے صفحہ: ۴ کالم نمبر ۱ پر آپ کے نام سے جو فتویٰ نسبت نکاح

اہل سنت والجماعت و مرزائی درج ہے دیکھ کر بتلائیں کہ یہ فتویٰ آپ نے دیا تھا؟

فتویٰ مولوی محمد یوسف مدرسہ امینیہ دہلی منسلکہ بند سوالات آپ نے پڑھا اور اس پر الجواب صحیح آپ کے تحریر کردہ ہیں، اور

مہر دارالافتاء مدرسہ اسلامیہ دہلی کی ہے؟

جواب ۱۸: اخبار ”الجمعیۃ“ دہلی مورخہ ۱۱/۱/۱۹۳۹ء کے صفحہ: ۴ کالم نمبر ۱ پر جو فتویٰ تحریر ہے اور جس پر نشان C1

کمنشنر نے ڈالا ہے، صحیح ہے، اور میرا ہی دیا ہوا ہے۔

نوٹ: ایسا کوئی فتویٰ جو مولوی محمد یوسف کا لکھا ہوا ہو، اور جس پر ”الجواب صحیح“ مولوی مفتی کفایت اللہ صاحب نے لکھا

ہو، اور دارالافتاء کی مہر ہو، شامل بند سوالات نہیں ہے۔

(۱) قال تعالیٰ: ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الأحزاب: ۴۰) ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله عليه وسلم كفرٌ بالاجماع۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۲۰۲، طبع مجتہبائی دہلی)۔

سوال ۱۹:۔۔۔ احمدیہ یعنی مرزائی مرد اور غیر احمدی مسلمان عورت کے مابین نکاح جائز ہے یا نہیں؟
جواب ۱۹:۔۔۔ احمدی مرد اور غیر احمدی مسلمان عورت کا نکاح جائز نہیں ہے۔^(۱)

سوالات جرح

سوال ۱:۔۔۔ سوال نمبر تین مندرجہ بند سوالات منجانب مدعیہ ”الف“ تا ”ح“ کے جوابات میں آپ نے اگر مرزا قادیانی کی کسی کتاب کا حوالہ دیا ہے تو آپ بتلائیں کہ آپ نے وہ ساری کتابیں پڑھی ہوئی ہیں جس کا آپ نے حوالہ دیا ہے؟ اور کیا اس کتاب میں اور مرزا قادیانی کی دیگر کتابوں میں جو تصریحات ان امور... مندرجہ ”الف“ تا ”ح“... کے متعلق ہیں، ان کو اپنے جوابات میں ملحوظ رکھا ہے؟

جواب ۱:۔۔۔ سوال نمبر تین کے جواب میں، میں نے کسی مخصوص کتاب کا حوالہ نہیں دیا ہے، باقی حصے کا سوال پیدا نہیں ہوتا، جو جواب دیا جائے، حوالجات آئندہ پیش کروں گا۔

سوال ۲:۔۔۔ کیا آپ نے بانی سلسلہ احمدیہ مرزا غلام احمد قادیانی کی جملہ تصانیف کو پڑھا ہے؟ اور آپ بتا سکتے ہیں جو مطبوعہ فہرست کتب سوالات جرح لکھا کے ساتھ منسلک کی گئی ہے، اس میں مرزا قادیانی کی تصنیفات کے نام درست طور پر درج ہوئے ہیں؟ اگر آپ نے مرزا قادیانی کی تمام تصنیفات کو نہیں پڑھا تو جو تصنیفات مرزا قادیانی کی آپ نے اول سے لے کر آخر تک پڑھی ہیں، فہرست مطبوعہ کو دیکھ کر ان تصنیفات پر نشان مع دستخط خود لگا دیں۔

جواب ۲:۔۔۔ مرزا قادیانی کی جو تصنیفات میں نے پوری پڑھی ہیں، فہرست مطبوعہ میں... جس پر نشان A ڈالا گیا ہے... ان کے ناموں پر میں نے دستخط کر دیئے ہیں، ان کے علاوہ ان کی بہت سی کتابیں میں نے پڑھی ہیں۔

سوال ۳:۔۔۔ آپ نے جو عقائد مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کی طرف منسوب کئے ہیں، کیا ان عقائد اور مسائل کو مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کی جماعت تسلیم کرتی ہے؟ یا ان عقائد اور مسائل کو وہ اپنی تقریروں اور تحریروں میں رد کرتے ہیں؟

جواب ۳:۔۔۔ جو مسائل و عقائد میں نے مرزا قادیانی کی طرف منسوب کئے ہیں، ان کو مرزا قادیانی اور ان کی جماعت تسلیم کرتی ہے۔

سوال ۴:۔۔۔ کیا مرزا قادیانی کی کتابوں میں اللہ تعالیٰ کے وجود اور اس کی ذات اور اس کی صفات پر اور ملائکہ کے وجود اور صفات پر قرآن مجید اور دوسری پہلی آسمانی کتابوں پر اور قیامت پر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اور دیگر انبیاء کی نبوت پر اپنا ایمان ظاہر نہیں کیا گیا؟

جواب ۴:۔۔۔ مرزا قادیانی کی تصنیفات میں ان چیزوں کا جن کا سوال میں ذکر ہے، بیان ضرور آیا ہے، مگر ان کی حقیقت شرعی بہت سے مقامات میں بدل دی گئی ہے۔

(۱) فلا يجوز له ان يتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمية ولا حرة ولا مملوكة۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۳ ص: ۵۸۰)۔

سوال ۵: کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کا عقیدہ ایسا عقیدہ ہے کہ اس عقیدے کو نہ ماننے والا مسلمان نہیں رہ سکتا؟

جواب ۵: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کا عقیدہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک مسلمہ عقیدہ ہے، اور جو شخص ان کی حیات کا عقیدہ نہ رکھے، وہ جمہور کے نزدیک اسلام سے خارج ہے۔^(۱)

سوال ۶: الف... کیا آپ کو معلوم ہے کہ سرسید احمد خان بانی علی گڑھ کالج اور ان کے معتقدین حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے قائل ہیں؟

جواب ۶: الف... سرسید احمد خان یا ان کے تابعین کی وہ تصریحات سامنے لائی جائیں جس میں انہوں نے وفات عیسیٰ کی تصریح کی ہو تو جواب دیا جاسکتا ہے۔

سوال ۶: ب... کیا آپ کو علم ہے کہ شیخ محمد عبدہ مصری مرحوم جو ملک مصر کے مفتی اعظم تھے ان کا اور ان کے معتقدوں کا بھی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں۔

جواب ۶: ب... ایضاً۔

سوال ۶: ج... کیا آپ کو علم ہے کہ حضرت امام مالک اور امام ابن حزم بھی وفات عیسیٰ کے قائل تھے؟

جواب ۶: ج... ان دونوں محترم اماموں کی تصریح پیش کرنی چاہئے۔

سوال ۶: د... کیا آپ نے سرسید احمد خاں کی تفسیر القرآن اور شیخ محمد عبدہ مصری مفتی اعظم کی تفسیر جسے محمد رشید رضا ایڈیٹر المنار مصر نے شائع کیا ہے، پڑھی ہے؟

جواب ۶: د... میں نے یہ دونوں تفسیریں پڑھی ہیں، مگر ان کا ایک ایک حرف نہیں پڑھا۔

سوال ۶: ہ... کیا آپ نے مجمع بحار الانوار مصنفہ شیخ محمد طاہر گجراتی میں حضرت امام مالک کا یہ مذہب پڑھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے ہیں؟

جواب ۶: ہ... مجمع البحار میں امام مالک کا یہ قول مذکور ہونا مجھ کو یاد نہیں، ”مالک“ کا قول مذکور ہے، مگر ”مالک“ سے خدا جانے کون مراد ہے؟

سوال ۶: و... کیا آپ نے امام ابن حزم کی کتاب المحلی پڑھی ہے، جو مصر سے چھپ کر شائع ہوئی ہے؟ کیا اس میں یہ مسئلہ درج ہے یا نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے ہیں؟

جواب ۶: و... میں نے ”المحلی“ پوری نہیں پڑھی، اور اس میں یہ قول میرے مطالعے میں نہیں آیا، بلکہ المحلی جلد اول کی

(۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والذى نفسى بيده! ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً ثم يقول ابوهريرة: واقرأوا ان شئتم: و ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته^۱ و يوم القيمة يكونون عليهم شهيدين^۲ (بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)۔ ایضاً: فان قيل فما الدليل على نزول عیسیٰ علیہ السلام من القرآن؟ فالجواب: الدليل على نزوله قوله تعالى: و ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته^۳ ای حين ينزل ويجمعون عليه۔ (البیواقیت والجواهر ص: ۱۲۶، حصہ دوم، طبع مصر)۔

ابتدا میں یہ موجود ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کے نبی ہیں۔^(۱)
سوال ۶: ج... آپ کے نزدیک سرسید احمد خاں، حضرت امام مالک، حضرت امام ابن حزم اور مفتی محمد عبدہ اور ان کے معتقدین مسلمان ہیں یا نہیں؟

جواب ۶: ج... سرسید احمد خاں کے بہت سے عقائد جمہور علمائے اسلام کے خلاف ضرور ہیں، مگر ان پر تکفیر کا حکم کرنے میں احتیاط کی جاتی ہے، اور حضرت امام مالک اہل سنت والجماعت کے مُسَلِّم امام ہیں، اور ابن حزم اور مفتی محمد عبدہ مصری کے متعلق بھی میرے علم میں کوئی وجہ تکفیر نہیں ہے۔

سوال ۷: ... کیا مرزا قادیانی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شریعت کا آنا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کا منسوخ کیا جانا، یا اس کے بعض حصوں کا منسوخ کیا جانا، یا کسی ایسے نبی کا آ جانا جو آپ کی امت سے باہر ہو، اور جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے تمام فیض حاصل نہ کیا ہو، اپنی کسی کتاب میں جائز لکھا ہے؟

جواب ۷: ... مرزا قادیانی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کا آنا جائز رکھا ہے، اور خود تشریحی نبوت کا دعویٰ کر کے ثابت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نئی شریعت آ سکتی ہے، اور حکم جہاد کے خلاف اپنا کم دے کر یہ ثابت کر دیا کہ مرزا قادیانی شریعت محمدیہ کے احکام کو منسوخ کر سکتے تھے۔

سوال ۸: الف... اگر کسی کتاب میں مرزا قادیانی نے یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں ہیں یا آپ پر نبوت ختم نہیں ہے، تو اس کا حوالہ دیں۔

جواب ۸: الف... خاتم النبیین کے معنی مرزا قادیانی نے ایسے بیان کر دیئے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بھی کہتے رہیں اور اپنی نبوت بھی منوالیں۔ حوالہ جات آئندہ دوں گا۔

سوال ۸: ب... مرزا قادیانی نے اپنی کتب میں قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین پر اپنا ایمان ظاہر فرمایا ہے یا نہیں؟

جواب ۸: ب... اسی طرح کا ایمان ظاہر کیا ہے جو اوپر لکھایا جا چکا ہے۔

سوال ۸: ج... مرزا قادیانی ہر اس شخص کو جو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے علیحدہ ہو کر اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کی پیروی کو چھوڑ کر دعویٰ نبوت کرے، اسے ملعون سمجھتے ہیں یا نہ؟

جواب ۸: ج... صرف یہی کافی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے باہر ہو کر جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے

(۱) إِلَّا أَنْ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ سَمِنَزَلُ وَقَدْ كَانَ قَبْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْبِيَاءُ،... إلخ۔ (المحلی لابن حزم ج: ۱ ص: ۹، التوحید، رقم المسألة: ۱۲، طبع دار الآفاق الجديدة)۔ وانه عليه السلام خاتم النبیین لا نبی بعده، برهان ذلك قول الله تعالى: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ * قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إِنَّ النُّبُوَّةَ وَالرِّسَالَةَ قَدْ انْقَطَعَتْ إلخ۔ (المحلی ج: ۱ ص: ۹، رقم المسألة: ۱۱، طبع دار الآفاق الجديدة، بيروت)۔

وہی ملعون ہے، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے، وہ ملعون ہے، اور یہ بات مرزا قادیانی نے تسلیم کی ہے۔

سوال ۹: اے... نبوت مطلقہ اور نبوت تشریحی سے آپ کی کیا مراد ہے؟

جواب ۹: اے... نبوت مطلقہ سے یہ مراد ہے کہ کسی شخص کو حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے منصب نبوت عطا کیا جائے، خواہ اس کو جدید شریعت دی جائے یا نہ دی جائے، اور تشریحی نبوت سے یہ مراد ہے کہ منصب نبوت کے ساتھ اس کو جدید شریعت بھی عطا کی جائے۔

سوال ۹: بی... کیا کسی ایسے نبی کا نام آپ بتا سکتے ہیں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ دعویٰ کیا ہو کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پیرو اور آپ کی شریعت کے تابع ہوں، اور پھر اس کی نسبت یہ فتویٰ دیا گیا ہو جو آپ نے بیان کیا ہے؟

جواب ۹: بی... ایسے نبی بھی ہوئے ہیں جنہوں نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انکار نہیں کیا، مگر آپ کے بعد اپنی نبوت کا دعویٰ کیا ہے، اور وہ کافر قرار دیئے گئے ہیں، جن میں سے ایک شخص ”اخرس“ کا واقعہ مشہور ہے۔^(۱)

(۱) اس واقعے کی تفصیل یہ ہے: اسحاق اُخرس مغربی:... اسحاق اُخرس ملک مغرب کا رہنے والا تھا۔ اہل عرب کی اصطلاح میں مغرب شمالی افریقہ کے اس حصے کا نام ہے جس میں مراکش، تونس، الجزائر وغیرہ ممالک داخل ہیں۔ اسحاق ۱۳۵ھ میں اصفہان میں ظاہر ہوا۔ ان ایام میں ممالک اسلامیہ پر خلیفہ سفاح عباسی کا پرچم اقبال لہرا رہا تھا۔ اہل سیر نے اس کی دکان آرائی کی کیفیت اس طرح لکھی ہے کہ پہلے اس نے صحف آسمانی: قرآن، توراۃ انجیل اور زبور کی تعلیم حاصل کی، پھر جمیع علوم رسمہ کی تکمیل کی۔ زمانہ دراز تک مختلف زبانیں سیکھتا رہا، مختلف قسم کی صنایعوں اور شعبہ بازیوں میں مہارت پیدا کی اور ہر طرح سے باکمال اور بالغ النظر ہو کر اصفہان آیا۔ کامل دس سال تک گونگا بنا رہا:... اصفہان پہنچ کر ایک عربی مدرسہ میں قیام کیا اور یہیں کی ایک تنگ و تاریک کوٹھری میں کامل دس سال تک کنج عزلت میں پڑا رہا۔ یہاں اس نے اپنی زبان پر ایسی مہر سکوت لگائے رکھی کہ ہر شخص اسے گونگا یقین کرتا رہا۔ اس شخص نے اپنی نام نہاد جہالت و بے علمی اور تصنع آمیز عدم گویائی کو اس ثبات و استقلال کے ساتھ بنا ہا کہ دس سال کی طویل مدت میں کسی کو وہم و گمان تک نہ ہوا کہ اس کی زبان کو بھی قوت گویائی سے کچھ حصہ ملا ہے۔ یا یہ شخص ایک علامہ دہراور یکتائے روزگار ہے۔ اسی بنا پر اُخرس یعنی گونگے کے لقب سے مشہور ہو گیا، ہمیشہ اشاروں سے اظہارِ مدعا کرتا۔ ہر شخص سے اس کا رابطہ موڈت و شناسائی قائم تھا، کوئی بڑا چھوٹا ایسا نہ ہوگا جو اس کے ساتھ اشاروں کنایوں سے تھوڑا بہت مذاق کر کے تفریح طبع نہ کر لیتا ہو۔ اتنی صبر آزما مدت گزار لینے کے بعد آخر وہ وقت آ گیا جب وہ مہر سکوت توڑ دے اور کشورِ قلوب پر اپنی قابلیت اور نطق و گویائی کا سکہ بٹھا دے۔ اس نے نہایت رازداری کے ساتھ ایک نہایت نفیس قسم کا روغن تیار کیا، اس روغن میں یہ صنعت تھی کہ اگر کوئی شخص اسے چہرے پر مل لے تو اس درجہ حسن و تجلی پیدا ہو کہ کوئی شخص شدتِ انوار سے اس کے نورانی طلعت کے دیکھنے کی تاب نہ لا سکے۔ اس طرح اس نے خاص قسم کی دورنگ دار شمعیں بھی تیار کر لیں۔ اس کے بعد ایک رات جبکہ تمام لوگ محو خواب و استراحت تھے، اس نے وہ روغن اپنے چہرے پر ملا اور شمعیں جلا کر سامنے رکھ دیں، ان کی روشنی میں چہرے میں ایسی رعنائی، دلفریبی اور چمک دمک پیدا ہوئی کہ آنکھیں خیرہ ہوتی تھیں۔ اس کے بعد اس نے اس زور سے چیخنا شروع کیا کہ مدرسہ کے تمام مکین جاگ اٹھے، جب لوگ اس کے پاس آئے تو اٹھ کر نماز میں مشغول ہو گیا اور ایسی خوش الحانی اور تجوید کے ساتھ باوازِ بلند قرآن پڑھنے لگا کہ بڑے بڑے قاری بھی عیش عیش کر گئے۔ صدر المدرّسین اور قاضی شہر کی بدحواسی:... جب مدرسے کے معلمین اور طلبہ نے دیکھا کہ مادرزاد گونگا باتیں کر رہا ہے اور قوت گویائی کے ساتھ..... (باقی اگلے صفحے پر)

بیتہ حاشیہ صفحہ ۶۲۱)..... اسے اعلیٰ درجے کی فصاحت اور فنِ قراءۃ و تجوید کا کمال بھی بخشا گیا ہے، اور اس پر مستزاد یہ کہ اس کا چہرہ ایسا درخشاں ہے کہ گاہ نہیں ٹھہر سکتی تو لوگ سخت حیرت زدہ ہوئے۔ خصوصاً صدر مدرس صاحب تو بالکل قوائے عقلیہ کھو بیٹھے۔ صدر مدرس صاحب جس درجہ علم و عمل اور صلاح و تقویٰ میں عدیم المثال تھے، اسی قدر اہل زمانہ کی عیاریوں سے نا آشنا اور نہایت سادہ لوح واقع ہوئے تھے، وہ بڑی خوش اعتقادی سے فرمانے لگے: کیا اچھا ہوا اگر عمائد شہر بھی خدائے قادر و توانا کے اس کرشمہ قدرت کا مشاہدہ کر سکیں۔ اب اہل مدرسہ نے صدر مدرس صاحب کی قیادت میں اس غرض سے شہر کا رخ کیا کہ اعیان شہر کو بھی خداوندِ عالم کی قدرتِ قاہرہ کا یہ جلوہ دکھائیں۔ شہر پناہ کے دروازے پر آئے تو اس کو مقفل پایا، چابی حاصل کرنے کی کوشش کی، لیکن ناکام رہے، ان لوگوں پر خوش اعتقادی اور گرم جوشی کا بھوت اس درجہ سوار تھا کہ شہر کا مقفل دروازہ اور اس کی سنگین دیواریں بھی ان کی راہ میں حائل نہ رہ سکیں، کسی نہ کسی تدبیر سے شہر میں داخل ہو گئے۔ اب صدر مدرس صاحب تو آگے آگے جا رہے تھے، اور دوسرے مولوی صاحبان اور ان کے تلامذہ پیچھے پیچھے۔ سب سے پہلے قاضی شہر کے مکان پر پہنچے، قاضی صاحب رات کے وقت اس غیر معمولی ازدحام اور اس کی شور و پکار سن کر مضطربانہ گھر سے نکلے اور ماجرا دریافت فرمایا۔ بد نصیبی سے قاضی صاحب بھی پیرایہ حزم و دوراندیشی سے عاری تھی، انہوں نے آؤ دیکھانہ تاؤ، سب مجمع کو ساتھ لے کر جھٹ وزیراعظم کے درِ دولت پر جا پہنچے اور دروازہ کھٹکھٹانا شروع کیا۔ وزیر باتدبیر نے ان کی رام کہانی سن کر کہا کہ بھی رات کا وقت ہے، آپ لوگ جا کر اپنی اپنی جگہ آرام کریں، دن کو دیکھا جائے گا کہ ایسی بزرگ ہستی کی عظمتِ شان کے مطابق کیا کارروائی مناسب ہوگی؟ غرض! شہر میں ہلچل مچ گیا، باوجود ظلمتِ شب کے لوگ جوق در جوق چلے آ رہے تھے اور خوش اعتقادوں نے ایک ہنگامہ برپا کر رکھا تھا۔ قاضی صاحب چند دسائے شہر کو ساتھ لے کر اس بزرگ ہستی کا جمال مبارک دیکھنے کے لئے مدرسے میں آئے، مگر دروازے کو مقفل پایا، اسحاق اندر ہی براجمان تھا، قاضی صاحب نے نیچے سے پکار کر کہا: حضرت والا! آپ کو اسی خدائے ذوالجلال کی قسم! جس نے آپ کو اس کرامت اور منصبِ جلیل سے نوازا، ذرا دروازہ کھول لے اور مشتاقانِ جمال کو شرفِ دیدار سے مشرف فرمائیے۔ یہ سن کر اسحاق بول اٹھا: اے قفل! کھل جا۔ اور ساتھ ہی کسی حکمتِ عملی سے کنجی کے بغیر قفل کھول دیا۔ قفل کے گرنے کی آواز سن کر لوگوں کی خوش اعتقادی اور بھی دو آتشہ ہو گئی، لوگ بزرگ کے رُعب سے ترساں و لرزاں تھے، دروازہ کھلنے پر سب لوگ اسحاق کے روبرو نہایت مؤدب ہو کر جا بیٹھے۔ قاضی صاحب نے نیاز مندانہ لہجے میں التماس کی کہ: حضور والا! سارا شہر اس قدرتِ خداوندی پر متحیر ہے، اگر حقیقتِ حال کا چہرہ کسی قدر بے نقاب فرمایا جائے تو بڑی نوازش ہوگی۔ اسحاق کی ظلمی بروزی نبوت:.... اسحاق جو اس وقت کا پہلے سے منتظر تھا، نہایت ریاکارانہ لہجے میں بولا کہ: چالیس روز پیشتر ہی فیضان کے کچھ آثار نظر آنے لگے تھے، آخر دن بدن القائے ربانی کا سرچشمہ دل میں موجیں مارنے لگا، حتیٰ کہ آج رات خدائے قدوس نے اپنے فضلِ مخصوص سے اس عاجز پر علم و عمل کی وہ وہ راہیں کھول دیں کہ مجھ سے پہلے لاکھوں رہرواں منزل اس کے خیال اور تصور سے بھی محروم رہے تھے، اور وہ وہ اسرار و حقائقِ مشکف فرمائے کہ جن کا زبان پر لانا مذہبِ طریقت میں ممنوع ہے۔ البتہ مختصر اتنا کہنے کا مجاز ہوں کہ آج رات دو فرشتے حوضِ کوثر کا پانی لے کر میرے پاس آئے، مجھے اپنے ہاتھ سے غسل دیا اور کہنے لگے: السلام علیک یا نبی اللہ! مجھے جواب میں تامل ہوا، اور گھبرایا کہ واللہ اعلم! یہ کیا ابتلا ہے؟ ایک فرشتہ بزبانِ فصیح یوں گویا ہوا: ”یا نبی اللہ! افتح فاک باسم اللہ الاذلی!“ (اے اللہ کے نبی! بسم اللہ کہہ کر ذرا منہ تو کھول لے)۔ میں نے منہ کھول دیا اور دل میں بسم اللہ الاذلی کا ورد کرتا رہا۔ فرشتے نے ایک سفیدی چیز میرے منہ میں رکھ دی، یہ تو معلوم نہیں کہ وہ چیز کیا تھی؟ البتہ اتنا جانتا ہوں کہ وہ شہد سے زیادہ شیریں، مشک سے زیادہ خوشبو اور برف سے زیادہ سرد تھی۔ اس نعمتِ خداوندی کا حلق سے نیچے اترنا تھا کہ میری زبان گویا ہو گئی اور میرے منہ سے یہ کلمہ نکلا: ”اشھد ان لا الہ الا اللہ واشھد ان محمداً رسول اللہ“ یہ سن کر فرشتوں نے کہا: محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح تم بھی رسول اللہ ہو۔ میں نے کہا: میرے دوستو! تم یہ کیسی بات کہہ رہے ہو؟ مجھے اس سے سخت حیرت ہے، بلکہ میں تو عرقِ خجالت میں ڈوبا جاتا ہوں۔ فرشتے کہنے لگے: خدائے قدوس نے تمہیں اس قوم کے لئے نبی مبعوث فرمایا ہے۔ میں نے کہا: جناب باری نے تو سیدنا محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام رُوحی فدائہ کو خاتم الانبیاء قرار دیا،..... (باقی اگلے صفحہ پر)

سوال ۹: ہاں... کیا آپ قرآن مجید کی کسی آیت سے دکھا سکتے ہیں جس میں یہ بیان کیا گیا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی پیروی کرتے ہوئے اور آپ کی شریعت کے تابع رہتے ہوئے آپ کی امت میں سے کوئی شخص درجہ نبوت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)..... اور آپ کی ذات اقدس پر نبوت کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا، اب میری نبوت کیا معنی رکھتی ہے؟ کہنے لگے: درست ہے، مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت مستقل حیثیت رکھتی ہے اور تمہاری بالتبع اور ظلی و بروزی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مرزائیوں نے انقطاع نبوت کے بعد ظلی بروزی نبوت کا ڈھکوسلاسی اسحاق سے اڑایا ہے، ورنہ قرآن وحدیث اور اقوال سلف صالح میں اس چیز کا کہیں وجود نہیں، بلکہ خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو امر خلافت میں جناب ہارون علیہ السلام سے جو ایک غیر شرعی اور تابع نبی تھے، تشبیہ دے کر آئندہ کے لئے ہر قسم کی نبوت کا خاتمہ کر دیا، اب ظلی بروزی نبوتوں کا افسانہ محض شیطانی اغوا ہے! اسحاق کے معجزات باہرہ: اس کے بعد اسحاق نے حاضرین سے بیان کیا کہ جب ملائکہ نے مجھے ظلی بروزی نبوت کا منصب تفویض فرمایا تو میں اپنی معذوری ظاہر کرنے لگا اور کہا: دوستو! میرے لئے نبوت کا دعویٰ بہت سی مشکلات سے لبریز ہے، کیونکہ بوجہ معجزہ نہ رکھنے کے کوئی شخص میری تصدیق نہ کرے گا۔ فرشتوں نے کہا: وہ قادر مطلق جس نے تمہیں گونا گونا گونا گے متکلم اور فصیح و بلیغ بنادیا وہ خود لوگوں کے دلوں میں تمہاری تصدیق کا جذبہ پیدا کرے گا، یہاں تک کہ زمین و آسمان تمہاری تصدیق کے لئے کھڑے ہو جائیں گے۔ لیکن میں نے ایسی خشک نبوت کے قبول کرنے سے انکار کیا اور اس بات پر مصیر ہوا کہ کوئی نہ کوئی معجزہ ضرور چاہئے۔ جب میرا اصرار حد سے گزر گیا تو فرشتے کہنے لگے: اچھا معجزات بھی لیجئے! جتنی آسمانی کتابیں انبیاء پر نازل ہوئیں، تمہیں ان سب کا علم دیا گیا، مزید براں کئی ایک زبانیں اور کئی قسم کے رسم الخط تمہیں عطا کئے۔ اس کے بعد فرشتے کہنے لگے کہ: قرآن پڑھو! میں نے جس ترتیب سے قرآن نازل ہوا تھا پڑھ کر سنا دیا۔ انجیل پڑھوائی، وہ بھی سنادی، پھر توراۃ، زبور اور دوسرے آسمانی صحیفے پڑھنے کو کہا، وہ بھی سب سنادیے۔ مگر میرے قلب منور پر جو ان کتب مقدسہ کا القا ہوا تو اس میں کسی تحریف، تصحیف اور اختلاف قراءت کا کوئی شائبہ نہ تھا، بلکہ جس طرح ان کی تنزیل ہوئی تھی، اسی طرح یہ بے کم و کاست میرے دل پر القا کی گئیں، چنانچہ فرشتوں نے فوراً اس کی تصدیق کر دی۔ ملائکہ نے صحف سماویہ کی قراءت سن کر مجھ سے کہا: ”قم انذر الناس!“ (اب کمر باندھ لو اور لوگوں کو غضب الہی سے ڈراؤ)۔ یہ کہہ کر فرشتے رخصت ہو گئے اور میں جھٹ نماز اور ذکر الہی میں مصروف ہو گیا۔ آج رات سے جن انوار و تجلیات کا میرے دل پر ہجوم ہے، زبان اس کی شرح سے قاصر ہے، غالباً ان انوار کے کچھ آثار میرے چہرے پر بھی نمایاں ہو گئے ہوں گے۔ یہ تو میری سرگزشت تھی، اب میں تم لوگوں کو متنبہ کر دینا چاہتا ہوں کہ جو شخص خدا پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اور مجھ پر ایمان لایا، اس نے فلاح و دستگاری پائی، اور جس نے میری نبوت سے انکار کیا، اس نے سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو بیکار کر دیا، ایسا منکر ابد الابد جہنم کا ایندھن بنا رہے گا۔ عسا کر خلافت سے معرکہ آرائیاں: عوام کا معمول ہے کہ جو نہی نفس اتارہ کے کسی پجاری نے اپنے دجالی تقدس کی ڈفلی بجانی شروع کی، اس پر پروانہ دار گرنے لگے۔ اسحاق کی تقریر سن کر عوام کا پائے ایمان ڈگمگا گیا اور ہزار ہا آدمی نقد ایمان اس کی نذر کر بیٹھے، اور جن لوگوں کا دل نور ایمان سے متجلی تھا، وہ بیزار ہو کر چلے گئے۔ حاملین شریعت نے گم کردگان راہ کو بہتیرا سمجھایا کہ آخر دجال کذاب اور ہزن دین و ایمان ہے، لیکن عقیدت مندوں کی خوش اعتقادی میں ذرا فرق نہ آیا، بلکہ جوں جوں علمائے حق انہیں راہ راست پر لانے کی کوشش کرتے تھے، ان کا جنون خوش اعتقادی اور زیادہ بڑھتا تھا۔ آخر اس شخص کی قوت اور جمعیت یہاں تک ترقی کر گئی کہ اس کے دل میں ملک گیری کی ہوس پیدا ہوئی۔ چنانچہ خلیفہ ابو جعفر منصور عباسی کے عمال کو مقہور و مغلوب کر کے بصرہ، عمان اور ان کے توابع پر قبضہ کر لیا، بڑے بڑے معرکے ہوئے، آخر عسا کر خلافت مظفر و منصور ہوئے اور اسحاق مارا گیا۔ کہتے ہیں کہ اس کے پیرو اب تک عمان میں پائے جاتے ہیں۔ (کتاب الاذکیاء، الشیخ ابن الجوزی، و کتاب المختار و کشف الاسرار، العلامة عبدالرحمن بن ابی بکر الدمشقی المعروف بالجوری، بحوالہ ائمہ تلبیس ص: ۱۶۱ تا ۱۶۵)۔

تابع آنحضرت نہیں پاسکتا؟

جواب ۹: سی... قرآن شریف کی آیت ”خَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ ہی اس معنی کے لئے نص صریح ہے کہ اس میں تمام انبیاء کا خاتم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا گیا ہے، اور تشریحی و غیر تشریحی نبوت کا فرق نہیں کیا گیا۔

سوال ۹: ڈی... کیا آپ کو علم ہے کہ شیخ اکبر محی الدین ابن العربی رحمہ اللہ نے کتاب ”فتوحات مکیہ“ میں یہ تحریر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت کے ختم ہونے اور آپ کے بعد کسی نبی کے نہ آنے کے یہ معنی ہیں کہ ایسی نبوت اور ایسا نبی نہ ہوگا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کرے، یا آپ کی شریعت کے خلاف کوئی شریعت لائے؟ اور شیخ اکبر موصوف نے کیا اپنی کتاب مذکورہ میں یہ تحریر نہیں کیا کہ غیر تشریحی نبوت بند نہیں ہے؟

جواب ۹: ڈی... شیخ اکبر کی کوئی عبارت اس مطلب میں صریح نہیں ہے۔

سوال ۹: ای... کیا آپ کو علم ہے کہ علی بن محمد سلطان القاری رحمہ اللہ جو ”مُلَّا علی قاری“ کے نام سے مشہور ہیں، انہوں نے اپنی کتاب ”موضوعات کبیر“ میں لکھا ہے کہ آیت ”خَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ کے یہ معنی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ کے مذہب کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔

جواب ۹: ای... مُلَّا علی قاری کی عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کو جائز سمجھتے ہوں۔^(۱)

سوال ۹: ایف... کیا مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند نے اپنی کتاب ”تذریر الناس“ میں یہ لکھا ہے کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبی کوئی نبی پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمیت نبوت محمد... صلی اللہ علیہ وسلم... میں کوئی فرق نہیں آئے گا؟

جواب ۹: ایف... مولانا محمد قاسم صاحب کی کتاب ”تذریر الناس“ کی عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی آپ کی امت میں سے آسکتا ہے۔

سوال ۹: جی... کیا آپ کو علم ہے کہ مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی مرحوم نے اپنے رسالے موسومہ ”دافع الوساوس فی اثر ابن عباس“ میں لکھا ہے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یا زمانے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مجرد کسی نبی کا ہونا محال نہیں، بلکہ صاحب شرع جدید ہونا البتہ ممتنع ہے؟

جواب ۹: جی... مولانا عبدالحی صاحب کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو منصب نبوت عطا ہو سکتا ہے۔

سوال ۹: ایچ... کیا آپ نے تکرار بحار الانوار مصنفہ شیخ محمد طاہر گجراتی پڑھا ہے؟ جس میں حضرت عائشہ کا یہ قول درج

(۱) قلت: ومع هذا لو عاش إبراهيم وصار نبياً وكذا لو صار عمر نبياً لكان من اتباعه عليه السلام كعيسى والخضر وإلياس عليهم السلام، فلا يناقض قوله تعالى: ”خَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ إذا المعنى انه لا يأتى نبى بعده ينسخ ملته ولم يكن من أمته ويقوى حديث: لو كان موسى حياً لما وسعى إلا اتباعى۔ (موضوعات کبیر للقاری ص: ۵۸، ۵۹، حرف الکاف، طبع المکتبة المظہریة، کراچی)۔

ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہو، اور یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں؟

جواب ۹: ایچ... حضرت عائشہؓ کا یہ قول میں نے پڑھا ہے، مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی جو کہ پہلے کا نبی ہو، جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آنا محال نہیں۔^(۱)

سوال ۹: آئی... قرآن مجید کی آیت ”خَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ کس سن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی تھی؟ اور کیا اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند ابراہیمؑ نے وفات پائی تھی؟ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تھا کہ: اگر میرا بیٹا ابراہیمؑ زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔

جواب ۹: آئی... اگر آیت ”خَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ نازل ہو چکی تھی اور اس کے بعد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ: ”لو عاش ابراہیم لکان نبیاً“ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بتلانا تھا کہ چونکہ میرے بعد نبوت نہیں ہو سکتی تھی، اس لئے تقدیر الہی یہی تھی کہ میرا بیٹا زندہ نہ رہے۔

سوال ۱۰: ...عربی محاورہ خاتم المحدثین، خاتم المفسرین، خاتم الاولیاء، خاتم الفقہاء کے کیا معنی ہوتے ہیں؟

جواب ۱۰: ...اس لفظ کے تو یہی معنی ہوتے ہیں کہ جس کو ”خاتم الفقہاء“ کہا جائے، وہ گویا آخری فقیہ ہو، جس کو ”خاتم المفسرین“ کہا جائے وہ آخری مفسر ہو۔ مگر اس کا اطلاق مبالغہ یا مجازاً کسی بڑے فقیہ یا مفسر پر کر دیا جاتا ہے، گو اس کے بعد اور فقیہ و مفسر پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ لیکن ”خاتم النبیین“ کا اطلاق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر مبالغہ یا مجازاً نہیں کیا گیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقی اور واقعی طور پر خاتم ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

سوال ۱۱: ...کیا آپ نے کتاب ”کنوز الحقائق فی حدیث خیر الخلق“ مصنفہ امام منادیؒ پڑھی ہے؟ اور اس میں یہ حدیث دیکھی ہے کہ: ”ابوبکر افضل هذه الأمة إلا ان یكون نبی“ ان الفاظ کا اردو ترجمہ کر دیجئے۔

جواب ۱۱: ...اس کتاب کو میں نے دیکھا ہے، اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ ابوبکرؓ اس امت میں سب سے افضل ہیں، مگر نبی نہیں۔ یہ جبکہ لفظ ”نبیاً“ ہو، اور اگر ”نبی“ ہو تو پھر حدیث کی صحیح عبارت وہ ہے جو جامع صغیر میں ہے، یعنی: ”ابوبکر افضل الناس إلا ان یكون نبی“ یعنی نبیوں کے سوا ابوبکرؓ تمام لوگوں سے افضل ہیں۔

سوال ۱۲: ...آپ کے نزدیک شیخ محی الدین ابن عربیؒ، علی بن سلطان القاریؒ، مولوی محمد قاسم دیوبندیؒ، مولوی عبدالحی لکھنویؒ، شیخ محمد طاہر گجراتیؒ کس درجے کے مسلمان تھے؟

جواب ۱۲: ...یہ سب عالم اور بزرگ مسلمان تھے۔

سوال ۱۳: ...کیا مرزا قادیانی نے کسی جگہ اپنا یہ عقیدہ ظاہر فرمایا ہے کہ میں تمام انبیاء سے افضل ہوں؟

جواب ۱۳: ...ہاں! مرزا قادیانی نے اس قسم کے الفاظ لکھے ہیں جن سے یہ مطلب سمجھا جاتا ہے، مثلاً: ان کا اپنا شعر ہے:

(۱) عن عائشة رضی اللہ عنہا: قولوا: إنه خاتم الأنبياء، ولا تقولوا: لا نبی بعده، وهذا ناظر إلى نزول عیسیٰ۔ (مجمع بحار الأنوار مع التكملة ج: ۵ ص: ۴۶۴، طبع دائرة المعارف العثمانية، دکن ہند)۔

آنچه را دادست ہر نبی را جام
داد آں جام را مرابہ تمام
(دُرّ ثَمین ص: ۱۷۱، نزولِ مسیح ص: ۹۹، خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۷۷)

اور ان کا دوسرا شعر ہے:

لہ خسف القمر المنیر وان لی
غسا القمران المشرقان اتنکر
(اعجازِ احمدی ص: ۷۱، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۸۳)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو صرف چاند گرہن ہوا، اور میرے لئے چاند اور سورج دونوں پر گرہن پڑا۔
مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی نشانی کے طور پر تو صرف چاند گرہن کا ظہور ہوا، اور میری (نبوت کی) نشانی کے لئے چاند اور سورج دونوں کا گرہن ہوا۔
اور مرزا قادیانی لکھتا ہے:

”ہمارے نبی کریم کی روحانیت نے پانچویں ہزار میں اجمالی صفات کے ساتھ ظہور فرمایا اور وہ زمانہ اس روحانیت کی ترقیات کا انتہا نہ تھا، بلکہ اس کے کمالات کے معراج کے لئے پہلا قدم تھا، پھر اس روحانیت نے چھٹے ہزار کے آخر میں یعنی اس وقت پوری طرح سے تجلی فرمائی۔“
(خطبہ الہامیہ ص: ۲۶۶، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۶۶)

ایک اور جگہ لکھتا ہے:

”غرض اس زمانے کا نام جس میں ہم ہیں زمان البرکات ہے، لیکن ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ زمان التائیدات اور دفع الآفات تھا۔“ (اشتہار منارۃ المسیح مرزا قادیانی مورخہ ۲۸ مئی ۱۹۰۰ء مندرجہ تبلیغ رسالت ج: ۹ ص: ۴۴، حاشیہ مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۲۹۲)

نیز مرزا قادیانی کہتا ہے:

”اسلام ہلال کی طرح شروع ہوا اور مقدر تھا کہ انجام کار آخر زمانے میں بدر ہو جائے خدا تعالیٰ کے حکم سے، پس خدا تعالیٰ کی حکمت نے چاہا کہ اسلام اس صدی میں بدر کی شکل اختیار کرے جو شمار کی رو سے بدر کی طرح مشابہ ہو۔ پس انہیں معنوں کی طرف اشارہ ہے خدا تعالیٰ کے اس قول میں کہ: لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدَدٍ۔“
(خطبہ الہامیہ ص: ۲۷۶، ۲۷۵، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۷۶، ۲۷۵)

ان عبارتوں کا اور ان کے علاوہ ان کی بیسیوں عبارتوں کا مطلب صاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بھی

روحانی ترقیات کا انتہائی زمانہ نہ تھا، بلکہ ابتدائی زمانہ تھا، اور مرزا قادیانی کے ذریعے سے وہ معراج کمال پر پہنچا، یعنی مرزا قادیانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اعلیٰ اور افضل و اکمل ہیں، اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہوئے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ تمام انبیاء سے افضل و اکمل ہوئے۔

سوال ۱۴: کیا مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں یہ نہیں لکھا کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام اور آپ کا اُمتی اور آپ کی شریعت کا تتبع ہوں؟

جواب ۱۴: مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے، اور اس کے خلاف یہ بھی لکھا ہے جو نمبر ۱۳ کے جواب میں، میں نے بیان کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روحانی ترقی کے پہلے قدم پر تھے، اور مرزا قادیانی معراج کمال پر...! جب مسلمان، مرزا قادیانی پر اعتراض کرتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تم نبی کیسے ہو گئے؟ تو ان سے جان بچانے کے لئے وہ کہہ دیا کرتے تھے کہ میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام اور اُمتی ہوں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع کی بدولت مجھ کو نبوت ملی ہے۔ اور جب اپنی تعلیٰ میں آتے تو پھر صاحبِ وحی اور صاحبِ شریعت نبی بننے کے لئے مضامین کا طوفان برپا کر دیتے۔

سوال ۱۵: قرآن شریف کی رو سے کسی نبی کو دوسرے نبی پر فضیلت ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب ۱۵: قرآن شریف میں ہے: ”تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ“ (البقرة: ۲۵۳)۔

سوال ۱۶: کیا آپ کے نزدیک مہدیؑ موعود اور مسیح موعود کا درجہ عام اُمتیوں کے برابر ہے؟

جواب ۱۶: مہدیؑ موعود اور مسیح موعود کا رتبہ بہت بڑا ہے، کیونکہ مسلمان تو حضرت مسیح موعود کو وہی نبی عیسیٰ بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام... مانتے ہیں جو بنی اسرائیل میں مبعوث ہوئے تھے اور ان کی نبوت کا دور ختم ہو گیا، اب وہ اس اُمت میں بطور ایک خلیفہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہوں گے، یہ بعثت، بعثتِ نبوت نہ ہوگی، اور نہ وہ نبوتِ سابقہ سے معزول ہوں گے، بلکہ ان کی نبوت کا دور ختم ہو چکا ہے، اس لئے وہ بحیثیت نبی مبعوث نہ ہوں گے، بلکہ اس اُمت میں خلیفہ خاتم المرسلین ہوں گے، جو پہلے اپنی اُمت میں نبی تھے۔ اور مہدیؑ موعود بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور ولی کامل ہوں گے۔ اور یہ دونوں علیحدہ علیحدہ شخص ہوں گے۔

سوال ۱۷: کیا آپ کو علم ہے کہ شیعوں کے نزدیک شیعہ مذہب کے بارہ امام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا تمام انبیاء سے افضل ہیں؟

جواب ۱۷: اگر ان میں سے غالی فرقوں کا یہ عقیدہ ہو تو ان کی گمراہی اور ضلالت کا نتیجہ ہوگا۔

سوال ۱۸: اگر آپ کے پاس کتاب بحار الانوار جلد نمبر ۷ مصنفہ محمد باقر مجلسی مطبوعہ ایران موجود ہے تو اس کے

صفحہ: ۳۴۵ ”باب تفضیلہم علی الأنبیاء وعلی جمیع الخلق“ کو دیکھ کر بتلائیں کہ اس میں یہ عبارت موجود ہے؟ ”اعلم ما

ذکرہ رحمہ اللہ من فضل نبینا واثمتنا صلوات اللہ علیہم علیٰ جمیع المخلوقات وکون ائمتنا علیہم السلام افضل من سائر الانبیاء هو الذی لا یرتاب فیہ من تتبع اخبارہم۔“

جواب ۱۸:۔۔۔ یہ کتاب میرے پاس موجود نہیں۔

سوال ۱۹:۔۔۔ کیا سنی مرد کا شیعہ عورت سے، اور شیعہ مرد کا سنی عورت سے نکاح ہو سکتا ہے؟

جواب ۱۹:۔۔۔ شیعوں میں سے جو فرقے غالی ہیں اور ان پر کفر کا حکم کیا گیا ہے، ان میں سے کسی شیعہ مرد کا نکاح سنی عورت

سے جائز نہیں، البتہ سنی مرد کا نکاح شیعہ عورت سے جائز ہے۔

سوال ۱۹: الف۔۔۔ مرزا قادیانی نے اپنی کتاب میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا نبی مانا ہے یا نہیں؟ اور اپنی کتابوں میں

یہ لکھا ہے یا نہیں کہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے محبت کرتا ہوں اور ان کی وہ عزت کرتا ہوں جیسی نبیوں کی عزت کرنی چاہئے؟

جواب ۱۹: الف۔۔۔ ہاں! مرزا قادیانی کی کتابوں میں یہ مضمون بھی ہے، اور ابتدا میں وہ اسی قسم کے مضامین لکھتے تھے، مگر

ان کی کتابوں میں ایسے مضامین بھی بکثرت موجود ہیں جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے، مثلاً: ان کا یہ قول ہے:

”تو پھر اس امر میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو وہ فطری طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے

دی گئیں، کیونکہ وہ ایک خاص قسم کے لئے آئے تھے، اور اگر وہ میری جگہ ہوتے تو اپنی اس فطرت کی وجہ سے وہ

کام انجام نہ دے سکتے تھے جو خدا کی عنایت نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔“

(ہقیقۃ الوحی ص: ۱۵۳، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۵۷)

اور لکھتے ہیں:

”مجھے قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! اگر مسیح ابن مریم میرے زمانے میں

ہوتا تو وہ کام جو میں کر سکتا ہوں، وہ ہرگز نہ کر سکتا، اور وہ نشان جو مجھ سے ظاہر ہو رہے ہیں، وہ ہرگز نہ

دکھلا سکتا۔“

(ہقیقۃ الوحی ص: ۱۳۸، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۵۲)

اور مرزا کا شعر ہے:

ایک منم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجاست تا بنہد پایہ منبرم

(ازالۃ الاہام ص: ۱۵۸، خزائن ج: ۳ ص: ۱۸۰)

اور ضمیمہ انجام آتھم ص: ۷ حاشیہ (خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱) میں مرزا قادیانی نے حضرت مسیح علیہ السلام کی تین دادیوں اور

نانیوں کو زنا کار اور کسی عورتیں بنا کر یہ فقرہ لکھا ہے: ”جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔“ اور کنجریوں سے میل ملاپ ہونا

اور اس کی وجہ ”جدی مناسبت“ درمیان میں ہونا قرار دی ہے، یہ بھی لکھا کہ آپ کو... یعنی مسیح کو... کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی (حوالہ بالا ص: ۲۸۹)۔

سوال ۲۰: ...مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ ہے کہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے ان کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثیل بنا کر بھیجا ہے؟
جواب ۲۰: ...مرزا قادیانی کا یہی دعویٰ نہیں کہ وہ مثیل مسیح ہو کر آئے ہیں، بلکہ وہ مثیل آدم، مثیل نوح، مثیل ابراہیم، مثیل موسیٰ، مثیل عیسیٰ، مثیل محمد رسول اللہ، بلکہ عین محمد رسول اللہ ہو کر آئے ہیں۔ یہ سب باتیں ان کی کتابوں میں بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً ان کا بیان ہے:

”خدا نے مجھ کو آدم بنایا، اور مجھ کو وہ سب چیزیں بخشیں، اور مجھ کو خاتم النبیین اور سید المرسلین کا بروز بنالیا۔“
(خطبہ الہامیہ ص: ۲۵۴، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۵۴)

اور ان کا قول ہے:

”اس وحی الہی میں خدا نے میرا نام رسل رکھا کیونکہ جیسا کہ براہین احمدیہ میں لکھا گیا ہے..... کہ میں... یعنی مرزا قادیانی... آدم ہوں، میں شیث ہوں، میں نوح ہوں، میں ابراہیم ہوں، میں اسحاق ہوں، میں اسماعیل ہوں، میں یعقوب ہوں، میں یوسف ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ ہوں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کا میں مظہر اتم ہوں یعنی میں ظلی طور پر محمد اور احمد ہوں۔“

(تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۷۳، خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۶ حاشیہ)

سوال ۲۱: ...اگر مرزا قادیانی کی کسی کتاب سے یا کسی عبارت سے آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین نکلتی ہے، تو کیا مرزا قادیانی نے اس کے متعلق بار بار یہ نہیں فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین ہرگز نہیں کی گئی، بلکہ ان حملوں کے جواب میں جو عیسائیوں نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے ہیں، عیسائیوں کو لازمی رنگ میں جواب دیئے گئے ہیں۔

جواب ۲۱: ...مرزا قادیانی نے یہ عذر کیا ہے، مگر یہ عذر غلط ہے، کیونکہ ان کی کتابوں میں اس طرح توہین موجود ہے کہ وہاں عیسائیوں کو لازمی رنگ میں جواب دینے کا عذر چل ہی نہیں سکتا۔

سوال ۲۲: ...کیا آپ مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی مہاجر کی مرحوم کو جنہوں نے کتاب ”ازالۃ الاوهام“ فارسی میں لکھی تھی، جانتے ہیں؟

جواب ۲۲: ...ہاں! مولانا رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کا نام اور کچھ حالات سنئے ہوئے ہیں۔

سوال ۲۳: ...کیا آپ مولوی آل حسن صاحب مرحوم کو جانتے ہیں؟ جو مولوی رحمت اللہ کے ہم عصر تھے اور عیسائیوں کے جواب میں انہوں نے کتاب استفسار لکھی تھی؟

جواب ۲۳: ...مولانا آل حسن صاحب مرحوم کے نام سے واقف ہوں۔

سوال ۲۴: کیا آپ کو علم ہے کہ مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم اور مولوی آل حسن مرحوم نے اپنی کتابوں میں عیسائیوں کی تردید کرتے ہوئے الزامی رنگ میں اس قسم کی عبارت کا استعمال کیا ہے جیسے کہ مرزا قادیانی نے عیسائیوں کی تردید میں بعض عبارات لکھی ہیں؟ مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم مہاجر کی اور مولوی آل حسن صاحب مرحوم کی نسبت آپ کا کیا اعتقاد ہے؟

جواب ۲۴: ان کی عبارتیں پیش کرو تا کہ مرزا قادیانی کی عبارتوں سے ان کا مقابلہ ہو سکے۔ مولانا رحمت اللہ صاحب ایک بزرگ عالم تھے۔ مولوی آل حسن صاحب سے میں زیادہ واقف نہیں ہوں۔

سوال ۲۵: جس شخص نے مندرجہ ذیل عبارت اپنی کتاب میں لکھی ہے، اس کی نسبت آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

A: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بن باپ ہونا تو عقلاً مشتبہ ہے، اس لئے کہ حضرت مریم یوسف کے نکاح میں نہیں تھی، چنانچہ اس زمانے کے معاصرین لوگ یعنی یہود جو کہتے ہیں وہ ظاہر ہے۔

B: تربیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آزر وئے حکمت بہت ناقص ٹھہری۔

C: اکثر پیش گوئیاں انبیائے بنی اسرائیل اور ان کے حواریوں کی ایسی ہیں جیسے خواب اور مجذوبوں کی بڑ، اگر انہیں باتوں کا نام پیش گوئی ہے تو ہر ایک آدمی کے خواب اور ہر دیوانے کی بات کو ہم پیش گوئی ٹھہرا سکتے ہیں۔

D: عیسیٰ بن مریم آخر در ماندہ ہو کر دنیا سے انہوں نے وفات پائی۔

E: سب عقلاً جانتے ہیں کہ بہت سے اقسام سحر کے مشابہ ہیں معجزات سے، خصوصاً معجزات موسویہ و عیسویہ۔

F: اشعیاء اور ارمیاء اور عیسیٰ کی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور رمل سے بخوبی نکل سکتی ہیں، بلکہ اس سے بہتر۔

G: حضرت عیسیٰ کا معجزہ احیائے میت کا بعضے بھان متی کرتے پھرتے ہیں کہ ایک آدمی کا سر کاٹ ڈالا، بعد اس کے سب کے سامنے دھڑ سے دھڑ ملا کر کہا اٹھ کھڑا ہوا! وہ اٹھ کھڑا ہوا۔

H: معجزات موسویہ و عیسویہ کے بسبب مشاہدہ کارخانہ سحر اور نجوم وغیرہ کے کسی کی نظر میں ان کا اعجاز ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ معجزات موسویہ اور عیسویہ کی سی حرکات یہاں بہتوں نے کر دکھائیں۔

I: یسوع نے کہا کہ میرے لئے کہیں سر رکھنے کی جگہ نہیں، دیکھو یہ شاعرانہ مبالغہ ہے اور صریح دنیا کی تنگی سے شکایت کرنا فتنہ ترین ہے۔

J: جوان ہو کر اپنے بندے یحییٰ کا مرید ہوا، اور آخر کار ملعون ہو کر تین دن دوزخ میں رہا۔

K: جس طرح اشعیاء اور عیسیٰ کی بعض بلکہ اکثر پیش گوئیاں ہیں جو صرف بطور معنی اور خواب کے ہیں، جس پر چاہو منطبق کر لو، باعتبار ظاہری معنوں کے محض جھوٹ ہیں یا مانند کلام یوحنا کے محض مجذوبوں کی سی بڑ ہیں، ویسی پیش گوئیاں البتہ قرآن میں نہیں ہیں۔

L: حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو جو حد سے زیادہ گالیاں دیں تو ظلم کیا۔

M: ... کافروں نے معجزہ مانگا، حضرت عیسیٰ نے ان کافروں کو جھڑک دیا اور تہدید بہ وعیدِ الہی کی، یا کچھ نہیں بولے، چپکے بیٹھے رہے، اور ان کے ہاتھوں ذلتیں اٹھائیں۔

N: ... جناب مسیح اقراری فرماید کہ یحییٰ نہ نان می خورائید نہ شراب می آشامیدند و آنجناب شراب می نوشیدند و یحییٰ در بیابان می ماندند و ہمراہ جناب مسیح بسیار زناں ہمراہ می گشتند و مال خود را می خوارنیدند و زناں فاحشہ پائہائے آنجناب را می بوسیدند و آنجناب مرزا و مریم را دوست می داشتند و خود شراب برائے نوشیدن دیگر کساں عطامی فرمودند۔

O: ... وفتیکہ یہودا فرزند سعادت مند شاں از زوجہ پسر خود زنا کرد حاملہ گشت و قارض را کہ از آباء واجداد سلیمان و عیسیٰ بود زاسید، یعقوب ہیچ کس را ازیں ہائے سزائے ندادند

جواب ۲۵: ... یہ تمام اقتباسات اصل کتابوں اور ان کے سیاق و سباق سے ملا کر پڑھے جائیں جب کچھ خیال قائم کیا جاسکتا ہے۔

سوال ۲۶: ... کیا مولانا عبدالرحمن جامی مرحوم کو جانتے ہیں؟ اور کیا آپ کو علم ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب سلسلۃ الذہب میں فارسی میں مندرجہ ذیل نظم لکھی ہے؟ اگر آپ کو علم نہ ہو کہ یہ نظم کس نے لکھی ہے تو یہ فرمادیجئے کہ جس شخص نے یہ نظم الزامی رنگ میں حضرت علیؑ کی شان میں لکھی ہے وہ مسلمان ہے یا کافر ہو گیا؟

شیعے پیش سینے فاضل	گفت کاے در علوم دیں کامل
باز گو رمزے از علی ولی	کہ ترا یافتم ولی علی
گفت کاے درد لائے من و اہی	از کدا میں علی سخن خواہی
زاں علی کش توئی ظہیر و معین	یا از اں کش منم رہی ورہین
گفت من گرچہ اند کے دانم	در دو عالم علی یکے دانم
شرح ایں نکتہ را تمام بگو	آں کدا مست و ایں کدام بگو
گفت آں کو بود گزیدہ تو	نیست جز نقش تو کشیدہ تو
پیکرے آفریدہ بخیال	گزرانیدہ برو احوال
پہلوانے بروت مالیدہ	بہر کیں دروغا سگالیدہ
گر بڑے پُر تہور و بیباک	کینہ خوی و مفتن و سفاک
بندہ نفس خویش چوں من و تو	فارغ از دین و کیش چوں من و تو
در خیبر بزور خود کندہ	بردہ تا دوش دورش افگندہ
بخلافت دلش بے مائل	شد ابوبکرؓ درمیاں حائل

بعد بوبکرؓ خواست دیگر بار
چوں ازیں ورطہ رخت بست عمرؓ
در تگ و پوئے بہر ایں مطلوب
باچنیں وہم و ظن ز نادانی
ایں علی در مشمارہ کہ دمہ
واں علی کش منم بجاں بندہ
بر صف اہل ریح بادل صاف
بودہ از غایت فتوت خویش
ایں علی در کمال خلق و ہنر
نیست در ہیچ معنی وجہت
او بموہوم خویش دارد رو
علمی بہر خود تراشیدہ

لیکن آں بر عمرؓ گرفت قرار
شد خلافت نصیب یار دگر
ہمہ غالب شدند و او مغلوب
اسد اللہ غالبش خوانی
خود نہود است ورنہ باشد بہ
سلیت نفس شوم راکندہ
بہر اعدائے دیں کشید مصاف
خالی از حول خویش وقوت خویش
عین بوبکرؓ بود وعین عمرؓ
رافضی را با و مشاہتہ
زانکہ موہوم است در خوراد
خاطر از مہر او خراشیدہ

جواب ۲۶: ... مجھے معلوم نہیں کہ یہ نظم کس کی ہے؟ اور شیعہ سنی سے اس میں کون اشخاص مراد ہیں؟ نیز اس کا مضمون صاف

ہے، ایک موہوم ”علی“ کو کہا گیا ہے جو کچھ کہا گیا ہے، اور دونوں پہلو آئے سانسے موجود ہیں، اس میں غلط فہمی کا کوئی امکان نہیں۔

سوال ۲۷: ... کیا مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بے حد تعریفیں نہیں کیں؟

جواب ۲۷: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف بے شک کی ہے، لیکن جبکہ خود بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

بروز، بلکہ عین محمد ہونے کا دعویٰ بھی کر دیا گیا، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اپنے آپ کو بڑھا دیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف گویا اپنے آپ کو انتہائی معراج ترقی پر پہنچانے کی تمہید تھی، (دیکھو جواب نمبر ۱۳)۔

سوال ۲۸: ... کیا مرزا قادیانی نے انبیاء کی تحقیر کرنا اپنی کتابوں میں ناجائز قرار نہیں دیا؟

جواب ۲۸: ... یہی تو لطف ہے کہ ایک جگہ جس چیز کو ناجائز قرار دیتے ہیں، دوسری جگہ اس ناجائز کا ارتکاب اس جرأت

و دلیری سے کرتے ہیں کہ عقل دنگ رہ جاتی ہے۔

سوال ۲۹: ... یہ درست ہے یا نہیں کہ مرزا قادیانی کے مخالفوں نے انبیاء علیہم السلام کی توہین کرنے کا الزام آپ پر لگایا

تھا اور آپ نے اپنی کتابوں میں بار بار اس کی تردید کی ہے؟

جواب ۲۹: ... انہوں نے اس الزام کی تردید کی ہے، مگر تردید ناقابل قبول اور ناقابل اعتماد ہے، جیسا کہ میں نمبر ۲۱ کے

جواب میں کہہ چکا ہوں۔

سوال ۳۰: ...مرزا قادیانی کے دعوے سے پہلے جو لوگ اس اُمت کے گزرے ہیں، ان کے متعلق مرزا قادیانی کا کوئی فتویٰ اگر آپ نے مرزا قادیانی کی کسی کتاب میں پڑھا ہے تو اس کا حوالہ دیجئے۔

جواب ۳۰: ...اس سوال کا مفہوم صاف نہیں۔

سوال ۳۰-۱: ...اگر کوئی شخص مرزا قادیانی کو مفتری قرار نہیں دیتا، اور آپ کی تکفیر و تکذیب نہیں کرتا، اور جو لوگ آپ پر کفر کا فتویٰ دینے والے ہیں، ان کی ہاں میں ہاں نہیں ملاتا، اور اہل قبلہ میں سے ہے تو ایسے شخص کے متعلق مرزا قادیانی نے وہی فتویٰ دیا ہے جو آپ کی تکفیر و تکذیب کرنے والوں اور آپ کو مفتری قرار دینے والوں کے متعلق ہے تو اس کا حوالہ دیجئے۔

جواب ۳۰-۱: ...ہاں! مرزا قادیانی کی عبارتوں میں مرزا قادیانی کے اُپر ایمان نہ لانے والوں کو خدا اور رسول پر ایمان نہ رکھنے والا قرار دیا گیا، دیکھئے مرزا قادیانی کا قول ہے:

”علاوہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۶۳، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۸)

اور ان کا الہام ہے:

”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا، اور تیرا مخالف رہے گا، وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“

(اشتہار معیار الاخیار، مندرجہ تبلیغ رسالت جلد نہم ص: ۲۷۰، مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۲۷۵، مرزا قادیانی) مرزا قادیانی کے خلیفہ مرزا محمود احمد کا فتویٰ یہ ہے:

”آپ (مرزا قادیانی، مسیح موعود) نے اس شخص کو جو آپ کو سچا جانتا ہے مگر مزید اطمینان کے لئے اس بیعت میں توقف کرتا ہے، کافر ٹھہرایا ہے، بلکہ اس کو بھی جو آپ کو دل میں سچا قرار دیتا ہے اور زبانی بھی آپ کا انکار نہیں کرتا، لیکن ابھی بیعت میں اسے کچھ توقف ہے، کافر ٹھہرایا ہے۔“

(مرزا محمود احمد قادیانی خلیفہ قادیان، مندرجہ تشہید الاذہان ج: ۶ نمبر ۴، اپریل ۱۹۱۱ء)

منقول از قادیانی مذہب ص: ۶۴۹ طبع پنجم۔

مرزا قادیانی کا قول ہے:

”بس یاد رکھو کہ جیسا کہ خدا نے مجھے اطلاع دی ہے تمہارے اُپر حرام ہے اور قطعی حرام ہے کسی مکفر یا مکذب یا متردد کے پیچھے نماز پڑھو، بلکہ چاہئے کہ تمہارا وہی امام ہو جو تم میں سے ہو۔“

(اربعین نمبر ۳ ص: ۲۸۸ حاشیہ، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۱۷)

”(مرزا قادیانی سے) سوال ہوا کہ اگر کسی جگہ امام نماز حضور کے حالات سے واقف نہیں تو اس

کے پیچھے نماز پڑھ لیں یا نہ پڑھیں؟

حضرت مسیح موعود (یعنی مرزا قادیانی) نے فرمایا کہ پہلے تمہارا فرض ہے اسے واقف کرو، پھر اگر تصدیق نہ کرے، نہ تکذیب کرے تو وہ بھی منافق ہے، اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو۔“

(ملفوظات احمدیہ حصہ چہارم ص: ۴۶، ملفوظات ج: ۳ ص: ۲۷۷)

سوال ۳۱: کیا یہ درست نہیں کہ مرزا قادیانی کے بعض مخالف مولویوں نے بعض دوسرے مولویوں کے پاس پہنچ کر آپ کے خلاف فتویٰ حاصل کیا، اور مرزا قادیانی نے اپنی طرف سے فتویٰ دینے میں ابتدا نہیں کی؟

جواب ۳۱: علمائے اسلام نے مرزا قادیانی کے دعاوی باطلہ اور توہینِ انبیاء اور تاویلاتِ مردودہ کی بنا پر ان کے خلاف فتوے دیئے، مگر مرزا قادیانی نے علماء کے خلاف زہر افشانی اور سب و شتم بہت پہلے سے شروع کر رکھا تھا۔

سوال ۳۲: کیا آپ شیخ الاسلام ابو العباس المعروف ابن تیمیہؒ کو جانتے ہیں؟ آپ کے نزدیک وہ کیسے عالم تھے؟ کیا آپ نے ان کی کتاب ”منہاج السنۃ“ ج: ۳ پڑھی ہے؟ جس میں انہوں نے ص: ۶۱ و ۶۲ میں بیان کیا ہے کہ خوارج حضرت علیؑ اور حضرت عثمانؓ اور ان کی ساری جماعت کو کافر کہتے تھے، مگر حضرت علیؑ اور ان کی جماعت خارجیوں کو کافر نہیں کہتے تھے۔ اگر اس کا علم نہ ہو تو بتلا دیجئے کہ بطورِ امر واقعہ یہ درست ہے یا نہیں کہ حضرت علیؑ اور ان کی جماعت خارجیوں کو کافر نہیں کہتے تھے؟

جواب ۳۲: منہاج السنۃ میں نے پڑھی ہے، مگر اس کا نسخہ اس وقت موجود نہیں ہے، تاکہ حوالے کی صحت کی جانچ اور ان کی عبارت کا مطلب بیان کیا جاسکے۔

سوال ۳۳: مرزا قادیانی کے الہامات کے جو معنی اور تشریح آپ کرتے ہیں، کیا مرزا قادیانی بھی ان الہامات کے وہی معنی اور تشریح کرتے ہیں؟ یا ان معنوں اور تشریح کو جو آپ کرتے ہیں، مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں رد کیا ہے؟

جواب ۳۳: مرزا قادیانی کے الہامات بہت ہیں، اور ممکن ہے کہ بعض الہامات کے معنی و مطلب بیان کرنے میں مرزا قادیانی اور دوسرے علماء متفق ہوں، اور بعض الہامات ایسے بھی ہیں کہ خود مرزا قادیانی بھی اس کے معنی سمجھنے سے قاصر رہے، اور بعض الہامات کے معنی خود مابدولت غلط سمجھے، اور بعض الہامات کے معنی میں مرزا قادیانی اور دوسرے علماء آپس میں مختلف ہیں۔

سوال ۳۴: مرزا قادیانی سے پہلے جو اولیاء اللہ اس اُمت میں ہوئے ہیں، کیا ان پر بھی اس وقت کے علماء کی طرف سے اعتراضات ہوتے رہے ہیں یا نہ؟

جواب ۳۴: بعض بزرگوں پر ان کے زمانے کے مخالفین نے اعتراضات کئے ہیں۔

سوال ۳۵: کیا آپ کوئی حوالہ پیش کر سکتے ہیں جس میں مرزا قادیانی نے اپنا یہ عقیدہ لکھا ہو کہ انبیاء علیہم السلام صادق اور معصوم نہیں ہوتے؟

جواب ۳۵: حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق مرزا قادیانی نے صاف لکھا ہے کہ ان کو کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی

عادت تھی (دیکھو جواب نمبر ۱۹- الف)۔

سوال ۳۶: ... مرزا قادیانی سے پہلے جو مقبولانِ الہی اس اُمت میں گزرے ہیں، کیا ان میں سے اکثر پر علمائے وقت کی طرف سے کفر کے فتوے نہیں لگائے جاتے رہے؟

جواب ۳۶: ... بعض بزرگوں کے متعلق تو ایسا ہوا ہے، مگر یہ کلیہ نہیں کہ ہر بزرگ پر کفر کا فتویٰ لگا ہے۔ نیز کیا یہ قاعدہ الٹا نہیں ہو سکتا کہ کاذب اور جھوٹے مدعیانِ نبوت اور دجالوں کی تصدیق کرنے والے بھی ہوتے رہے ہیں اور آج بھی صریح کفر کے مرتکبین کی جماعتیں موجود ہیں۔

سوال ۳۷: ... جن علماء نے مرزا قادیانی کے خلاف فتویٰ دیا ہے، کیا وہ علماء آپس میں ایک دوسرے کے خلاف کفر کے فتوے نہیں دیتے؟

جواب ۳۷: ... اگر ایسا ہے تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ مرزا قادیانی کے کفر پر مختلف العقائد علماء بھی متفق ہیں! ...

سوال ۳۸: ... مرزا قادیانی کے مخالف علماء نے جو غلط عقائد مرزا قادیانی کی طرف منسوب کئے ہیں، ان کی تردید مرزا قادیانی کی تصانیف میں موجود ہے یا نہیں؟

جواب ۳۸: ... غلط عقائد کون سے منسوب کئے ہیں؟ ان کی تفصیل بیان کر کے دریافت کیا جاسکتا ہے کہ ان کا رد مرزا قادیانی کی کتابوں میں ہے یا نہیں؟

سوال ۳۹: ... واضح کیجئے کہ نبوتِ مطلقہ اور نبوتِ تشریعیہ سے آپ کی کیا مراد ہے؟

جواب ۳۹: ... ”نبوت“ اور ”رسالت“ کے اندر اصطلاحی فرق کیا گیا ہے، وہ یہ کہ ”نبی“ وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ منصبِ نبوت عطا فرمائے، وحی و الہام سے نوازے، مگر کتاب عطا نہ ہو۔ اور ”رسول“ وہ ہے کہ اس کو نبوت عطا ہو، وحی و الہام سے نوازا جائے، اور اس کو کتاب بھی عطا کی جائے۔ اگر نبوتِ تشریعیہ سے مراد رسالت ہو تو اس کی تعریف یہ ہوگی جو اوپر مذکور ہوئی، اور اس کے مقابل محض نبوت کو نبوتِ مطلقہ کہہ دیا جائے تو یہ ایک اصطلاحی بات ہوگی۔ ورنہ نبوتِ حقیقیہ جو اللہ کی طرف سے ایک منصبِ عظیم ہے، اس میں حقیقۃً نبوتِ تشریعیہ اور نبوتِ مطلقہ یا غیر تشریعیہ کا کوئی فرق نہیں ہے۔

سوال ۴۰: ... نبوتِ مطلقہ اور نبوتِ تشریعی کا دعویٰ جس کتاب میں مرزا قادیانی نے کیا ہے، اس کا حوالہ دیجئے۔

جواب ۴۰: ... مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت ان کی کئی کتابوں میں صراحتہً موجود ہے، تتمہ حقیقۃ الوحی، اربعین، دافع البلاء وغیرہ۔

”اور میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اسی نے مجھے بھیجا ہے اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے اور اسی نے مجھے مسیح موعود کے نام سے پکارا ہے، اور اس نے میری تصدیق کے لئے بڑے بڑے نشان ظاہر کئے ہیں جو تین لاکھ تک پہنچتے ہیں۔“

(تتمہ حقیقۃ الوحی ص: ۶۸، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۰۳)

”سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“

(دافع البلاء ص: ۱۱، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۱)

مرزا قادیانی کا الہام:

”قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً (ای مرسل من اللہ)۔“

(البشری ج: ۲ ص: ۵۶)

”ہلاک ہو گئے وہ لوگ جنہوں نے ایک برگزیدہ رسول کو قبول نہ کیا، مبارک وہ جس نے مجھے پہچانا،

میں خدا کی سب راہوں میں سے آخری راہ ہوں، اور میں اس کے سب نوروں میں سے آخری نور ہوں۔“

(کشتی نوح ص: ۵۶، خزائن ج: ۱۹ ص: ۶۰)

مرزا قادیانی کا الہام ہے:

”انا ارسلنا احمد الی قومہ فاعرضوا وقالوا کذاب اشتر۔“

(اربعین نمبر ۳ ص: ۳۳، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۲۳)

سوال ۴۱: کوئی ایسا حوالہ دیجئے کہ جس میں مرزا قادیانی نے ختم نبوت کے منکر پر اس فتوے کے خلاف فتویٰ دیا ہو جو

آپ کے خیال میں دعوے سے پہلے دیتے تھے۔

جواب ۴۱: ختم نبوت کے منکرین کے بارے میں مرزا قادیانی کی پہلی تحریریں یہ ہیں:

”کیا ایسا بد بخت مفتری جو خود رسالت و نبوت کا دعویٰ کرتا ہے قرآن شریف پر ایمان رکھ سکتا ہے،

اور کیا ایسا وہ شخص جو قرآن شریف پر ایمان رکھتا ہے اور آیت ”وَلَکِنْ تَرَائِیَ اللّٰہَ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ“ کو خدا کا

کلام یقین رکھتا ہے، وہ کہہ سکتا ہے کہ میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد رسول اور نبی ہوں۔“

(انجام آتھم ص: ۲۷ حاشیہ، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۷)

”میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو،

اس کو بے دین اور دائرۃ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔“

(اشتہار مرزا مندرجہ تبلیغ رسالت ج: ۶ ص: ۲، مجموعہ اشتہارات ج: ۲ ص: ۲۹۷)

”ہم بھی نبوت کے مدعی پر لعنت بھیجتے ہیں اور لا الہ الا اللہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰہ کے قائل ہیں اور

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ایمان رکھتے ہیں۔“

(اشتہار مرزا مندرجہ تبلیغ رسالت ج: ۶ ص: ۲، مجموعہ اشتہارات ج: ۲ ص: ۲۹۷)

”میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں، اور جیسا کہ سنت جماعت کا عقیدہ

ہے، ان سب باتوں کو مانتا ہوں جو قرآن حدیث کی رو سے مُسَلَّم الثبوت ہیں، اور سیدنا و مولانا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گئی۔“ (اشتہارِ مرزا تبلیغ رسالت ج: ۲ ص: ۲۰، مجموعہ اشتہارات ج: ۱ ص: ۲۳۰، ۲۳۱)

اس کے بعد جب خود نبی بنے تو ختم نبوت کے معنی بدلنے لگے اور اپنی نبوت کا اعلان ہونے لگا، مثلاً:

”سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“

(دافع البلاء ص: ۱۱، خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۱)

”یہ کس قدر لغو اور باطل عقیدہ ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وحی الہی کا دروازہ ہمیشہ کے لئے بند ہو گیا ہے اور آئندہ کو قیامت تک اس کی کوئی اُمید بھی نہیں۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ جلد پنجم ص: ۱۸۳، خزائن ج: ۲۱ ص: ۳۵۴)

”اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو خاتم الانبیاء فرمایا گیا ہے اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ آپ کے بعد دروازہ مکالمات و مخاطباتِ الہیہ کا بند ہے، اگر یہ معنی ہوتے تو یہ اُمت ایک لعنتی اُمت ہوتی جو شیطان کی طرح ہمیشہ سے خدا تعالیٰ سے دُور و مہجور ہوتی۔“ (ضمیمہ براہین احمدیہ پنجم ص: ۱۸۳، خزائن ج: ۲۱ ص: ۳۵۳)

یعنی منکرین ختم نبوت کو یا تو پہلے کافر اور کاذب اور ملعون اور دائرۃ اسلام سے خارج کہتے تھے، یا اب خود ہی نبی اور رسول بن گئے اور ختم نبوت کے عقیدے کو لعنتی قرار دے دیا۔

سوال ۴۲: کوئی ایسا حوالہ دیجئے جس میں مرزا قادیانی نے لکھا ہو کہ میں معجزاتِ انبیاء کا قائل نہیں ہوں۔

جواب ۴۲: ... مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کا انکار ان الفاظ میں کیا ہے:

”حق بات یہ ہے کہ آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہوا، اور اس دن سے کہ آپ نے معجزہ مانگنے والوں کو گندی گالیاں دیں اور ان کو حرام کار اور حرام کی اولاد ڈھرایا، اسی روز سے شریفوں نے آپ سے کنارہ کیا۔“

(ضمیمہ انجام آہتم ص: ۶، حاشیہ، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۰)

”غرض یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور مشرکانہ خیال ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے بنا کر اور ان میں پھونک مار کر انہیں سچ مچ کے جانور بنا دیتا تھا، نہیں بلکہ صرف عمل الترب (یعنی مسمریزم) تھا جو روح کی قوت سے ترقی پذیر ہو گیا تھا۔“ (ازالہ اوہام ص: ۳۲۲، حاشیہ، خزائن ج: ۳ ص: ۲۶۳)

اسی طرح معجزہ شق القمر وغیرہ کا انکار بھی مرزا قادیانی کی کتابوں میں موجود ہے۔

سوال ۴۳: کیا یہ درست ہے یا نہیں کہ جن لوگوں نے مرزا قادیانی پر الزام لگایا کہ آپ انبیاء کے معجزات کا انکار

کرتے ہیں، آپ نے اپنی کتابوں میں ان کی تردید کی؟

جواب ۴۳:.... ہاں! تردید بھی کرتے گئے اور خود انکار بھی کرتے رہے۔

سوال ۴۴:.... باوجود اس اقرار کے کہ انبیاء علیہم السلام سے معجزات ظاہر ہوتے ہیں، کسی شخص کا ایک خاص امر کی نسبت یہ کہنا کہ میرے نزدیک یہ معجزہ نہیں اور دوسرے کا اس خاص امر کے متعلق یہ کہنا کہ میرے نزدیک یہ معجزہ ہے، کیا ایسا بیان کفر ہے؟

جواب ۴۴:.... اگر کوئی معجزہ متفق علیہا ہو تو اس کو معجزہ تسلیم نہ کرنا، انکار ہی قرار دیا جائے گا۔

سوال ۴۵:.... کیا یہ درست ہے کہ بعض علماء نے یہ بیان کیا ہے کہ قرآن مجید کی فلاں آیت میں فلاں معجزے کا ذکر ہے، اور دوسرے علماء نے یہ بیان کیا ہے کہ ان آیات میں معجزے کا ذکر نہیں۔ گو اس بات میں ان کا اختلاف نہیں ہے کہ انبیاء سے معجزات ظاہر ہوتے ہیں؟

جواب ۴۵:.... خاص حوالہ دے کر اتفاق یا اختلاف کا سوال کرنا چاہئے۔

سوال ۴۶:.... کیا یہ درست ہے کہ سرسید احمد خاں بانی علی گڑھ کالج معجزات کے قائل نہ تھے؟

جواب ۴۶:.... سرسید احمد خاں بہت سے معجزات کا انکار کرتے تھے۔

سوال ۴۷:.... کیا یہ صحیح ہے کہ اجماع کی تعریف میں خود علمائے اسلام کا سخت اختلاف ہے؟

جواب ۴۷:.... اجماع کی تعریف میں، اس کے شرائط میں، اس کے احکام میں گو کچھ اختلاف ہے، مگر وہ ایسا اختلاف نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے اجماع غیر معتبر ہو جائے۔ قول صحیح اور رائج کی تعیین دلائل سے ہو سکتی ہے، اور جو قول صحیح اور رائج ہے اس کے موافق اجماع کو حجت اور دلیل قرار دیا جاسکتا ہے۔

سوال ۴۸:.... کیا حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے یہ فرمایا ہے کہ: ”ومن ادعی الإجماع فهو کاذب“ جو

شخص اجماع کا دعویٰ کرے، وہ جھوٹا ہے۔

جواب ۴۸:.... امام احمد بن حنبلؒ کے اس قول کا حوالہ دیا جائے تو اس کے متعلق کچھ کہا جاسکتا ہے۔

سوال ۴۹:.... اجماع اُمت کے حجت شرعیہ ہونے میں علمائے اسلام کا اختلاف ہے یا نہیں؟

جواب ۴۹:.... اجماع کی کئی قسمیں ہیں، بعض قسموں کے حجت ہونے میں بے شک اختلاف ہے، مگر اجماع قطعی کے

حجت ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

سوال ۵۰:.... کیا آپ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر اجماع ہے؟ اگر یہ درست ہے تو

فرمائیے وہ لوگ جو شیعہ مذہب رکھتے ہیں اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے منکر ہیں، وہ مسلمان ہیں یا کافر؟

جواب ۵۰:.... ہاں! خلافت صدیق پر اجماع ہے، اور جو لوگ کہ خلافت صدیق کے منکر ہیں، یعنی یہ بھی تسلیم نہیں کرتے

کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پہلے خلیفہ ہوئے، وہ نہ صرف دائرۃ اسلام سے خارج، بلکہ جاہل اور قطعیات کے منکر ہیں۔

سوال ۵۱:.... جو حکم اجماع اُمت کے منکر کا آپ بیان کرتے ہیں، کیا اس حکم پر سب علمائے اُمت کا اتفاق ہے؟
جواب ۵۱:.... اجماع قطعی کے منکر کا حکم متفق علیہ ہے۔

سوال ۵۲:.... آپ مرزا قادیانی کا کوئی ایسا حوالہ پیش کریں جس میں انہوں نے لکھا ہو کہ میں اجماع اُمت کا کلمی منکر ہوں۔
جواب ۵۲:.... بعینہ اس عبارت کا کوئی حوالہ تو مجھے یاد نہیں، مگر مرزا قادیانی نے اجماعیات کا انکار کیا ہے۔

سوال ۵۳:.... ایک فرقے کے علماء جو دوسرے فرقے کے لوگوں کو کافر کہتے ہیں، کیا باوجود ان کے دعویٰ اسلام کے ان کی عورتوں اور مردوں کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟

جواب ۵۳:.... تکفیر کی مختلف وجوہ ہیں، بعض صورتوں میں ارتداد کا حکم یقینی ہوتا ہے، اور بعض میں ظنی، اس لئے اس کے احکام بھی مختلف ہیں۔

سوال ۵۴:.... مرزا قادیانی اور آپ کے متبعین اپنی کتابوں میں اللہ تعالیٰ پر، فرشتوں پر، اور خدا تعالیٰ کی کتابوں پر، اور اس کے رسولوں پر، اور نبیوں پر، اور قیامت پر، اور تقدیر پر، اور حشر و نشر اور جنت و دوزخ پر، اور قرآن شریف اور آنحضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر، اور کلمہ شریف ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“ پر اپنا ایمان ظاہر کرتے ہیں یا نہیں؟ اور اسی طرح نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور شریعت اسلامیہ کی پابندی کے متعلق مرزا قادیانی اور آپ کے متبعین کی کتابوں میں ہدایات اور تاکیدات درج ہیں یا نہیں؟

جواب ۵۴:.... ان چیزوں پر ایمان کا دعویٰ ان کی کتابوں میں ہے، مگر بعض ایمانیات کی صورتیں انہوں نے بدل دی ہیں، اور بعض میں تحریف کر کے ان کو مسخ کر دیا ہے۔

سوال ۵۵:.... بانی سلسلہ احمدیہ اور آپ کی جماعت اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں یا نہیں؟

جواب ۵۵:.... یہ لوگ اپنے مسلمان ہونے کے مدعی ہیں۔

سوال ۵۶:.... آپ نے کسی سرکاری یونیورسٹی سے کوئی سند تحصیلِ علومِ عربی کی حاصل کی ہے؟ اگر حاصل کی ہے تو کونسی؟ اور اس کی سند پیش کیجئے۔

جواب ۵۶:.... میں نے کسی سرکاری یونیورسٹی سے کوئی سند حاصل نہیں کی۔

سوال ۵۷:.... آپ کس فرقہ اسلام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں؟

جواب ۵۷:.... میں اہل سنت والجماعت حنفی مسلمان ہوں۔

سوال ۵۸:.... جس مدرسے میں آپ مدرس ہیں، وہ سرکاری ہے یا پرائیویٹ؟

جواب ۵۸:.... یہ مدرسہ سرکاری نہیں، قومی ہے۔

سوال ۵۹:.... آپ ماہوار تنخواہ کیا لیتے ہیں؟

جواب ۵۹: ... میں صرف پچھتر روپے ماہوار پاتا ہوں۔

سوال ۶۰: ... کیا آپ کا تعلق دیوبندی جماعت سے نہیں ہے؟

جواب ۶۰: ... ہاں! میری تعلیم دارالعلوم دیوبند کی ہے۔

سوال ۶۱: ... کیا دیوبندی خیالات کے لوگوں پر علماء کی کسی جماعت نے کفر کا فتویٰ نہیں لگایا؟

جواب ۶۱: ... اس جماعت کے بعض افراد کے خلاف بعض لوگوں نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، مگر جن عقائد کی ان کی طرف

نسبت کر کے کفر کا فتویٰ دیا ہے، وہ درحقیقت ان کے عقائد نہیں ہیں، غلط طور پر ان کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔

سوال ۶۲: ... مولوی احمد رضا خاں بریلوی اور ان کے ہم خیال علماء، دیوبندی خیالات کے علماء اور لوگوں کو کافر اور مرتد

سمجھتے ہیں یا نہ؟

جواب ۶۲: ... بعض علماء نے ایسا کیا ہے۔

سوال ۶۳: ... کیا دیوبندی خیال کے علماء نے مولوی احمد رضا خاں بریلوی اور ان کے ہم خیال لوگوں پر کفر کا فتویٰ لگایا ہوا

ہے یا نہ؟

جواب ۶۳: ... تمام دیوبندی علماء، مولوی احمد رضا خاں اور ان کی جماعت کی تکفیر نہیں کرتے۔

سوال ۶۴: ... کیا یہ درست نہیں ہے کہ موئے موئے فرقہ ہائے اسلام مثلاً: سنی، شیعہ، اہل حدیث وغیرہ کے علماء نے

ایک دوسرے پر کفر کا فتویٰ لگایا ہوا ہے یا نہ؟

جواب ۶۴: ... کسی فرقے کے بعض افراد نے دوسرے فرقے کے بعض افراد پر مخصوص عقیدے کی بنا پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔

مکرر سوالات متعلقہ جرح

۱: ... متعلقہ جرح نمبر ۴

اگر سوال نمبر ۴ کا جواب اثبات میں ہو تو یہ بتلائیں کہ:

سوال: الف... یہود و نصاریٰ اور مشرکین، اللہ تعالیٰ اور ملائکہ اور آسمانی کتابوں اور انبیائے کرام کے وجود کے قائل تھے یا

نہ؟ اور اگر قائل تھے تو بایں ہمہ وہ آزر و آئے قرآن مجید مسلمان ہیں یا کافر؟ اور اگر کافر ہیں تو کیوں؟

۱: ... متعلقہ جرح نمبر ۴

جواب: الف... یہود و نصاریٰ اور مشرکین ان سب پر ایمان رکھتے ہوئے بھی اس لئے کافر ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم پر ایمان نہیں لائے، اور انہوں نے مسیح کو خدا، یا خدا کا بیٹا، یا حضرت عزیر کو خدا کا بیٹا قرار دیا، یا غیر اللہ کی عبادت کی۔

سوال: ب... مرزا قادیانی کی کتب ہائے ذیل دیکھ کر بتلائیں کہ ان میں عقیدہ ہائے ذیل درج ہیں یا نہ؟

۱: ... توضیح المرام ص: ۵۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۹۰): ”ہم فرض کر سکتے ہیں کہ قیوم العالمین ایک وجودِ اعظم ہے جس کے

بے شمار ہاتھ اور بے شمار پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہیں کہ تعداد سے خارج اور لا انتہا عرض اور طول رکھتا ہے اور تندوی کی طرح اس وجودِ اعظم کی تاریں بھی ہیں۔“

۲: ... حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۳ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۶) میں ہے: ”میں (خدا تعالیٰ) خطا بھی کروں گا اور صواب بھی، یعنی جو میں چاہوں گا کبھی کروں گا اور کبھی نہیں، میرا ارادہ پورا ہوگا اور کبھی نہیں۔“

۳: ... حقیقۃ الوحی ص: ۷۴ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۷) میں ہے: ”انت مِنّی وانا منک، تو مجھ سے ظاہر ہوا اور میں تجھ سے۔“

۴: ... حقیقۃ الوحی ص: ۸۶ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۹) میں ہے: ”انت مِنّی بمنزلۃ ولدی، اے مرزا تو میری اولاد کے بمنزلہ ہے۔“

۵: ... توضیح المرام نمبر ۲۴ (خزائن ج: ۳ ص: ۶۳) میں ہے: ”فرشتے، رُوح کی گرمی کا نام ہے۔“ (۱)

۶: ... توضیح المرام ص: ۷۹ (خزائن ج: ۳ ص: ۹۲) میں ہے: ”جبریل فرشتہ خدا کا عضو ہے۔“ (۲)

۷: ... حقیقۃ الوحی ص: ۸۴ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۷) میں ہے: ”قرآن شریف خدا کی کلام اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“

۸: ... ازالہ اوہام ص: ۲ حاشیہ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۱۵) میں ہے: ”قرآن شریف سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔“ (۳)

۹: ... ازالہ اوہام ص: ۳۰۵ حاشیہ (خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۶) میں ہے: ”حضرت مسیح علیہ السلام عمل الترب میں کمال رکھتے تھے، یعنی مسریم طریق سے بطور لہو و لعب کے۔“

۱۰: ... ازالہ اوہام ص: ۲۰۹ حاشیہ (خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۸) میں ہے: ”معجزات مسیح مکروہ اور قابلِ نفرت ہیں۔“ (۴)

۱۱: ... دافع البلاء ص: ۱۵ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۵) میں ہے: ”جس (مسیح) کے پہلے فتنے نے ہی دُنیا کو تباہ کر دیا۔“

۱۲: ... دافع البلاء ص: ۴ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰) میں ہے: ”عیسیٰ علیہ السلام نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسائی یوحنا کہتے ہیں جو پیچھے ایلایا بنایا گیا اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی۔“

۱۳: ... دافع البلاء ص: ۲۰ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰) میں ہے: ”میں اسی (عیسیٰ) سے بڑھ کر ہوں۔“

۱۴: ... ازالہ اوہام ص: ۸ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۰۶) میں ہے: ”مسیح کی پیش گوئیاں اوروں سے زیادہ غلط نکلیں۔“ (۵)

۱۵: ... حقیقۃ الوحی ص: ۸۹ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۹۲) میں ہے: ”تیرا (یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کا) تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔“

۱۶: ... حاشیہ تحفہ گوڑویہ ص: ۷۰ (حاشیہ خزائن ج: ۱ ص: ۲۰۵) میں ہے: ”خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

(۱) مرزا قادیانی کی عبارت کا مفہوم ہے، ان کے ذکر کردہ الفاظ بعینہ جواب میں آرہے ہیں۔

(۲) ایضاً۔ (۳) ایضاً۔ (۴) ایضاً۔ (۵) ایضاً۔

چھپانے کے لئے ایک ذلیل جگہ تجویز کی جو متعفن اور حشرات الارض کی نجاست کی جگہ تھی۔“

۱۷: ... ازالہ اوہام ص: ۱۳۶ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۶۹) میں ہے: ”خدا کے تائید یافتہ بندے قیامت کا روپ بن کر آتے

ہیں اور انہیں کا وجود قیامت کے نام سے موسوم ہو سکتا ہے۔“

اگر عقیدہ ہائے مذکورہ بالا، کتب ہائے مذکورہ بالا میں درج ہیں، تو ایسے عقیدے رکھنے والا شخص مسلمان کہلا سکتا ہے یا نہیں؟

اگر نہیں کہلا سکتا تو کیوں؟ حالانکہ وہ خدا کے وجود اور فرشتوں کے اور قیامت کے وجود کا بھی قائل ہے۔ سب جواب قرآن مجید کی

آیات اور احادیث صحیحہ کے حوالے سے دیں۔

جواب: ب... یہ مضمون توضیح المرام میں موجود ہے۔ مرزا قادیانی کا یہ الہام ان کی کتاب ”الاستفتاء“ کے صفحہ: ۸۶

(خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۱۴) میں موجود ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے: ”انی مع الرسول اجیب، اخطی واصیب“ یعنی خدا فرماتا

ہے: میں رسول کے ساتھ ہوں، قبول کرتا ہوں، خطا بھی کرتا ہوں اور صواب بھی۔

اور حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۳ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۶) میں ہے:

”انی مع الرسول اجیب اخطی واصیب“

اور اس کا ترجمہ بن السطور میں اس طرح لکھا ہے:

”میں رسول کے ساتھ ہو کر جواب دوں گا، اپنے ارادے کو کبھی چھوڑ بھی دوں گا اور کبھی پورا

کروں گا۔“

یہ الہام ”الاستفتاء“ کے ص: ۸۰ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۰۶) میں موجود ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے: ”یا قمر یا شمس

انت مِنّی وانا منک“۔

نیز دافع البلاء کے صفحہ: ۶ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۷) میں بھی یہ الہام موجود ہے، مگر ”یا قمر یا شمس“ کے الفاظ نہیں

ہیں۔ اور حقیقۃ الوحی کے ص: ۷۴ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۷) میں الاستفتاء کی عبارت کے موافق موجود ہے۔

دافع البلاء ص: ۶ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۷) میں یہ الہام موجود ہے: ”انت مِنّی بمنزلة اولادی“ اور یہ بھی ہے:

”انت مِنّی وانا منک“۔

توضیح المرام کے ص: ۲۴ (خزائن ج: ۳ ص: ۶۳) میں یہ عبارت ہے:

”جب خدا تعالیٰ کی محبت کا شعلہ واقع ہو تو اس شعلے سے جس قدر روح میں گرمی پیدا ہوتی ہے اس

کو سکینت و اطمینان اور کبھی فرشتہ و ملک کے لفظ سے بھی تعبیر کرتے ہیں۔“

توضیح المرام کے ص: ۷۸ (خزائن ج: ۳ ص: ۹۲) میں یہ عبارت ہے:

”سو وہ وہی عضو ہے جس کو دوسرے لفظوں میں جبریل کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

الاستفتاء ص: ۸۲ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۰۹) پر موجود ہے:

”ان القرآن کتاب اللہ و کلمات خرجت من فوهی۔“

اور حقیقۃ الوحی کے ص: ۸۴ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۷) میں یہ عبارت ہے:

”اس نشان کا مدعا یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“

ازالہ اوہام ص: ۲۶، ۲۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۱۵، ۱۱۶) حاشیہ میں یہ عبارت اس طرح ہے:

”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے، ایک غایت درجہ کا

غبی اور سخت درجے کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔“

نیز اسی میں کہا ہے:

”ایسا ہی ولید بن مغیرہ کی نسبت (قرآن نے) نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصوت ظاہر گندی

گالیاں معلوم ہوتی ہیں استعمال کئے ہیں۔“

ہاں یہ مضمون ازالہ اوہام کے ص: ۳۰۵، ۳۰۹ (حاشیہ خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۷، ۲۵۸) میں موجود ہے، اس کے آخر میں

مرزا قادیانی نے کہا ہے:

”اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے اُمید قوی رکھتا

تھا کہ ان عجوبہ نمایوں میں حضرت مسیح ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“

(ازالہ اوہام ص: ۳۰۹ حاشیہ خزائن ج: ۳ ص: ۲۵۸)

یہ اسی حوالے کا خلاصہ ہے جو اوپر نمبر ۹ میں بیان ہوا۔ ہاں! دافع البلاء کے ص: ۱۵ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۵) میں یہ

عبارت موجود ہے:

”لیکن ایسے شخص (یعنی مسیح) کو کسی طرح دوبارہ دُنیا میں نہیں لاسکتا جس کے پہلے فتنے نے ہی دُنیا

کو تباہ کر دیا ہے۔“

دافع البلاء ص: ۴ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰) حاشیہ میں یہ مضمون موجود ہے:

”اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسائی یوحنا کہتے ہیں جو پیچھے ایلیا بنایا گیا اپنے

گناہوں سے توبہ کی تھی۔“

دافع البلاء ص: ۲۰ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰) میں یہ مضمون موجود ہے۔ عبارت یہ ہے:

”اب خدا بتلاتا ہے کہ دیکھو میں اس کا (یعنی مسیح کا) ثانی پیدا کروں گا جو اس سے بھی بہتر ہے، جو

غلام احمد ہے یعنی احمد کا غلام۔“

ازالہ اوہام ص: ۸ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۰۶) میں یہ عبارت موجود ہے:

”حضرت مسیح کی پیش گوئیاں اوروں سے زیادہ غلط نکلیں۔“

اور ازالہ اوہام ص: ۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۰۶) میں ہے:

”اس سے زیادہ قابل افسوس یہ امر ہے کہ جس قدر حضرت مسیح کی پیش گوئیاں غلط نکلیں، اس قدر صحیح

نہیں نکل سکیں۔“

یہ الہام عربی عبارت میں الاستفتاء کے ص: ۸۳ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۰۹) پر موجود ہے عبارت یہ ہے:

”ولكن سيرك وضع فوق كل سير“

ترجمہ: ”لیکن تیرا تخت ہر تخت سے اوپر رکھا گیا۔“

اور حقیقۃ الوحی کے ص: ۸۹ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۹۲) میں بھی یہ لفظ ہیں:

”آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔“

ہاں یہ عبارت تحفہ گولڑویہ ص: ۶۹ (خزائن ج: ۱۷ ص: ۲۰۵) کے حاشیہ پر موجود ہے:

”اور خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چھپانے کے لئے ایک ایسی ذلیل جگہ تجویز کی جو

نہایت متعفن اور تنگ و تاریک اور حشرات الارض کی نجاست کی جگہ تھی۔“

ازالہ اوہام ص: ۵۸ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۱۹) میں یہ عبارت موجود ہے۔ مرزا قادیانی ان عبارتوں اور عقیدوں اور ان کے

علاوہ اور بھی عقائد ایسے ہیں جن کی وجہ سے خارج از اسلام ہے، اور کوئی شخص جو ان جیسے عقائد رکھتا ہو، مسلمان نہیں رہ سکتا۔

۲: متعلقہ جرح نمبر ۶، ۵

سوال: الف... مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص: ۵۵۶ پر تواتر کو حجت تسلیم کیا ہے یا نہیں؟ اور کیا رسالہ ”عقائد

احمدیت“ ص: ۱۲ پر مرزا قادیانی کا یہ عقیدہ درج ہے کہ: ”سنت ایک عملی طریق ہے جو اپنے ساتھ تواتر رکھتا ہے جو آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم نے جاری کیا اور یقینی مراتب میں قرآن شریف سے دوسرے درجے پر ہے۔“

۲: متعلقہ جرح نمبر ۶، ۵

جواب: الف... ہاں ازالہ اوہام ص: ۵۵۶ (خزائن ج: ۳ ص: ۳۹۹) پر مرزا قادیانی نے تواتر کو حجت تسلیم کیا ہے۔

رسالہ عقائد احمدیت اس وقت موجود نہیں ہے۔

سوال: ب... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کا عقیدہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے لے کر آج تک

مروج ہے اور معمول خاص و عام چلا آتا ہے یا نہیں؟ اور کتب عقائد مذکور تواتر کی حد تک پہنچتا ہے یا نہیں؟

جواب: ب... حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ امت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے آج تک

چلا آتا ہے، کتب عقائد میں بھی اس کو بیان کرتے ہوئے چلے آتے ہیں۔

سوال: ج... عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کے تواتر کے منکر کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب: ج... ایسا شخص جاہل اور معاند ہے اور اس کے لئے وہی فتویٰ ہو سکتا ہے جو مرزا قادیانی نے خود ازالہ اوہام کے

ص: ۵۵۷ (خزان ج: ۳ ص: ۲۰۰) میں دیا ہے، وہ یہ ہے:

”اب اس قدر ثبوت پر پانی پھیرنا اور یہ کہنا کہ یہ تمام حدیثیں موضوع ہیں، درحقیقت ان لوگوں کا

کام ہے جن کو خدا تعالیٰ نے بصیرت دینی اور حق شناسی سے کچھ بھی نخرہ اور حصہ نہیں دیا۔“

سوال: د... کیا وفات مسیح کا عقیدہ بھی کتب عقائد میں درج ہو کر اس کی تعلیم دی جاتی ہے یا نہ؟

جواب: د... وفات عیسیٰ کا عقیدہ کتب عقائد میں مذکور نہیں، اور نہ اس کی تعلیم دی جاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام

وفات پا گئے۔

سوال: ہ... سرسید اور ابن حزم و سید رضا اور محمد طاہر گجراتی کے ذاتی خیالات و عقائد اجماع امت کے مقابلے میں اسلام

کے لئے حجت ہو سکتے ہیں یا نہ؟ اور مفسرین مذکورین مسلمانوں کے پیشوا معتمد علیہ ہیں یا نہیں؟

جواب: ہ... سرسید احمد خاں اور ابن حزم و سید (رشید) رضا اور محمد طاہر گجراتی کے ذاتی خیالات حجت شرعیہ نہیں۔

سوال: و... شیخ محمد عبدہ کی تفسیر اور کتاب محلی مسلمانوں میں مروّج اور مدارس اسلامیہ میں زیر تعلیم ہے یا نہ؟

جواب: و... شیخ محمد عبدہ کی تفسیر اور کتاب محلی یہاں مسلمانوں میں مروّج نہیں، نہ مدارس اسلامیہ میں داخل نصاب ہے۔

سوال: ز... مجمع البحار عقائد کی کتاب ہے یا لغت کی؟ کتاب ہذا میں امام مالک کے قول ”مات عیسیٰ“ کے کیا معنی کئے

گئے ہیں؟

جواب: ز... مجمع البحار لغات کی کتاب ہے، عقائد یا حدیث کی کتاب نہیں، احادیث کا ذکر لغات کے ضمن میں تبعاً آجاتا

ہے، امام مالک سے یہ قول ثابت نہیں اور یہ بھی ثابت نہیں کہ ”مالک“ سے امام مالک مراد ہیں یا اور کوئی؟

سوال: ح... کتاب مذکور ج: ۱ ص: ۲۸۶ میں تحریر ہے کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام کا نزول حد تواتر کو پہنچتا ہے۔“

جواب: ح... ہاں مجمع البحار ج: ۱ ص: ۲۸۶ میں یہ عبارت موجود ہے: ”لتواتر خبر النزول“، یعنی عیسیٰ علیہ السلام

کے نازل ہونے کی خبر متواتر ہونے کی جہت سے۔ نیز اسی کتاب کے تکرار کے ص: ۸۵ میں ہے: ”بأن يتزوج ويولد له وکان

لم يتزوج قبل رفعه إلى السماء“ (انتہی ملخصاً) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہو کر نکاح کریں گے اور اولاد بھی ہوگی،

کیونکہ آسمان پر جانے سے پہلے انہوں نے نکاح نہیں کیا تھا۔

سوال: ط... قرآن مجید اور احادیث صحیحہ اور تواتر کے مقابلے میں چند اشخاص کے خیالات درست عقیدہ قائم کرنے کے

لئے حجت ہو سکتے ہیں؟

جواب: ط... نہیں!

۳: متعلقہ جرح نمبر ۷

سوال: الف... مرزا قادیانی کا فتویٰ ”فتاویٰ احمدیہ“ ج: ۲ ص: ۸۱ میں تحریر ہے:

” (جنگ) جہاد کا فتویٰ فضول ہے، اب آسمان سے نورِ خدا کا نزول ہے۔“

نیز رسالہ گورنمنٹ انگریزی اور جہاد میں مرزا قادیانی نے جہاد کو غیر ضروری قرار دیا ہے۔ کیا یہ عقیدہ قرآن شریف کے

عقیدے کے موافق ہے یا برخلاف؟

۳: متعلقہ جرح نمبر ۷

جواب: الف... جہاد کے فضول ہونے کا عقیدہ جو مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے، قرآن و حدیث اور اجماع

امت کے خلاف ہے، اس سے لازم آتا ہے کہ مرزا قادیانی نے شریعتِ محمدیہ کے قطعاً حکم کو منسوخ کر دیا جو صریح کفر ہے۔

۴: متعلقہ جرح نمبر ۱۸-۱۷، بی

سوال: الف... ازالہ اوہام ص: ۲۲۲ و ص: ۷۱ (خزائن ج: ۳ ص: ۵۱۱) اور حمامۃ البشری ص: ۹۶ (خزائن ج: ۷

ص: ۳۲۵) کی عبارت پڑھ کر کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے ختم نبوت کو تسلیم کیا یا نہیں؟ اور اپنی نبوت کی نفی کی یا نہیں؟

۴: متعلقہ جرح نمبر ۱۸-۱۷، بی

جواب: الف... ازالہ اوہام ص: ۷۱ (خزائن ج: ۳ ص: ۵۱۱) میں ہے:

”قرآن کریم بعد خاتم النبیین کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا، خواہ وہ نیا رسول ہو یا پُرانا، کیونکہ

رسول کو علم دین بتوسط جبرئیل ملتا ہے اور بابِ نزولِ جبرئیل بہ پیرایہ وحی رسالت مسدود ہے اور یہ بات خود ممتنع

ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔“

اور حمامۃ البشری ص: ۲۰ (خزائن ج: ۷ ص: ۲۰۰) پر لکھتے ہیں:

”وکیف یجیبی نبی بعد رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم وقد انقطع الوحی بعد وفاته

وختم اللہ بہ النبیین۔“

یعنی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی کس طرح آ سکتا ہے، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وحی

منقطع ہو گئی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اللہ نے انبیاء کا سلسلہ ختم کر دیا۔

سوال: ب... نزولِ مسیح نمبر ۲ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۳۸۰) و تتمہ حقیقۃ الوحی ص: ۸ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۰۳) دیکھ کر

بتلائیں کہ مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا یا نہیں؟ اور اگر کیا تو کیا یہ دعویٰ ختم نبوت کا عملاً و عمداً انکار ہے یا نہیں؟

جواب: ب... نمبر ۴ کے جواب میں مرزا قادیانی کی وہ عبارتیں نقل کر چکا ہوں جن سے ان کا دعویٰ نبوت ثابت ہوتا

ہے، اور یہ بات یقینی ہے کہ پہلے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے تھے، اور بعد میں انہوں نے ختم نبوت کا انکار کر دیا، بلکہ ختم نبوت کے عقیدے پر اعتراض جڑے اور اس کی ہنسی اڑائی۔

۵: متعلقہ جرح نمبر ۹

سوال: الف... کیا چراغِ دین ساکن جموں نے جو تتبعِ شریعتِ محمدیہ ہونے کے علاوہ مرزا قادیانی کا مرید بھی تھا، دعویٰ نبوت کا مرزا قادیانی کے دائرہٴ ارادت میں کیا؟ مرزا قادیانی نے اس کے متعلق دافع البلاء ص: ۲۱ پر لعنة الله على الكافرين کا تمغہ عطا کر کے کفر کا فتویٰ دیا یا نہیں؟ اس کے علاوہ مختار ثقفی اور ابوالطیب مہتمی وغیرہ نے دعویٰ نبوت عہدِ اسلام میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرتے ہوئے کیا، ان کی بابت شرع نے کیا حکم دیا اور ان کا کیا حشر ہوا؟

۵: متعلقہ جرح نمبر ۹

جواب: الف... ہاں دافع البلاء ج: ۲۲ ص: ۱۹ ملخص (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۳۹، ۲۴۲) میں چراغِ دین کو مدعی رسالت ہونے کی بنا پر لعنة الله على الكافرين کا حکم لگایا ہے، اور اس کی رسالت کو ناپاک رسالت قرار دیا ہے۔ "اسلام نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہر مدعی نبوت کو کاذب اور ملعون قرار دیا اور مدعیانِ نبوت اکثر ذلت و خواری سے قتل کئے گئے۔"

سوال: ب... کیا قرآن مجید کے الفاظ "خَاتَمُ النَّبِيِّينَ" (جس کا معنی مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص: ۶۱۴) (خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۱) میں ختم کرنے والا نبیوں کا کیا ہے) کے متعلق قرآن مجید میں یہ بتلایا گیا ہے کہ بعض قسم کے نبیوں کی تعداد ختم ہو گئی ہے، اور بعض قسم کی ختم نہیں ہوئی؟ اگر یہ نہیں بتلایا گئی تو پیروی کرنے والے اور غیر پیروی کرنے والے ہر قسم کے نبیوں کی تعداد ختم مانی جائے گی یا نہیں؟

جواب: ب... مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص: ۶۱۴ (خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۱) میں "خَاتَمُ النَّبِيِّينَ" کے معنی خودیوں کئے ہیں: "ختم کرنے والا نبیوں کا۔" اس کی تشریح خودیوں بیان کی:

"یہ آیت بھی صاف دلالت کر رہی ہے کہ بعد ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی رسول دُنیا میں نہیں آئے گا۔"

اس کے علاوہ ہم جواب نمبر ۴۱ کے ماتحت مرزا قادیانی کی عبارت نقل کر چکے ہیں، جس میں انہوں نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہر مدعی نبوت و رسالت کو کاذب اور کافر قرار دیا ہے، اور قرآن مجید کی آیت "خَاتَمُ النَّبِيِّينَ" کا یہ مفہوم کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی اور رسول نہیں آ سکتا، مرزا قادیانی نے اہل سنت والجماعت کا مُسَلَّم الثبوت عقیدہ تسلیم کیا ہے، اور فی الحقیقت تمام امتِ محمدیہ کا یہی عقیدہ ہے کہ نبوت بالکلیہ ختم ہو چکی۔

سوال: ج... کیا شیخ ابن عربی اور مُلّا علی قاری اور مولانا محمد قاسم اور مولانا عبدالحی اور شیخ محمد طاہر یا کسی اور معتبر عالم نے

اپنی کسی کتاب میں یہ اعتقاد ظاہر کیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی پیدا ہوگا یا ہو سکتا ہے؟ بشرطیکہ اعتقادی بات لکھی ہو، نہ کہ فرضی یا شرعی۔ نیز نبی کے ساتھ جدید کی صفت بھی ایزاد کی ہو نہ کہ پرانا۔

جواب: ج... ان بزرگوں نے اور کسی معتبر عالم نے یہ نہیں لکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو منصب نبوت عطا ہوگا اور کوئی نبی بن کر مبعوث ہو سکے گا۔

سوال: د... مجمع البحار ص: ۸۵ پر درج ہے یا نہیں کہ: آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کے آنے سے مراد عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہے؟

جواب: د... تکملہ مجمع البحار ص: ۸۵ میں ہے: ”وهذا ناظر إلى نزول عيسى“ (۱) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو نبی آنے والا ہے وہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو نازل ہوں گے، اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل کے نبی ہیں۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ان کو منصب نبوت عطا نہیں ہوگا۔

سوال: ہ... کیا رسالہ عقائد احمدیہ ص: ۱۴ میں مرزا قادیانی کا اصول درج ہے کہ: ”جو حدیث قرآن مجید اور صحیح بخاری کے مخالف ہو وہ قبول کے لائق نہیں“ کیا اصول مذکورہ کے مطابق حدیث مندرجہ سوال بوجہ مخالفت آیت قرآن ”خَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ اور حدیث صحیح بخاری (ج: ۴ ص: ۵۸ مطبوعہ مصر) اور ابن ماجہ: ”لو قضی ان یکون بعد محمد نبی لعاش ابنہ ولكن لا نبی بعده“ کے قابل رد ہے یا نہیں؟ و نیز حدیث مندرجہ سوال کے متعلق حاشیہ ابن ماجہ میں مرقوم ہے کہ حدیث مندرجہ سوال جرح کا راوی متروک ہے (قابل قبول نہیں)۔ اور کیا جس طرح آیت: ”اِنْ كَانَ لِلرَّحْمٰنِ وَلَدٌ فَاَوَّلُ الْعَبْدِيْنَ“ (الزخرف) توحید باری تعالیٰ والفاظ سورہ اخلاص ”لَمْ يَلِدْ“ کے منافی نہیں، اسی طرح حدیث مندرجہ سوال بفرض صحت ختم رسالت کے منافی نہیں یا ہے؟

جواب: ہ... کتاب عقائد احمدیت تو موجود نہیں۔ مگر یہ اصول مرزا قادیانی نے کئی کتابوں میں لکھا ہے۔ مثلاً:

حماۃ البشری ص: ۱۱ (خزائن ج: ۷ ص: ۱۸۸) میں لکھتے ہیں:

”ولا اظن احداً من العالمين العاملين المتقين ان يقدم غير القرآن على القرآن او

يضع القرآن تحت حدیث مع وجود التعارض بينهما ويرضى له ان يتبع آحاد الآثار ويترك

بینات القرآن۔“

یعنی میں تو کسی عالم باعمل پر بدگمانی نہیں کر سکتا کہ وہ غیر قرآن کو قرآن پر مقدم کرے، اور باوجود تعارض کے قرآن کو حدیث کے قدموں کے نیچے ڈال دے اور اپنے لئے پسند کرے کہ ان آثار کا تتبع ہو کر جو آحاد ہیں قرآن کے بینات کو ترک کرے۔“

پس اس قاعدے کے ماتحت حدیث: ”لو قضی ان یکون بعد محمد نبی لعاش ابنہ“ صحیح اور درست ہے، اور ”لو عاش کان نبیا“ والی روایت ناقابل اعتماد ہے۔

(۱) مجمع بحار الأنوار ج: ۵ ص: ۴۶۳، طبع دائرة المعارف العثمانية، دکن، ہند۔

کتاب تمییز الطیب من الخبیث میں حدیث: ”لو عاش ابراہیم لکان نبیاً“ کے متعلق لکھا ہے: ”قال النووی فی تہذیبہ: هذا الحدیث باطل“ یعنی امام نوویؒ نے اپنی کتاب ”تہذیب“ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث باطل ہے۔

الغرض حدیث: ”لو عاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً“ اول نوحؑ میں، اور بفرض صحت اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے۔ آیت ”خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ“ قطعی ہے، اور ختم نبوت کا مسئلہ اجماعی مسئلہ ہے۔ مرزا قادیانی نے خود اسی مضمون کو اپنی پہلی کتابوں میں تسلیم کیا ہے کہ تمام اہل سنت والجماعت کا مسلم الثبوت عقیدہ یہی ہے۔ وہ حمامۃ البشریٰ ص: ۲۰ (خزائن ج: ۷ ص: ۲۰۰) میں لکھتے ہیں:

”وکیف یجیء نبی بعد رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم وقد انقطع الوحی بعد وفاته وختم اللہ بہ النبیین“

یعنی ”اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی کیونکر آئے، حالانکہ آپ کی وفات کے بعد وحی نبوت منقطع ہو گئی ہے اور آپ کے ساتھ نبیوں کو ختم کر دیا ہے۔“

اس سے پہلے لکھ چکے ہیں حمامۃ البشریٰ ص: ۲۰ (خزائن ج: ۷ ص: ۲۰۰):

”الا تعلم ان الرب الرحیم المتفضل سمی نبیا صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء بغير استثناء وفسره نبینا فی قوله لا نبی بعدی ببيان واضح للطالبین ولو جوزنا ظهور نبی بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم لجوزنا انفتاح باب وحی النبوة بعد تغلیقها وهذا خلف کمالا یخفی علی المسلمین۔“

”یعنی کیا تو نہیں جانتا کہ اس محسن رب نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نام خاتم الانبیاء رکھا ہے اور کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے طالبوں کے لئے بیان واضح سے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے، اور اگر ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ظہور جائز رکھیں تو لازم آتا ہے کہ وحی نبوت کے دروازے کا افتتاح بھی بند ہونے کے بعد جائز خیال کریں، اور یہ باطل ہے، جیسا کہ مسلمانوں پر پوشیدہ نہیں۔“

ان عبارتوں سے مرزا قادیانی یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی حتیٰ کہ عیسیٰ بن مریم بھی نہیں آسکتے، کیونکہ یہ ”خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ“ اور ”لا نبی بعدی“ کے خلاف ہے۔ اور اس میں صاف اقرار ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وحی نبوت بند ہو چکی اور اب اس کا دروازہ کھلنا محال اور باطل ہے۔

۵: ...متعلقہ جرح نمبر ۱۰

سوال: ... اگر کوئی شخص کسی عالم یا محدث کو دنیا کا آخری عالم یا آخری محدث بتائے، اس کا یہ کہنا اپنی دانست کے مطابق

اور اپنی معلومات کی بنا پر ہوگا یا خدا کے علم کے مطابق کہا ہوگا؟ اور کیا قرآن مجید میں مبالغے سے کام لیا گیا ہے اور لوگوں کے ایسے الفاظ بولنے سے قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے قانون مقرر کردہ میں کچھ فرق آجائے گا یا نہ؟

۵: متعلقہ جرح نمبر ۱۰

جواب: ... میں جواب نمبر ۱۰ میں بیان کر چکا ہوں کہ ہمارا کسی کو خاتم المحدثین یا خاتم الفقہاء کہنا مبالغے کی جہت سے ہوتا ہے نہ کہ حقیقت کے لحاظ سے۔ مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا لقب خاتم الانبیاء یا خاتم النبیین حقیقت پر مبنی ہے، اس کو مبالغے پر حمل نہیں کر سکتے۔

۶: متعلقہ جرح نمبر ۱۳

سوال: ... حقیقۃ الوحی ص: ۸۹ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۹۲) دیکھ کر بتلائیں کہ مرزا قادیانی نے اس میں لکھا ہے یا نہیں؟ کہ: ”آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت (یعنی مرزا قادیانی کا) سب سے اوپر بچھایا گیا۔“ نیز تتمہ حقیقۃ الوحی ص: ۱۳۶ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۷۴) میں لکھا ہے یا نہیں؟ کہ: ”میرے معجزات اس قدر ہیں کہ بہت کم نبی ایسے آئے جنہوں نے اس قدر معجزات دکھائے ہوں۔“

اور نزول مسیح ص: ۹۹، ۱۰۰ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۷۷، ۴۷۸) میں لکھا ہے یا نہیں؟

در برم جامہ ہمہ ابرار

آدم نیز احمد مختار

ہر کہ گوید دروغ ہست لعین

کم نیم زان ہمہ بروئے یقین

اور تحفہ گولڑویہ خورد ص: ۴۰ (خزائن ج: ۱۷ ص: ۵۳) پر مرزا قادیانی نے یہ تحریر کیا ہے کہ: ”آنحضور کے تین ہزار

معجزات تھے۔“

اور براہین احمدیہ جلد پنجم ص: ۵۶ (خزائن ج: ۲۱ ص: ۷۲) پر یہ تحریر کیا ہے کہ: ”مرزا قادیانی کی نشانیاں اور معجزات دس

لاکھ سے زیادہ ہیں۔“

کیا عبارات مندرجہ بالا سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا کہ مرزا قادیانی تمام انبیاء سے افضل ہیں؟

۶: متعلقہ جرح نمبر ۱۳

جواب: ... مرزا قادیانی کے یہ اقوال میں اوپر بھی بتا چکا ہوں اور مزید حوالے بھی اب بتاتا ہوں۔

”آسمان سے کئی تخت اترے، پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۸۹، خزائن ج: ۲۲ ص: ۹۲)

”نزلت سر من السماء ولكن سريرك وضع فوق كل سرير۔“

(الاستفتاء ص: ۸۳، خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۰۹)

یعنی آسمان سے کئی تخت اترے، لیکن تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔

”خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے میرا جواب یہ ہے کہ اس نے میرا دعویٰ ثابت کرنے کے لئے اس قدر معجزات دکھائے ہیں کہ بہت ہی کم نبی ایسے آئے ہیں جنہوں نے اس قدر معجزات دکھائے ہوں۔“

(تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۱۳۶، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۷۴)

نزل المسیح ص: ۹۹ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۷۷) میں یہ شعر موجود ہیں، اور تحفہ گولڑویہ کے ص: ۴۰ (خزائن ج: ۱۷ ص: ۱۵۳) میں یہ مضمون ہے کہ:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تین ہزار معجزات ظہور میں آئے۔“^(۱)

اور براہین احمدیہ پنجم ص: ۵۶ (خزائن ج: ۲۱ ص: ۷۲) پر یہ مضمون ہے:

”ان چند سطروں میں جو پیش گوئیاں ہیں وہ اس قدر نشانوں پر مشتمل ہیں جو دس لاکھ سے زیادہ ہوں گے اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے ہیں جو اول درجے پر خارق عادت ہیں۔“

اور حقیقۃ الوحی ص: ۶۷ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۰) پر لکھتے ہیں کہ:

”میری تائید میں اس نے (خدا نے) وہ نشان ظاہر فرمائے ہیں کہ آج کی تاریخ سے جو ۱۶ جولائی ۱۹۰۶ء ہے، اگر میں ان کو فرداً فرداً شمار کروں تو میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہہ سکتا ہوں کہ وہ تین لاکھ سے بھی زیادہ ہیں۔“

ان عبارتوں سے اور نیز ان عبارتوں سے جو ہم نے سوال نمبر ۱۳ کے جواب میں لکھوائی ہیں، یہ بات آفتاب کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ مرزا قادیانی تمام انبیاء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہونے کا دعویٰ رکھتے تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت کو ہلال اور اپنی روحانیت کو چودھویں رات کے چاند سے تشبیہ دیتے تھے۔

۷: متعلقہ جرح نمبر ۱۷ اور ۱۸

یہ جرح متعلق بمقدمہ ہذا نہیں ہے، اور نہ گواہ سے تعلق رکھتا ہے۔

۷: متعلقہ جرح نمبر ۱۷ اور ۱۸

.....

۸: متعلقہ جرح نمبر ۱۹

یہ جرح بھی غیر متعلق ہے، فریق مقدمہ میں سے کوئی شیعہ نہیں ہے۔

(۱) یہ قادیانی کی عبارت کا خلاصہ ہے، پوری عبارت اس طرح ہے: ”مثلاً کوئی شریر النفس اُن تین ہزار معجزات کا کبھی ذکر نہ کرے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے۔“ (تحفہ گولڑویہ ص: ۴۰، خزائن ج: ۱۷ ص: ۱۵۳، جدید ایڈیشن)۔

۸: متعلقہ جرح نمبر ۱۹

۹: متعلقہ جرح نمبر ۱۹-الف

سوال: کیا ایک شخص باوجود کسی کے دعویٰ محبت کرنے کے اس کی توہین کر سکتا ہے یا نہ؟ مرزا قادیانی نے آپ کے علم میں عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے یا نہ؟ کیا مرزا قادیانی نے دافع البلاء ص: ۲۰ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۰) میں یہ تحریر کیا ہے کہ:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو

اس سے بہتر غلام احمد ہے

اور کیا منافق لوگ دعویٰ ایمان کے باوجود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں توہین کے الفاظ استعمال کرتے تھے یا نہیں؟ اور کیا مرزا قادیانی نے کشتی نوح کے ص: ۱۶ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۸) پر حضرت عیسیٰ کی عزت کا دم بھر کے ان کی والدہ ماجدہ پر ناپاک اتہام لگایا ہے کہ انہوں نے حمل کی حالت میں نکاح کیا تھا، اس کی مخصوصیت کے متعلق قرآن میں کیا ذکر ہے؟

۹: متعلقہ جرح نمبر ۱۹-الف

جواب: بہت سے دعویٰ محبت کرنے والے بھی توہین کرتے ہیں، خصوصاً جبکہ یہ دعویٰ صدق و اخلاص پر مبنی نہ ہو۔
مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے جیسا کہ ہم سوال نمبر ۱۹ کے جواب میں لکھوا چکے ہیں۔ دافع البلاء ص: ۲۰ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰) میں یہ شعر موجود ہے:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو

اس سے بہتر غلام احمد ہے

نیز اسی دافع البلاء ص: ۲۰ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۱، ۲۲۰) پر ہے:

”اور اگر تجربہ کی رو سے خدا کی تائید مسیح بن مریم سے بڑھ کر میرے ساتھ نہ ہو تو میں جھوٹا ہوں۔“

اور ازالۃ الاوہام ص: ۱۵۸ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۸۰) پر ہے:

ایک منم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجاست تا بہ نہد پا بہ منبرم

۱۰: متعلقہ جرح نمبر ۲۰

سوال: اگر زید یہ دعویٰ کرے کہ میں انگلستان کے بادشاہ کا مثیل ہوں یا درحقیقت شاہ انگلستان ہوں، کیا یہ شاہ انگلستان کی توہین نہیں؟ کیا مرزا قادیانی مثیل مسیح کا دعویٰ ترک کر کے خود مسیح موعود بنے یا نہیں؟ اس کے متعلق ازالۃ اوہام ص: ۱۹۰ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۹۲) اور نزول مسیح ص: ۴۸ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۲۶) اور دافع البلاء ص: ۱۸ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۲۲۰) کا ملاحظہ کر کے جواب دیں۔ مثیل مسیح موعود اور خود مسیح موعود میں فرق بتلادیں۔

۱۰: متعلقہ جرح نمبر ۲۰

جواب: ... ہم سوال نمبر ۲۰ کے جواب میں لکھواچکے ہیں کہ مرزا قادیانی نہ صرف مثیل مسیح بنے بلکہ وہ تمام انبیاء کے مثیل بنے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بروز بن گئے، یہاں تک کہ پکاراٹھے:

”من فرق بینی و بین المصطفیٰ فما عرفنی و ما رای۔“

(خطبہ الہامیہ ص: ۲۵۹، خزائن ج: ۱۶ ص: ۲۵۹)

یعنی جو شخص مجھ میں اور مصطفیٰ میں تفریق کرتا ہے، اس نے مجھ کو نہ دیکھا اور نہ پہچانا۔ اور ایک جگہ لکھتے ہیں:

”میں محمد ہوں یعنی بروزی طور پر۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص: ۸۵، خزائن ج: ۲۲ ص: ۵۲۱)

غرضیکہ مثیل مسیح موعود سے ترقی کر کے مسیح موعود بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بروز بن گئے، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضلیت کا دعویٰ کر دیا۔ اور اس سے بڑھ کر انبیاء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی!...

۱۱: متعلقہ جرح نمبر ۲۱

سوال: ... کیا کسی مخالفت کی وجہ سے کسی معزز کی توہین کرنا درست ہے یا نہ؟ کیا قرآن مجید کی سورہ مائدہ میں ہے کہ: ”کسی قوم کی دشمنی تمہیں مجرم نہ بنادے“ کیا مرزا قادیانی نے ضمیمہ انجام آتھم ص: ۷ (خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۹۱) میں لکھا ہے کہ: ”آپ کا یعنی عیسیٰ علیہ السلام کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے، تین دادیاں، نانیاں زنا کار کسبیاں تھیں، جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔“ نیز صفحہ ۵ (خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۸۹) میں لکھا ہے کہ: ”آپ کو یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی اور بدزبانی کی اکثر عادت تھی۔“

۱۱: متعلقہ جرح نمبر ۲۱

جواب: ... الزامی رنگ میں بھی ایسا جواب نہیں دیا جاسکتا جس سے کسی معزز نبی یا ولی کی توہین ہوتی ہو۔ خود مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ:

”ایسا کرنا سفاہت اور جہالت ہے، کچھ تعجب نہیں کہ کسی نادان بے تمیز نے سفیہانہ بات کے جواب میں سفیہانہ بات کہہ دی ہو، جیسا کہ بعض جاہل مسلمان کسی عیسائی کی بدزبانی کے مقابل پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کرتا ہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت کچھ سخت الفاظ کہہ دیتے ہیں۔“

(تبلیغ رسالت جلد دہم ص: ۱۰۲، مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۵۴۴)

۱۲: متعلق جرح نمبر ۲۲ تا ۲۶

سوال: ... کیا مولوی رحمت اللہ یا مولوی آل حسن اور مولوی جامی معصوم تھے؟ ان کے اقوال کسی مذہب کے لئے حجت ہو سکتے ہیں؟ اور کیا مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا؟ اور نزول مسیح ص: ۴ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۳۸۲) میں لکھا ہے کہ جو میرے مخالف

تھے ان کا نام بجائے عیسائی یہودی اور مشرک رکھا گیا ہے اور اگر مولوی رحمت اللہ یا مولوی آل حسن یا کوئی مولوی کسی نبی کی توہین کرے تو مسلمان رہ سکتا ہے یا نہ؟

۱۲: متعلق جرح نمبر ۲۶ تا ۲۲

جواب: ... مولوی رحمت اللہ، مولوی آل حسن اور مولانا جامی معصوم نہیں تھے، نہ ان کے اقوال حجت ہو سکتے ہیں۔
مرزا قادیانی نے یقیناً دعویٰ نبوت کیا اور نزول المسیح ص: ۴ حاشیہ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۳۸۲) میں یہ عبارت موجود ہے:
”اگر خدا نخواستہ یہ لوگ بھی کسی نبی کی توہین کرتے تو یہ بھی مسلمان نہیں رہ سکتے تھے۔“

۱۳: متعلق جرح نمبر ۳۰ تا ۲۷

سوال: ... کیا مرزا قادیانی نے دیباچہ براہین احمدیہ ص: ۱۵ (خزائن ج: ۱ ص: ۲۳) میں تحریر کیا ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کثیف کہے وہ بدکار ہے۔ اور پھر ازالہ اوہام ص: ۴۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۶ حاشیہ) میں تحریر کیا ہے کہ: ”معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔“ اور ازالہ اوہام ص: ۶۹۱ (خزائن ج: ۳ ص: ۴۷۳) میں لکھا ہے کہ: ”آنحضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو حقیقت دجال وغیرہ کی پوری معلوم نہ ہوئی تھی۔“ نیز صفحہ: ۳۴۶ میں لکھا ہے کہ: ”ابن مسعود ایک معمولی آدمی تھا۔“ اور ازالہ اوہام ص: ۶۲۹ (خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹) پر لکھا ہے کہ: ”چار سونبی کی پیش گوئی غلط نکلی۔“ کیا یہ اندراجات نبی کریم اور دیگر انبیائے کرام کی توہین کے محتمل ہیں؟

۱۳: متعلق جرح نمبر ۳۰ تا ۲۷

جواب: ... ہاں دیباچہ براہین کے صفحہ: ۱۵ (خزائن ج: ۱ ص: ۲۳) میں یہ شعر ہے:

لعل تاباں را اگر گوئی کثیف
زین چہ کاہد قدر روشن جوہرے
طعنہ بر پا کان نہ بر پا کان بود
خود کنی ثابت کہ ہستی فاجرے

اور ازالہ اوہام ص: ۴۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۶) کے حاشیہ میں یہ عبارت موجود ہے:
”سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔“

اور ازالہ اوہام ص: ۶۹۱ (خزائن ج: ۳ ص: ۴۷۳) میں یہ عبارت موجود ہے:

”اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابن مریم اور دجال کی حقیقتِ کاملہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی

نمونے کے موبہو منکشف نہ ہوئی ہو (الی قولہ) تو کچھ تعجب کی بات نہیں۔“

اور ازالہ اوہام ص: ۶۲۹ (خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹) میں لکھا ہے کہ:

”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سونبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیش گوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست آئی... الخ۔“
یہ عبارتیں یقیناً توہینِ ضمنی یا توہینِ صریح میں داخل ہیں۔

۱۴: متعلق جرح نمبر ۳۰

سوال: ... کیا مرزا قادیانی نے آئینہ کمالات ص: ۵۴۷ (خزائن ج: ۵ ص: ۵۴۷، ۵۴۸) میں لکھا ہے کہ: ”ہر مسلم مجھے قبول کرتا ہے مگر کنجریوں کی اولاد نہیں قبول کرتی۔“ انجامِ آہٹ ص: ۲۶۸ (خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۶۸) میں لکھا ہے کہ: ”منکر کتے اور کتے کے بچے ہیں۔“ اور کیا حقیقتہ الوحی ص: ۱۶۳ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۷) میں لکھا ہے کہ: ”ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔“

۱۴: متعلق جرح نمبر ۳۰

جواب: ... ہاں آئینہ کمالات اسلام کے ص: ۵۴۷، ۵۴۸ (خزائن ج: ۵ ص: ۵۴۷، ۵۴۸) میں یہ عبارت ہے:

”تلك كتب ينظر إليها كل مسلم بعين المحبة والمودة وينتفع من معارفها ويقبلني

ويصدق دعوتي إلا ذرية البغايا الذين ختم الله على قلوبهم فهم لا يقبلون۔“

ترجمہ: ... ”یہ کتابیں ہیں جن کو ہر مسلمان محبت اور دوستی کی نظر سے دیکھتا ہے، اور ان کے معارف سے فائدہ اٹھاتا ہے، اور مجھے قبول کرتا ہے، اور میری دعوت کی تصدیق کرتا ہے، مگر کنجریوں کی اولاد جن کے دلوں پر خدا نے مہر لگا دی ہے وہ قبول نہیں کرتے۔“

نیز الاستفتاء کے ص: ۹۰ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۱۸) میں ہے:

”من انكر الحق المبين فانه كلب وعقب الكلب سرب ضراء“

یعنی جو کھلے ہوئے حق کا انکار کرے وہ کتا اور کتے کی اولاد ہے... الخ۔

نیز اسی قصیدہ میں ص: ۱۰۷ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۳۵) پر ہے:

أذيتني خبثا فليست بصادق

إن لم تمت بالخزي يا ابن بغاء

یعنی اپنے ایک منکر کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”تو نے مجھے ستایا ہے اپنی خباثت سے، تو میں سچا نہ ہوں گا اگر تو ذلت سے نہ مرا اے کنجری کے بچے

یا اے حرام زادے!“

نیز حقیقتہ الوحی ص: ۱۶۳ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۷) میں مرزا قادیانی کا یہ قول موجود ہے:

”ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔“

۱۵: متعلقہ جرح نمبر ۳۲ و ۳۱

سوال نمبر ۳۱ و ۳۲ غیر متعلق مقدمہ ہے۔

۱۶: متعلقہ جرح نمبر ۳۳

سوال: کیا مرزا قادیانی کے الہامات بھی ہیں جن کی تشریح مرزا قادیانی نے خود کی اور بعد میں اس تشریح سے منحرف ہو گئے؟ کیا مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص: ۳۹۶ (خزائن ج: ۳ ص: ۳۰۵) میں احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح اپنے ساتھ ہونے کی بابت پیش گوئی کی اور الہام مفصل و مشرح درج کیا اور پھر اس تشریح کے پابند رہے؟ کیا مرزا قادیانی نے حقیقۃ الوحی ص: ۳۳۹ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۳۵۲) میں صاف الفاظ لکھے ہیں کہ: ”پہلے میرا نام مریم رکھا گیا اور ایک مدت تک میرا نام خدا کے نزدیک یہی رہا۔“ اور ص: ۷۶ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۹) پر یہ الہام درج ہے کہ: ”یا مریم اسکن انت وزوجک الجنة“ ”اے مریم! تو اور تیرے دوست جنت میں داخل ہوں۔“ اور کشتی نوح ص: ۹۵ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۵۳) میں لکھا ہے کہ: ”وضع حمل روحانی ہوا؟“

کیا مرزا قادیانی بعد میں ایسے الہامات پر قائم رہے؟ اور کیا حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۵ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۸) میں یہ الہام درج ہے کہ: ”إنما امرک إذا اردت شیئاً ان تقول له کن فیکون“ ”تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے، وہ تیرے حکم سے فوراً ہو جاتا ہے۔“ اور ص: ۲۵۵ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۶۷) پر لکھا ہے کہ: ”خدا تعالیٰ نے بغیر کسی تاہل کے سرخی کے قلم سے اس پر دستخط کر دیئے اور دستخط کرنے کے وقت قلم کو چھڑکا، جیسا کہ جب قلم پر زیادہ سیاہی آ جاتی ہے تو اسی طرح جھاڑ دیتے ہیں، اور پھر دستخط کر دیئے۔“ اور کتاب البریہ و آئینہ کمالات میں مفصل کہا ہے کہ: ”میں خود خدا ہوں“ کیا ایسے الہامات کے متعلق مرزا قادیانی کا اعتقاد پختہ ہے؟

۱۶: متعلقہ جرح نمبر ۳۳

جواب: ... ہاں ایسے الہام ہیں۔ ازالہ اوہام ص: ۲۹۶ (خزائن ج: ۳ ص: ۳۰۵) میں یہ الہام درج ہے:

”خدا تعالیٰ نے پیش گوئی کے طور پر اس عاجز پر ظاہر فرمایا کہ مرزا احمد بیگ ولد مرزا گا ماں بیگ ہشیار پوری کی دختر کلاں انجام کار تمہارے نکاح میں آئے گی، اور وہ لوگ بہت عداوت کریں گے، اور بہت مانع آئیں گے اور کوشش کریں گے کہ ایسا نہ ہو، لیکن آخر کار ایسا ہی ہوگا۔ اور فرمایا کہ خدا تعالیٰ ہر طرح سے اس کو تمہاری طرف لائے گا، باکرہ ہونے کی حالت میں یا بیوہ کر کے، اور ہر ایک روک کو درمیان سے اٹھا دے گا اور اس کام کو ضرور پورا کرے گا، کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔“

پھر دوسرا الہام تبلیغ رسالت جلد دوم ص: ۸۵، مجموعہ اشتہارات ج: ۱ ص: ۳۰۱ پر یہ ہے:

”ویسنلونک احق هو قل ای وری انہ لحق وما انتم بمعجزین زوجنا کھالا مبدل

لکلماتہ۔

”اور تجھ سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ بات سچ ہے؟ کہہ ہاں مجھے اپنے رب کی قسم ہے کہ یہ سچ ہے! اور تم اس بات کو وقوع میں آنے سے روک نہیں سکتے، ہم نے خود اس سے (محمدی بیگم سے) نکاح باندھ دیا ہے، میری باتوں کو کوئی بدلا نہیں سکتا۔“

پھر جب محمدی بیگم کا نکاح دوسری جگہ ہو گیا تو مرزا قادیانی کو دوسری طرح الہام ہونے لگے۔ انجام آتھم ص: ۲۱۶ (خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۱۶) میں ان کا یہ الہام ہے:

”فسی کفیکہم اللہ ویردھا الیک لا تبدیل لکلمات اللہ“ بین السطور۔ وبراے تو ایں ہمہ راکفایت خواہم شد و آں زن را کہ زن احمد بیگ را دختر است باز بسوئے تو خواہم آورد۔“

اسی طرح ایک اور الہام انجام آتھم ص: ۲۲۳ (خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۲۳) میں درج ہے:

”بل الأمر قائم علی حالہ ولا یردہ باحتیالہ والقد قد مبرم من عند الرب العظیم۔“

”بلکہ اصل امر بر حال خود قائم است و بیچ کس با حیلہ خود اورا در نتواند کرد و ایں تقدیر از خدائے بزرگ تقدیر مبرم است۔“

ان الہاموں کے باوجود مرزا قادیانی مر گئے اور محمدی بیگم اپنے شوہر کے پاس رہی۔ یہ سارے الہام غلط اور جھوٹے نکلے...! حقیقۃ الوحی ص: ۳۳۹ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۳۵۲) میں یہ درج ہے کہ:

”(خدانے) پہلے میرا نام مریم رکھا اور ایک مدت تک میرا نام خدا کے نزدیک یہی رہا۔“

اور ص: ۷۶ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۹) پر یہ الہام بھی درج ہے:

”یا مریم اسکن انت وزوجک الجنة۔“

اور پھر مرزا قادیانی نے کشتی نوح ص: ۴۹ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۵۳) میں وضع حمل روحانی کا ذکر کیا ہے۔ اور ص: ۴۷ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۵۰) پر یہ عبارت درج ہے:

”مریم کی طرح عیسیٰ کی روح مجھ میں نفخ کی گئی اور استعارہ کے رنگ مجھے حاملہ ٹھہرایا گیا اور آخر کئی مہینے کے بعد جو دس مہینے سے زیادہ نہیں بذریعہ اس الہام کے جو سب سے آخر براہین احمدیہ کے حصہ چہارم ص: ۱۵۶ میں درج ہے مجھے مریم سے عیسیٰ بنایا گیا۔ پس اس طور سے میں ابن مریم ٹھہرا۔“

حقیقۃ الوحی کے ص: ۱۰۵ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۸) اور الاستفتاء کے ص: ۸۶ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۷۱۳) پر یہ الہام درج ہے:

”إنما امرک إذا اردت شیئاً ان تقول له کن فیکون۔“

اور حقیقۃ الوحی ص: ۲۵۵ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۶۷) پر درج ہے:

”اور اللہ تعالیٰ نے بغیر کسی تامل کے سرخی کے قلم سے اس پر دستخط کئے اور دستخط کرنے کے وقت قلم کو چھڑکا جیسا کہ جب قلم پر زیادہ سیاہی آجاتی ہے تو اسی طرح پر جھاڑ دیتے ہیں اور پھر دستخط کر دیئے اور میرے پر اس وقت نہایت رقت کا عالم تھا... (الی قولہ)... سرخی کے قطرے میرے کرتے اور اس کی ٹوپی پر بھی گرے۔“

مرزا قادیانی اپنی وحی اور الہام پر ایسا ہی ایمان رکھتے تھے جیسا کہ قرآن پر، ان کا قول ہے:

”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان الہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر، اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی اور قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں، اسی طرح اس کلام کو بھی جو میرے پر نازل ہوتا ہے خدا کا کلام یقین کرتا ہوں۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۲۱۱، خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۲۰)

دوسری جگہ کہتے ہیں:

”میں خدا تعالیٰ کے ان الہامات پر جو مجھے ہو رہے ہیں، ایسا ہی ایمان رکھتا ہوں جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن مقدس پر ایمان رکھتا ہوں۔“

(تبلیغ رسالت جلد ہشتم ص: ۶۴، مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۱۵۴)

ایک اور جگہ لکھا ہے:

”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن کریم پر۔“

(اربعین چہارم ص: ۱۹، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۵۴)

حوالہ جات سے صاف ثابت ہے کہ مرزا قادیانی اپنے الہاموں کو یقینی اور قطعی سمجھتے تھے اور قرآن کی طرح ان پر ایمان رکھتے تھے۔

۱۷: متعلق جرح نمبر ۳۵

سوال: کیا مرزا قادیانی نے ازالۃ الاوہام ص: ۴۰۰ (خزائن ج: ۳ ص: ۳۰۷) پر لکھا ہے کہ: ”آنحضور نے بھی پیش گوئیوں کے سمجھنے میں غلطی کھائی؟“ ص: ۶۲۹ (خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹) میں لکھا ہے کہ: ”چار سونبیوں نے پیش گوئیاں کیں اور جھوٹے نکلے؟“ اور ص: ۸ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۰۶) میں تحریر ہے کہ: ”مسیح کی پیش گوئیاں اوروں سے بھی زیادہ غلط نکلیں؟“

۱۷: متعلق جرح نمبر ۳۵

جواب: ہاں ازالۃ الاوہام ص: ۴۰۰ (خزائن ج: ۳ ص: ۳۰۷) میں لکھا ہے:

”بعض پیش گوئیوں کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اقرار کیا ہے کہ میں نے ان کی اصل حقیقت سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔“
نیز یہ بھی لکھا ہے:

”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیش گوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے۔“
(ازالہ اوہام ص: ۴۲۹، خزائن ج: ۳ ص: ۴۳۹)
اور لکھا ہے کہ:

”حضرت مسیح کی پیش گوئیاں اوروں سے زیادہ غلط نکلیں۔“

(ازالہ اوہام ص: ۸، خزائن ج: ۳ ص: ۱۰۶)

یہ تمام مرزا قادیانی کا افترا اور اتہام ہے جو نبیوں پر باندھا گیا ہے۔

سوال: ... کیا مرزا قادیانی نے کشتی نوح ص: ۵ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۵) میں لکھا ہے کہ قرآن شریف میں بلکہ توراۃ کے بعض صحیفوں میں یہ چیز موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی؟ کیا مرزا نے یہ حوالہ نہیں دیا ہے؟

جواب: ... مرزا قادیانی نے کشتی نوح کے ص: ۵ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۵) پر لکھا ہے:

”قرآن شریف میں بلکہ توریت کے بعض صحیفوں میں بھی یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔“

حالانکہ یہ قرآن پر بہتان ہے اور نرا جھوٹ ہے۔

سوال: ... کیا مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص: ۷۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۰) میں یہ خواب درج کیا ہے کہ تین شہروں کا

نام قرآن شریف میں اعزاز کے ساتھ درج ہے: مکہ، مدینہ، قادیان؟ کیا یہ حوالہ و خواب سچا ہے یا جھوٹا؟

جواب: ... مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص: ۷۷ (خزائن ج: ۳ ص: ۱۲۰) پر اپنا یہ کشف لکھا ہے کہ:

”اور میں نے کہا کہ تین شہروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن شریف میں درج کیا گیا ہے: مکہ اور

مدینہ اور قادیان۔“

اور ظاہر ہے کہ یہ کشف جھوٹا ہے، قرآن شریف میں حقیقتہً قادیان کا نام نہیں۔

سوال: ... کیا مرزا قادیانی نے بشریٰ وغیرہ میں یہ الہام درج کیا ہے کہ ہم مکہ میں مریں گے یا مدینہ میں؟ کیا یہ الہام سچا ہے؟

جواب: ... کتاب البشریٰ ج: ۲ ص: ۱۰۵ میں مرزا قادیانی کا یہ الہام درج ہے: ”ہم مکہ میں مریں گے یا مدینہ میں۔“

حالانکہ یہ الہام بالکل جھوٹا ثابت ہوا، مرزا قادیانی لاہور میں مرے اور قادیان میں دفن ہوئے۔

سوال: ... کیا مرزا قادیانی نے براہین احمدیہ ص: ۴۹۸ (خزائن ج: ۱ ص: ۵۹۳) میں لکھا ہے کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام بحالت زندگی آسمان سے نازل ہوں گے۔“؟ اور پھر ازالہ اوہام ص: ۱۹۷ بار سوم پر لکھا ہے کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو کر وطن گلیل میں فوت ہو گیا۔“؟ اور ست چہن ص: ۳ (خزائن ج: ۱۰ ص: ۳۰۷) میں لکھا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ملک شام میں ہے؟ اور کشتی نوح ص: ۳۵ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۵۸، ۵۷) میں تحریر کیا ہے کہ: ”ان کی قبر ملک کشمیر میں ہے“؟ ان میں سے کوئی بات سچی ہے؟

جواب: ... مرزا قادیانی نے حقیقتہ الوحی ص: ۱۴۹ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۵۳) پر خود لکھا ہے:

”اگرچہ خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں میرا نام عیسیٰ رکھا اور یہ بھی مجھے فرمایا کہ تیرے آنے کی خبر خدا اور رسول نے دی تھی، مگر چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر جما ہوا تھا اور میرا بھی یہی اعتقاد تھا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے نازل ہوں گے۔“

پھر ازالہ اوہام ص: ۴۷۳ (خزائن ج: ۳ ص: ۳۵۳) میں ہے:

”یہ تو سچ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا، لیکن یہ ہرگز سچ نہیں کہ وہی جسم جو دفن ہو چکا تھا پھر زندہ ہو گیا۔“

پھر تحفہ گولڑیہ ص: ۱۰۲ (خزائن ج: ۱۷ ص: ۲۶۴) کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:

”یہ ثبوت بھی نہایت روشن دلائل سے مل گیا کہ آپ کی قبر سرینگر علاقہ کشمیر خان یار کے محلہ میں ہے۔“

اور کشتی نوح ص: ۱۵ (خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۶) میں ہے:

”اور تم یقیناً سمجھو کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور کشمیر سرینگر محلہ خان یار میں اس کی قبر ہے۔“

ان مختلف تحریرات اور بیانات کا تناقض ظاہر ہے، اور پہلے اعتقاد کے سوا کہ وہ تمام مسلمانوں کے عقیدے کے موافق ہے، پیچھے بیان غلط اور باطل ہیں۔

۱۸: متعلقہ جرح نمبر ۳۶ تا ۳۸

سوال: ... کیا نبی اور بزرگ اور ولی کا درجہ ایک ہے؟ مرزا قادیانی پر یہ فتاویٰ کفر جو علمائے اسلام نے دیے ہیں، وہ ضد کی بنا پر ہیں یا ان کے عقائد فاسدہ کی بنا پر؟ کیا فتوے مذکور سچ ہیں یا غلط؟ کیا مرزا قادیانی نے مسلمانوں سے علیحدگی اختیار کی اور اپنی جماعت الگ بنائی ہے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی اور ان کی جماعت باقی مسلمانوں کے برخلاف اجرائے نبوت اور وفات مسیح اور نبوت مرزا قادیانی کے علی الاعلان قائل ہیں یا نہ؟ اور کیا مرزا قادیانی پر فتویٰ کفر علمائے اسلام نے بالاتفاق دیا ہے یا بالاختلاف؟

۱۸: متعلقہ جرح نمبر ۳۶ تا ۳۸

جواب: ... نبی اور ولی کا درجہ ایک نہیں ہو سکتا، نہ کوئی ولی کسی نبی سے افضل ہو سکتا ہے۔ مرزا قادیانی پر کفر کے فتوے علماء

نے ان کے عقائدِ فاسدہ کی وجہ سے دیئے ہیں، اور وہ فتوے صحیح ہیں۔ مرزا قادیانی خود اپنے اقرار کے بموجب کاذب اور جھوٹے ٹھہرے کہ محمدی بیگم کا نکاح ان کے ساتھ نہیں ہوا اور وہ وفات پا گئے۔ اقرار یہ ہے کہ:

”وانی اجعل هذا النبأ معيار الصدقي او كذبي۔“

(انجام آتھم ص: ۲۲۳، خزائن ج: ۱۱ ص: ۲۲۳)

یعنی اس خبر کو کہ محمدی بیگم ضرور میرے نکاح میں آئے گی، یہ خدا کا طے کردہ فیصلہ ہے، تقدیر مبرم ہے، کوئی اس کو بدل نہیں سکتا، میں اپنے صادق یا کاذب ہونے کا معیار قرار دیتا ہوں۔

مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا، ان کی جماعت دعویٰ کی تصدیق کرتی ہے، اور مرزا قادیانی کو نبی اور رسول کہتی ہے، تمام مسلمانوں سے علیحدہ رہتی اور ان کو کافر سمجھتی ہے، اور علمائے اسلام نے بالاتفاق مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کو خارج از اسلام قرار دیا ہے۔ میں ایک مطبوعہ فتویٰ جس میں بہت سے علماء کے دستخط منقول ہیں، پیش کرتا ہوں۔

۱۹: متعلق جرح نمبر ۳۹، ۴۰

سوال: کیا مرزا قادیانی نے حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۵ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۸) میں یہ الہام لکھا ہے کہ: ”تیرا حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے۔“؟ اس الہام سے مرزا قادیانی کا درجہ نبوت تشریحی وغیر تشریحی سے کہیں بڑھ کر ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی نے ان انبیاء سے جو نئی شریعت لائے، مثلاً: عیسیٰ علیہ السلام، بہتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی لوگوں کے اعتراضات سے بچنے کے لئے قسم قسم کی تاویلات کیا کرتے تھے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی نے نزولِ مسیح ص: ۹۹ (خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۷۸) میں اپنی وحی کو قرآن کی طرح منزہ لکھا ہے یا نہیں؟ اور اربعین نمبر ۴ ص: ۶، ۷ (خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۳۶، ۴۳۵) میں دعویٰ کیا ہے یا نہیں کہ میں صاحبِ شریعت ہوں؟ اور حقیقۃ الوحی ص: ۲۱۱ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۲۲۰) میں لکھا ہے یا نہیں کہ اپنے الہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جس طرح قرآن پر؟ کیا مرزا قادیانی کے نزدیک اصولِ دین وہی رہے جو اس وقت تک تمام مسلمانوں کے رہے؟

۱۹: متعلق جرح نمبر ۳۹، ۴۰

جواب: حقیقۃ الوحی ص: ۱۰۵ (خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۰۸) پر یہ الہام درج ہے:

”إنما امرک إذا اردت شیئاً ان تقول له کن فیکون۔“

تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ تیرے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے۔“

اس الہام سے تو مرزا قادیانی کا درجہ نبوت کیا، درجہ الوہیت کا اذعان ثابت ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء سے افضل ہونے کا دعویٰ کیا ہے، جیسا کہ سوال نمبر ۱۳ اور سوال نمبر ۱۹-الف کے جواب میں بیان ہو چکا ہے، اور مرزا قادیانی کے اقوال کے حوالے دیئے جا چکے ہیں۔ مرزا قادیانی نے اعتراضات سے بچنے کے

لئے ایسی دُور از کار تاویلیں کی ہیں، جن کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے، اسی وجہ سے ان کے کلام میں تناقض اور اختلاف ہے، انہوں نے بے شک دعویٰ کیا کہ ان کی وحی اور الہام قرآن کی طرح یقینی ہے، ان کا قول ہے:

انچہ من بشنوم زوجی خدا
بخدا پاک دانش ز خطا
ہمچو قرآن منزہش دامن
از خطا ہا ہمیں است ایمانم
(نزدل المسیح ص: ۹۹، خزائن ج: ۱۸ ص: ۴۷۷)

اور ان کا قول ہے:

”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن کریم پر۔“

(اربعین چہارم ص: ۱۹، خزائن ج: ۱۷ ص: ۴۵۴)

مرزا قادیانی اس اصول کی رُو سے جماعتِ مسلمین سے خارج ہو گئے...

۲۰: متعلق جرح نمبر ۴۷ تا ۵۲

سوال: نور الانوار، قمر الاقمار وغیرہ کتب اصولِ دین دیکھ کر بتلادیں کہ ائمہ اربعہ جن میں امام احمد بھی شامل ہیں، اجماعِ اُمت کے قائل ہیں یا نہیں؟ کیا کتبِ اصول میں منکرِ اجماع کو کفر کا حکم دیا گیا ہے؟ ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے یا نہیں؟ عقائدِ احمدیت ص: ۲۳ دیکھ کر بتلادیں کہ مرزا قادیانی نے ائمہ اربعہ کی شان کو تسلیم کیا ہے یا نہیں؟

۲۰: متعلق جرح نمبر ۴۷ تا ۵۲

جواب: اجماعِ حجتِ شرعیہ ہے، اس کے حجت ہونے میں ائمہ اربعہ کا اختلاف نہیں ہے۔ نامی شرح حسامی میں ہے:

”فاتفق جمهور المسلمین علی حجیتہ خلافا للنظام والشیعة وبعض الخوارج۔“

(نامی ج: ۲ ص: ۲)

یعنی اجماع کے حجت ہونے پر جمهورِ مسلمین کا اتفاق ہے، البتہ نظام اور شیعہ اور بعض خوارج کا اختلاف ہے۔ اور منکرِ اجماع قطعی کے کافر ہونے میں بھی اختلاف نہیں ہے۔

۲۱: متعلق جرح نمبر ۵۳ تا آخر

سوال: کیا ایک شخص کلمہ گوئی اور دعویٰ اسلام کے باوجود قرآن مجید اور احادیثِ صحیحہ متواترہ کے برخلاف اعتقاد رکھے، وہ مسلمان ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور کیا جو شخص اپنا اعتقاد قرآن مجید و احادیثِ صحیحہ کے مطابق رکھے کافر ہے؟ اور کیا فریقِ اول کے مرد کا

فریقِ ثانی کی عورت سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟ اور جماعتِ احمدیہ مرزا قادیانی بھی غیر احمدی مرد مسلمان سے احمدیہ عورت کا نکاح جائز سمجھتے ہیں یا نہیں؟

۲۱: متعلق جرح نمبر ۵۳ تا آخر

جواب: ... جو شخص کلمہ گوئی کے باوجود نماز کی فرضیت کا انکار کر دے، زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کر دے، روزے کی فرضیت کا انکار کر دے، یا نبوت کا دعویٰ کر دے، یا کسی نبی کی توہین کرے، یعنی کسی ایسی چیز کا انکار کرے جس کا دین میں سے ہونا بالیقین ثابت ہو، وہ یقیناً کافر اور اسلام سے خارج ہے۔ دیکھو! خود مرزا قادیانی نے اور ان کی جماعت نے تمام دنیا کے کلمہ گو یوں کو اسلام سے اس بنا پر خارج کر دیا کہ وہ مرزا قادیانی پر ایمان نہیں لائے، حالانکہ وہ قرآن پر ایمان رکھتے ہیں، کلمہ گو ہیں، نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج اور دیگر فرائض و واجبات کو مانتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول، نبی، خاتم الانبیاء والمرسلین اعتقاد کرتے ہیں، اس کے باوجود مرزا قادیانی اور ان کے خلیفہ اور ان کی جماعت ان تمام مسلمانوں کو کافر بتاتے ہیں۔

مرزا قادیانی کا قول یہ ہے:

”ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا مسلمان نہیں ہے۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۶۳، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۶۷)

مرزا قادیانی خود فرماتے ہیں:

”کفر دو قسم پر ہے۔ اول: ایک یہ کفر کہ ایک شخص اسلام سے ہی انکار کرتا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا رسول نہیں مانتا۔ دوم: یہ کفر کہ مثلاً وہ مسیح موعود کو نہیں مانتا۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۱۷۹، خزائن ج: ۲۲ ص: ۱۸۵)

اس کا مطلب صاف ہے کہ دوسری قسم کا کفر مرزا قادیانی نے ان تمام مسلمانوں اور کلمہ گو یوں کے لئے ثابت کیا ہے جو اسلام پر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھنے کے باوجود مسیح موعود... یعنی مرزا قادیانی... پر ایمان نہ لائیں۔

اسی عبارت سے آگے یہ بھی لکھا ہے کہ:

”اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں۔“

اور وہ یہ کہ مرزا قادیانی کا انکار یا تکذیب خدا اور رسول کے انکار و تکذیب کی طرح کفر ہے۔

اور مرزا قادیانی کا الہام ہے:

”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا اور تیرا مخالف رہے گا وہ خدا

اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“ (تبلیغ رسالت جلد نہم ص: ۲۷، مجموعہ اشتہارات ج: ۳ ص: ۲۷۵)

اور ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ مرزا قادیانی اپنے الہام کو قطعی اور یقینی اور قرآن کی طرح منزہ عن الخطا سمجھتے تھے، پس ان

کے اس الہام کے بموجب ہر وہ مسلمان جو تمام ایمانیات پر ایمان رکھتا ہو، حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ایمان رکھتا ہو، ان کے نزدیک بلاشبہ قطعی جہنمی ہے۔ پس مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کے نزدیک تمام غیر قادیانی مسلمان کافر اور جہنمی ہیں۔ اور اسی بنا پر مرزا قادیانی اور ان کی جماعت نے فتویٰ دیا ہے کہ قادیانیوں اور غیر قادیانیوں میں باہم رشتہ ناتائلی یعنی شادی مناکحت جائز نہیں ہے۔

”حضرت مسیح موعود کا حکم اور زبردست حکم ہے کہ کوئی احمدی غیر احمدی کو اپنی لڑکی نہ دے، اس کی

تعمیل کرنا بھی ہر ایک احمدی کا فرض ہے۔“ (برکاتِ خلافت ص: ۷۵، منقول از ”قادیانی مذہب کا علمی محاسبہ“ ص: ۵۸۵)

ہمارا یعنی مسلمان کا متفقہ مسئلہ ہے کہ جو مسلمان کافر ہو جائے، وہ مرتد ہے، اور مرتد کے ساتھ کسی مسلمان لڑکی کا نکاح نہیں ہو سکتا، اور اگر غیر قادیانی ہونے کی حالت میں نکاح ہوا تھا، بعد میں قادیانی بن گیا تو فی الفور نکاح ٹوٹ جاتا ہے، خاوند کے ارتداد پر نکاح فسخ ہو جانا متفق علیہ مسئلہ ہے، وارتداد احدھما فسخ عاجل (در مختار)۔^(۱) (کفایت المفتی ج: ۶ ص: ۱۵۷ تا ۲۰۹)



(۱) ردالمحتار علی الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳ باب نکاح الکافر۔

باب سوم

قادیانی سے ثبوت نسب کے احکام

قادیانی سے نکاح اور ثبوت نسب

سوال ۱:.... بکر قادیانی کا نکاح ایک صحیح العقیدہ عورت زاہدہ سے درست ہے یا نہیں؟ اگر درست ہے تو ثبوت نسب کس سے متعلق ہوگا؟

۲:.... دو صحیح العقیدہ زاہدہ اور بکر کا نکاح ہو گیا، اس کے بعد بکر قادیانی ہو گیا تو اس سے نکاح پر کوئی اثر پڑایا نہیں؟ ہر دو صورت میں نسب کا تعلق کس سے ہوگا؟

۳:.... مندرجہ بالا ہر دو صورت میں جبکہ عورت زاہدہ صحیح العقیدہ ہے نیز اس کا ایک لڑکا زید بھی صحیح العقیدہ ہے، ایک صحیح العقیدہ عورت عابدہ کا نکاح اس لڑکے سے درست ہے یا نہیں؟

جواب ۱، ۲:.... حامدًا ومصليًا! اہل سنت والجماعت کے فتوؤں کے مطابق قادیانی اسلام سے خارج ہیں، نہ مسلمان صحیح العقیدہ عورت کا نکاح کسی قادیانی سے درست ہو سکتا ہے، نہ بعد میں شوہر کے قادیانی ہو جانے سے وہ نکاح باقی رہ سکتا ہے، بلکہ قادیانی ہوتے ہی فوراً نکاح فسخ ہو جاتا ہے، اولاد مسلمان شمار ہوگی۔^(۱)

۳:.... شرعیہ نکاح صحیح ہو جائے گا، مگر اس کا خیال رہے کہ ماحول کے اثر سے کہیں اس لڑکی کے عقائد پر خلاف شرع قادیانی اثر نہ پڑے، اس کا پورا انتظام کر لیا جائے۔

واللہ اعلم!
حررہ العبد محمود عفی عنہ
دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح
بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ
دارالعلوم دیوبند
۱۳۸۷/۷/۹ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۱۰ ص: ۳۳۰)

(۱) رد المحتار علی الدر المختار ج: ۳ ص: ۱۹۳ باب نکاح الکافر۔

قادیانی سے نکاح درست نہیں اور نہ اس سے بچے کا نسب ثابت ہوگا

سوال: ... ایک شخص نے جو ابتدا سے قادیانی مذہب رکھتا تھا، تقیہ کر کے یعنی چھپا کر مذہب کو ایک اہل سنت والجماعت مسلمان لڑکی سے عقد کیا، لیکن قادیانی شخص ہنوز مذہب قادیانی رکھتا ہے، آیا یہ نکاح ابتداءً صحیح ہوا یا نہیں؟ اور مہر و نفقہ عورت کو ملے گا یا نہیں؟ اور بچے کا نسب ثابت اور صحیح ہوگا یا نہیں؟ اور بچے کا خرچ اور پرورش کس کے ذمے ہوگی؟

جواب: ... نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا، اور مہر و نفقہ کچھ لازم نہ ہوگا۔ اور اولاد صحیح النسب اور ثابت النسب نہ ہوگی۔ البتہ ماں سے اولاد کا نسب ثابت ہوگا اور ماں کے ذمے پرورش اور نفقہ بچے کا لازم ہوگا۔ اور وراثت ماں سے جاری ہوگی۔ کما فی الدر المختار: ویرث ولد الزنا واللعان بجهة الأم فقط لما قدمناه فی العصبات انه لا اب لهما، فقط (در مختار ج: ۵ ص: ۵۶۵، بافی الحرقی والغرقی، طبع مکتبہ رشیدیہ)۔

مرزا سیہ سے نکاح کر لے تو اولاد کے نسب کا حکم

سوال: ... مرزائی عورت سے مسلمان مرد کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟ اس نکاح کے نتیجے میں پیدا ہونے والی اولاد کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ اولاد جائز ہے یا ناجائز؟

جواب: ... صورت مسئلہ میں ان بچوں کا نسب ثابت ہوگا، در مختار میں ہے: ولا حد ایضاً بشبهة العقد ای عقد النکاح عنده ای الإمام کو طیء محرم نکحها إلى ان قال وحرر فی الفتح بأنها من شبهة المحل وفيها یثبت النسب اهـ (در مختار علی رد المحتار ج: ۳ ص: ۱۶۸، طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

قال الشامی: صوابه فی النهر فإنه بعد ما ذکر ما قدمناه عن الفتح قال ولهذا انما یتم بناء علی انها شبهة اشتباه قال فی الدرایة وهو قول بعض المشائخ والصحیح انها شبهة عقد لأنه روی عن محمد انه قال سقوط الحد عنه بشبهة حکمیة فیثبت النسب اهـ ولهذا صریح بأن الشبهة فی المحل وفيها یثبت النسب علی ما مر اهـ وفی مجمع الفتاویٰ یثبت النسب عنده خلافاً لهما (ج: ۳ ص: ۱۶۹)۔ محرم کی تشریح کرتے ہوئے علامہ شامیؒ نے تزویج مجوسیہ کو بھی داخل کیا ہے، اور عالمگیری میں مجوسیہ و مرتدہ کا ایک حکم لکھا ہے۔

فقط واللہ اعلم!

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

۱۳۹۹/۷/۲۸ھ

(خیر الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۲۰۷)

مرزائی سے نکاح کیا تو اولاد ثابت النسب نہ ہوگی

سوال: ... مرزائی مرد اور مسلمان عورت کا نکاح ہو سکتا ہے؟ مرزائیوں سے تعلقات رکھنا کیسا ہے؟ مسکئی دلاور نے اپنی بیٹی کا نکاح عنایت قادیانی سے کیا، جبکہ وہ گیارہ سال کی تھی، دس سال آباد رہی، پھر اس کو والد نے گھر بلایا اور دوسری جگہ بغیر طلاق

لئے نکاح کر دیا، یہ نکاح کیسے ہے؟ اس سے پیدا ہونے والی اولاد کے نسب کا حکم کیا ہے؟

جواب: ... یہ نکاح ایسے ہے جیسے کسی عیسائی چوہڑے کے ساتھ مسلمان عورت کا نکاح کر دیا جائے، یہ بالکل کالعدم ہے،

اور یہ اولاد بھی ولد حرام ہے، نکح کافر مسلمة فولدت منه لا یثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل اھ
(شامی ج: ۲ ص: ۴۲۰، ۴۲۱، طبع مکتبہ رشیدیہ)۔

۲: ... ان سے تعلقات رکھنے جائز نہیں، اور ان کے جنازوں و نکاحوں میں شرکت کرنا بھی ممنوع ہے۔

۳: ... دوسرا نکاح جائز نہیں، لہذا زوجین میں تفریق کرنا لازم ہے۔

فقط واللہ اعلم!

بندہ عبدالستار عفی عنہ

۱۳۹۵/۴/۲۵ھ

الجواب صحیح

بندہ محمد اسحاق غفرلہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۳۱۰)



کتاب الحظر والإباحة

باب اول

جائز و ناجائز

قادیانیوں سے میل جول رکھنا

سوال:....میرا ایک سگا بھائی جو میرے ایک اور سگے بھائی کے ساتھ مجھ سے الگ اپنے آبائی مکان میں رہتا ہے، محلے کے ایک قادیانی کے گھر والوں سے شادی غمی میں شریک ہوتا ہے۔ میرے منع کرنے کے باوجود وہ اس قادیانی خاندان سے تعلق چھوڑنے پر آمادہ نہیں ہوتا، میں اپنے بھائیوں میں سب سے بڑا ہوں اور الگ کرائے کے مکان میں رہتا ہوں۔ والد صاحب انتقال کر چکے ہیں، والدہ اور بہنیں میرے اس بھائی کے ساتھ رہتی ہیں۔ اب میرے سب سے چھوٹے بھائی کی شادی ہونے والی ہے، میرا اصرار ہے کہ وہ شادی میں اس قادیانی گھر کو مدعو نہ کریں، لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا نہیں کریں گے، اب سوال ہے کہ میرے لئے شریعت اور اسلامی احکامات کی رو سے بھائیوں اور والدہ کو چھوڑنا ہوگا یا میں شادی میں شرکت کروں تو بہتر ہوگا؟ اس صورت حال میں جو بات صائب ہو، اس سے براہ کرم شریعت کا منشا واضح کریں۔

جواب:....قادیانی مرتد اور زندیق ہیں^(۱)، اور ان کو اپنی تقریبات میں شریک کرنا دینی غیرت کے خلاف ہے، اگر آپ کے بھائی صاحبان اس قادیانی کو مدعو کریں تو آپ اس تقریب میں ہرگز شریک نہ ہوں، ورنہ آپ بھی قیامت کے دن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مجرم ہوں گے^(۲)، واللہ اعلم!

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۹، ۲۳۰)

(۱) الزندقة كفر، والزندق كافر لأنه مع وجود الإعراف بنبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم يكون في عقائده كفر، وهذا بالاتفاق۔ (موسوعة نضرة النعيم ج: ۱ ص: ۵۸۵، طبع بيروت، ايضاً: الموسى شرح الموطأ ج: ۲ ص: ۱۳، طبع دہلی، شرح مقاصد ج: ۲ ص: ۲۶۸)۔

(۲) قال تعالى: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ"..... وفي هذه الآية دلالة على ان الكافر لا يكون ولياً للمسلم لا في التصرف ولا في النصرة، ويدل على وجوب البراءة عن الكفار والعداوة لهم..... ويدل على ان الكفر ملة واحدة لقوله تعالى: بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ"۔ (احكام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴، طبع سهيل اكيڈمی لاہور)۔

ايضاً: لا تحابوا اهل القدر اي لا توادوهم ولا تحابوهم فإن المجالسة ونحوها من المشاة من علامات المحبة وامارات المودة فالمعنى لا تجالسوهم مجالسة تأنيس وتعظيم لهم... إلخ۔ (مرقاة شرح مشکوٰۃ ص: ۳۰۹، باب الإيمان بالقدر)۔

مرتد کے ساتھ تعلقات قائم کرنا

سوال: ... جو شخص اسلام چھوڑ کر ہندو یا قادیانی مذہب اختیار کر لے تو اس سے دوستی اور محبت رکھنا، اور خندہ پیشانی سے ملنا، اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... وہ شخص جو دین اسلام کو چھوڑ کر ہندو یا قادیانی مذہب اختیار کر لے، مرتد ہے، اس سے تعلقات اور میل جول رکھنا صحیح نہیں۔ اسی طرح اس سے خندہ پیشانی سے پیش آنا، مصافحہ کرنا، ملنا جلنا اور اس کے ساتھ کھانا پینا، رشتہ عقد و مناکحت قائم کرنا ناجائز اور ممنوع ہے۔

كما قال العلامة محمد بن عبد الله التمر تاشي:

”ومن ارتد عرض الحاكم عليه الإسلام استحباب وتكشف شبهته ويحبس وجوباً ثلاثة أيام فإن أسلم فيها وإلا قُتل لحديث: من بدل دينه فاقتلوه!“

(تنوير الأبصار على هامش رد المحتار ج: ۳ ص: ۳۱۲، ۳۱۳، مطلب في منكر الإجماع)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۴)

قادیانیوں کے ساتھ مسلمانوں جیسے تعلقات قائم کرنا ناجائز ہے

سوال: ... ہمارے علاقے میں کچھ قادیانی رہتے ہیں، تو کن امور میں ہم مسلمانوں کو ان کے ساتھ تعلق رکھنا چاہئے؟ اور کن امور میں قطع تعلق کرنا چاہئے؟

جواب: ... قادیانیوں کے تمام دعوے جھوٹ اور لغویات پر مبنی ہیں، باجماع امت یہ لوگ کافر اور مرتد ہیں، لہذا ان کے ساتھ مسلمانوں جیسے تعلقات... مناکحت، موائلت، مشاربت وغیرہ... قائم کرنا ناجائز اور حرام ہے۔^(۱)

لما قال الله تعالى: ”وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ“ (ہود: ۱۱۳)۔

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۱ ص: ۳۵)

مرزائیوں کے ساتھ تعلقات رکھنے والا مسلمان

سوال: ... ایک شخص مرزائیوں... جو بالاجماع کافر ہیں... کے پاس آتا جاتا ہے، اور ان کے لٹریچر کا مطالعہ بھی کرتا ہے، اور بعض مرزائیوں سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ یہ ہمارا آدمی ہے، یعنی مرزائی ہے، مگر جب خود اس سے پوچھا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے کہ ہرگز نہیں، بلکہ میں مسلمان ہوں اور ختم نبوت اور حیات حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدی علیہ الرحمۃ و فریست جہاد وغیرہ تمام عقائد اسلام کا قائل ہوں اور مرزائیوں کے دونوں گروہوں کو کافر، کذاب، دجال، خارج

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۱، ۲ ملاحظہ فرمائیں۔

از اسلام سمجھتا ہوں۔ تو کیا وجہ بالا کی بنا پر اس شخص پر کفر کا فتویٰ لگایا جائے گا؟ اگر اُزروئے شریعت وہ کافر نہیں ہے تو اس پر فتویٰ کفر لگانے کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جبکہ ان کے عقائد مذکورہ معلوم ہونے پر بھی تکفیر کرتا ہو، اور کفار والا ان کے ساتھ سلوک کرتا ہو، اور اس کی نشر و اشاعت کرتا ہو۔

جواب:۔۔۔ ایسے شخص سے اس کے مسلمان رشتہ دار بایکٹ کریں، سلام و کلام ختم کریں، اس کو علیحدہ کر دیں اور بیوی اس سے علیحدہ ہو جائے تاکہ یہ شخص اپنی حرکات سے باز آئے۔ اگر باز آ گیا تو ٹھیک ہے، ورنہ اس کو کافر سمجھ کر کافروں جیسا معاملہ کیا جائے۔^(۱) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۰)

قادیانیوں کے ساتھ تعلقات

سوال:۔۔۔ قادیانیوں کو ملک میں غیر مسلم اقلیت قرار دیا گیا ہے، اب یہ ذمی کافر ہیں، سوال یہ ہے:

- ۱:۔۔۔ اگر کوئی قادیانی مہمان آئے تو اس کا اکرام اور مہمانی جائز ہے یا نہیں؟
- ۲:۔۔۔ اگر کوئی قادیانی کسی مقصد سے درود شریف یا قرآن مجید کا ختم کرائے تو کسی مسلمان کو اس میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟
- ۳:۔۔۔ قادیانی کسی مسلمان کی دعوت کریں جس میں ذبیحہ بھی قادیانیوں کا ہو تو ایسی دعوت قبول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

بیٹو! توجروا!

جواب:۔۔۔ الجواب باسم ملہم الصواب! قادیانی غیر مسلم اقلیت قرار دیئے جانے کے باوجود ذمی نہیں، اس لئے کہ یہ زندیق ہیں، اور زندیق کسی صورت بھی ذمی نہیں قرار پاتا، بہر صورت واجب القتل ہے، اس لئے قادیانیوں کے ساتھ کسی قسم کا تعلق رکھنا جائز نہیں،^(۲) مذکورہ صدر تینوں سوالات کا جواب نفی میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (احسن الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۳۵۹، ۳۶۰)

قادیانیوں سے کسی قسم کا تعلق رکھنا ناجائز ہے

سوال:۔۔۔ قادیانیوں کے بارے میں چند سوالات ہیں:

- ۱:۔۔۔ قادیانی، مسلمان کے جنازہ کو کندھا دے سکتا ہے یا نہیں؟
- ۲:۔۔۔ قادیانی کے ساتھ بیٹھ کر مسلمان کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
- ۳:۔۔۔ شادی یا کسی دیگر تقریب میں قادیانی، مسلمانوں کو مدعو کر سکتا ہے یا نہیں؟
- ۴:۔۔۔ قادیانی، مسلمان کو سلام کرے تو جواب میں کیا کہا جائے؟ بیٹو! توجروا!

(۱) صفحہ: ۶۶۷ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ کیجئے۔

(۲) صفحہ: ۶۶۷ کا حاشیہ نمبر ۱، ۲ ملاحظہ فرمائیں۔

جواب: ...الجواب باسم ملهم الصواب! قادیانیوں کے ساتھ اس قسم کے تعلقات قطعاً ناجائز ہیں، یہ عام کفار سے بدتر اور زندقہ اور واجب القتل ہیں، ان کی شادی غمی میں شرکت کرنا، یا اپنی شادی غمی میں انہیں شریک کرنا، ان سے سلام و کلام غرض کسی قسم کا تعلق رکھنا جائز نہیں، مسلمان کے جنازے کے ساتھ ایسے مغضوب لوگوں کو چلنے کی ہرگز اجازت نہ دی جائے۔^(۱) واللہ تعالیٰ اعلم!

۱۳ جمادی الآخرۃ ۱۳۹۵ھ

(أحسن الفتاویٰ ج: ۶ ص: ۳۶۰)

قادیانیوں سے تعلق رکھنے کا حکم

سوال: ...ایک شخص صحیح العقیدہ ہے، صوم، صلوٰۃ و زکوٰۃ کا پابند ہے، لیکن اس کے دنیوی تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں۔ کیا ایسے شخص سے مسجد کے لئے چندہ لینا اور ایسے شخص سے تعلقات رکھنا جائز ہے؟ اور ایسے شخص کو خنزیر سے بدتر کہنا اور سمجھنا کیسا ہے؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: ...الجواب باسم ملهم الصواب! ایسا شخص جو صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے، لیکن اس کے تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں، اگر وہ دل سے بھی ان کو اچھا سمجھتا ہو تو وہ مرتد ہے، اور بلاشبہ خنزیر سے بدتر ہے۔^(۲) اس سے تعلقات رکھنا ناجائز ہے۔ اور اگر وہ مسجد کے لئے چندہ دیتا ہے تو اسے وصول کرنا جائز نہیں۔^(۳) اور اگر وہ قادیانیوں کے عقائد سے متفق نہیں اور نہ ہی ان کو اچھا سمجھتا ہے، بلکہ صرف تجارت وغیرہ دنیوی معاملات کی حد تک ان سے تعلق رکھتا ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ وہ قادیانی جس سے ان کے تجارتی تعلقات ہیں، اگر پہلے مسلمان تھا، بعد میں ... العیاذ باللہ ... مرتد ہوا، یا اس کا باپ مرتد ہوا تو وہ قادیانی چونکہ خود اپنے مال کا مالک نہیں ہے اور اس کا کوئی عقد صحیح نہیں، اس لئے یہ شخص اگر اس سے تجارت کرتا ہے تو یہ تجارت ہی صحیح نہ ہوگی۔ کما فی الدر المختار: ويتوقف منه عند الإمام وينفذ عندهما كل ما كان مبادلة مال بمال او عقد تبرع (شامیہ ج: ۳ ص: ۳۳۰ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)۔

اور اگر وہ قادیانی مرتد یا مرتد کا بیٹا نہیں، بلکہ باپ دادا سے اس باطل عقیدے پر ہے تو ایسے قادیانی سے تجارت کرنے سے مال کا مالک تو ہو جائے گا، لیکن ایسے لوگوں سے تجارت کا معاملہ جائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے ان کے ساتھ ایک قسم کا تعاون ہو جاتا ہے۔ نیز اس قسم کے معاملات میں یہ قیاحت بھی ہے کہ عوام قادیانیوں کو مسلمانوں کا ایک فرقہ سمجھنے لگتے ہیں، علاوہ ازیں اس طرح قادیانیوں کو اپنا جال پھیلانے کے مواقع ملتے ہیں، اس لئے قادیانی سے لین دین اور دیگر ہر قسم کے معاملات میں قطع تعلق رکھنا

(۱) صفحہ: ۶۶۷ کا حاشیہ نمبر ۱، ۲ ملاحظہ فرمائیں۔

(۲) وإذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه ورضى به واستحسنه كان كافراً۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۵ ص: ۳، باب الأمر بالمعروف، طبع بمبئی)۔

(۳) صفحہ: ۶۶۷ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ فرمائیں۔

ضروری ہے۔ ان سے تعلقات رکھنے والا آدمی اگرچہ ان کو برا سمجھتا ہے، قابل ملامت ہے، ایسے شخص کو سمجھانا دوسرے مسلمانوں کا فرض ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم! ۲۱ محرم ۱۳۹۶ھ

قادیانیوں سے تعلق

سوال: بد قسمتی سے ہمارے قصبے کے دو تین شخص مرتد ہو کر مرزائی فرقہ ضالہ میں شریک ہو گئے اور ہندوستان کے دیگر علاقوں کی طرح ہمارے قصبے میں بھی ابتداءً اس فرقے کے استیصال کی طرف توجہ نہ کی گئی اور مرتدین کے ساتھ خلط ملط اور اکل و شرب وغیرہ کا سلسلہ بدستور جاری رہا۔ تقریباً دس سال ہوئے، مولانا مولوی محمد ایوب صاحب بیگ فاضل دیوبند نے اہل قصبہ کو اس فرقے کے دجل سے آگاہ کرتے ہوئے اہل قصبہ کو ان سے انقطاع تعلقات کی تلقین فرمائی۔ بحمد اللہ تعالیٰ اس مرد حق کی چند نصیحت کا اچھا اثر ہوا اور اہل قصبہ نے مرتدین سے یہاں تک مقاطعہ کیا کہ قصبے میں ان کے لئے رہنماؤں شوار ہو گیا، اور کچھ عرصے کے لئے قصبہ چھوڑ کر مرتدین کے چلے جانے سے قصبہ پاک ہو گیا۔ عوام ان کے دامِ تزویر سے بچ گئے اور آج تک قصبے میں مرتدین کو کسی نے رشتہ وغیرہ نہیں دیا۔ اب کچھ عرصے سے مرتدین کے رشتہ دار اور ضعیف الایمان لوگ چھپ چھپ کر مرتدین سے ملتے ہیں اور سوائے تعلقاتِ مناکحت کے جو آشکارا کئے بغیر نہیں ہو سکتے، دیگر ہر قسم کے تعلقات رکھتے ہیں، بظاہر مقاطعہ کئے ہوئے ہیں۔ چند خدامِ دین جو یہ چاہتے ہیں کہ یہ دجل و ضلالت کا پودا اس قصبے میں نشوونما نہ پائے، بلکہ ہر ممکن کوشش سے قصبے کو اس فتنے سے پاک کیا جائے، عوام کو مرتدین سے مقاطعہ کرنے کی تلقین کرتے ہیں، نہ صرف یہ بلکہ جو لوگ مرتدین سے براہِ راست تعلق رکھتے ہیں ان سے بھی مقاطعہ کرنے کو کہتے ہیں۔ براہِ نوازش اپنا قیمتی وقت اس کا رخیر میں صرف فرما کر تمام مضمون کو بغور ملاحظہ فرمادیں اور مندرجہ ذیل مسائل کا مفصل جواب حوالہ جات کے ساتھ فرما کر عند اللہ مآجور و عند الناس مشکور ہوں۔

۱:۔۔۔ وہ لوگ جو مرتدین سے تعلقاتِ اکل و شرب اور ہر قسم کے تعلقات رکھتے ہیں، آیا وہ بھی مرتد ہو جاتے ہیں یا صرف گنہگار؟ اگر گنہگار ہوتے ہیں تو کس درجے میں؟ آیا عام فاسق فاجریا بے نمازیوں اور ان لوگوں میں کچھ فرق ہے یا سب یکساں گنہگار ہیں؟ ایسے لوگوں سے جو مرتدین سے میل جول اور اکل و شرب وغیرہ تعلقات رکھتے ہیں، قصبے کے عام مسلمان میل ملاپ رکھیں یا اس غرض سے تعلقات منقطع کر دیں کہ وہ مرتدین سے میل جول چھوڑنے پر مجبور ہو جائیں۔

۲:۔۔۔ وہ لوگ جو مرتدین سے تعلقاتِ اکل و شرب و مناکحت وغیرہ تو نہیں رکھتے لیکن نشست و برخاست، گفت و شنید اور خلط ملط رکھتے ہیں، وہ کس درجے میں گنہگار ہیں؟ عام گنہگاروں اور ان میں کیا فرق ہے؟ اور اس کے ساتھ قصبے کے دیگر مسلمان تعلق رکھیں یا نہیں؟

۳:۔۔۔ ایک شخص جس کا داماد مرزائی ہے، برادری کے انقطاع تعلقات کی وجہ سے متعدد بار توبہ کر چکا ہے، اور قسم کھا چکا ہے کہ میں اپنی بیٹی داماد سے آئندہ کوئی تعلق نہ رکھوں گا، لیکن ہر توبہ کے بعد یہ ہوتا ہے کہ داماد اور بیٹی کے پاس آتا جاتا ہے اور ان سے

ہر قسم کے تعلقات رکھتا ہے، ایسے شخص کی توبہ پر کب تک اعتماد کیا جائے؟

۴:۔۔۔ ایک لڑکی جس کا خاوند مرتد ہو گیا، وہ برادری کے شور و غوغا کی وجہ سے اپنے والد اور تایا سے کہتی ہے کہ اگر میرے نان نفقے کا انتظام کر دو تو میں اپنے خاوند کو جو مرتد ہونے کی وجہ سے خاوند بھی شرعاً نہیں رہا، چھوڑ دوں گی۔ لیکن اس کا باپ اور تایا باوجود قدرت رکھنے کے، اس کے نان نفقے کی کفالت سے انکار کرتے ہیں۔ یہ دونوں کس درجے کے گنہگار ہیں؟ اور ان سے قصبے کے عام مسلمان تعلقات رکھیں یا منقطع کر دیں؟ اور اگر رکھیں تو کس قسم کے تعلقات رکھ سکتے ہیں؟

برائے نوازش بغور مطالعہ فرمانے کے بعد تمام سوالات کا مفصل جواب علیحدہ علیحدہ تحریر فرمائیں۔ قرآن و حدیث کا حوالہ

حتی الامکان دیا جائے۔

احقر یار محمد غنی عنہ

مسلم جنرل ٹریڈنگ کمپنی، پوسٹ نمبر ۱ کراچی

جواب:۔۔۔ حامداً ومصلیاً! قال تعالى: "وَلَا تَزْكُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَنَسَّكُمُ النَّارُ" الآية والركون إلى الشيء

هو الركون إليه بالأنس والمحبة فاقتضى ذلك النهي عن مجالسة الظالمين وموانستهم ولا إنصات إليه هو مثل قوله تعالى: "فَلَا تَقْعُدُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْزُورِ فَتَنْتَفِلُوا فِيهِ" (الانعام)۔ (احکام القرآن ج: ۳ ص: ۲۰۵)۔ وقال تعالى: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا" (المائدة: ۵۷)۔ وقال تعالى: "فَاعْرِضْ عَنْ مَن تَوَلَّىٰ عَنْ ذِكْرِنَا وَلَمْ يُرِدْ إِلَّا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا" (١٩) ذَلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَن ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِمَن اهْتَدَىٰ (٢٠) (النجم)۔

مرزائی لوگ بہ فتویٰ علمائے حق کافر و مرتد ہیں، ان کے ساتھ رشتہ مناکحت قطعاً ناجائز ہے، اور ایسا نکاح منعقد نہیں ہوتا، بلکہ وہ زنا کے حکم میں ہے، جتنے لوگ ایسے نکاح میں شریک ہوں، یا باوجود قدرت کے ایسے نکاح کو نہ روکیں، وہ سب حسب حیثیت گنہگار ہوں گے۔

مرتد کے ساتھ اکل و شرب و مجالست وغیرہ بھی ناجائز ہے، قلبی محبت بھی قطعاً ممنوع ہے، جو مسلم عورت کسی مرزائی کے نکاح میں ہے، تمام اہل قدرت پر حسب قدرت اس کو چھڑانا واجب ہے، خاص کر جبکہ وہ خود بھی اس سے علیحدہ ہونے کی خواہش مند ہو۔ جو شخص جس قدر صاحب اختیار ہے اور اس کے چھڑانے میں کوتاہی کرے، اسی قدر وہ گنہگار ہے۔ اگر کوئی مرتد صدقِ دل سے توبہ کرے اور تجدیدِ ایمان کرے تو اس کی توبہ قبول ہو جائے گی۔ اگر ترکِ تعلقات کے ذریعے سے اس کی توقع ہے کہ کوئی مسلمان کسی مرزائی سے تعلق نہیں رکھے گا تو ضرور ایسے شخص سے ترکِ تعلقات کر دیا جائے۔ اگر یہ خیال ہے کہ نرمی سے سمجھانے اور اخلاق کے ساتھ پیش آنے پر اپنی حرکت سے باز آجائے گا، اور ترکِ تعلق سے اس کی ضد اور زیادہ ہوگی، تو اس سے نرمی کا معاملہ کیا جائے۔ الغرض! مرتد خدا کے دشمن ہیں، ان سے جس قدر کوئی محبت کا تعلق رکھے گا، اسی قدر وہ خدا کی رحمت سے دور ہوگا۔ المرء مع من احب کے ماتحت اسی جماعت میں اس کا حشر ہوگا، اور دنیا و آخرت میں خدا کے دشمنوں کا شریک و رفیق سمجھا جائے گا، اور یہ گناہ ان گناہوں

سے بڑھ کر ہے جن کا تعلق محض اپنے نفس سے ہے، کیونکہ ایسا شخص خدائی باغیوں کا ہم پلہ ہے، والہیاء باللہ، فقط۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۱۳۶۳/۸/۹ھ

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح

عبد اللطیف

مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۲ ص: ۱۲۷ تا ۱۳۰)

قادیانیوں سے تعلقات کا حکم

سوال: ... ایک شخص صحیح العقیدہ ہے، صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے، لیکن اس کے دنیوی تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں، کیا ایسے شخص سے مسجد کے لئے چندہ لینا اور تعلقات رکھنا جائز ہے؟ ایسے شخص کو خنزیر سے بدتر کہنا اور سمجھنا کیسا ہے؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

جواب: ... ایسا شخص جو صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے، لیکن اس کے سب سے تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں، اگر وہ دل سے بھی ان کو اچھا سمجھتا ہو تو وہ مرتد ہے، اور بلاشبہ خنزیر سے بدتر ہے، اس سے تعلقات رکھنا ناجائز ہے۔ اس سے مسجد کے لئے چندہ لینا بھی جائز نہیں ہے۔ اور اگر وہ قادیانیوں کے عقائد و نظریات سے متفق نہیں اور نہ ہی ان کو اچھا سمجھتا ہے، بلکہ صرف تجارت وغیرہ دنیوی معاملات کی حد تک ان سے تعلق رکھتا ہے تو اس بارے میں تفصیل یہ ہے کہ وہ قادیانی جس سے ان کے تجارتی تعلقات ہیں، اگر پہلے مسلمان تھا، بعد میں مرتد ہوا، یا اس کا باپ مرتد ہوا تو وہ قادیانی چونکہ خود اپنے مال کا مالک نہیں ہے اور اس کا کوئی عقد صحیح نہیں، اس لئے یہ شخص اگر ان سے تجارت کرتا ہے تو یہ تجارت صحیح نہ ہوگی۔ اور اگر وہ قادیانی مرتد یا مرتد کا بیٹا نہیں، بلکہ باپ دادا سے اس باطل عقیدے پر ہے تو ایسے قادیانی سے تجارت کرنے سے مال کا مالک مرتد ہو جائے گا، لہذا ایسے لوگوں سے تجارت کا معاملہ جائز نہیں ہے، اس میں قادیانیوں کے ساتھ تعاون ہے۔ اس قسم کے لین دین اور معاملات میں لوگ قادیانیوں کو مسلمانوں کا ایک فرقہ سمجھنے لگتے ہیں۔ اس طرح قادیانیوں کو اپنا جال پھیلانے کے مواقع ملتے ہیں۔ پس قادیانیوں سے لین دین اور دیگر ہر قسم کے معاملات میں قطع تعلق ضروری ہے۔ ان سے تعلقات رکھنے والا اگر چہ ان کو برا سمجھتا ہو، قابل ملامت ہے، ایسے شخص کو سمجھانا دوسرے مسلمانوں پر فرض ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب!

نوٹ: ... بعینہ یہی فتویٰ پہلے ”أحسن الفتاویٰ“ سے نقل ہوا، یہ ”فتاویٰ حکیمیہ“ نے ان کے فتویٰ کو اپنا فتویٰ ظاہر کیا ہے، اِنَّا

لَنُؤَدِّعُ اِنَّا اِلَيْهِ لَرَجُوعٌ...! (۱)

(۱) حوالہ جات کے لئے ”أحسن الفتاویٰ“ کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

قادیانیوں سے دوستی کا حکم

سوال: ... کلمہ گو مسلمان اور کافر کو اپنی نشست و برخاست میں دوست سمجھنا کیسا ہے؟ اور کافر کسے کہتے ہیں؟ کیا مسلمان کلمہ گو بھی کافر ہیں؟ یا فاسق و فاجر ہیں؟

جواب: ... کافر دشمن خدا ہے، اور مسلمان کا دشمن۔ اسے دوست بنانا حرام، مسلمان کو صرف مسلمان ہی سے دوستی کرنا چاہئے۔ اللہ عز و جل فرماتا ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ“ (الممتحنہ: ۱) اور فرماتا ہے: ”لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ“ (آل عمران: ۲۸) کافر اس کو کہتے ہیں جو ضروریات دین میں سے کسی ضروری دینی کامنکر ہو، مجرد کلمہ گوئی سے مؤمن نہیں ہو سکتا، جبکہ کسی ضروری دینی کام کا باوجود اذعائے ایمان منکر ہو، جیسے قادیانی باوجود کلمہ گوئی و اذعائے ایمان، ختم نبوت کے منکر ہیں، اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین کرتے ہیں، لہذا اس قسم کی کلمہ گوئی مؤمن ہونے کے لئے کافی نہیں، اور ایسا کلمہ گو اگر چہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو، کافر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ امجدیہ ج: ۴ ص: ۲۸۹ تا ۲۹۱)

قادیانی فتنے کا ضرر

سوال ۱: ... جماعت لاہوری و قادیانی کے رشتہ دار اپنے رشتہ دار مرزائیوں کو مسلمان اور مذہب حنفی میں مسلمان تصور کرتے ہیں، حالانکہ بروئے شریعت و فتویٰ ہائے علمائے دین، مرزائی اور ان کے حامی و رشتہ دار اور جوان کو مسلمان جانیں وہ سب خارج از اسلام و کافر ہیں۔ اور یہ بھی ہم کو بخوبی معلوم ہے کہ ان کو مسجد اہل اسلام میں بھی داخل نہ ہونے دیں۔ مگر ہم لوگ ان کو مسجد میں آنے سے روکنے میں سخت مجبور ہیں، اگر روکتے ہیں تو وہ آمادہ فساد ہوتے ہیں، اور مسجد میں جنگ و جدال کی نوبت ہو جاتی ہے۔ اب جماعت مرزائی کے رشتہ دار ہماری مسجد میں آتے ہیں، اور جس لوٹے سے وہ وضو کرتے ہیں اور مسجد میں جن گھڑوں سے ہم پانی پیتے ہیں وہ بھی پیتے ہیں اور ہماری جماعت نماز میں شریک نہیں ہوتے جو کہ مؤذن مسجد پڑھاتا ہے، اور ان کی ضد یہ ہے کہ اگر امام صاحب معین جماعت کرائیں گے تو ہم بھی شریک جماعت ہوں گے، کیونکہ ہمارا چندہ مشترک ہے (یہ چندہ اُس وقت کا ہے جبکہ یہ اہل سنت والجماعت شمار کئے جاتے تھے)۔ ایسی صورت میں اگر یہ لوگ ہماری جماعت فرض و واجب میں شامل ہو جائیں اور ہم ان کو علیحدہ کرنے کی طاقت نہ رکھیں تو نماز سب کی درست ہو جائے گی یا نہیں؟ اور امام کی امامت کرائی درست ہے یا نہیں؟

۲: ... جو لوگ باوجود واقف ہونے اس امر کے کہ ان کا مسجد میں آنا از روئے شریعت منع ہے اور وہ لوگ بوجہ کسی خوف کے

مسجد میں آنے سے نہ روکیں یا بوجہ لحاظ رشتہ داری کے چشم پوشی کریں تو ایسے لوگ نمازی کسی جرم شرعی کے مرتکب ہیں یا نہیں؟

۳: ... امام معین مسجد نے فتاویٰ علماء اہل اسلام کہ متعلق قادیانیوں کے جاری تھے مسجد میں محلہ والوں کو سنائے اور یہ کہا کہ

قادیانی یا ان کے رشتہ دار ان جو ان کے ساتھ شامل ہیں، وہ ہماری جماعت نماز میں شریک ہوں گے تو میں نماز نہیں پڑھاؤں گا۔ جن

کو سن کر اہل محلہ نے مرزائیوں کے رشتہ داروں سے باوجود سمجھانے اور ان کا کہنا نہ ماننے کے قطع تعلق ان سے کر دیا۔ اسی وجہ سے

مرزائیوں کے رشتہ دار امام صاحب ہی کے خلاف ہو گئے اور وہ چاہتے ہیں کہ امام معین کسی طرح امامت سے جدا ہو جائیں۔ اس

واسطے جب امام صاحب جماعت کراتے ہیں تو ضد ایہ لوگ شامل جماعت نماز ہوتے ہیں جیسا کہ سوال نمبر ۱۱۳۱ سے واضح ہے۔ اور اگر نائب امام جو مؤذن بھی ہے، وہ جماعت کرائے یا دیگر شخص جماعت کرائے تو وہ شریک جماعت نماز نہیں ہوتے۔ اس سے صاف عیاں ہے کہ ذاتی نقصان تنخواہ کا امام کو پہنچانا ہے۔ ہم اہل محلہ نے امام صاحب کو نہ امامت سے علیحدہ کیا ہے، نہ انہوں نے استعفا دیا ہے، بلکہ ہر نماز میں امام صاحب حاضر رہتے ہیں، لیکن بوجہ فساد کے ہم لوگ نائب امام صاحب سے جماعت کراتے ہیں، ایسی صورت میں مسجد فنڈ سے تنخواہ امام صاحب کو دینی اور امام صاحب کو لینی درست ہے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۱۱۳۱: عبدالرحمن صاحب، چاندنی چوک

۵/ جمادی الثانیہ ۱۳۵۵ھ - ۲۴/ اگست ۱۹۳۶ء

جواب:۔۔۔ قادیانی فتنہ بہت زیادہ مضر اور مسلمانوں کی دینی اور اخلاقی، بلکہ سیاسی حالت کے لئے بھی تباہ کن ہے۔ اگر مسلمان ان سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنے کے لئے ان کے ساتھ تعلقات نہ رکھیں تو اس میں وہ حق بجانب ہیں۔ باقی رہا امام کا معاملہ تو اگر اہل مسجد امام سے کسی شرعی ضرورت کے تحت نماز نہ پڑھوائیں تو مضائقہ نہیں اور امام جب تک امام ہے اس کو مسجد فنڈ سے تنخواہ دی جاسکتی ہے، جبکہ اس کی نیابت میں دوسرا شخص اہل مسجد کی رضامندی سے اس کا کام انجام دیتا رہتا ہے۔

فقط محمد کفایت اللہ کان اللہ

(کفایت المفتی ج: ۳ ص: ۵۲، ۵۳)

قادیانی سے مقاطعہ جائز ہے

سوال:۔۔۔ زید نے کہا کہ کمیٹی مجھ کو چھوڑ دے مگر قادیانیوں کو نہیں چھوڑوں گا۔ اس وجہ سے کمیٹی نے زید سے ترک موالات کر لیا۔ اسی باعث کمیٹی والے تقریب وغیرہ میں نہ زید کو بلاتے ہیں، نہ زید کے یہاں جاتے ہیں۔ مگر زید کے ساتھ کمیٹی والے ہمدردی ہی کرتے ہیں، زید کے ساتھ نشست اور خلا ملا (ملا جلا) ہی ہے، تو آیا ترک موالات کامل ہے یا ناقص؟ ترک موالات کی تعریف مشرح طور سے تحریر فرمائی جائے تاکہ اس پر عمل کیا جائے۔

جواب:۔۔۔ زید کا ایسا کہنا سخت گناہ ہے اور کفر کا اندیشہ ہے۔ لیکن فقط اتنی بات سے خارج نہیں ہوا۔ لہذا جو حقوق عام مسلمانوں کے ہیں، ان کا وہ بھی حق دار ہے۔ مثلاً مل جائے تو سلام کرنا، یا سلام کا جواب دینا، بیمار ہو تو عیادت کرنا، وغیرہ۔ اس لئے ایسے حقوق عامہ کو ترک نہ کیا جائے۔ مگر خصوص تعلقات نکاح شادی وغیرہ بالکل قطع کر دیئے جائیں، اور اگر یہ خیال ہو کہ مکمل ترک موالات کرنے اور قطع تعلق کرنے سے وہ راہِ راست پر آجائے گا تو اس میں بھی مضائقہ نہیں کہ چند روز کے لئے بالکل قطع تعلقات کر دیا جائے، مگر اس صورت کو ہمیشہ نہ رکھیں۔

وقد صرح العینی فی شرح المنیۃ بکراهۃ المعاشرة تارک الصلوۃ فهذا اولی۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(إمداد المفتین ج: ۲ ص: ۱۰۲۳)

قادیانیوں سے میل جول کی ممانعت

سوال: ... از کوہ سری مرسلہ باشندگان کوہ سری بذریعہ حکیم عبدالخالق صاحب، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۹ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ کوہ سری کے انتخاب میں دو امیدوار ممبری جن میں سے ایک احمدی ہے، جو مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد مانتا ہے، اور دوسرا فری مشن یعنی جادوگر کا ممبر ہے۔ مسلمانان کوہ سری نے ہر دو کو حسبِ رُسوخ پر چیاں دیں، اب احمدی لاہوری کے حق میں جن مسلمانانِ اہل سنت والجماعت نے پرچیاں دی ہیں، ان کے برخلاف مشورہ کیا جا رہا ہے کہ یہ بھی مرزائی ہو گئے ہیں، کیا صرف پرچی دینے سے اور وہ بھی اس لئے کہ ایک تعلیم یافتہ اور مسلمانوں کے ہمدرد کو دی جائیں، کوئی شخص مرزائی ہو سکتا ہے؟ جبکہ اس کے عقائد اہل سنت والجماعت کے ہوں؟ بینوا توجروا!

جواب: ... اس میں شک نہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے انبیاء علیہم السلام کی سخت سے سخت توہین کی ہے، اور دعویٰ نبوت کیا، اس وجہ سے یقیناً وہ شخص کافر ہے، اس کے اقوال پر مطلع ہو کر مجدد تو مجدد، اسے مسلمان جاننا بھی کفر ہے۔^(۱) مگر کسی غیر مسلم کو ممبری کی رائے دینا کفر نہیں، نہ فقط اتنی بات سے رائے دہندگان مرزائی ہوئے، مگر مرزائیوں سے میل جول رکھنا سخت دینی مضرت کا سبب ہے، حدیث میں ہے: ”إِيَّاكُمْ وَإِيَّاهُمْ لَا يَضْلُونَكُمْ وَلَا يَفْتَنُونَكُمْ“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۰)۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ امجدیہ ج: ۲ ص: ۱۶۸، ۱۶۹)

دین و ایمان کے تحفظ کے لئے مرزائیوں سے قطع تعلق کیا جائے

سوال ۱: ... علمائے اسلام مطابق شریعت مرزا غلام احمد قادیانی کو کیا سمجھتے ہیں؟

۲: ... ان کا پیر و کیسا ہوگا؟

۳: ... مسلمانوں کو مرزائیوں سے قطع تعلق کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

۴: ... اور قطع تعلق کہاں تک ہے؟

المستفتی نمبر ۷۴۳: مسلمانانِ بھدراول

۱۸ رزیقہ ۱۳۵۴ھ - ۱۳ فروری ۱۹۳۶ء

جواب ۱: ... جمہور علمائے اسلام، مرزا غلام احمد قادیانی کو بوجہ ان کے دعویٰ نبوت اور توہینِ انبیاء کے دائرہ اسلام سے

خارج قرار دیتے ہیں۔

۲: ... ان کے پیروؤں اور ان کو سچا ماننے والوں کا بھی یہی حکم ہے۔

۳: ... ہاں اگر دین کو فتنے سے محفوظ رکھنا چاہتے ہوں تو قطع تعلق کر لینا چاہئے۔

(۱) صفحہ ۶۰، جلد ۲، نمبر ۲ دیکھیں۔

۴:۔۔۔ ان سے رشتہ ناکرنا، ان کے ساتھ خلط ملط رکھنا، جس کا دین اور عقائد پر اثر پڑے، ناجائز ہے۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی (کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۶)

قادیانیوں سے اختلاط

سوال:۔۔۔ مرزائیوں کے دونوں فریق قادیانی و لاہوری بالیقین مرتد، خارج عن الاسلام ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو مرتد کا کیا حکم ہے؟ مرتدین کے ساتھ اختلاط برتاؤ کرنا، عوام کو ان کی باتیں سننا، جلسوں میں شریک ہونا، ان سے مناکحت کرنا، ان کی شادی وغنی میں شریک ہونا، ان کے ساتھ کھانا پینا، تجارتی تعلقات قائم رکھنا، ان کو ملازم رکھنا، یہ امور جائز ہیں یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا کافر مرتد ہونا اور ان کے اقوال و کلمات غیر محصورہ کا غیر محتمل للتأویل ہونا، اظہر من الشمس ہو چکا ہے۔ اور اسی لئے جمہور علمائے اُمت ان کی تکفیر پر متفق ہیں۔ اس کی مفصل تحقیق کرنا ہو تو مستقل رسائل مثل ”اشد العذاب“ مصنفہ مولانا مرتضیٰ حسن صاحب، اور ”القول الصحیح فی مکائد المسیح“ مصنفہ مولانا محمد سہول صاحب، اور مطبوعہ ”فتاویٰ علمائے ہند دربارہ تکفیر قادیانی“ جس میں ہر ضلع و صوبے کے علماء کے سینکڑوں دستخط و تصدیق ہیں، ملاحظہ فرمائے جائیں۔ پھر مرزائیوں کے دونوں فرقے قادیانی اور لاہوری اتنی بات پر متفق ہیں کہ وہ... مرزا قادیانی... اعلیٰ درجے کا مسلمان بلکہ مجدد و محدث اور مسیح موعود تھے، اور ظاہر ہے کہ کسی کافر مرتد کے متعلق بعد اس کے عقائد معلوم ہو جانے کے ایسا عقیدہ رکھنا خود کفر و ارتداد ہے۔ اس لئے بلاشبہ دونوں فرقے کافر و مرتد ہیں۔ اور اب تو لاہوریوں نے جو تحریف قرآن اور انکار ضروریات دین کا خاص طور پر بیڑا اٹھایا ہے، اس کے سبب اب وہ اپنے کفر و ارتداد میں مرزا قادیانی کے تابع ہونے سے مستغنی ہو کر خود بالذات ارتداد کے علم بردار ہیں، اس لئے دونوں فریق سے عام مسلمانوں کا اختلاط اور ان کی باتیں سننا، جلسوں میں ان کو شریک کرنا، یا خود ان کے جلسوں میں شریک ہونا، شادی وغنی اور کھانے پینے میں ان کو شریک کرنا سخت گناہ ہے اور مناکحت قطعاً حرام ہے۔^(۱) اور جو نکاح پڑھ بھی دیا جائے تو نکاح منعقد نہیں ہوتا، بلکہ اگر بعد انعقاد نکاح مرزائی ہو جائے تو نکاح فوراً فسخ ہو جاتا ہے۔^(۲) البتہ تجارتی تعلقات اور ملازمت میں رہنا، یا ملازم رکھنا بعض صورتوں میں جائز ہے، بعض میں وہ بھی ناجائز ہے۔ اس لئے بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی احتراز ضروری ہے۔^(۳)

(امداد المفتین ج: ۲ ص: ۱۰۲۳، ۱۰۲۵)

(۱) صفحہ: ۶۷۷ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ ہو۔

(۲) وحرم نکاح الوثنية بالإجماع وکل مذهب یکفر به معتقده۔ (رد المحتار ج: ۳ ص: ۴۵، کتاب النکاح)۔ ایضاً: ولا یصلح ان ینکح مرتداً او مرتدة احدًا من الناس مطلقاً۔ (درمختار ج: ۳ ص: ۲۰۰، باب نکاح الکافر، طبع سعید)۔

(۳) قال تعالیٰ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ“ وفي هذه الآية دلالة على ان الکافر لا یکون ولياً للمسلم لا فی التصرف ولا فی النصرة، ویدل علی وجوب البراءة عن الکفار والعداوة لهم ویدل علی ان الکفر ملّة واحدة لقوله تعالیٰ: ”بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ“۔ (احکام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۴، طبع سہیل اکیڈمی لاہور)۔

ایضاً: لا تحابوا اهل القدر ای لا توادوهم ولا تحابوهم فإن المجالسة ونحوها من الممشاة من علامات المحبة وامارات المودة فالمعنى لا تجالسوهم مجالسة تانیس وتعظیم لهم... إلخ۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص: ۳۰۹، باب الإیمان بالقدر)۔

قادیانیوں سے میل جول کی حرمت

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک قادیانی مذہب ایسی جگہ آباد ہوا جہاں بالکل قطعاً مسلمان رہتے ہیں، وہ قادیانی، مسلمانوں کو بہکانا چاہتا ہے، نیز ان کے یہاں کا اصول بھی یہی ہے کہ ناسمجھ مسلمانوں کو اخلاق و نرمی سے اپنی طرف کھینچ کر بہکا لیتے ہیں۔ اس خوف سے جمیع مسلمانوں نے اس سے علیحدگی اختیار کر لی اور کسی نے اس سے میل جول نہ رکھا، مگر اسی محلے کا ایک سقہ اس قادیانی سے مانوس ہو گیا اور اس کی بی بی نے اپنے شوہر سقہ کو منع کیا اور کہا: ”ہم کو تم کو خدا اور رسول سے کام پڑے گا، ایسے بدن مذہب سے علیحدہ رہو، اور پانی بھی اس کے یہاں نہ بھرو، ایک روپیہ مہینہ نہ سہی۔“ اس پر وہ سقہ اپنی بی بی کو طلاق دینے کے لئے تیار ہو گیا اور کہنے لگا: ”تو میرے مکان سے نکل جا، میں تو اس قادیانی سے ایسا ہی ملوں گا اور پانی بھروں گا، گو میرے تمام ٹھکانے چھوٹ جائیں، مگر میں اس کو نہ چھوڑوں گا، ہاں اگر سارے شہر کے بہشتی ایسا ہی کریں اور چھوڑ دیں تو میں بھی چھوڑ دوں، ورنہ میں اس کو نہیں چھوڑ سکتا، بلکہ اگر وہ قادیانی سو رکھائے گا تو میں بھی سو رکھاؤں گا۔“

سوال یہ ہے کہ جن مسلمانوں نے اس سے ترک سلام و کلام کر دیا ہے، ان کے واسطے از روئے شریعت کیا جزا ملے گی؟ اور سقہ کے واسطے شریعت پاک کا کیا حکم ہے؟ بیٹنوا توجروا!

جواب: ... مسلمانوں کے لئے ثواب عظیم اور اس فعل سے اللہ و رسول کی رضا ہے، اور وہ سقہ اشد گنہگار و مستحق عذابِ نار ہے، سقاؤں اور ان کے چودھری کو لازم ہے کہ اگر وہ توبہ نہ کرے تو اسے برادری سے نکال دیں، اللہ عز و جل فرماتا ہے: ”وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَيَكْسَبْكُمُ الزَّامُ“ (ہود: ۱۱۳)۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (احکام شریعت ص: ۱۹۷، ۱۹۸)

قادیانیوں سے تعلقات

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ مرزائیوں سے لین دین، نشست و برخاست، برادری کے تعلقات، کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... ”نَخْلَعُ وَنَتَّكُ مَنْ يَفْجُرُكَ“ کے تحت ان کے باطل اعتقادات و رسومات سے الگ تھلگ رہنا ضروری ہے، ان سے برادری اور دوستانہ تعلقات رکھنا درست نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۵)

قادیانیوں کی تقریب میں شریک ہونا

سوال: ... اگر پڑوس میں زیادہ اہل سنت و الجماعت رہتے ہوں، چند گھر قادیانی فرقے کے ہوں، ان لوگوں سے بوجہ پڑوسی ہونے کے شادی بیاہ میں کھانا پینا، یا ویسے راہ و رسم رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... قادیانیوں کا حکم مرتدین کا ہے، ان کو اپنی کسی تقریب میں شریک کرنا، یا ان کی تقریب میں شریک ہونا، جائز

نہیں۔^(۱) قیامت کے دن خدا اور رسول کے سامنے اس کی جواب دہی کرنی ہوگی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۱)

مسلمان ہونے والے قادیانی کا اپنے خاندان سے تعلق

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ دو حقیقی بھائیوں میں سے ایک نے قادیانی عقائد اختیار کر کے کفر و ارتداد قبول کر لیا ہے، اور دوسرا بھائی ابھی تک اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے، اور مسلک اہل سنت والجماعت ظاہر کرتا ہے۔ اس کو ہر چند سمجھایا گیا کہ مرزائی کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اپنے بھائی سے ہر قسم کا قطع تعلق کرے، مگر وہ اپنے قادیانی بھائی سے قطع تعلق نہیں کرتا، بلکہ رشتہ ناتہ بھی کر رہا ہے اور شادی بیاہ، خوشی غمی میں بھی قادیانی بھائی کے ساتھ شریک ہوتا رہتا ہے۔ اب اس شخص کے بارے میں اس کی مسلمان برادری پریشان ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ایسے آدمی سے مسلمان برادری قطع تعلق کرے اور اس کو اپنی خوشی غمی میں شریک نہ کرے، کیا ایسا کرنے کی شرع شریف میں اجازت ہے؟ بینوا توجروا!

جواب: ... مرزائیوں کے ساتھ برادری کے تعلقات قائم کرنا یا رشتہ کرنا، ناجائز و حرام ہے۔^(۲) لہذا اس شخص پر لازم ہے کہ وہ اس مرزائی کے ساتھ ہر قسم کے تعلقات ختم کر دے، اور ”نَخْلَعُ وَنَتْرُكُ مَنْ يَفْجُرُكَ“ پر عمل کرے۔ اللہ تعالیٰ کو ناراض کر کے اس کے بندوں کی رضامندی کچھ نہیں، ”لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق“ (کنز العمال ج: ۵ ص: ۷۹۲، حدیث نمبر: ۶۴۰۱)۔ دوسرے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس شخص کو مزید سمجھانے کی کوشش کریں اور اس شخص کو اپنانے کی کوشش کریں تاکہ یہ مرزائی کے ساتھ تعلقات ختم کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۳)

قادیانیوں سے میل جول کا شرعی حکم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص جو کہ خود ہمیشہ تبلیغ کرتا رہا ہے کہ غیر مسلم بنی مرزائی سے کھانا جائز نہیں، اور وہ تبلیغ کنندہ یونین کونسل کا ممبر ہے، اور قادیانی بھی یونین کونسل ممبر ہے، اب اسی دیہات میں پوری یونین کا اجتماع ہوتا ہے اور وہی تبلیغ کنندہ سب کی دعوت کرتا ہے جس میں اسی دیہات کا وہ قادیانی بھی شامل ہے۔ اور پھر اسی طرح دوبارہ اجتماع ہوتا ہے تو وہ قادیانی دعوت کرتا ہے، جس میں وہ تبلیغ کنندہ بھی شامل ہوتا ہے۔ لیکن اس کی شمولیت مشروط ہے کہ اخراجات میں سے نصف خرچ میرا ہوگا کیونکہ ہم دونوں مشترک مہمان ہیں اور وہ اس صورت میں رضامند ہو جاتا ہے۔ اس دعوت میں کس قسم کا کوئی جانور قادیانی کا مذبحہ نہیں ہے۔ جانور مذبحہ کا گوشت مسلمان سے خریدا گیا ہے اور مسلمان ہی پکانے والا ہے۔

(۱) قال تعالیٰ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ“..... وفي هذه الآية دلالة على أن الكافر لا يكون ولياً للمسلم لا في التصرف ولا في النصرة، ويدل على وجوب البراءة عن الكفار والعداوة لهم..... ويدل على أن الكفر ملّة واحدة لقوله تعالیٰ: ”بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ“ - (احکام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۴، طبع سہیل اکیڈمی لاہور)۔

ایضاً: لا تحابوا اهل القدر ای لا توادوهم ولا تحابوهم فإن المجالسة ونحوها من المشاة من علامات المحبة وامارات المودة فالمعنى لا تجالسوهم مجالسة تأنیس وتعظیم لهم... إلخ۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص: ۳۰۹، باب الإیمان بالقدر)۔

(۲) ایضاً حوالہ بالا۔

البتہ باقی روٹی اور برتن وغیرہ اس کے ہیں اور وہی تبلیغ کنندہ باقی ممبران یونین کے مجبوراً نے پرکہ اب دونوں کے ملنے سے دنیاوی کاموں میں عوام کا بہت فائدہ ہے تو وہ کھانا کھا لیتا ہے۔ کھانے کے برتن میں مرزائی شریک نہیں، علیحدہ علیحدہ ہیں۔ بعد ازاں وہ قادیانی قیمت نہیں لیتا، جواب یہ دیتا ہے کہ پہلے آپ نے انتظام کیا، میں نے کچھ نہیں دیا، اب میں نے انتظام کیا ہے، آپ سے کچھ نہیں لوں گا، کیونکہ اس وقت بھی مشترکہ خرچ ہونا تھا۔ اب اس شخص کے حق میں شرعی فیصلہ کیا ہے اور کس قدر مجرم ہے؟ اور بعد ازاں ایک مولوی صاحب یا کوئی شخص جو کہ ایک ایسی پارٹی کے پاس مہمان ہوتا ہے جس کا ہر قسم کا لین دین حتیٰ کہ دعویٰ میں شمولیت بھی کرتے ہیں، اس قادیانی کے ساتھ ہے، اور وہ مبلغ یا شخص اس کو کافروں سے مشابہت اور کتوں سے مشابہت دیتا ہے، کیا اس مبلغ نے قرآن وحدیث کی رو سے ٹھیک کہا یا غلط؟ اگر غلط ہے تو اس کی سزا کیا ہے؟

جواب: ... صورت مسئلہ میں تبلیغ کنندہ کا پہلا رویہ درست تھا کہ ان کا کھانا، اہل اسلام کے لئے دوست نہیں۔ اس لئے کہ ان مرزائیوں کے تعلقات میل جول مفاسد سے خالی نہیں، لہذا بعد میں مرزائی کی دعوت کو قبول کر لینا کھلی ہٹی غلطی اور بے شرمی اور حمیت اسلامیہ کے خلاف ہے۔ نیز خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے عدم محبت کا اظہار ہے۔ دعوت میں شرکت کرنے والے اور مرزائی کو دعوت دینے والے دونوں مجرم ہیں۔ جلد از جلد توبہ کرنا لازم ہے۔ واضح رہے کہ تمام مسلمان مل اس بُرائی کو دور کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم!

۲: ... چونکہ مرزائی کافر ہیں، اور مذکورہ مسلمان ان سے میل جول تعلقات رکھتے ہیں اور مرزائی اور وہ مسلمان ایک دوسرے کی دعوت وغیرہ میں شریک ہوتے ہیں، اس بنا پر مولوی کا کہنا کوئی غلط نہیں^(۱)۔ البتہ مولوی کو چاہئے کہ حکمت کے ساتھ سمجھائیں۔ لیکن اگر مذکورہ ممبران وغیرہ باوجود حکمت کے ساتھ سمجھانے کے بھی تعلقات نہیں توڑتے تو کسی مصلحت کی بنا پر ... مسلمان، مرزائیوں کے شر سے محفوظ رہیں... مولوی کا کہنا بجا اور صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۱۹۱، ۱۹۹)

مرزائیوں سے دوستی ممنوع ہے

سوال: ... اگر کوئی آدمی کسی مرزائی، قادیانی یا عیسائی سے دوستی کرتا ہے تو کیا یہ درست ہے؟ اور آدمی مسلمان ہے، لیکن اگر مسلمان اس نیت سے دوستی کرے تاکہ اس مرزائی، عیسائی یا قادیانی کی اصلاح ہو جائے تو کیا یہ درست ہے؟ عثمانی غنی، اہور جواب: ... کفار، اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں، مؤمن اللہ تعالیٰ کے دوست ہیں، اللہ تعالیٰ کا دوست اللہ تعالیٰ کے دشمنی سے دوستی کیونکر کر سکتا ہے؟ کفار کی دوستی سے ممانعت کی آیات کئی ہیں، ان میں سے ایک مندرجہ ذیل ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ“ (النساء: ۱۳۴) (مسلمانو! مؤمنوں کو چھوڑ کر کافروں کو دوست نہ بناؤ) دوست کے بغیر ان کی اصلاح کرے، ان کو تبلیغ کرے۔ ۱۳/۱۷/۱۴۱۷ھ (احکام ومسائل ص: ۵۳۶)

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ا دیکھیں۔

خوش اخلاقی قادیانیوں کا دامن فریب ہے

سوال: ... قادیانیوں سے میل جول اور عام زندگی میں تعلقات کی نوعیت کیا ہونی چاہئے؟ خاص طور پر جب وہ خوش

محمد رشید چنیوٹ

اخلاق اور خدمت گار ہو؟ جبکہ خوش اخلاقی اچھی عادت ہے!

جواب: ... محترم محمد خورشید صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

قادیانی علی العموم کفار و مرتدین ہیں، ان سے سلام، کلام، کھانا، پینا، بیاہ، شادی، لین دین کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں، حرام حرام قطعی حرام ہے۔ کوئی شخص کسی لحاظ سے بہترین صفات کا حامل ہو، اس کا اللہ، رسول اور قرآن، اسلام اور اہل اسلام کا دشمن ہونا اور ان سے بغاوت کرنا اتنا بڑا جرم ہے کہ کوئی ذاتی خوبی، اس کا مدد ادا نہیں کر سکتی۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے:

”لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ
أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ ۚ أُولَٰئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِّنْهُ ۖ وَيُوَدِّعُهُمْ
جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ۚ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ ۚ أُولَٰئِكَ حِزْبُ اللَّهِ ۚ أَلَا إِنَّ
حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿١٦﴾“ (المجادلہ)

”تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو یقین رکھتے ہیں اللہ اور پچھلے دن پر کہ دوستی کریں ان سے جنہوں نے
اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی، اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے والے ہوں۔ یہ ہیں جن کے
دلوں میں اللہ نے ایمان نقش فرمادیا اور اپنی طرف کی روح سے ان کی مدد کی، اور انہیں باغوں میں لے جایا
جائے گا جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں، ان میں ہمیشہ رہیں گے، اللہ ان سے راضی اور وہ اللہ سے راضی، یہ اللہ
کی جماعت ہے، سن لو! کہ اللہ کی جماعت ہی کامیاب رہے گی۔“

یہ ہے اہل ایمان کا عمل کہ وہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں سے محبت نہیں کرتے، خواہ باپ ہو، بیٹا ہو، بھائی
ہو، دوست ہو، لہذا آپ قادیانی سے ہر قسم کی قطع تعلقی کریں^(۱)۔ وہ اتنا ہی خوش اخلاق ہے تو کفر و ارتداد کو چھوڑے، قادیانی مرتد پر
لعنت بھیجے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ایمان لائے، مرتد ہونا اخلاق نہیں، بد اخلاقی ہے۔ جو شخص خود جہنم کا
ایندھن بن جائے اور دوسروں کو بھی اپنی طرف کھینچے، اس کی بہترین خدمات نہیں، بدترین مہلکات ہیں۔ واللہ الہادی و صلی
اللہ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ وسلم! عبدالقیوم خان
(منہاج الفتاویٰ ص: ۳۵۶، ۳۵۷)

قادیانیوں سے خاندانی و اخلاقی روابط حرام ہیں

سوال: ... میرے خالو کراچی میں طویل عرصے سے ایک اعلیٰ رہائشی علاقے میں مقیم ہیں۔ چند سالوں سے وہ مرزائی

(۱) صفحہ: ۶۷۹ کا حاشیہ نمبر ادیکھیں۔

... احمدی... ہو گئے ہیں، اور اپنی اولاد کو بھی اسی راہ پر ڈال دیا ہے، وہ لوگ ہمارے گھر آتے جاتے ہیں۔ آیا ہم ان سے تعلقات منقطع کریں یا نہ کریں؟ اور شادی بیاہ، اکٹھے کھانا وغیرہ کیسا ہے؟ وضاحت فرمادیں۔ ان مرتدین اسلام کی سزا کیا ہے؟ اور کیا میں انفرادی طور پر ان کو کوئی سزا دے سکتا ہوں؟ تفصیلاً جواب مرحمت فرمائیں۔

جواب: ... محترم عامر اقبال صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کے خالو... نعوذ باللہ... اگر احمدی یا قادیانی ہو گئے ہیں، تو یقیناً وہ اسلام سے خارج، مرتد اور کافر ہو گئے۔ آپ کا اور ہر مسلمان کا ان سے ملنا جلنا، کھانا پینا اور کسی قسم کا تعلق رکھنا حرام ہے۔ صحابہ کرام کو دیکھیں انہوں نے اپنے حقیقی رشتہ داروں اور عزیزوں کو کس طرح عقیدے کی بنا پر ترک کر دیا تھا، قرآن کریم میں ارشاد ہے:

”لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ“
(المجادلہ: ۲۲)

”تم ایسی قوم نہ پاؤ گے جو اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتی ہو کہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کے دشمنوں سے محبت رکھے، کو وہ ان کے باپ ہوں، بیٹے ہوں یا بھائی اور قبیلے والے ہوں۔“

بدر اور اُحد کی لڑائیوں میں آمنے سامنے کون تھے؟ اپنے ہی نسبی، حبشی بھائی، باپ، بیٹے، ماموں، چچے، خالہ زاد، عم زاد، دوست، عزیز اور رشتے دار وغیرہ۔ پس آپ اپنے ایمان کی حفاظت کریں اور رشتہ ایمان پر تمام رشتے قربان کر دیں۔ مرتدوں کا آپ سے ہنس کے بولنا اخلاق نہیں، طنز ہے، جو آپ کے خدا اور رسول کا لحاظ، پاس نہ کریں ان سے نہ شرمائیں۔ وہ آپ کے خیر خواہ کیسے ہو سکتے ہیں؟ آپ اپنے ایمان کا ثبوت دیں اور ان تمام لوگوں سے، اللہ و رسول کی رضا کے لئے تعلقات ختم کر دیں۔ نہ دنیاوی معاملات میں، نہ دینی معاملات میں، ان سے بیاہ شادی حرام، حرام قطعی حرام ہے۔ ان کے ساتھ اٹھنا، بیٹھنا، کھانا، پینا، رشتہ ناتہ رکھنا، تعلقات رکھنا، سب حرام اور کفر ہے۔^(۱) ان مرتدین کی سزا شرعاً قتل کرنا ہے، مگر یہ سزا صرف حکومت دے سکتی ہے، عام آدمی نہیں۔ واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۵۱-۳۵۳)

قادیانیوں سے میل جول کا حکم

سوال: ... آج کل نئے فیشن کے تعلیم یافتہ نوجوانوں کی حالت یہ ہے کہ ان کو اپنے مذہب و عقائد کی تو بہت کم خبر ہوتی ہے، بسا اوقات وہ لوگ آج کل کے عقائد باطلہ و افعال ممنوعہ کے مرتکب ہو جاتے ہیں، چنانچہ فی زمانہ قادیانیوں کا سلسلہ عام ہو رہا

(۱) قال تعالى: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ“..... وفي هذه الآية دلالة على ان الكافر لا يكون ولياً للمسلم لا في التصرف ولا في النصرة، ويدل على وجوب البراءة عن الكفار والعداوة لهم..... ويدل على ان الكفر ملّة واحدة لقوله تعالى: ”بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ“ - (احكام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۳، طبع سهيل اكيڊمي لاہور)۔

ہے، اور عموماً ان کو لوگ کلمہ گو کہہ کر مسلمان سمجھتے ہیں، اور باوجود ان کے عقائد کفریہ عام ہو جانے کے پھر بھی ان سے پرہیز اور اجتناب نہیں کرتے، اور اگر ان سے کہا جائے ان لوگوں سے بچنا چاہئے، کیونکہ ان کی صحبت کا بُرا اثر پڑتے پڑتے ایک روز ان کے عقائد کی خرابی کا دل میں احساس بھی باقی نہیں رہتا، لیکن یہ لوگ نہیں مانتے، اور ان کو بُرا بھی نہیں سمجھتے، بلکہ اپنی رشتہ داری یا ذاتی اغراض کی وجہ سے خلا ملار کھتے ہیں، اور نوبت یہاں تک پہنچ جاتی ہے کہ وہ ان کے اس قدر حامی اور مددگار ہو جاتے ہیں کہ اصل قادیانی بھی ان سے زیادہ ان کے عقائد باطلہ کی تائید نہیں کر سکتے۔ لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ:

۱... آیا قادیانی یا جو ان کو اچھا سمجھیں ان سے میل جول، رشتہ ناتہ کرنا، ان کے ساتھ بیٹھنا اٹھنا اور ان کی اعانت و مدد کرنا

کیسا ہے؟

۲... نیز جو رشتے ایسے لوگوں کے ساتھ ہو گئے ہیں ان کو باقی رکھنا بہتر ہے یا ان سے تعلق منقطع کر کے اچھے اور نیک دین

دارمسلمانوں کے ساتھ تعلقات قائم کرنا بہتر ہے؟

۳... اگر کوئی شخص باوجود سمجھانے اور باوجود شرعی حکم پہنچانے اور باوجود قادیانی کے عقائد باطلہ کو جان لینے کے بھی ان

کے ساتھ خلا ملار کھے اور ان کو اچھا سمجھے اور ان سے علیحدگی کو گوارا نہ کرے، بلکہ سچے سچے دین دار مسلمانوں کو بُرا سمجھے، ایسے شخص سے

میل جول رکھنا چاہئے یا نہیں؟

المستفتی نمبر: ۵۶۸ عبد الرحمن، ریاست جیندہ

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ - ۱۱ اگست ۱۹۳۵ء

جواب ۱... قادیانی فرقہ جمہور علمائے اسلام کے فتوے کے بموجب دائرۃ اسلام سے باہر ہے، اس لئے اس فرقے کے

ساتھ میل جول اور تعلقات رکھنا سخت مضر اور دین کے لئے تباہ کن ہے۔ اس حکم میں قادیانی اور لاہوری دونوں برابر ہیں۔^(۱)

۲... اگر نادانستگی سے ان لوگوں کے ساتھ رشتہ ہو گیا ہو تو معلوم ہونے پر اسے منقطع کر دینا لازم ہے، تاکہ خدا و رسول کی

ناخوشی اور آخرت کے وبال سے نجات ہو۔

۳... جو لوگ کہ قادیانیوں کے عقائد کفریہ سے واقف ہوں، اور پھر بھی ان کو مسلمان سمجھیں وہ گویا خود بھی ان عقائد کفریہ

کے معتقد ہیں۔ اس لئے وہ بھی اسلام سے خارج اور قادیانیوں کے زمرے میں شمار ہوں گے۔^(۲) دین دار مسلمانوں کو ان سے بھی

محمد کفایت اللہ کان اللہ لہ

علیحدگی اور بیزاری کا سلوک کرنا چاہئے، فقط!

(شائع شدہ اخبار "الجمعیۃ" ۲۰ اگست ۱۹۳۵ء)

قادیان کے نبی کے مقلد... دونوں لاہوری احمدی اور قادیانی... اسلام سے خارج ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا

دعوئی کیا، مسیح موعود ہونے کا دعوئی کیا، اور بہت سے کام مسلمانوں کے مذہب کے خلاف کئے، ان وجوہ سے وہ تمام علمائے اسلام کے

(۲، ۱) ولا نزاع فی إکفار منکر شیء من ضروریات الدین۔ (کلیات ابو البقاء ص: ۵۵۶، إکفار الملحدین ص: ۱۲۱)۔

ایضاً: فمتنبیء البنجاب القادیانی کافر مرتد عن الإسلام، وکذا من لم یقل بکفره وارتدادہ، وظنه ولیاً او مجدداً او مصلحاً فانه

کذاب، دجال، قد افتری علی الله ورسوله کذباً۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۶۳۷، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

نزدیک اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں، اور دونوں فرقے جو کہ یقین کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی ہادی تھے یا مسیح موعود تھے یا مہدی تھے یا امام وقت تھے، اس لئے وہ لوگ اپنے مقتدا کے مانند ہیں اور وہ لوگ کافر ہیں^(۱)۔ اور لاہوری جماعت بھی یقین کرتی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی قابل تقلید تھے، وہ بھی کافر ہیں۔

محمد کفایت اللہ (صدر جمعیت علمائے ہند)

۲۶ جمادی الثانیہ ۱۳۵۴ھ - ۲۵ ستمبر ۱۹۳۵ء

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۴ تا ۳۱۶)

مرزائیوں کے ساتھ تعلقات کے مفصل احکام

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلے میں کہ فرقہ مرزائیہ کا کفر و ارتداد جبکہ شرعاً، عقلاً، نقلاً نصف النہار کی طرح روشن اور واضح ہو چکا ہے، تو اس صورت میں اہل اسلام فرقہ مرزائیہ کے ساتھ حدود شرعیہ میں رہتے ہوئے کس حد تک معاملات و برتاؤ کر سکتے ہیں؟ مرزائیوں کی دعوتیں، ان کے ساتھ کھانا پینا، کاروبار، لیکن دین حتیٰ کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست تک کے مسائل پر روشنی ڈالیں۔

جواب: واضح رہے کہ موالات یعنی دلی محبت و مودت کسی غیر مسلم سے کسی بھی حال میں قطعاً جائز نہیں، لقولہ تعالیٰ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ“ (الممتحنہ: ۱) البتہ مواسات یعنی ہمدردی، خیر خواہی، نفع رسانی کی اجازت ہے۔ لیکن جو کفار برسرِ پیکار ہوں تو ان کے ساتھ اس کی بھی اجازت نہیں۔ تعلقات کا تیسرا درجہ مدارات یعنی ظاہری خوش خلقی اور دوستانہ برتاؤ ہے۔ یہ بھی غیر مسلموں کے ساتھ جائز ہے، بشرطیکہ اس سے مقصود ان کو دینی نفع پہنچانا نہ ہو۔ یا وہ بحیثیت مہمان آئے ہوں، یا ان کے شر اور فتنے سے اپنے آپ کو بچانا مقصود ہو۔ آخری درجہ معاملات ہے، یعنی کفار سے تجارت، اجارات، صنعت و حرفت کے معاملات، یہ بھی جائز ہیں۔ بجز ایسی حالت کے کہ ان سے عام مسلمانوں کو نقصان پہنچتا ہو، اگر ایسا ہو تو یہ بھی جائز نہیں۔

مذکورہ بالا توضیح سے نتیجہ یہ نکلا کہ اگر مرزائیوں کے ساتھ نشست و برخاست، کھانا پینا، آمد و رفت، میل جول، دلی محبت اور دوستی کی بنا پر ہو تو ناجائز اور حرام ہے۔^(۲) اگر کسی دینی و شرعی غرض کے تحت ہو تو جائز ہے، مگر چونکہ عام طور پر اس قسم کے تعلقات دلی دوستی کی بنا پر ہوتے ہیں اور ان تعلقات کی خاصیت بھی یہ ہے کہ یہ دلی قرب پیدا کرتے ہیں۔ مزید برآں عوام الناس میں صحیح نیت کا

(۱) ولا نزاع فی إکفار منکر شیء من ضروریات الدین۔ (کلیات ابو البقاء ص: ۵۵۶، إکفار الملحدین ص ۱۲۱)۔

ایضاً: فمتنبیء البنجاب القادیانی کافر مرتد عن الإسلام، وکذا من لم یقل بکفره وارتداده، وظنه ولیاً او مجدداً او مصلحاً فإنه کذاب، دجال، قد افتری علی الله ورسوله کذباً۔ (إعلاء السنن ج: ۱۲ ص: ۲۳۷، طبع إدارة القرآن کراچی)۔

(۲) قال تعالیٰ: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ“..... وفي هذه الآية دلالة علی ان الکافر لا یكون ولیاً للمسلم لا فی التصرف ولا فی النصرة، ویدل علی وجوب البراءة عن الکفار والعداوة لهم..... ویدل علی ان الکفر ملّة واحدة لقولہ تعالیٰ: بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ“۔ (احکام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۴، طبع سهیل اکیڈمی لاہور)۔

ایضاً: لا تحابوا اهل القدر ای لا توادوهم ولا تحابوهم فإن المجالسة ونحوها من المشاة من علامات المحبة وامارات المودة فالمعنى لا تجالسوهم مجالسة تأنیس وتعظیم لهم... إلخ۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص: ۳۰۹، باب الإیمان بالقدر)۔

بھی اہتمام نہیں ہوتا اس لئے اس قسم کے تعلقات کو علی الاطلاق منع کیا جاتا ہے، لیفسد باب المفسد، قال اللہ تعالیٰ: ”وَلَا تَزْكُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَنَسُّكُمُ النَّارُ“ (ہود ۱۱۳)۔

تعلقات کی یہ تفصیل مختلف آیات قرآنی کا خلاصہ ہے، تاہم مرزائیوں کی تقریبات میں شمولیت اور ان کے ہم پیالہ وہم نوالہ بن کر رہنا جائز نہیں، کیونکہ اس کا انجام خود مرزائی بن جانا ہوتا ہے... والعیاذ باللہ تعالیٰ... اس لئے سخت احتراز لازم ہے۔

فقط واللہ اعلم!

محمد انور عفا اللہ عنہ

۱۳۹۸/۷/۲۰ھ

الجواب صحیح

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

(خیر الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۸۶، ۳۸۷)

قادیانی مذہب والوں سے تعلقات کیسے ہونے چاہئیں؟

سوال: میرے ہمسائے قادیانی ہیں، وہ ہم سے دودھ خریدتے ہیں، میں پڑھی لکھی ہوں اور جانتی ہوں کہ شرعاً کسی طرح ان سے تعلق جائز نہیں، لیکن میری والدہ صاحبہ ان پڑھ ہیں، وہ میرے منع کرنے پر بھی نہیں رکتیں، اور ان کو بدستور دودھ دیتی رہتی ہیں۔ آیا میں اپنی والدہ سے خدمت گزاری والا طریقہ بھی رکھوں اور ان مرزائیوں سے بھی مکمل قطع تعلق رہوں؟ میری والدہ کہتی ہیں کہ وہ مرزائی لوگ قرآن بھی پڑھتے ہیں، نماز روزہ سب عبادتیں کرتے ہیں، وغیرہ۔ میں نوکری کرتی ہوں، میں نے امی کو کہا کہ آپ بھی ان بدبختوں سے تعلق چھوڑ دیں، ورنہ میں نوکری چھوڑ دوں گی۔ کیا میں نوکری چھوڑ دوں جبکہ میری والدہ نے میری بات نہیں مانی؟ تمام گوشوں پر تفصیلی راہنمائی فرمائیں۔

رفعت نذیر، نارووال

جواب: ...محترمہ رفعت نذیر صاحبہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ نے جو حالات لکھے، ان سے کئی لوگوں کو سابقہ ہے، آپ مبارک باد کی مستحق ہیں کہ آپ نے پوری تفصیل سے وضاحت کی اور ایک عظیم ذہنی خلش کا اظہار اور اس کا حل دریافت کیا۔ اُمید ہے کہ دیگر حضرات مرد و خواتین بھی اس وضاحت سے مستفید ہوں گے۔

آپ نے دونوں باتوں کا احتیاط سے خیال رکھنا ہے، ایمان کی حفاظت اور ماں کی خدمت۔ عقیدہ اپنا رکھیں اور اس سلسلے میں کسی سے کبھی نرمی نہ کریں، مضبوطی سے اس پر قائم رہیں۔

ماں کا ادب اور خدمت کریں اور نرمی سے اسے حق کی دعوت دیں، نہ مانے تو بھی اس کی خدمت کرتی رہیں، اور عقیدہ و ایمان اپنا رکھیں۔ اس سے وہ ناراض ہوں تو سو بار ہوں، اس کی فکر نہ کریں۔^(۱) حضرت اویس قرنیؓ نے ماں کی خدمت کی ہے،

(۱) قال تعالیٰ: ”وَصَيَّنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حُسْنًا“ وَ إِنَّ جَاهِدَكَ لِتُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا“ (العنکبوت: ۸)۔ وقال تعالیٰ: ”وَإِنْ جَاهِدَكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبُهَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا“ (لقمان: ۱۵)۔

عن النّوّاس بن سَمْعَانَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ (مشکوٰۃ ص: ۳۲۱، کتاب الامارة والقضاء)۔

اس پر ایمان قربان نہیں کیا۔ آپ بھی یہی کچھ کریں۔ اپنی ملازمت جاری رکھیں اور ترقی کے لئے مزید محنت کریں۔ مرزائی، قرآن، صاحب قرآن اور اسلام کے باغی، دشمن اور بدخواہ ہیں، ان کا قرآن پڑھنا نرا دھوکا اور فریب ہے، وہ تو اس کتاب مقدس کو ہاتھ تک نہیں لگا سکتے:

”لَا يَسْتُخَذُ إِلَّا الظَّالِمُونَ“ (الواقعہ) اس کو صرف پاک لوگ ہاتھ لگائیں۔

نماز، تراویح، روزہ وغیرہ اس کا قبول ہے جو ایمان والا ہو، مرتدین اور کفار کی تو کوئی عبادت قبول ہی نہیں، جیسے ہندو، عیسائی، یہودی کی نماز، روزہ ناقابل قبول، ایسے ہی مرزائی مرتدوں کا۔ آپ چاہیں تو اس تمام کارروائی کو اسلام اور قرآن کی توہین قرار دے کر ان لوگوں پر کیس کر سکتے ہیں۔ وہ قانونی طور پر نہ مسلمان کہلوا سکتے ہیں، نہ اسلامی عبادات کر سکتے ہیں، نہ اسلامی اصطلاحات استعمال کر سکتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ اور دیگر مسلمانوں نے ایمان کی خاطر تمام رشتے ناتے قربان کر کے اور غلامی رسول کا رشتہ اختیار کر کے ہمارے لئے بہترین نمونہ چھوڑا ہے، ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنا چاہئے، باقی سب رشتے بعد میں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کا رشتہ سب سے پہلے۔ واللہ اعلم!

عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۴۷، ۳۴۸)

مرزائیوں کو ملاقات کے دوران سلام کرنا اور ان کو اپنی دعوتوں میں شریک کرنا کیسا ہے؟

سوال: ... عرض یہ ہے کہ مرزائیوں کو مسلمان سمجھ کر ”السلام علیکم“ کہنا اور ان کو اپنی دعوتوں میں شریک کرنا کیسا ہے؟ جبکہ ان کے مرزائی ہونے کا یقینی علم ہو۔ کیا ایسی صورت میں مسلمان کے لئے تجدید ایمان اور تجدید نکاح ضروری ہوگی؟ جبکہ مسلمانوں کے منع کرنے سے بھی اپنی عادت نہ بدلے۔

۲: ... مرزائیوں کو عام کافروں کی طرح کافر تو سمجھے، مگر پھر بھی ”السلام علیکم“ کا روزانہ معمول رکھے، ایسی صورت میں یہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ؟

۳: ... جو امام مسجد اور جمعہ کا خطیب مسئلہ پوچھنے والوں سے یہ کہے کہ: ”مرزائیوں سے مسلمانوں کو روابط رکھنا، اور انہیں ”السلام علیکم“ کہنا یہ عام طرح کے معمولی گناہ ہیں، کوئی بڑا گناہ نہیں، تجدید ایمان اور تجدید نکاح کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔“ ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

جواب: ... (۱ تا ۳) تمام مسلمانوں کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ مرزائی قادیانی مرتد ہیں اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، کسی مرزائی کو (یقینی طور پر یہ جانتے ہوئے کہ وہ مرزائی ہے) مسلمان سمجھنا کفر ہے، ایسی صورت میں مسلمان کے لئے تجدید ایمان اور تجدید نکاح ضروری ہے۔

اسی طرح ان قادیانی مرتدوں کو سلام کرنا جائز نہیں، البتہ غیر مسلم کے سلام کا جواب دینا لفظ ”وعلیک“ کے ساتھ جائز

ہے، اور ”السلام علی من اتبع الهدی“ سے ابتداء سلام بھی کیا جاسکتا ہے اور جواب بھی دیا جاسکتا ہے۔ اور ان قادیانی سے تعلقات رکھنے اور دعوتوں میں شریک کرنے سے حتی الامکان پرہیز کرنا ضروری ہے، کیونکہ اس سے ان کے ساتھ ایک قسم کا تعاون ہو جاتا ہے۔

نیز اس قسم کے معاملات میں یہ قیاحت بھی ہے کہ عوام، قادیانیوں کو مسلمانوں کا ایک فرقہ سمجھنے لگتے ہیں۔ علاوہ ازیں اس طرح قادیانیوں کو اپنا جال پھیلانے کے مواقع ملتے ہیں، اس لئے قادیانی سے لین دین اور دیگر ہر قسم کے معاملات میں حتی الامکان پرہیز کرنا چاہئے، بلاعذر ان سے تعلقات رکھنے والا آدمی۔ اگرچہ ان کو برا سمجھتا ہو۔ قابل ملامت ہے، لیکن اس کے لئے تجدید ایمان، تجدید نکاح ضروری نہیں ہے۔ امام مسجد اور خطیب کو چاہئے کہ لوگوں کو مذکورہ طریقہ کے مطابق صحیح مسئلہ بتادیں، اس سلسلے میں زیادہ نرم رویہ بھی مناسب نہیں، اور ان امام صاحب کی اقتدا میں نماز ہو جاتی ہے۔

فی الدد المختار:-

”فلا یسلم ابتداءً علی کافر لحديث: لا تبدءوا الیہود والنصارى بالسلام، فاذا لقیمتم احدہم فی طریق فاضطروہ الی اذیقہ، رواہ البخاری، وكذا یحض منه الفاسق بدلیل آخر۔ ولو سلم الیہود او النصرانی او مجوسی علی مسلم فلا بأس بالرد ولكن لا یزید علی قوله وعلیک کما فی الخانیة۔“

وقال ابن عابدین:

”لکن فی الشرعة إذا سلم علی اهل الذمة فلیقل السلام علی من اتبع الهدی، وكذلك فی الكتاب الیہم، قال محمد: إذا كتب إلی یهود او نصرانی فی حاجة فاکتب السلام علی من اتبع الهدی۔“

(رد المحتار ج: ۵ ص: ۲۶۳)

واللہ اعلم

محمد کمال الدین

(فتویٰ نمبر ۱۳۶۲/۳۸ د)

۱۴۰۷/۸/۱ھ

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۳

الجواب صحیح

بندہ عبدالرؤف سکھروی

قادیانی کو سلام اور جواب

سوال: ... قادیانی لوگوں کو سلام کرنا یا ان کے سلام کا جواب دینا شرع شریف میں کیسا ہے؟

جواب: حامدًا ومصلیًا! ان لوگوں کو سلام نہیں کرنا چاہئے، اگر یہ لوگ سلام کریں تو جواب میں فقط: ”هَذَاكَ“

(۱) ”کہہ دینا چاہئے۔“

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ
معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۱۳۵۵/۹/۱۲ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف

۱۶/رمضان ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۵ ص: ۲۲۱)

بیمار قادیانی کی تیمارداری

سوال:.... مرزائی مفلوج الجسم اور مفلس، تنگ دست رشتہ دار کی خدمت جسمانی یا امداد مالی... مثلاً ماموں ہے... کرنا اور کوئی اس کا رشتہ دار خدمت کرنے والا نہ ہو، محض مخلوق خدا کا فر اور پلید سمجھ کر جیسے کتے وغیرہ کی خدمت ہے جائز ہے یا نہیں؟

سائل: صوفی علی محمد، مسجد نور جالندھر شہر

۳۱/مارچ ۱۹۳۵ء

جواب:.... حامدًا ومصلیًا! مرزائی صرف کافر ہی نہیں، بلکہ مرتد ہیں، جو معاملہ دیگر کفار کے ساتھ کیا جاتا ہے، مرتد کے ساتھ شرعاً نہیں کیا جاتا، اس لئے مرتد کے ساتھ کوئی ہمدردی نہیں چاہئے، البتہ اگر یہ توقع ہو کہ وہ خوش اخلاقی اور تیمارداری سے متاثر ہو کر ارتداد سے تائب ہو جائے گا اور اسلام قبول کر لے گا تو پھر یہ تیمارداری مستقل تبلیغ کا حکم رکھتی ہے، بشرطیکہ نیت یہی ہو۔ (۲)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ
معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۲۲/ربیع الثانی ۱۳۶۳ھ

الجواب صحیح

عبد اللطیف

مدرسہ مظاہر علوم

الجواب صحیح

سعید احمد غفرلہ

مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۸ ص: ۲۹۲)

قادیانی کی تجہیز و تکفین اور ان کے نکاح میں شرکت

سوال ۱:.... کسی قادیانی کی تجہیز و تکفین میں دیدہ و دانستہ حصہ لینے والے مسلمان کے حق میں کیا حکم ہے؟

۲:.... قادیانی کی شادی میں شریک ہونا اور امداد کرنا کیسا ہے؟

۳:.... دعوت قادیانی کی مسلمان کے لئے کیسی ہے؟

(۱) إنما الأعمال بالنیات۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۲)۔ ایضاً: الأمور بالمقاصد۔ (شرح المجلة)۔

(۲) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إنما الأعمال بالنیات وإنما لامرئ ما نوى... إلخ۔ (صحیح البخاری ج: ۱ ص: ۲۱، باب کیف كان بدء الوحي)۔

۴... علمائے دین کے فتویٰ کو غلط بتانے والا اور توہین کرنے والے کے لئے کیا حکم ہے؟

۵... عزیز واقارب، دوست آشنا، نیز برادری کے بھائی اور مسلمانانِ قصبہ، قادیانیوں کے ساتھ کیا برتاؤ کریں تاکہ وہ

عند اللہ مأخوذ نہ ہوں؟

۶... قادیانی کی شادی کرنا کیسا ہے؟

جواب ۱... مرزا غلام احمد قادیانی کے تمام قبیحین خواہ کسی پارٹی کے ہوں، جمہور علمائے اسلام کے اتفاق سے کافر و مرتد

ہیں۔ ان کے جنازے کی نماز پڑھنا یا شریک ہونا، ہرگز جائز نہیں^(۱) اور جو کوئی مسلمان شریک ہو، وہ گناہگار ہے، توبہ کرنی چاہئے۔

۲... یہ بھی ناجائز ہے، کیونکہ اس سے لوگ ان کو مسلمان سمجھنے لگتے ہیں اور ان کو اپنی گمراہی پھیلانے کا موقع ملتا ہے۔ قال

اللہ تعالیٰ: ”فَلَا تَقْعُدُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْإِثْمُ لِلْكَافِرِينَ“ (الانعام: ۶۸)، ”وَلَا تَزْكُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ“ (ہود: ۱۱۳)۔

۳... ہرگز نہ کھانی چاہئے، بالخصوص ذبیحہ ان کا بالکل مردار ہے، اس سے پرہیز ضروری ہے۔^(۲)

۴... ایسا شخص سخت گناہگار ہے، بلکہ اندیشہ کفر ہے، توبہ کرنی چاہئے، ”صريح به في كلمات الكفر من جامع

الفصولين والبحر۔“

۵... مسلمانوں کو قادیانیوں سے کسی قسم کا تعلق شرکت، شادی وغنی وغیرہ کا ہرگز نہ رکھنا چاہئے، اگرچہ رشتہ داری و قرابت

بھی ہو۔ رشتہ اسلام کے قطع کرنے والے کے ساتھ رشتہ قرابت کوئی چیز نہیں۔^(۳)

۶... قادیانی مرد یا عورت کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ مرتد ہیں، اور مرتد کا نکاح کسی سے منعقد نہیں ہو سکتا، قال

فی الدر المختار: ولا يصح ان ينكح مرتد او مرتدة احدا من الناس مطلقا۔ (إمداد المفتين ج: ۲ ص: ۱۰۲۳، ۱۰۲۴)

قادیانی کے گھر مسلمان کے لئے فاتحہ خوانی کا شرعی حکم

سوال: ... عرض ہے کہ ایک قادیانی آدمی کی مسلمان بہن فوت ہو گئی، ہمارے محلے کے امام صاحب اور کوئی لوگوں نے

ان کے گھر جا کر فاتحہ خوانی کی، آیا قادیانی کے گھر فاتحہ خوانی کے لئے جانا درست ہے؟ لوگ امام صاحب کو اس وجہ سے کافر کہہ رہے

ہیں۔ شرعی مسئلہ واضح فرمائیں۔ محمد ذیشان، ملتان

جواب: ... محترم ذیشان صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

(۱) قال تعالیٰ: ”وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَأْتِيكَ بِهِ سُلُوكُ الْأَعْيُنِ عَلَىٰ قَدْحٍ“ (التوبة: ۸۴)۔

(۲) لا تحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی ومجوسی ومرتد۔ (رد المحتار ج: ۲ ص: ۲۹۸، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۳) صفحہ: ۶۸۳ کا حاشیہ نمبر ۲ ملاحظہ ہو۔

قادیانی کی بہن مسلمان تھی، اس کے لئے فاتحہ خوانی بالکل صحیح ہے، البتہ اس مرزائی کے گھر نہ جانا چاہئے تھا، کیونکہ مرزائی سے سلام کلام، کھانا پینا، میل ملاپ کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں۔ پس مسلمان مرحومہ کی فاتحہ خوانی کسی مسلمان عزیز کے گھر بھی ہو سکتی تھی۔ نیز کسی کے گھر جانا ممکن نہ تھا تو اپنی جگہ پر یا اپنے گھر بیٹھ کر دعائے مغفرت کی جاسکتی تھی۔ مرزائی سے ہر قسم کا تعلق ختم کرنا ضروری ہے۔ بہر حال امام مسجد اور جن دوسرے مسلمانوں نے مرحومہ کی فاتحہ خوانی کی، جائز ہے، اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔ اس امام کو... معاذ اللہ... کافر کہنا، یا اس قسم کی گفتگو کرنا بیہودہ و حرام ہے۔ مسلمان عام طور پر اور علمائے کرام خاص طور پر ایسے مواقع پر سخت احتیاط کریں کہ کسی قسم کا شک و شبہ پیدا نہ ہو، اور لوگ کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ واللہ اعلم! عبدالقیوم خان

(منہاج الفتاویٰ ج: ۱ ص: ۳۵۳)

قادیانیوں کے ساتھ اشتراک تجارت اور میل ملاپ حرام ہے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مندرجہ ذیل مسئلے میں:

قادیانی اپنی آمدنی کا دسواں حصہ اپنی جماعت کے مرکزی فنڈ میں جمع کراتے ہیں جو مسلمانوں کے خلاف تبلیغ اور ارتدادی مہم پر خرچ ہوتا ہے، چونکہ قادیانی مرتد کافر اور دائرۃ اسلام سے متفقہ طور پر خارج ہیں، تو کیا ایسے میں ان کے اشتراک سے مسلمانوں کا تجارت کرنا یا ان کی دکانوں سے خرید و فروخت کرنا، یا ان سے کسی قسم کے تعلقات یا راہ و رسم رکھنا از روئے اسلام جائز ہے؟

جواب: ... صورت مسئلہ میں اس وقت چونکہ قادیانی کافر، محارب اور زندیق ہیں،^(۱) اور اپنے آپ کو غیر مسلم اقلیت نہیں سمجھتے، بلکہ عالم اسلام کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، اس لئے ان کے ساتھ تجارت کرنا، خرید و فروخت کرنا، ناجائز و حرام ہے،^(۲) کیونکہ قادیانی اپنی آمدنی کا دسواں حصہ لوگوں کو قادیانی بنانے میں خرچ کرتے ہیں، گویا اس صورت میں مسلمان بھی سادہ لوح مسلمانوں کو مرتد بنانے میں ان کی مدد کر رہے ہیں، لہذا کسی بھی حیثیت سے ان کے ساتھ معاملات ہرگز جائز نہیں۔ اسی طرح شادی، غمی، کھانے پینے میں ان کو شریک کرنا، عام مسلمانوں کا اختلاط، ان کی باتیں سننا، جلسوں میں ان کو شریک کرنا، ملازم رکھنا، ان کے ہاں ملازمت کرنا، یہ سب کچھ حرام، بلکہ دینی حمیت کے خلاف ہے، فقط واللہ اعلم! (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۲۹)

قادیانیوں سے لین دین کرنے کا حکم

سوال: ... مسلمانوں کے لئے قادیانوں کے ساتھ لین دین یعنی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) وإن اعترف به (ای الحق) ظاهراً لكن يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسره الصحابة والتابعون واجتمعت عليه الأمة فهو الزنديق۔ (المسوى شرح الموطأ ج: ۲ ص: ۱۳)۔

(۲) قال تعالى: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ" (المائدة: ۵۱) وفي هذه الآية دلالة على أن الكافر لا يكون ولياً للمسلمين لا في التصرف ولا في النصرة، وتدل على وجوب البراءة عن الكفار والعداوة بهم، لأن الولاية ضد العداوة، فإذا أمرنا بمعاداة اليهود والنصارى لكفرهم فغيرهم من الكفار بمنزلتهم، والكفر ملة واحدة۔ (احكام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۴، طبع سهيل اكيڏمي لاهور)۔

جواب:.... اگرچہ غیر مسلموں سے دنیاوی معاملات کرنے میں کوئی حرج نہیں، لیکن قادیانی اپنے آپ کو مسلمان کہہ کر مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کرتے ہیں، جس سے بسا اوقات ان کے کفریہ عقائد مخفی رہ جاتے ہیں، اس لئے یہ مرتدین کے حکم میں ہو کر ان سے کسی قسم کی تجارت کرنا جائز نہیں۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی:

”ويزول ملك المرتد عن امواله برده زوالاً مراعى فان اسلم عادت إلى حالها۔“

(الهداية ج: ۲ ص: ۵۶۶، کتاب السیر، باب احکام المرتدین، مطبع مجیدی کانپور)

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۳، ۳۳۴)

سوال:.... از بریلی، محلہ گھیر جعفر خاں، مسئلہ قدرت حسین صاحب ۵/ رمضان ۱۳۳۹ھ

قادیانیوں کے ہاتھ مال فروخت کرنا کیسا ہے؟ بیٹنوا توجروا!

جواب:.... قادیانی مرتد ہیں، ان کے ہاتھ نہ کچھ بیچا جائے، نہ ان سے خریداجائے، ان سے بات ہی کرنے کی اجازت نہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ”ایاکم وإیّاهم“ ان سے دُور بھاگو، انہیں اپنے سے دُور رکھو۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۲۳ ص: ۵۹۸)

قادیانی کی زمین اجارہ پر لینا

سوال:.... ایک شخص تقریباً تیس سال سے قادیانی ہو گیا ہے، اور شخص مذکور ضلع پشاور میں مالک زمین و میاں نہ جات ہے، اب اگر کوئی مسلمان اس قادیانی کا زمین اجارہ پر لے یا نصف حصے پر کاشت کرے تو بروئے شرع شریف وہ اجارہ گیر نہ یا کاشت کنندہ شخص پر کوئی گناہ تو نہ ہوگا؟

المستفتی نمبر: ۷۷۰ حکیم عبدالرؤف، پشاور

۲۵/ ذیقعدہ ۱۳۵۳ھ - ۱۹/ فروری ۱۹۳۶ء

جواب:.... قادیانی کی زمین اجارے پر یا تقسیم پیداوار پر لینے والا خارج از اسلام تو نہ ہوگا، لیکن اگر قادیانی کی زمین نہ

لے تو ایک مسلمان کے لئے یہ اچھا ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی (کفایت المفتی ج: ۷ ص: ۳۴۴)

مرزا کے نام کی مشابہت سے احتراز

سوال:.... (الجمعية مؤرخہ ۱۸/ جنوری ۱۹۲۷ء)

میں نے اپنے نومولود لڑکے کا نام ”غلام احمد“ رکھا ہے، چند بزرگ کہتے ہیں کہ یہ نام نہ رکھو، کیونکہ ”غلام احمد“ قادیانیوں کے سردار کا نام تھا۔

جواب:.... ایک نام کے ہزاروں آدمی ہوتے ہیں، بعض ان میں سے اچھے اور بعض بُرے ہوتے ہیں، یہ نام اس وجہ سے

نا جائز نہیں ہو سکتا کہ قادیانی فرقے کے پیشوا کا نام تھا۔ تاہم اگر آپ بجائے غلام احمد کے محمد احمد نام بدل کر رکھ دیں تو بہتر ہے۔

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج: ۵ ص: ۲۵۸)

قادیانیوں کے مرتب کردہ قاعدہ یسرنا القرآن سے احتراز کیا جائے

سوال:۔۔۔ (الجمعية مؤرخہ ۱۴ دسمبر ۱۹۲۵ء)

ایک شخص پیرزادہ منظور محمد نام نے ایک طویل قاعدہ بچوں کی تعلیم کے لئے بنایا ہے، جس کا نام ”قاعدہ یسرنا القرآن“ ہے، یہ شخص قادیانی ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اور صاحب وحی مانتا ہے، اس قاعدے کو پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص قاعدہ لکھے اور قاعدے کا نام ”یسرنا القرآن“ رکھ دے تو جائز ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ میں نے قاعدہ یسرنا القرآن اب تک نہیں دیکھا۔ اگر اس قاعدے میں قادیانی مشن کی باتیں لکھی ہوں تو یقیناً اسے بچوں کو پڑھانا نہیں چاہئے، ایسا نہ ہو کہ ابتدا ہی سے ان کے دل میں گمراہی کی طرف میلان ہو جائے۔ بہر صورت اس سے احتراز اولیٰ و انسب ہے، کیونکہ بچوں کی تعلیم کے لئے دوسرے قاعدے بہت اچھے اچھے... مثلاً نورانی قاعدہ وغیرہ... موجود ہیں۔ قاعدے کا نام ”یسرنا القرآن“ رکھنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج: ۲ ص: ۴۶)

قاعدہ ”یسرنا القرآن“ کے اثرات

سوال:۔۔۔ قاعدہ یسرنا القرآن جو قادیانیوں کا بنایا ہوا ہے، جس میں کوئی عقیدہ قادیانی کی بات نہیں کہ جس سے فسادِ عقیدہ اور فسادِ عمل شرعی ہوتا ہو، بلکہ اس کی ترکیب و ترتیب اور ہدایات بابت طریقہ تعلیم ایسی ہے جس کے باعث بچہ بہ سہولت پانچ چھ ماہ میں بلکہ اس سے کم مدت میں ناظرہ ختم کر لیتا ہے۔ چنانچہ راقم کا خود تجربہ ہے کہ بہت سے بچوں کو تین تین، چار چار ماہ میں ختم کرایا ہوں۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس قاعدے کا پڑھنا جائز ہے؟ اور کیا کفار کی بنائی ہوئی چیز کو اس کے کمال اور کسی خوبی اور عمدگی کی وجہ سے عمدہ اور اچھا کہنا جائز ہے یا نہیں؟ مثلاً یوں کہنا کہ: ”متھر اکا پیڑا اور بھگوان پور کا پیڑا بہت اچھا ہے“ اس لئے کہ اچھا مشہور ہے تو اچھا کہنا کیسا ہے؟ کیونکہ اس کے بنانے والے کافر ہیں، یا یوں کہنا کہ امریکن لائین یا جرمنی کوئی چیز اچھی ہے تو اس کو اچھا کہنا کیسا ہے؟

جواب:۔۔۔ حامداً ومصلیاً! امریکن لائین اور قاعدہ ”یسرنا القرآن“ میں بہت فرق ہے۔ اول خالص دنیاوی چیز ہے، اور ثانی تعلیمِ قرآن اور دینیات کی ابتدا و اجرا ہے۔ اول کی تعریف سے کفار کے دین کی تعریف نہیں ہوتی ہے، اور ثانی کی تعریف سے دل میں یہ بات بیٹھ جاتی ہے کہ جن لوگوں نے بچوں کی تعلیم و تربیت کے لئے اتنا بہترین انتظام کیا ہے، جس سے بچہ بہت جلد ناظرہ رواں اور حفظ پڑھنے پر قادر ہو جاتا ہے، اور اس کا وقت ضائع ہونے سے محفوظ رہتا ہے، وقت جیسی قیمتی چیز کی حفاظت کرنا اور اس کو ضائع ہونے سے بچانا لوگ خوب جانتے ہیں۔ لامحالہ دینی اصول و فروع میں بھی یہ لوگ ماہر ہوں گے اور ان کا طریقہ تعلیم بہت اچھا ہے، لہذا ان کو اپنے مدارس میں ملازم رکھنا چاہئے، یا ان کے مدارس میں اپنے بچوں کو داخل کرنا چاہئے۔ علیٰ ہذا

القیاس بچہ جو کہ عقائدِ قادیانی سے بالکل بے خبر ہے، جب وہ ان کا بنایا ہوا قاعدہ پڑھے گا، پھر آئندہ وہ دوسرے قواعد یا کتب میں وہ سہولت نہ پائے گا، اور بعد میں معلوم کرے گا کہ وہ پہلا قاعدہ قادیانی کا تصنیف کردہ ہے، تو لامحالہ اس کی طبیعت میں قادیانی کی نہ صرف تعریف بلکہ قدر پیدا ہوگی، اور یہ خواہش کرے گا کہ میں ان کی دوسری تصانیف بھی پڑھوں، وہ بھی اسی طرح سہل اور دلنشین طریق پر ہوں گی۔ اور ان کی کتابیں پڑھنے سے جو نتیجہ ہوگا، وہ ظاہر ہے۔ پھر اگر خراب نتیجے سے والدین منع بھی کریں اور قادیانی کی بُرائی بھی سمجھائیں تب بھی بچہ کہے گا کہ یہ کسی عداوتِ نفسانی کی وجہ سے منع کر رہے ہیں، ورنہ واقعی اگر قادیانی خراب و ہتھاتو اس کا بنایا ہوا قاعدہ کیوں پڑھاتے؟ اور جب اس قاعدے سے اس قدر نفع ہوا، جس کا میں تجربہ کر چکا ہوں اور اس کی تعریف اپنے ابتدائی اُستاد صاحبِ قاری خدا بخش سے سن چکا ہوں، تو لامحالہ دوسری کتابیں بھی ایسی ہی ہوں گی۔ تلخیص کی بنا پر روحانی اور معنوی غیر محسوس طریقے پر جو اثر پڑتا ہے، وہ غلط ہے۔ اس لئے اہل تقویٰ کفار کی دکانوں سے اشیاء خریدنے سے احتراز کرتے ہیں اور اہل اسلام کی دکانوں سے خریدتے ہیں۔

پھر جب آپ اس قاعدہ ”یسرنا القرآن“ کو رواج دے کر سب جگہ شائع کر دیں گے تو اس سے قادیانیت کی بہت بڑی تبلیغ ہوگی اس لئے کہ یہ قاعدہ رجسٹرڈ ہے، کوئی دوسرا اس کو نہیں چھپوا سکتا، اور لامحالہ قادیانیوں سے خریدنا ہوگا اور وہ روپیہ مبلغین کو دیا جائے گا کہ اہل اسلام کی تردید کر کے قادیانی مذہب کو پھیلایا جائے۔ اور مسلمانوں سے مجمع عام میں مناظرہ کیا جائے اور اہل اسلام کے خلاف کتابیں چھپوا کر شائع کی جائیں، نیز بغدادی قاعدہ اور نورانی قاعدہ جن کو مخلص دین داروں نے تصنیف کیا ہے، وہ بیکار اور موقوف ہو جائیں گے۔ آج آپ کو یہ قاعدہ پسند آیا، اس کے نتائج یہ ہیں۔

فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

(فتاویٰ محمودیہ ج: ۸ ص: ۴۰۳ تا ۴۰۶)

قادیانی قاعدہ کے پڑھانے کا حکم

سوال: ... از بانی ناگور مارواڑ، مرسلہ محمد غیاث الدین کمہاروی ۳ صفر ۱۳۲۵ھ

قادیان ضلع گورداسپور پنجاب سے جو قاعدہ ”یسرنا القرآن“ چھپ کر شائع ہوا ہے بچوں کو پڑھانا کیسا ہے؟

جواب: ... مذہب قادیانی رکھنے والے یقیناً اجماعاً بلا شک و شبہ کفار مرتدین ہیں۔ ایسے لوگوں کی کتابیں بچوں کو پڑھانا،

نا جائز ہے، اگرچہ ان کتابوں میں ان کی گمراہی کی باتیں نہ ہوں، مگر مصنف کی عزتِ دل میں پیدا ہوگی اور ان کی باتیں قبول کرنے کا

مادہ پیدا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

”قادیانی“ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیرو کو کہتے ہیں، یہ شخص کھلا ہوا کافر و مرتد تھا، اس نے وحیِ نبوت کا دعویٰ کیا، اور

انبیائے کرام علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام، ان کی والدہ ماجدہ طیبہ طاہرہ حضرت مریمؑ کی شانِ رفیع و جلیل میں

طرح طرح کی گستاخیاں، بیہودہ کلمات استعمال کئے، اس شخص نے اپنی نبوت کا دعویٰ کر کے ضروریات دین سے انکار کیا ہے، نیز انبیائے کرام علیہم السلام کی تکذیب و توہین کی اور قرآن عظیم کا بھی انکار کیا ہے۔

اس کے مختصر عقائد و باطل یہ ہیں:

ازالہ اوہام ص: ۵۳۳، خزائن ج: ۳ ص: ۳۸۶ میں مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے:

”خداے تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں اس عاجز کا نام اُمتی بھی رکھا اور نبی بھی۔“

اسی کتاب کے ص: ۶۸۸، خزائن ج: ۳ ص: ۴۷۰ میں ہے:

”حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے الہام و وحی غلط نکلی تھیں۔“ (ملخصاً)

اسی کے ص: ۲۶، ۲۸، خزائن ج: ۳ ص: ۱۱۵، ۱۱۶ میں لکھتا ہے:

”قرآن شریف میں گندی گالیاں بھری ہیں اور قرآن عظیم سخت زبان کے طریق کو استعمال کر

رہا ہے۔“

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو آیتیں تھیں، مرزا قادیانی نے انہیں اپنے اوپر چسپاں کر لیا، چنانچہ مرزا

لکھتا ہے:

”وما ارسلناک إلا رحمة للعالمین تجھ کو (غلام احمد کو) تمام جہان کی رحمت کے واسطے روانہ

کیا۔“

(حقیقۃ الوحی ص: ۸۲، خزائن ج: ۲۲ ص: ۸۵)

اور آیت کریمہ: ”وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ“ سے اس نے اپنی ذات مراد لی (ازالہ اوہام ص: ۶۷۳،

خزائن ج: ۳ ص: ۴۶۳)۔

اربعمین نمبر: ۲ ص: ۱۳، خزائن ج: ۱۷ ص: ۳۶۰ پر لکھا: ”کامل مہدی نہ موسیٰ تھا، نہ عیسیٰ۔“

اعجاز احمدی کے ص: ۱۳، خزائن ج: ۹ ص: ۱۲۰ پر لکھا:

”یہود تو حضرت عیسیٰ کے معاملے میں اور ان کی پیشین گوئیوں کے بارے میں ایسے قوی اعتراض

رکھتے ہیں کہ ہم بھی جواب میں حیران ہیں، بغیر اس کے کہ یہ کہہ دیں کہ ضرور عیسیٰ نبی ہے، کیونکہ قرآن نے

اس کو نبی قرار دیا ہے، اور کوئی دلیل ان کی نبوت پر قائم نہیں ہو سکتی، بلکہ ابطال نبوت پر کئی دلائل قائم ہیں۔“

اسی کتاب کے ص: ۱۳، خزائن ج: ۱۹ ص: ۱۲۱ پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”عیسائی تو ان کی خدائی کو روتے ہیں، مگر یہاں نبوت بھی ان کی ثابت نہیں۔“

اس طرح کے توہین آمیز کلمات اور انکار ضروریات دین سے مرزا قادیانی کی کتابیں بھری ہیں، اور مرزا غلام احمد قادیانی

نے اپنی نبوت کا اعلان کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دنیا نبی پیدا ہونے کو واقع تسلیم کر لیا، اس کے متبعین اسے علی الاعلان نبی

مانتے ہیں، اور اس کی نبوت کا اعتقاد رکھتے ہیں۔ لہذا مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین (قادیانی کہنے والے) ضروریات دین کا انکار کرنے، انبیائے کرام کی شان میں گستاخی کرنے اور قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے یقیناً اجماعاً بلا شک و شبہ کافر و مرتد ہیں۔ ایسے کہ مَنْ شَكَّ فِي كُفْرِهِ وَعَذَابِهِ فَقَدْ كَفَرَ، جو ان کی کفریات پر مطلع ہو کر ان کے کافر و مرتد ہونے اور عذاب دیئے جانے میں شک کرے، وہ بھی کافر ہے، ایسے عقیدہ والوں کی کتابیں بچوں کو پڑھانا، ان کے عقیدہ و عمل کے فساد کا باعث ہے۔ معروف محدث امام ابن سیرین علیہ الرحمہ کے پاس دو بد مذہب نے آکر عرض کی کہ ہم آپ سے ایک حدیث بیان کرنا چاہتے ہیں، آپ نے منع فرمایا، انہوں نے کہا: تو پھر آپ ہی کوئی حدیث ہمیں پڑھ کر سنائیے۔ فرمایا: یہ بھی نہیں! یا تو تم لوگ یہاں سے چلے جاؤ، یا میں چلا جاؤں گا۔ وہ دونوں نکل گئے۔ لوگوں نے امام موصوفؒ سے وجہ پوچھی تو آپ نے فرمایا: ”إِنِّي خَشِيتُ أَنْ يَقْرَأَ عَلَيَّ آيَةٌ فِيحْرِفَانَهَا فَيَقْرَءَ ذَلِكَ فِي قَلْبِي“ مجھے ڈر ہوا کہ کہیں آیت پڑھ کر اس کے معنی میں کچھ تحریف کر دیں اور میرے دل میں وہ بات گھر کر جائے۔ جب ایک امام وقت اور محدث عصر کا یہ حال تو ہمہ شما کا کیا ٹھکانا؟ وہ بھی بچوں کا! لہذا مذہب قادیانی رکھنے والوں کی کتابوں کا بچوں کو پڑھانا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

آل مصطفیٰ مصباحی

(فتاویٰ امجدیہ ج: ۴ ص: ۱۰۹ تا ۱۱۱)

قادیانی کو کسی اسلامی جلسے یا ادارے میں شریک کار بنانا

سوال: ... قادیانیوں، مرزائیوں احمدی ہو یا محمودی، میل جول رکھنا ان کے ساتھ کھانا پینا، اٹھنا بیٹھنا، شادی بیاہ کرنا، ان سے مسلمانوں کو اپنی مساجد اور قبرستانوں کے لئے چندہ لینا یا ان کو اشاعت اسلام کی غرض سے چندہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

۲: ... وقتی مصلحت کو مد نظر رکھتے ہوئے مسلمانوں کو اپنی انجمنوں، مجلسوں وغیرہ کا قادیانیوں کو ممبر عام اس سے کہ وہ خصوصی ہوں یا عمومی بنا کر رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

۳: ... کچھ لکھے پڑھے کہتے ہیں کہ قادیانی یہاں صرف بیس ہی تو ہیں۔ اگر ان کو شامل کر لیا جائے تو کیا حرج ہے؟ مسلمانوں کی شان نہیں کہ وہ اس قلیل مقدار سے خوف زدہ ہو کر اس اشتراک عمل سے باز رہیں، یہ ایک مولوی صاحب کا مقولہ ہے، لہذا ہم کو بتایا جائے کہ یہ مولوی صاحب ٹھیک فرماتے ہیں یا نہیں؟

جواب: ... مرزا غلام احمد قادیانی باتفاق امت کافر ہیں۔ ان کے وجوہ کفر اور عقائد کفریہ کو علماء نے مستقل رسالوں میں جمع کر دیا ہے، ضرورت ہو تو رسائل ذیل میں دیکھ لیا جائے۔ ”اشد العذاب“ مصنفہ مولانا مرتضیٰ حسن صاحب، ”القول الحق“، ”فتاویٰ تکفیر قادیان“ اور جبکہ یہ لوگ کافر و مرتد ٹھہرے تو ان کو اسلامی اداروں کا رکن بنایا جائے گا تو گویا خود علمائے اسلام ان کو ایک عزت دینی کے عہدے پر جگہ دے رہے ہیں، اس سے عوام پر یہ اثر ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو مثل علمائے اسلام کے مقتدا سمجھنے لگتے ہیں اور ان کے فتوے ماننے لگتے ہیں، جو سراسر ضلالت و گمراہی ہے اور جس قدر مصالح ان لوگوں کی شرکت میں پیش نظر ہیں، اس سے بہت زیادہ نقصانات شدیدہ کا خطرہ ہی نہیں بلکہ یقین ہے۔ اس لئے ہرگز ان لوگوں کو اسلامی مجالس میں شریک نہ کرنا چاہئے، ہمارے

اکابر و اساتذہ نے بہت غور و فکر اور تجارب کے بعد ہی رائے قائم کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (امداد المفتین ج: ۲ ص: ۱۰۲۲)

مسلمانوں اور مرزائیوں کی متحدہ جماعت کو ووٹ دینے کی شرعی حیثیت

سوال: ... ایک مسلم پارٹی کا قادیانیوں سے انتخابی اتحاد ہوا ہے، ایسی متحدہ جماعت کو ووٹ دینا مسلمانوں کے لئے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ... قادیانی چونکہ مرتد اور خارج من الاسلام ہیں، ان سے اتحاد کرنے سے اگرچہ کسی وقتی مصلحت کی بنا پر کچھ معمولی فائدے حاصل ہو سکتے ہیں، لیکن ان کے ارتداد اور کفر کی وجہ سے ان کے جو مذموم مقاصد ہیں، اتحاد کی صورت میں وہ متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتے۔ اس لئے قادیانیوں سے اتحاد کرنے میں فائدہ کم اور نقصان کا احتمال زیادہ ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگرچہ یہودیوں سے اتحاد کیا تھا، لیکن اس سے کوئی اسلامی شعار متاثر نہیں ہوا تھا۔

تاہم صورتِ مسئلہ کے مطابق اگر مسلمان کسی نیک مقصد کی تکمیل کے لئے قادیانیوں سے اتحاد کر لیں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ بنیادی طور پر کفار اور مشرکین سے اتحاد کرنا ممنوع ہے۔ ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ”لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً وَيُحَذِّرُكُمُ اللَّهُ نَفْسَهُ“ (آل عمران)۔ لیکن جہاں کہیں مسلمانوں کو کافر اور مشرکین سے دینی اور دنیوی فائدہ ہو تو ایسی صورت میں ان سے اتحاد کرنا مریض ہے۔ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مدینہ منورہ میں آنے کے بعد یہودیوں کے دو مشہور قبائل بنو نضیر اور بنو قریظہ سے اتحاد کیا تھا، اور صلح حدیبیہ بھی اسی قسم کے اتحاد اور معاہدے کی ایک کڑی تھی۔ اسی طرح آج بھی حالات کو دیکھا جائے گا کہ اگر مسلمانوں اور اسلام کو کفار کے ساتھ اتحاد کرنے میں کوئی معقول فائدہ ہو تو ان سے اتحاد کرنے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔

لما قال الإمام شمس الدين السرخسي: ”ولأن رسول الله صلى الله عليه وسلم صالح أهل مكة عام الحديبية على أن وضع الحرب بينه وبينهم عشر سنين فكان ذلك نظراً للمسلمين لمواطنة كانت بين أهل مكة وأهل خيبر وهي معروفة ولأن الإمام نصب ناظراً ومن النظر حفظ قوة المسلمين أولاً فربما ذلك في المودة إذا كانت للمشركين شوكة“ (المبسوط للسرخسي ج: ۱۰ ص: ۸۶، کتاب السير)۔

وقال الإمام أبو بكر جصاص في تفسير هذه الآية: ”وَإِنْ جَاءُوا لِلْسَّلَامِ فَأَجْزَحْ لَهَا“ قال أبو بكر قد كان النبي صلى الله عليه وسلم عاهد حين قدم المدينة اصنافاً من المشركين منهم النضير وبنو قينقاع وقريظة وعاهد قبائل من المشركين۔ (احكام القرآن ج: ۳ ص: ۸۶، سورة الأنفال)۔ (فتاویٰ حقانیہ ج: ۲ ص: ۳۰۸ تا ۳۱۰)

قادیانی کسی اسلامی انجمن کے ممبر نہیں بن سکتے

سوال ۱: ... کسی اسلامی انجمن میں قادیانیوں کو ممبر بنانا شرعاً کیا حکم ہے؟

۲: ... اگر کثرتِ رائے اور متفقہ رائے سے یہ تجویز منظور ہو جائے کہ قادیانیوں کو بھی ممبر بنایا جائے، پھر اس انجمن میں

شریک ہونا یا اس کی امداد کرنا کیسا ہے؟

المستفتی نمبر: ۲۳۲ احمد صدیق، کراچی
۱۳/ رمضان ۱۴۵۶ھ - ۱۸/ نومبر ۱۹۳۷ء

جواب ۱: ... قادیانیوں کو کسی انجمن میں ممبر نہ بنایا جائے۔

۲: ... ہرگز نہیں، بلکہ اس انجمن سے علیحدہ ہو جانا چاہئے۔

محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی

(کفایت المفتی ص: ۳۱۹)

قادیانی نواز وکلاء کا حشر

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ گزشتہ دنوں مردان میں قادیانیوں نے ربوہ کی ہدایت پر کلمہ طیبہ کے بیج بنوائے، پوسٹر بنوائے اور بیج اپنے بچوں کے سینوں پر لگائے اور پوسٹر دکانوں پر لگا کر کلمہ طیبہ کی توہین کی۔ اس حرکت پر وہاں کے علمائے کرام اور غیرت مند مسلمانوں نے عدالت میں ان پر مقدمہ دائر کر دیا اور فاضل بیج نے ضمانت کو مسترد کرتے ہوئے ان کو جیل بھیج دیا۔ اب عرض یہ ہے کہ وہاں کے مسلمان وکلاء صاحبان ان قادیانیوں کی پیروی کر رہے ہیں اور چند پیسوں کی خاطر ان کے ناجائز عقائد کو جائز کرنے کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں، ان وکلاء صاحبان میں ایک سیّد ہے۔ برائے کرم قرآن اور احادیث نبوی کی روشنی میں تفصیل سے تحریر فرمائیں کہ شریعت محمدی کی رُو سے ان وکلاء صاحبان کا کیا حکم ہے؟

جواب: ... قیامت کے دن ایک طرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کیمپ ہوگا، اور دوسری طرف مرزا غلام احمد قادیانی کا۔ یہ وکلاء جنہوں نے دین محمدی کے خلاف قادیانیوں کی وکالت کی ہے، قیامت کے دن غلام احمد کے کیمپ میں ہوں گے، اور قادیانی ان کو اپنے ساتھ دوزخ میں لے کر جائیں گے۔ واضح رہے کہ کسی عام مقدمے میں کسی قادیانی کی وکالت کرنا اور بات ہے، لیکن شعائر اسلامی کے مسئلے پر قادیانیوں کی وکالت کے معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف مقدمہ لڑنے کے ہیں۔ ایک طرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے، اور دوسری طرف قادیانی جماعت ہے۔ جو شخص دین محمدی کے مقابلے میں قادیانیوں کی حمایت و وکالت کرتا ہے، وہ قیامت کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں شامل نہیں ہوگا، خواہ وہ وکیل ہو یا کوئی سیاسی لیڈر، یا حاکم وقت...!

قادیانی جماعت کو چندہ دینا

سوال: ... کسی فنڈ میں سے کچھ رقم تبلیغ اسلام کے لئے مندرجہ ذیل انجمن کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اگر دیا جائے تو جائز ہے یا ناجائز؟ جبکہ ان کے اعتقاد یہ ہیں:

فریق اول: ... مولوی محمد علی کی پارٹی جولاہور میں ”احمدیہ انجمن اشاعت اسلام“ کے نام سے موسوم ہے، اور برلن، ایشیا و افریقہ میں اس مشن کے ذریعے تبلیغ کا کام کر رہی ہے۔

فریق ثانی: ... خواجہ کمال الدین کی پارٹی جو لندن میں دوکنگ مشن کی بنیاد قائم کر کے لندن اور اس کے قرب و جوار میں

اشاعت اسلام کا کام انجام دے رہی ہے۔

ہر دو فریق مرزا غلام احمد قادیانی کے معتقد ہیں۔ فریق اول مرزا غلام احمد قادیانی کو چودھویں صدی کا مجدد مانتے ہیں، نبی نہیں مانتے اور ان کا اعتقاد یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مجدد آئیں گے، نبی نہیں آئیں گے۔ حدیثوں میں جو نزول مسیح کا ذکر ہے اسے وہ درست مانتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ چونکہ قرآن کریم حضرت مسیح کی وفات کا ذکر صاف الفاظ میں فرماتا ہے، اس لئے وہ اس سے مراد ایک مجدد کا مثیل مسیح ہو کر ظاہر ہونا لیتے ہیں، اور مرزا غلام احمد قادیانی کو چودھویں صدی کا مجدد اور نزول مسیح کی پیشین گوئی کا مصداق مانتے ہیں، اور یہ اشعار حسب ذیل مرزا غلام احمد قادیانی کی شان میں فرماتے ہیں:

آں میجا کہ بر افلاک مقامش گویند

لطف کردی کہ ازیں خاک نمایاں کردی

فریق ثانی قریب قریب یہی عقیدہ رکھتے ہیں، خود کو پکاسنی حنفی المذہب کہتے ہیں، صحیح صورتوں میں اسلام کی تبلیغ کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ تو کیا ان ہر دو فریقین میں سے کوئی اسلام کی تبلیغ کا کام صحیح معنوں و صورتوں میں انجام دے رہا ہے؟ کیا ان ہر دو فریقین میں سے کسی بھی ایک فریق کو تبلیغ کے لئے کچھ رقوم اس فنڈ میں سے دی جائے تو کیا مسلمانان عالم و علمائے اسلام کے نزدیک مذہبی نقطہ نظر سے خلاف سمجھا جائے گا؟

المستفتی نمبر: ۱۱۳۵ متولیان اوقاف

حاجی اسماعیل، حاجی یوسف احمد آبادی

مہمن ایجوکیشنل ٹرسٹ فنڈ بمبئی

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ - ۱۷ اگست ۱۹۳۶ء

جواب:۔۔۔ یہ دونوں جماعتیں احمدی قادیانی فرقے سے تعلق رکھتی ہیں، اور ایک ایسے شخص سے مسلمانوں کو روشناس کراتی اور اس کے حلقہ ارادت میں داخل کرتی ہیں جس نے جمہور اسلام کے علم و تحقیق کے بموجب نبوت کا دعویٰ کیا، اور اس کے مرکزی مقام میں اس کے جانشین اور خلفا اس کو نبی اور رسول ہی مانتے ہیں اور منوانے کی کوشش کرتے ہیں، اور اس کا اپنا لٹریچر دعویٰ نبوت میں اتنا صاف اور واضح اور روشن ہے کہ محمد علی پادٹی یا خواجہ کمال الدین پارٹی کی تاویلات تحریف سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں، اور یہ دونوں پارٹیاں ممالک یورپ میں احمدی تبلیغ کرتی ہیں، اسلامی تبلیغ کا محض نام مسلمانوں سے چندہ لینے کے لئے ہے، ورنہ ان کا ذاتی نصب العین قادیانی مشن کی تبلیغ ہے۔ پس مسلمانوں کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ کسی قومی تعلیمی فنڈ سے، بلکہ اپنی جیب خاص سے بھی ان کو چندہ دیں، ایسا کرنے میں وہ قادیانی نبوت کا ذبہ کی اعانت و امداد کے گنہگار اور نمواخذہ دار ہوں گے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ، دہلی (کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۷، ۳۱۸)

مختلف مذاہب کے لوگوں کا اکٹھے کھانا کھانا

سوال:۔۔۔ اگر سوآدی اکٹھے کھانا کھاتے ہیں اور برتن اسٹیل کے ہیں یا چینی کے، اور ان کو صرف گرم پانی سے دھویا جاتا ہے، سوآدیوں میں عیسائی، ہندو، سکھ، مرزائی ہیں، برتن ایک دوسرے سے تبدیل ہوتے رہتے ہیں، اگر عیسائی، سکھ، ہندو، مرزائی کا

برتن کسی مسلم کے پاس آجائے تو کیا جائز ہے؟ اگر نہیں تو مسلح افواج میں ایسا ہوتا ہے، حکومت اس سے پرہیز کرتی ہے تو فوج میں انتشار پیدا ہو سکتا ہے، یا فوجیوں کے دل میں ایک دوسرے کے خلاف کوئی بات بیٹھ سکتی ہے۔

جواب:.... غیر مسلم کے ہاتھ پاک ہوں تو اس کے ساتھ کھانا بھی جائز ہے،^(۱) اور اس کے استعمال شدہ برتنوں کو دھو کر استعمال کرنے میں بھی مضائقہ نہیں۔^(۲) ہمارا دین اس معاملے میں تنگی نہیں کرتا۔ البتہ غیر مسلموں کے ساتھ زیادہ دوستی کرنے اور ان کی عادات و اطوار اپنانے سے منع کرتا ہے۔^(۳) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۶۹)

مرزائیوں سے خلط ملط نا جائز ہے

سوال:.... (اخبار ”الجمیعیہ“، مورخہ ۱۸ جون ۱۹۲۷ء) قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:.... کھانا پینا تو جبکہ کوئی ناجائز اشیاء اور ناجائز طریقے سے نہ ہو، غیر مسلم کے ساتھ بھی جائز ہے، ہاں! خلا ملار کھنا اور ایسی معاشرت جس سے عقائد و اعمال مذہبیہ پر اثر پڑے، ناجائز ہے۔ جمہور علمائے ہندوستان کے فتویٰ کے بموجب قادیانی کافر ہیں، ان کے ساتھ کھانا پینا اگر احياناً اتفاقاً ہو تو مضائقہ نہیں، لیکن ان کے ساتھ خلا ملا اور اسلامی تعلقات رکھنا ناجائز ہے۔^(۴)

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج: ۹ ص: ۹۶)

مرزائی کے گھر افطار کرنا

سوال:.... ایک مرزائی رمضان المبارک میں افطاری کا اہتمام کرتا ہے، اس کے ہاں اس کے گھر جا کر روزہ افطار کرنا جائز ہے؟ جن لوگوں نے روزہ افطار کیا، کیا ان کا روزہ ہو گیا؟ یا وہ دوبارہ روزہ رکھیں؟ جبکہ روزہ کھولنے والے لوگ مرزا قادیانی اور مرزائیت سے پوری طرح واقف بھی ہوں۔

ڈاکٹر حفیظ اللہ، وساویوالہ

۲۰/۳/۱۹۹۴ء

جواب:.... یہ ان لوگوں کی خطا ہے، وہ اس سے توبہ کریں، اور آئندہ کے لئے ایسا نہ کریں، پھر وہ غور کریں اگر کوئی نصرانی عیسائی انہیں اپنے گھر بلا کر روزہ افطار کروائے تو وہ ایسا کرنے کو تیار ہیں؟ نہیں، ہرگز نہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ”أَلَيْسَ لَكُمْ الْقَبْلَتُ ۖ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَّكُمْ“ (آیہ) (آج حلال ہوئیں تم کو سب پاک چیزیں اور اہل کتاب کا کھانا تم کو)

(۱) واما نجاسة بدنه فالجمهور على انه ليس بنجس البدن والذات، لأن الله تعالى احل طعام اهل الكتاب۔ (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۳۲۶، طبع سهيل اكيڏمي لاہور)۔

ايضاً: ولو ادخل الكفار او الصبيان ايديهم لا يتنجس اذا لم يكن على ايديهم نجاسة حقيقية۔ (حلبی كبير ص: ۱۰۳)۔

(۲) قال محمد رحمه الله تعالى: ويكره الأكل والشرب في اواني المشركين قبل الغسل ومع هذا لو اكل او شرب فيها قبل الغسل جاز، ولا يكون أكلاً ولا شارباً حراماً، وهذا اذا لم يعلم بنجاسة الأواني... إلخ۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۵ ص: ۳۲۷)

(۳) في احكام القرآن للجصاص: ”يَأْتِيهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ ۚ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ“ (المائدة: ۵۱) يدل

(اي هذه الآية) على وجوب البراءة عن الكفار والعداوة بهم، لأن الولاية ضد العداوة، فإذا امرنا بمعاداة اليهود والنصارى

لكفرهم فغيرهم من الكفار بمنزلتهم، والكفر ملة واحدة۔ (احكام القرآن للجصاص ج: ۲ ص: ۴۴۳، طبع سهيل اكيڏمي لاہور)۔

(۴) ايضاً۔

(احکام و مسائل ص: ۴۵۵)

حلال ہے) اور مرزائی عیسائیوں سے بھی بدتر ہیں۔ ۱۱/۱۰/۱۳۱۳ھ

قادیانی کی دعوت کھانا

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اگر کوئی مرزائی مسلمانوں کو کھانے کی دعوت دے تو ان کے گھر کھانا جائز ہے یا نہ؟
 اگر کوئی دعوت کھائے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟
 فضل الرحمن

جواب: ... مرزائی کی دعوت کھانا عوام المسلمین کے لئے جائز نہیں، اس طرح دھوکا دیتے ہیں۔

مفتی محمد عبداللہ

۵/شوال ۱۳۹۲ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج: ۱ ص: ۲۰۰)

قادیانیوں کی دعوت کھانا جائز نہیں

سوال: ... قادیانیوں کی دعوت کھالینے سے نکاح ٹوٹتا ہے یا نہیں؟ نیز ایسے انسان کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب: ... اگر کوئی قادیانی کو کافر سمجھ کر اس کی دعوت کھاتا تو گناہ بھی ہے اور بے غیرتی بھی، مگر کفر نہیں۔ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں سے دوستی رکھے، اس کو سوچنا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا منہ دکھائے گا...؟

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۳۱)

دانستہ قادیانی کے گھر کھانا کھانے والے کا حکم

سوال: ... مسئلہ: ۲۴۲: یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین درمیان اس مسئلے کے زید خاندان قادریہ و چشتیہ میں خلیفہ ہے اور مولود خواں بھی ہے اور علم فارسی میں دخل رکھتا ہے، علاوہ ازیں کلام نعتیہ میں اس کی تصنیفات بھی موجود ہیں اور حاجی بھی ہے، اور یہ زید کو علم تھا کہ بکر قادیانی ہے، دانستہ اس کے مکان پر واسطے کھانا کھانے گیا، لہذا اس کی نسبت از روئے شرع شریف کیا حکم ہے؟ اور زید سے محفل مولود شریف پڑھوانا کیسا ہے؟ بینوا توجروا!

جواب: ... زید گنہگار ہوا، اس نے حکم شریعت کے خلاف کیا، اس سے علانیہ توبہ کر لی جائے، اگر نہ مانے تو اس سے محفل شریف نہ پڑھوائی جائے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَإِنَّمَا يُنْسِيَنَّكَ الشَّيْطَانُ فَلَا تَتَقَعَّدْ بَعْدَ الَّذِي كَرِهْتَ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ“ (الانعام)۔
 واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۲۱ ص: ۶۴۸)

قادیانی کی دعوت اور اسلامی غیرت

سوال: ... ایک ادارہ جس میں تقریباً ۲۵ افراد ملازم ہیں، اور ان میں ایک قادیانی بھی شامل ہے، اور اس قادیانی نے

اپنے احمدی... قادیانی... ہونے کا برملا اظہار بھی کیا ہوا ہے، اب وہی قادیانی ملازم اپنے ہاں بچے کی پیدائش کی خوشی میں تمام اسٹاف کو دعوت دینا چاہتا ہے اور اسٹاف کے کئی ممبران اس کی دعوت میں شریک ہونے کو تیار ہیں، جبکہ چند ایک ملازمین اس کی دعوت قبول کرنے پر تیار نہیں، کیونکہ ان کے خیال میں چونکہ جملہ قسم کے مرزائی مرتد، دائرہ اسلام سے خارج اور واجب القتل ہیں اور اسلام کے غدار ہیں، تو ایسے مذہب سے تعلق رکھنے والوں کی دعوت قبول کرنا درست نہیں ہے۔ آپ برائے مہربانی قرآن و سنت کی روشنی میں اس کی وضاحت کر دیں کہ کسی بھی قادیانی کی دعوت قبول کرنا ایک مسلمان کے لئے کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تاکہ آئندہ کے لئے اسی کے مطابق لائحہ عمل تیار ہو سکے۔

جواب:.... مرزائی کافر ہونے کے باوجود خود کو مسلمان اور دنیا بھر کے مسلمانوں کو کافر اور حرامزادے کہتے ہیں۔ مرزا قادیانی کا کہنا ہے کہ: ”میرے دشمن جنگلوں کے سور ہیں اور ان کی عورتیں ان سے بدتر کتیاں ہیں“ جو شخص آپ کو کتا، خنزیر، حرامزادہ اور کافر یہودی کہتا ہو، اس کی تقریب میں شامل ہونا چاہئے یا نہیں؟ یہ فتویٰ آپ مجھ سے نہیں، بلکہ خود اپنی اسلامی غیرت سے پوچھئے...!

قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا خطرناک ہے

سوال:.... یہاں قادیانی لوگ ہیں، مگر بڑے بے شرم ہیں، ان کو کتنا جواب دیں، مگر وہ لوگ نہیں مانتے، اور ان کے ہاں جو شخص کھانا کھا آ یا، اس کے لئے کیا سزا ہونی چاہئے؟

المستفتی نمبر ۸۰۶: منشی مقبول احمد، چکھوہی
۱۷/ رذی الحجہ ۱۳۵۳ھ - ۱۲/ مارچ ۱۹۳۶ء

جواب:.... قادیانیوں کے یہاں جس شخص نے کھانا کھایا ہے، اس کو توبہ کرائی جائے کہ آئندہ ایسا نہیں کرے گا۔ اور قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا رکھنا، خطرناک ہے۔

(کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۳۱۶، ۳۱۷)

مرزائی کی دعوت طعام قبول کرنا

سوال:.... ہمارے محلے میں چند مرزائی رہتے ہیں، وہ کبھی کبھی کسی خوشی کے موقع پر دعوت کرتے ہیں، اور اس میں ہم مسلمانوں کو بھی بلاتے ہیں، کیا مرزائیوں کی دعوت کو قبول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب:.... مرزائی مرتد ہو کر واجب القتل ہیں، اس لئے مرتد سے کسی قسم کے تعلقات رکھنا، یا اس کے ہاں دعوت کھانا جائز نہیں۔

لما قال شيخ الإسلام محافظ الدين النفسى رحمه الله: يعرض الإسلام على المرتد وتكشف شبهته

ويحبس ثلاثة أيام فإن أسلم وإلا قتل۔ (كنز الدقائق على هامش البحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۲۵، باب احكام المرتدين)۔

(فتاویٰ حقانیہ ج: ۵ ص: ۳۳۷)

کسی کے ساتھ کھانا کھانے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ قادیانی تھا تو کیا کیا جائے؟

سوال:۔۔۔ کسی فرد کے ساتھ کھانا کھالینے کے بعد میں اس فرد کا یہ معلوم ہوا کہ وہ قادیانی تھا، پھر کیا حکم ہے؟

جواب:۔۔۔ آئندہ اس سے تعلق نہ رکھا جائے۔^(۱)
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۱ ص: ۲۱۳)

قادیانیوں کے ساتھ میل جول سے توبہ کے بعد الزام نہ دیا جائے

سوال:۔۔۔ از شہر عقب کو توالی مسئولہ ولایت حسین و عبدالرحمن، ۹ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ

علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس مسئلے میں کہ میں ایمان سے کہتا ہوں اور قسم کھاتا ہوں کہ میں نہ تو پہلے قادیانی تھا اور نہ اب ہوں، قادیانی پر لعنت کرتا ہوں، میں اہل سنت و جماعت ہوں، اگر کوئی شخص مجھ پر بعد توبہ کرنے کے الزام دے تو وہ مواخذہ دار ہوگا یا نہیں؟ یا اگر میرا میل کسی وقت ان لوگوں سے کوئی ثابت کرے تو میں سب لوگوں کا مواخذہ دار ہوں گا، قادیانی کو کافر جانتا ہوں۔

العبد ولایت حسین

گواہان:۔۔۔ عبدالرحمن بقللم خود، مسیح اللہ بقللم خود، قادر حسین بقللم خود، امانت حسین بقللم خود، مولوی محمد رضا خاں بقللم خود، صادق حسین بقللم خود، محمد حسن بقللم خود، لیاقت حسین بقللم خود، فقیر محمد حشمت علی خاں رضوی، فقیر ایوب علی رضوی بقللم خود، قناعت علی قادر رضوی بقللم خود۔

جواب:۔۔۔ اللہ تعالیٰ توبہ قبول فرماتا ہے، اور بعد توبہ کے گناہ باقی نہیں رہتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”التائب من الذنب کمن لا ذنب له“

(ابن ماجہ ص: ۳۲۳، باب الذکر والتوبة، کتاب الزهد، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

”گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہوتا ہے کہ گویا گناہ کیا ہی نہیں۔“

قادیانیوں کے ساتھ میل جول سے انہوں نے پہلے بھی ایک مجمع میں توبہ کی تھی اور آج پھر ایک مجمع میں توبہ کی تھی۔ پھر ایک مجمع کے ساتھ آئے جن کے دستخط اوپر ہیں اور دوبارہ توبہ کی، توبہ کے بعد ان پر بلا وجہ جو کوئی الزام رکھے گا وہ سخت گنہگار ہوگا، اور توبہ کے بعد اگر پھر یہ میل جول کریں گے تو ان پر گناہ عظیم کا بار ہوگا، مگر بلا وجہ توبہ کے بعد الزام رکھنا سخت جرم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(فتاویٰ رضویہ ج: ۱۴ ص: ۳۸۳، ۳۸۴)

محمد علی لاہوری قادیانی کی تفسیر کا حکم

سوال:۔۔۔ مولوی محمد علی ہندی نے جو انگریزی تفسیر لکھ کر شائع کی ہے، اس پر اعتماد عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس تفسیر کا ترجمہ انگریزی سے ملاوی زبان میں حاجی عثمان جو کروا مینوٹو نے کیا ہے، جس کی وجہ سے علمائے جاوہ میں سخت نزاع پیدا ہو گیا ہے،

(۱) صفحہ: ۶۹۹ کا حاشیہ نمبر ۳ دیکھیں

اور اکثر علماء نے اس تفسیر پر مدلل اور معقول اعتراض کئے ہیں، لیکن جاری قرآن کے مترجم حاجی عثمان کہتے ہیں کہ مجھے اس تفسیر میں کوئی غلطی نہیں معلوم ہوتی، پس آپ کا فرض ہے کہ اس کے متعلق اپنی رائے کا اظہار فرمائیں۔

جواب:۔۔۔ یہ بات مشہور ہے کہ مولوی محمد علی جو اس تفسیر کے مصنف ہیں، قادیانی عقائد کے مبلغ ہیں، اور اس میں بھی شک نہیں کہ تفسیر مذکور میں بعض آیات میں مضحکہ خیز معنوی تحریف کی گئی ہے۔ وہ آیات جن کا تعلق حضرت مسیح علیہ السلام سے ہے، یا وہ آیات جن کو زبردستی مرزا غلام احمد قادیانی مسیح موعود پر چسپاں کیا گیا ہے، ہمارے دعوے کا کھلا ہوا ثبوت ہیں۔ انہی وجوہات کی بنا پر جامع ازہر کے شیوخ اور بیروت کے مفتی نے اس کے انگریزی ترجمے مصر اور شام میں داخلے کی ممانعت کر دی ہے، تاکہ لوگ تحریف و تسویل سے گمراہ نہ ہوں اور ان کے سلفی عقائد پر زد نہ پڑے۔ قادیانی بے شک دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، کیونکہ وہ مسیح دجال کے حق میں وحی اور رسالت کے مجوز ہیں۔ ان کو قرآن حکیم کی معنوی تحریف میں وہ ملکہ حاصل ہے جن کے مقابلے میں باطنی عقائد کے پیرو اور فارس کے زندیق کوئی حقیقت نہیں رکھتے۔ ان کے نزدیک سورۃ فاتحہ میں استمرار وحی الی آخر الزمان من جملہ نکات و معارف قرآن سے ہے۔ قادیانی مدعی کے فاسد عقائد اور جاہلانہ غلط نویسی کی تردید ہم نے اس کی زندگی میں بھی کی ہے، اور اس کی موت کے بعد ہم اس امر سے غافل نہیں ہیں، اور ان شاء اللہ ہم باطل کا مقابلہ حق و انصاف کے ساتھ تا مقدور کرتے رہیں گے۔

میری تحقیق میں اس ترجمے پر ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہئے اور نہ فہم کا کوئی خاکہ اور عمل و سعی کا کوئی نقشہ اس کج اور ناہموار سطح پر تیار ہو سکتا ہے۔ رہا یہ امر کہ یہ تفسیر غیر اقوام میں اشاعت اسلام کے سلسلے میں بہت مفید ہے، سو حقیقت میں یہ وہی کہہ سکتا ہے جس کو مطالب قرآن پر عبور نہ ہو، اور نہ وہ لغت عربی اور اسالیب قرآن پر کوئی ادنیٰ سی بھی واقفیت رکھتا ہو، سلف کی تفسیر سے واقف انسان کبھی اس لغو گوئی کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔

احقر محمد عثمان فاضل دہلوی

دفتر جمعیت علمائے ہند، دہلی

اہل حدیث:۔۔۔ مرزا قادیانی ان کے نزدیک مسیح موعود اور مجدد تھے، جو طریق ترجمہ یا تفسیر انہوں نے اختیار کیا ہے، اس کے اتباع کا اسی روش پر چلنا لابد و ضروری ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج: ۲ ص: ۸۴، ۸۵)

۷ ستمبر ۱۹۲۸ء

قادیانی روزہ

سوال:۔۔۔ اسلام میں روزے کی کیا حدود ہیں؟ اگر کوئی شخص دوپہر کو روزہ کھول لے اور کھانے کے بعد دوسرے روزے کی نیت کرے تو اس کے کتنے روزے شمار ہوں گے؟ ہمارے علاقے میں چھوٹے چھوٹے بچے اس طرح دن میں کئی روزے رکھتے ہیں، دعوت کے ذریعے مطلع کریں کہ اس طرح کے روزے کن لوگوں کے نزدیک جائز ہیں؟ سائل: عبد الحمید

فرسٹ ایئر، اسلامیہ کالج چنیوٹ

جواب:۔۔۔ روزے کی ابتدا پوپھوٹنے سے ہوتی ہے، اور اس کی انتہا غروب آفتاب ہے۔ روزہ دار کے لئے پوپھوٹنے سے

لے کر سورج کے غروب ہونے تک کھانا پینا قطعاً حرام ہے۔ آپ نے جس صورت کے متعلق سوال کیا ہے، اس میں دو روزے تو درکنار، ایک روزہ بھی شمار نہیں ہوگا۔ روزے کی حدود میں کھانا پینا روزے کا اتمام نہیں، روزے کا توڑنا ہے۔ یہ جواب شریعت اسلام کی روشنی میں ہے۔

ہاں! مرزائی حضرات کی شریعت جدا ہے، ان کے نزدیک ایک دن میں سات سات روزے رکھے جاسکتے ہیں۔ مرزا بشیر الدین محمود نے ۶ اپریل ۱۹۴۷ء کو قادیان میں ایک خطبے میں کہا تھا:

”میں نے جماعت کو ہدایت کر دی ہے کہ وہ ہر جمعرات کو سات نفلی روزے رکھے۔“

(اخبار ”الفضل“ ربوہ ص: ۳، کالم: ۱۱، مارچ ۱۹۶۴ء)

کیا پُر لطف روزے ہیں! روزے کے روزے اور بچوں کا کھیل، شریعت ہو تو ایسی ہو...! معاذ اللہ ثم معاذ اللہ، واللہ اعلم بالصواب!

(عمقات ص: ۳۰۲)

غیر مسلموں کو زکوٰۃ دینا

سوال: کیا غیر مسلم... ہندو، سکھ، عیسائی، قادیانی، پارسی وغیرہ... کو زکوٰۃ دینا جائز ہے؟ جبکہ سینکڑوں مستحقین مسلمان موجود ہوں۔

حکومت بینکوں میں جمع شدہ رقوم سے صرف مسلمانوں کے اکاؤنٹوں سے زکوٰۃ منہا کرتی ہے، جبکہ اس زکوٰۃ میں سے کچھ حصہ کالجز کے طلبہ کو بطور اعانت دیا جاتا ہے، ان طلبہ میں مسلمان طلبہ کے علاوہ قادیانی، ہندو سبھی شامل ہوتے ہیں، آپ سے یہ دریافت کرنا ہے کہ آیا زکوٰۃ کا یہ مصرف اسلام کے عین مطابق ہے یا اس میں اختلاف ہے؟

جواب: ... زکوٰۃ کا مصرف صرف مسلمان ہیں، کسی غیر مسلم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں^(۱)۔ اگر حکومت زکوٰۃ کی رقم غیر مسلموں کو دیتی ہے اور صحیح مصرف پر خرچ نہیں کرتی تو اہل زکوٰۃ کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج: ۳ ص: ۴۰۳)



(۱) واما اهل الذمة فلا يجوز صرف الزكاة اليهم بالاتفاق، ويجوز صرف صدقة التطوع اليهم بالاتفاق واما العربي المستامن فلا يجوز دفع الزكاة والصدقة الواجبة اليه بالاجماع... إلخ۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۱ ص: ۱۸۸، کتاب الزكاة، الباب السابع في المصارف، طبع رشيدية كونه)۔